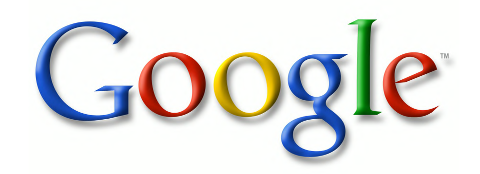
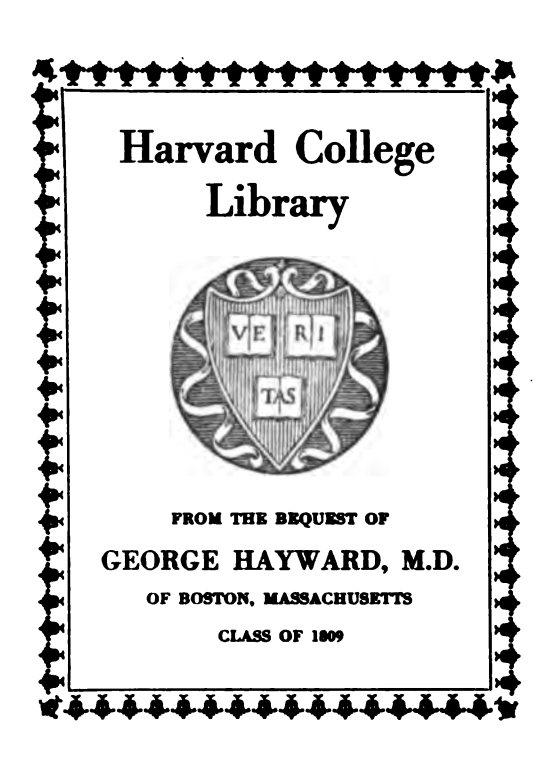



Harvard College
Library
VE RI
TAS
FROM THE BEQUEST OF
GEORGE HAYWARD, M.D.
OF BOSTON, MASSACHUSETTS
CLASS OF 1809

ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

ТОМЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1869.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.
Эггерса и Комп., въ С. П. Б.
И. Глазунова, въ С. П. Б.
Шмицдорфа, въ С. П. Б.
Я. А. Исакова, въ С. П. Б.
Н. Киммеля, въ Ригѣ.
Энфианджянца и Комп., въ Тифлисѣ.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Санктпетербургъ, май 1869 г.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій*.

Типографія Императорской Академіи Наукъ.
(Вас. Остр., 9 л., № 12.)

ОГЛАВЛЕНІЕ ПЯТНАДЦАТАГО ТОМА.

ОТЧЕТЪ

О ГАЛЬВАНОПЛАСТИКѢ НА ПАРИЖСКОЙ ВСЕМІРНОЙ ВЫСТАВКѢ 1867 ГОДА,

ТАЙНАГО СОВѢТНИКА И ЧЛЕНА ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ Б. С. ЯКОБИ.

Переводъ съ французскаго Л. Рооха.

При посѣщеніи парижской всемірной выставки 1867 года, переполненной замѣчательнѣйшими произведеніями науки, искусства и промышленности, какъ то невольно спрашиваешь себя, сколько столѣтій нужно было чтобы дойти до столь удивительной степени совершенства. Не безъ нѣкотораго изумленія мы принуждены отвѣтить: что всѣмъ этимъ мы обязаны только послѣднимъ сорока или пятидесяти годамъ. Но наше изумленіе можетъ быть ничтожно въ сравненіи съ тѣмъ, въ которое бы пришли великіе геніи древности или даже умы послѣдняго столѣтія, еслибы они могли воскреснуть и созерцать чудеса, совершенныя послѣдующими поколѣніями. Дѣйствительно, мѣра времени совершенно измѣнилась въ своемъ значеніи. То, что требовало вѣковой работы совершается теперь въ нѣсколько лѣтъ. Не то чтобы способности человѣческаго ума развились въ болѣе широкихъ размѣрахъ, но сумма добытыхъ знаній шагъ за шагомъ съ каждымъ днемъ распространялась на постоянно увеличивавшееся число не-

дѣлимыхъ, что умножило способности человѣческаго рода почти до безконечности.

Кто, спрашиваемъ мы, въ настоящее время не обладаетъ нѣкоторыми свѣдѣніями о началахъ физики и механики, при посредствѣ которыхъ удалось восторжествовать надъ всѣми разстояніями, переносить себя съ чрезвычайною скоростью съ одной точки земнаго шара на другую и передать мысль во всѣ части свѣта съ быстротою молніи? Кому неизвѣстно, что эти плоды работъ и ночнаго бдѣнія весьма ограниченнаго числа людей, стали собственностью всѣхъ почти съ той минуты какъ только они увидѣли свѣтъ, увеличивая въ огромномъ размѣрѣ благосостояніе, богатство и производительную силу націй. Такимъ образомъ осуществилась мечта старинныхъ алхимиковъ: человѣческая жизнь дѣйствительно удлинилась вслѣдствіе неизмѣримой экономіи во времени и работѣ, и источникъ счастья, который по ихъ мнѣнію, при ограниченности ихъ понятій, могъ заключаться лишь въ золотѣ, былъ созданъ неслыханною цѣнностью производительности, которую съумѣли придать самому простѣйшему изъ металловъ.

Ограничиваясь лишь однимъ примѣромъ изъ многихъ, которые мы могли бы привести, скажемъ, что этой популяризаціи научныхъ знаній, возможность которой, признаться, едва была допускаема нами въ началѣ нашей ученой карьеры, этому введенію великихъ началъ и выводовъ науки въ мастерскія ремесленниковъ и художниковъ, гдѣ они почти немедленно были приложены на дѣлѣ, свѣтъ и обязанъ тѣми чудесными и обширными примѣненіями, которыя получили въ новѣйшее время законы электричества и магнитизма. Далѣе, послѣ того какъ науки проложили себѣ путь въ область полезныхъ примѣненій, успѣхи и усовершенствованія пошли другъ за другомъ такъ быстро, что ни перо писателя, который захотѣлъ бы написать ихъ исторію, или хоть бы только очертить ихъ состояніе въ данную эпоху, ни даже механизмъ типографщика не настолько могущественны чтобы, услѣдить за ними: что и намъ пришлось также испытать въ теченіе этой работы,—въ которой мы старались изложить новѣйшіе успѣ-

хи Гальванопластики, въ томъ видѣ какъ они обнаружились на всемірной выставкѣ 1867 г., указывая при этомъ и на тѣ услуги, которыя Гальванопластика при настоящемъ состояніи ея развитія должна оказать промышленности и художествамъ.

Всякій согласится, что было бы громаднымъ трудомъ собрать въ одну группу всѣ примѣненія теплорода, ограничиваясь хотя бы одною плавкою металловъ. Нынѣ эти примѣненія, не смотря на ихъ разнообразіе и многочисленность считаются поконченнымъ дѣломъ; пріемы плавильщика извѣстны всѣмъ и мы привыкли видѣть ихъ ловкое выполненіе; объ нихъ уже и не говорятъ кромѣ тѣхъ случаевъ, когда дѣло касается до какихъ либо сверхъ обыкновенныхъ произведеній, или выплавокъ предпринимаемыхъ въ необычайно большихъ размѣрахъ или же съ металлами самыми тугоплавкими, самыми летучими и легко окисляющимися. Настанетъ время — и оно уже близко, — когда и Гальванопластика, этотъ способъ плавленія на холоду, безъ всякаго возвышенія въ температурѣ, безъ сокращенія въ объемѣ, безъ подпиливанія, а съ абсолютною вѣрностью передачи, будетъ принадлежать къ той же категоріи, о которой мы только что говорили, то есть къ категоріи поконченныхъ дѣлъ, о которыхъ говорятъ только въ исключительныхъ случаяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, уже нынче мы встрѣчали на выставкѣ примѣненій Гальванопластики и множество произведеній, фабрикація которыхъ почти необходимо основана на драгоцѣнныхъ способахъ, предлагаемыхъ Гальванопластикой различнымъ отраслямъ промышленности и тѣмъ не менѣе безъ всякаго обозначенія ихъ происхожденія.

Не трудно понять теперь, что изысканіе предметовъ, которые должны были войти въ наше изложеніе, становилось вслѣдствіе этого гораздо затруднительнѣе, и тѣмъ затруднительнѣе, что часто мы не получали тѣхъ объясненій, въ которыхъ нуждались. Поэтому, если найдутся пробѣлы въ нашемъ изложеніи, то пусть извинятъ намъ ихъ — вина не наша.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Электро-металлургія мѣди.

§ 1. Физическія свойства гальванической мѣди.

Говоря объ усовершенствованіяхъ, сдѣланныхъ на поприщѣ Гальванопластики въ теченіе десяти или пятнадцати лѣтъ, мы прежде всего будемъ имѣть въ виду тѣ изъ нихъ, которыя касаются мѣдныхъ осадковъ въ особенности. Въ этомъ отношеніи считаемъ не лишнемъ замѣтить, что въ ходѣ развитія Гальванопластики замѣчается совершенно обратное явленіе тому, которое часто случается видѣть въ дѣлѣ промышленномъ. Въ самомъ дѣлѣ, первоначальныя попытки и опыты, которые производились въ маломъ видѣ, далеко не представляли такихъ удовлетворительныхъ результатовъ, какіе получались въ послѣдствіе времени при опытахъ, произведенныхъ въ гораздо большихъ размѣрахъ. Для объясненія этой кажущейся аномаліи, слѣдовало бы обратится къ теоретическимъ соображеніямъ, къ которымъ мы приступимъ въ другомъ мѣстѣ. Дѣло въ томъ, что въ началѣ почти невозможно было приготовить гальваническую мѣдь, которая относительно молекулярнаго состоянія и физическихъ свойствъ, могла бы соперничать съ мѣдью листовою или даже литою, и мы считаемъ въ этомъ отношеніи совершенно основательными упреки относительно достоинства гальванопластическаго выполненія предметовъ, которые назначались выдерживать извѣстное сопротивленіе, или же быть подвергаемы дѣйствію очень высокихъ температуръ. Эти важные недостатки нынѣ болѣе не существуютъ, благодаря тому видоизмѣненію, которому подверглись мѣдные растворы, равно какъ и той предосторожности, съ которою выполняются нынѣ различныя манипуляціи.

Для подтвержденія нами высказаннаго укажемъ на прошлогоднюю конференцію Общества Поощренія (Société d'Encouragement), созванную знаменитымъ президентомъ его Гейнрихомъ

Булье, (Henri Bouilhet) однимъ изъ начальниковъ дома Кристофль и Ком., въ которой этотъ искусный инженеръ, столь ясно и изящно разбирая этотъ вопросъ, старался объяснить то измѣненіе, которому подвергся составъ мѣдныхъ растворовъ ихъ гальванопластическаго заведенія. Въ самомъ дѣлѣ, введеніемъ въ растворъ сѣрномѣдной соли, извѣстнаго количества азотномѣдной или другихъ солей, съ которыми онъ еще дѣлаетъ опыты и между которыми онъ особенно упомянулъ о нѣкоторыхъ аммоніакальныхъ соляхъ, электропроводимость этого раствора до того увеличивается, что, немѣняя батареи, можно осадить гораздо большее количество мѣди, чѣмъ достигается значительная экономія во времени и работѣ. Всего же замѣчательнѣе показались намъ тѣ превосходныя качества, которыя мѣдь пріобрѣтаетъ по наблюденію Булье, когда она возстановляется изъ раствора сѣрномѣдной соли, предварительно смѣшаннаго съ ничтожнымъ количествомъ желатиннаго раствора. Мѣдь, осаждающаяся изъ такимъ образомъ приготовленныхъ растворовъ, отличается своей твердостью и ковкостью; даже на ощупь является она намъ совершенно инымъ металломъ. Мѣдь, приготовляемая въ заведеніи Кристофля и Ком. на взглядъ какъ будто подвергалась сильному дѣйствію плющильной машины, и имѣетъ, дѣйствительно, большую плотность, которая хотя и не равносильна плотности листовой мѣди, но всетаки близка къ ней, и превосходитъ плотность литой мѣди, съ которою сходствуетъ гальваническая мѣдь, получающаяся изъ обыкновенныхъ чистыхъ растворовъ; между тѣмъ какъ мѣдь, осаждающаяся изъ растворовъ съ примѣсью желатины равняется (относительно плотности) самой чистой листоватой мѣди, она тверда, однородна, непориста и очень ковка. Такъ какъ начальники этой фабрики недовольствовались тою разницею, которую представляютъ оба металла на первый взглядъ, то они просили насъ присутствовать при одномъ опытѣ, котораго мы не можемъ обойти молчаніемъ, потому что онъ подтверждаетъ тотчасъ нами высказанное. Въ этомъ опытѣ г. Булье употребилъ пластинку гальванической мѣди въ полъ-милиметра толщины, полученную изъ раствора съ при-

мѣсью желатины, которою онъ закрылъ отверстіе бронзоваго цилиндра, куда затѣмъ вгонялась вода посредствомъ нагнетательнаго насоса. Такимъ образомъ можно было достигнуть давленія 20-ти атмосферъ, причемъ всетаки незамѣчалось никакого появленія воды. Когда же эта пластинка была замѣнена другою одинаковой толщины, но изъ литой мѣди, то уже при давленіи ниже 12 атмосферъ можно было видѣть, что она расширялась и трескалась. Несмотря на почти таинственное вліяніе, оказываемое желатиною на молекулярное состояніе мѣди, доказываемое этимъ опытомъ, оно тѣмъ не менѣе какъ насъ увѣряли, весьма положительно и постоянно.

Не трудно съ нами согласиться, что съ промышленной точки зрѣнія, факты, только что нами приведенные, имѣютъ высокое значеніе. Установляя и расширяя область Гальванопластики, они торжественнымъ образомъ опровергаютъ всѣ возраженія, которыя были сдѣланы Гальванопластикѣ по причинѣ непрочности ея произведеній.

Необходимо обратить вниманіе еще на одно обстоятельство, которое не осталось безъ значенія для промышленнаго развитія Гальванопластики. Подвергая гальваническую мѣдь, какъ она прежде получалась, дѣйствію высокихъ температуръ, часто случалось видѣть, что она при этомъ измѣняла свою форму, искривлялась и вспучивалась такимъ образомъ, что спаиваніе ее крѣпкимъ припоемъ, и даже часто припаиваніе подъ клише, или подъ гравированныя гальваническія пластины изъ этой мѣди, листовъ типографскаго сплава, не могло быть произведено безъ затрудненія. Г. Булье старался намъ объяснить, что всѣ эти недостатки совершенно уничтожаются при соблюденіи весьма простой предосторожности, т. е. если мы будемъ стараться употреблять по возможности постоянный токъ и не будемъ его прерывать въ продолженіе всей работы, и въ особенности, не вынимать образовавшійся осадокъ изъ жидкости и не выставлять его на воздухъ. Онъ могъ подвергать свою мѣдь не только температурѣ плавленія желтой мѣди, но даже нагрѣвать ее до точки плавленія эмалей, пла-

вящихся легче обыкновенной мѣди. Эти условія тѣмъ легче выполняются, чѣмъ больше размѣры дѣйствующихъ плоскостей, такъ какъ огромное количество раствора замѣчательно способствуетъ постоянству тока. Въ приготовленіи формъ и въ пріемахъ достигли уже такого навыка, что всегда бываютъ увѣрены въ своемъ успѣхѣ, и не требуется больше, какъ прежде, строго слѣдить за образованіемъ осадковъ. Этой увѣренности въ работѣ достигли только постепенно; требовалось болѣе времени, чтобы придать Гальванопластикѣ истинно промышленный характеръ, и чтобы расширить ея область.

§ 2. Гальванопластика массивная.

Не будь г.г. Кристофль столь увѣрены въ превосходствѣ качествъ ими осаждаемой мѣди, промышленность массивной гальванопластики, уже съ 1853 года столь успѣшно эксплуатируемая этою фабрикою, не могла бы быть создана. Дѣйствительно, для того, чтобы литыя произведенія могли быть вполнѣ замѣнены произведеніями гальванопластическими, необходимо, чтобы эти послѣднія состояли изъ достаточно толстаго металлическаго слоя, черезъ что однако цѣна ихъ значительно возвысилась бы, и въ то же время самое производство ихъ шло бы медленнѣе; далѣе гальванопластическія произведенія представляютъ тотъ недостатокъ, что всѣ рельефныя ихъ части со внутренней ихъ стороны представляются въ видѣ углубленій, почему они не могутъ съ выгодою замѣнить, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, произведенія литыя. Г. Булье устранилъ этотъ недостатокъ слѣдующимъ образомъ. Онъ выполняетъ внутренность гальванопластическихъ издѣлій латуннымъ сплавомъ, болѣе легко плавкимъ чѣмъ мѣдь. Гальванопластическое произведеніе пріобрѣтаетъ такимъ образомъ видъ и прочность настоящаго бронзоваго издѣлія, сохраняя во всякомъ случаѣ въ своей наружности всю тонкость и изящность подлинника.

Гальванопластика массивная уже имѣла громадныя примѣне-

нія, и не только въ ежедневной фабрикаціи, но и въ работахъ, назначающихся оставаться образцами искусства нашей эпохи. Нельзя не указать между прочимъ на апартаменты Императрицы, которые убраны г. Лефельемъ (Lefuel'емъ) и которые заключаютъ въ себѣ истинно-художественныя произведенія этого рода, могущія соперничать съ самыми изящными рѣзными издѣліями послѣдняго столѣтія. Фабрикація эта причинила настоящій переворотъ въ декоративномъ искусствѣ мебелей. Кромѣ декорацій важнѣйшихъ моделей, исполненныхъ на этой фабрикѣ массивною гальванопластикою, и служащихъ для украшенія мебелей, стеклянныхъ, фарфоровыхъ и мраморныхъ издѣлій, мы видѣли еще на выставкѣ барельефы, рамки для фотографическихъ портретовъ и т. п.

Примѣненія этого рода произведеній можно было видѣть также и на выставкахъ изъ Sévres, Baccarat и г.г. Grohé, Roux, Viot & C, Graux-Marly и др.

§ 3. Формовка.

Мы бы перешли границу нашего изложенія, еслибъ вздумали ввойти въ описаніе различныхъ способовъ формовки, употребляемыхъ въ гальванопластикѣ. Въ техническомъ отношеніи это безъ сомнѣнія предметъ огромной важности. Въ самомъ дѣлѣ, еслибы эластическія формы, въ которыхъ гутта-перча играетъ самую важную роль, не были изобрѣтены, то Гальванопластика должна бы была ограничиться лишь воспроизведеніемъ плоскихъ и мало выдающихся предметовъ. Привозъ этого матеріала въ Европу случился какъ разъ кстати, чтобы одновременно получить приложеніе, какъ въ гальванопластикѣ, такъ и въ электрической телеграфіи, и можетъ быть пожалуй разсматриваемъ какъ одинъ изъ тѣхъ фактовъ въ исторіи открытій и изобрѣтеній, которые являются на помощь по волѣ провидѣнія.

Выставленный нами въ русскомъ отдѣленіи мѣдный и высеребряный барельефъ, изображающій св. Екатерину, есть воспро-

изведеніе мѣднаго тисненнаго барельефа высокой итальянской работы. Послѣ закрытія выставки, произведеніе это, существующее уже съ 1839 г., должно было отправиться въ Conservatoire des arts et métiers Парижа, чтобы войти въ составъ исторической коллекціи этого музея; но ни ради его совершенства, а скорѣе ради его недостатковъ, удостоилось оно этой чести. Въ эпоху, когда оно было сдѣлано, эластическія формы еще не были изобрѣтены. Для того, чтобы сдѣлать возможнымъ воспроизведеніе этой модели, въ которой находились замкнутыя округлости, мы вынуждены были, хотя противъ воли, отдѣлить ихъ, вслѣдствіе чего въ художественномъ отношеніи, эта модель нѣсколько потеряла въ достоинствѣ, какъ это можно видѣть по ея воспроизведенію. Нынѣ уже не можетъ быть надобности въ подобныхъ искаженіяхъ, и мы вѣдь привели этотъ примѣръ только для того, чтобы напомнить настоящему поколѣнію тѣ затрудненія, съ которыми должны были бороться ихъ предшественники.

§ 4. Гальванопластика круглыхъ предметовъ.

Чтобы окончательно преодолѣть монополію, которой доселѣ пользовались исключительно литыя издѣлія, оставалось найти способы Гальванопластики, примѣненные къ воспроизведенію округлостей. Чтобы нагляднымъ образомъ представить читателю усовершенствованія, сдѣланныя въ этомъ отношеніи, укажемъ на сообщенія г. Булье, сдѣланныя имъ въ Societé d'Encouragement въ засѣданіи 10 марта 1866 г. Авторъ здѣсь знакомитъ насъ со всѣми препятствіями, съ которыми приходилось бороться въ Гальванопластикѣ, при воспроизведеніи бюстовъ, статуй или вообще группъ въ замкнутыхъ формахъ. Задача эта два или три года тому назадъ была разрѣшена самымъ удовлетворительнѣйшимъ образомъ, благодаря употребленію свинца на мѣсто платиновой аноды. Во время нашего пребыванія въ Парижѣ въ 1859—60 годахъ, мы видѣли очень сильную поляризаціонную батарею, изобрѣтенную г. Планте (Planté), въ которой платина была замѣ-

нена свинцомъ, которому мы нѣкогда также дали подобное примѣненіе. Г. Буле сообщилъ намъ, что, благодаря его изслѣдованіямъ и содѣйствію г. Соноле (Sonolet), инженера заведенія, ему удалось замѣнить съ большимъ успѣхомъ каркасы изъ платиновой проволоки, составляющіе остроумное изобрѣтеніе г. Леноара (Lenoir), но на практикѣ представляющіе множество неудобствъ, — каркасами изъ свинцовой проволоки, которые легче приспособляются къ самымъ сложнымъ предметамъ, и которые отличаются какъ своею неизмѣняемостью въ мѣдныхъ растворахъ, такъ и дешевизной и мягкостью металла. Но самая важная выгода этого способа заключается въ весьма большой правильности отложенія осадка, который получается вездѣ одинаковой толщины по той причинѣ, что каждая точка модели находится на одинаковомъ разстояніи отъ аноды. Что касается статуй и другихъ большихъ предметовъ, сдѣланныхъ по этому способу гальванопластики и выставленныхъ въ 3, 21 и 40 классахъ, то мы не имѣемъ возможности перечислять ихъ здѣсь, и отсылаемъ читателя къ каталогу гальванопластическихъ произведеній, выставленныхъ Фабрикою Кристофля и комп. Однако упомянемъ о наиболѣе замѣчательныхъ произведеніяхъ этой Фабрики, какъ-то: о колоссальныхъ Фигурахъ, величиною въ 4 и 5 метровъ, которыя у нихъ заказаны для новаго зданія оперы, и которыя мы видѣли во время самаго производства.

По приглашенію директоровъ этого дома, мы посѣтили ихъ заведеніе вмѣстѣ съ Его Императорскимъ Высочествомъ Герцогомъ Лейхтенбергскимъ и присутствовали при выниманіи изъ гуттаперчевой Формы статуи «Милонъ Кротонскій», которая впослѣдствіи была поставлена въ паркѣ. Затѣмъ мы нѣсколько разъ еще посѣщали ихъ заведеніе экспромтомъ, и даже еще въ самый день нашего отъѣзда изъ Парижа, причемъ мы всегда находили огромные бассейны ихъ наполненными закрытыми Формами, внутри которыхъ осаждались круглые предметы, равно какъ и много другихъ Формъ, въ которыхъ гальванопластическое осажденіе уже покончилось и которыя были вынуты изъ мѣдныхъ растворовъ.

Намъ дозволено было выбрать нѣкоторыя изъ нихъ, для того, чтобы снять съ нихъ гутта-перчевыя формы. Мы выбрали наиболѣе сложные предметы и должны сознаться, что ни разу не находили въ нихъ какихъ-либо недостатковъ. Кромѣ отверстій, необходимыхъ для циркуляризаціи раствора, а также и для выхода кислороднаго газа, отдѣляющагося съ поверхночти анодовъ, мы не замѣчали ни дыръ, ни какихъ-либо другихъ поврежденій, которыхъ намъ нѣкогда случалось видѣть въ прежнихъ опытахъ гальванопластики круглыхъ предметовъ. Внутренняя сторона этихъ издѣлій, на сколько она была доступна нашему испытанію, оказалась къ большому нашему удовольствію, совершенно ровною, безъ бородавчатыхъ неровностей и имѣла красивый розовой цвѣтъ. Чтобы совершенно закончить эти издѣлія, остается закрыть отверстія, про которыя мы говорили, загладить швы, образовавшіеся отъ формъ и слегка почистить поверхность снимка бумагой съ наждакомъ. Статуя Милона Кротонскаго была поставлена въ паркѣ черезъ недѣлю или двѣ послѣ выниманія изъ формы, при которомъ мы присутствовали; и несомнѣнно, что постановка никогда не могла бы быть сдѣлана такъ скоро, еслибъ этотъ монументъ воспроизводился литьемъ. Намъ пріятно думать, что эти опыты совершенно достаточны для того, чтобы поселить въ художникахъ, желающихъ видѣть свои произведенія скопированными вѣрно и быстро, полную увѣренность въ достоинствѣ услугъ, которыя предпоставляетъ въ ихъ распоряженіе Гальванопластика.

Успѣхи, о которыхъ мы дали здѣсь отчетъ, суть замѣчательнѣйшіе изъ всѣхъ, въ послѣдніе годы сдѣланныхъ техникой въ области Гальванопластики мѣдныхъ осадковъ. Главный исходный пунктъ этихъ успѣховъ и важнѣйшія и блистательнѣйшія примѣненія ихъ несомнѣнно имѣются въ производствахъ г.г. Кристофль, и этими успѣхами мы обязаны ихъ спеціальнымъ познаніямъ и прилежному изученію явленій, которыя представлялись имъ при ихъ работахъ.

§ 5. Гальванопластическій способъ покрыванія мѣдью. Гальванопластическое заведеніе г. Удри (Oudry).

Между различными гальванопластическими заведеніями промышленнаго характера мы назовемъ, стоящимъ на первомъ планѣ, электро-металлургическое заведеніе d'Auteuil, принадлежащее г. Oudry, произведенія котораго занимали цѣлый павильонъ, выстроенный въ паркѣ Марсова поля. Мы не имѣемъ подъ руками каталога предметовъ, выставленныхъ этимъ искуснымъ фабрикантомъ. Кромѣ бюстовъ и нѣсколькихъ статуй, между которыми мы особенно упомянемъ Милосскую Венеру,— разсматривали мы съ большимъ интересомъ воспроизведеніе огромныхъ барельефовъ Константиновскихъ тріумфальныхъ воротъ, вышиною 3,m60 и шириною 2,m50, которыя содержатъ значительное число человѣческихъ фигуръ, величиною больше настоящаго человѣческаго роста. Выполненіе этихъ работъ, которыя производятся въ гуттаперчевыхъ формахъ, не оставляетъ ничего болѣе желать. Въ статьѣ о Гальванопластикѣ, публикованной г. Oudry, авторъ все таки не говоритъ о томъ, приготовляются ли его круглые предметы въ замкнутыхъ матрицахъ (формахъ) или въ открытыхъ, которыя затѣмъ спаиваются вмѣстѣ. При посѣщеніи этого заведенія намъ не представился случай рѣшить этотъ вопросъ. Въ то время не приготовлялся ни одинъ круглый предметъ; а огромные бассейны названнаго заведенія были заняты другаго рода заказными работами. Фабрикація г. Oudry состоитъ, какъ извѣстно, главнымъ образомъ въ обширномъ примѣненіи гальваническаго покрыванія мѣдью декорацій, также различныхъ предметовъ изъ чугуна и желѣза для предохраненія отъ ржавчины. Хотя эта фабрикація и не есть Гальванопластика въ собственномъ ея смыслѣ, но всетаки мы не можемъ умолчать, тѣмъ болѣе, что она пріобрѣла теперь почти монументальный характеръ. Въ самомъ дѣлѣ, газовые канделябры Парижа, изготовленные изъ чугуна по весьма красивому образцу, и которыхъ число весьма значительно, нынѣ почти всѣ или большею частью покрыты до-

вольно толстымъ и плотнымъ слоемъ мѣди, которая придаетъ имъ прочность почти одинаковую съ прочностью бронзы. Способы г. Oudry замѣчательнымъ образомъ содѣйствовали къ украшенію Парижа; они послужили, между прочими примѣненіями, къ покрытію гальваническою мѣдью фонтановъ Венеры и Діаны, находящихся въ Елисейскихъ поляхъ, красиваго фонтана Visconti на скверѣ Louvois, фонтана «Les Quatres-Saisons», двухъ большихъ монументальныхъ фонтановъ площади Согласія (place de la Concorde), восьми колоннъ и всѣхъ большихъ газовыхъ столбовъ, которые украшаютъ эту прекрасную площадь и ея окрестности.

Гальваническое мѣдненіе впрочемъ исключительно примѣняется только къ публичнымъ монументамъ, которые совершенно предоставлены всѣмъ климатическимъ условіямъ, и въ которыхъ не столько обращаютъ вниманія на тонкость работы, сколько на общій эффектъ.

Необходимо замѣтить, что по причинѣ огромныхъ затрудненій, которыя представляетъ совершенное очищеніе чугуна, или даже желѣза, мѣдненіе этихъ металловъ, долгое время не получало промышленнаго значенія. Также не могли мы испытать съ теоретической и экономической точекъ зрѣнія тотъ непосредственный способъ мѣдненія, который употребляется Главнымъ Обществомъ металлическихъ обшивокъ; мы видѣли на выставкѣ красивые образцы его произведеній, которыхъ прочность однакожь еще не была достаточнымъ образомъ испытана. Г. Oudry устранилъ затрудненія, о которыхъ мы тотчасъ говорили, и въ особенности тѣ, которыя происходятъ отъ гальваническаго вліянія обусловливаемаго соприкосновеніемъ двухъ различныхъ металловъ, — такимъ образомъ, что помѣщаетъ между чугунною или желѣзною поверхностью и слоемъ мѣди, изолирующій слой, который металлизируется графитомъ и на который затѣмъ осаждается мѣдь.

§ 6. Произведенія разныхъ другихъ экспонентовъ.

Въ русскомъ отдѣленіи г. Ѳедоровскимъ были выставлены предметы, по большей части относящіеся къ котельному искусству, и изготовленные въ гальванопластическомъ заведеніи въ Кронштадтѣ. Произведенія эти состояли изъ мѣдныхъ прямыхъ трубъ безъ спая отъ 3^{mm} до 240^{mm} внутренняго діаметра, и со стѣнками отъ $0,^{mm}75$ до $9,^{mm}5$, изъ трубъ съ тремя развѣтвленіями, колѣнчатыхъ и изогнутыхъ, между которыми находились трубы, длиною въ два метра, имѣющія въ діаметрѣ до $0,^{m}63$ и со стѣнками до $1,^{mm}25$ толщины. Всѣ эти предметы замѣчательны въ отношеніи правильности металлическаго слоя; при значительной сложности ихъ формъ они едва ли могли бы быть сдѣланы при помощи молотка или плавленія. Г. Ѳедоровскій говоритъ, что своимъ способомъ и въ тѣхъ сосудахъ, которыми онъ располагаетъ, онъ въ состояніи былъ бы, въ случаѣ надобности, ежедневно осаждать до 100 килограммовъ мѣди. Онъ съ выгодою употребляетъ то экономическое расположеніе гальванопластическаго аппарата, которое было предложено нами еще въ 1844 г., и которое состоитъ въ томъ, чтобы одинъ изъ сосудовъ, гдѣ происходитъ осажденіе, обратить въ настоящій элементъ, помѣщая противъ цинковой пластины предметъ, назначенный для воспроизведенія или для покрыванія мѣдью, между тѣмъ какъ въ другомъ сосудѣ должны находиться мѣдные аноды насупротивъ подобныхъ формъ. Въ этомъ случаѣ соединяютъ цинкъ перваго сосуда съ формою втораго, а анодъ втораго сосуда съ формою перваго. Г. Ѳедоровскій сообщилъ намъ также, что одна изъ его трубъ, именно имѣющая $0,^{m}07$ въ діаметрѣ и со стѣнками толщиною въ $0,^{m}0048$, была подвергнута испытанію гидравлическимъ прессомъ и выдержала давленіе 25 килограммовъ на каждый квадратный сантиметръ. Колѣнчатыя трубы должны выдерживать то же самое давленіе. Подобнаго рода примѣненіе гальванопластики не рекомендуется съ экономической точки зрѣнія; оно бу-

детъ имѣть болѣе интереса, коль скоро намъ удастся замѣнить гальваническую батерею электро-магнитною машиною.

Выставка братьевъ Lionnet, находящаяся въ паркѣ въ одномъ изъ павильоновъ, не представляетъ ничего особеннаго по отношенію къ новизнѣ способовъ. Они примѣняютъ гальванопластику для воспроизведенія статуй и маленькихъ фигуръ, маятниковъ, вазъ, барельефовъ и т. п., вообще для воспроизведенія всѣхъ издѣлій, носящихъ въ Парижѣ названіе «le petit bronze». Ихъ производство довольно развито и произведенія ихъ весьма хорошей отдѣлки.

Мы сожалѣемъ, что не могли добыть необходимыхъ разъясненій относительно двухъ экспонентовъ г.г. Moeller и Drewsen, произведенія которыхъ достойны вниманія. Они представили главнымъ образомъ серебряныя издѣлія и, какъ намъ говорили, даже нѣсколько предметовъ изъ массивнаго серебра. Они употребили Гальванопластику въ широкомъ размѣрѣ для приготовленія — какъ намъ говорили, въ мѣдныхъ формахъ — различныхъ предметовъ, весьма годныхъ для продажы. На ихъ выставкѣ можно найти блюда, кострюли, стаканы для питья и т. п. предметы, которые почти совершенно изготовлены гальванопластическимъ путемъ; они этимъ избѣгли паяльной работы и вмѣстѣ съ тѣмъ придали предметамъ ежедневнаго употребленія совершенно новый и особенный характеръ.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, во время нашего пребыванія въ Парижѣ, мы посѣтили мастерскую г. Gueyton'а который изъ первыхъ началъ осаждать мѣдные предметы въ эластическихъ формахъ изъ желатиннаго состава. Его фабрикація ограничивалась только производствомъ портмоне, портъ-сигаровъ и другихъ предметовъ, которые нѣкоторое время были въ большомъ употребленіи. Г. Bertrand, преемникъ г. Gueyton'а выставилъ весьма красивыя вещи этого рода, также мѣдные предметы не его работы, но высеребренные имъ извѣстными способами.

Что касается великолѣпной выставки г.г. Elkington изъ Бирмингхема, то мы не могли получить тѣхъ свѣдѣній, которыхъ желали касательно примѣненія гальванопластики, которое произво-

дится въ ихъ огромномъ заведеніи, равно какъ и касательно ими употребляемаго способа формовки. Однако предметы, ими выставленные, которые мы разсматривали и которые, безъ сомнѣнія, должны быть гальванопластическаго происхожденія, показываютъ ту высокую степень совершенства, которой достигли эти фабриканты. Изъ всѣхъ выставленныхъ предметовъ намъ наиболѣе понравились весьма удачно вышедшіе образцы эмальированія на гальванической мѣди. Произведенія эти много превосходятъ мѣдныхъ эмальированныхъ издѣлій г. Feuquières, оставленныхъ въ ихъ первоначальномъ видѣ, и приготовленіе которыхъ онъ держитъ въ секретѣ. Въ самомъ дѣлѣ, мы уже замѣтили, что эмальированіе на гальванической мѣди можетъ служить пробнымъ камнемъ для однородности и правильности мѣднаго осадка, которые должны быть весьма велики, чтобы противостоять многочисленнымъ накаливаніямъ, которымъ подвергается эмальируемая вещь.

Насъ удивило, что изъ Италіи были присланы гальванопластическія издѣлія, едва достойныя вниманія, тогда какъ намъ положительно извѣстно, что въ Женевѣ, во Флоренціи, въ Миланѣ, въ Туринѣ и даже въ Римѣ, находятся мастерскія и лабораторіи, съ успѣхомъ занимающіеся этимъ производствомъ. Тоже самое замѣчаніе должны мы сдѣлать относительно германскихъ государствъ, со включеніемъ даже и Пруссіи. Преимущественно въ послѣднемъ государствѣ имѣютъ пристрастіе къ цинковымъ вещамъ, непосредственно покрытымъ слоемъ мѣди или какою либо живописью. Произведенія эти дешевы, но часто очень тяжелы. Они большею частью сдѣланы изъ отдѣльныхъ кусковъ, спаянныхъ между собою или соединенныхъ винтами. Отливка ихъ впрочемъ превосходная, и эти цинковыя произведенія требуютъ ретушировки самой ничтожной.

Въ прусскомъ отдѣленіи видѣли мы превосходную коллекцію папоротниковъ и другихъ ботаническихъ предметовъ, покрытыхъ, какъ мы полагаемъ, въ естественномъ состояніи, слоемъ гальванической мѣди, которому г. экспонентъ Bescaven Ibbesson съумѣлъ

придать, вѣроятно химическимъ путемъ, натуральный и изящный цвѣтъ этихъ растеній.

§ 7. Лондонскій South-Kensington'скій и вѣнскій музеи.

Хотя нашъ вѣкъ еще не съумѣлъ создать себѣ своего собственнаго стиля, въ особенности въ архитектурѣ и декоративномъ искусствѣ, но по крайней мѣрѣ мы единогласно сознаемъ важность распространенія хорошаго вкуса и чувства изящнаго и знаемъ, какое вліяніе изящныя искусства оказываютъ на воспитаніе и смягченіе нравовъ; я не говорю на изнѣженность нравовъ, потому что его мы скорѣе находимъ у народовъ всего менѣе развитыхъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніи. Одно изъ самыхъ могущественныхъ средствъ къ достиженію этой цѣли представляютъ общедоступные публичные музеи, гдѣ взамѣнъ оригиналовъ, всегда рѣдкихъ и весьма цѣнныхъ, видимъ мы въ извѣстномъ методическомъ порядкѣ распредѣленныя гипсовыя копіи со всѣхъ образцовыхъ произведеній античнаго искусства средняго вѣка, періода реставраціи и вообще всякихъ эпохъ и странъ. Но эти гипсовыя произведенія непрочны; ихъ переноска съ одного мѣста на другое сопряжена съ затрудненіями, да и притомъ ихъ цѣна всетаки довольно возвышена, если они тщательно сдѣланы; сверхъ того, они весьма трудно сохраняются, портятся отъ времени, и потому недолго могутъ служить предметомъ изученія для учащихся. Если же эти гипсовыя произведенія будутъ замѣнены произведеніями гальванопластическими, то въ будущее время мы будемъ находить въ этихъ музеяхъ копіи абсолютной вѣрности съ подлинникомъ, надежной прочности и умѣренной цѣны. Промышленность непремѣнно займется со временемъ этого рода воспроизведеніями, которыхъ обмѣнъ между различными коллекціями будетъ имѣть самые счастливые результаты. South-Kensington'скій музей въ Лондонѣ далъ въ этомъ отношеніи весьма похвальный примѣръ, помѣстивъ внутри выставки превосходную коллекцію гальванопластическихъ копій образцовыхъ произведеній, орудій, на-

ходящихся въ парижскомъ артиллерійскомъ музеѣ и въ Императорской коллекціи, равно какъ и довольно большое число замѣчательнѣйшихъ предметовъ XV и XVI столѣтій. Мы удивлялись также гальванопластическому снимку большихъ воротъ: Porta di San Ranieri, которыя въ 1180 году были выполнены г. Bonnanno'мъ изъ Пизы. Гальванопластическая копія этихъ воротъ и въ особенности распредѣленіе соединенія частей, изъ которыхъ онѣ состоятъ, правда, не безъ недостатковъ; но это замѣчаніе мы дѣлаемъ въ надеждѣ, что оно быть можетъ будетъ содѣйствовать къ тому, чтобы впредь всѣ детали выполнялись съ необходимою тщательностью. Вышеупомянутые предметы большею частію изготовлены г. Elkington'омъ изъ Бирмингхема. Присовокупимъ еще, что тотъ же самый лондонскій музей изготовилъ для монументовъ, имъ устраиваемыхъ, ворота, состоящія изъ спеціальныхъ моделей, сочиненныхъ Godfrey Sikes'омъ и выполненныхъ John Gamble'омъ и Reuben Townroe'мъ. Ворота эти состоятъ изъ барельефовъ, приготовленныхъ гальванопластическимъ путемъ г. Franchi и сыномъ, изъ Лондона.

Вѣнскій музей искусствъ и промышленности послѣдовалъ тому же примѣру, помѣстивъ на выставкѣ также коллекцію, хотя въ меньшемъ размѣрѣ, интереснѣйшихъ въ художественномъ отношеніи гальванопластическихъ формъ, выполненныхъ съ большимъ совершенствомъ въ гальванопластическомъ заведеніи г. Гааза.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Гравированіе и печатаніе.

§ 1. Копированіе гравированныхъ досокъ и покрываніе ихъ желѣзомъ.

Между различными примѣненіями Гальванопластики, тѣ, которыя относятся къ гравированію и печатанію, занимаютъ весьма важное мѣсто. Многимъ вѣроятно еще помнится, какъ долго граверы не рѣшались на то, чтобы отдать свои произведенія галь-

ванопластикамъ, для снятія съ нихъ копій, опасаясь, и не безъ причины, что эти копіи будутъ испорчены, вслѣдствіе слишкомъ плотнаго приставанія къ нимъ мѣдныхъ осадковъ. Впослѣдствіе весьма простые пріемы дозволили устранить всякое опасеніе на этотъ счетъ; а нынѣ, какъ извѣстно, для печатанія уже болѣе не употребляются оригиналы, а всегда только вѣрные снимки ихъ, число которыхъ можетъ быть произвольно увеличено; оттиски, получаемые съ этихъ клише имѣютъ почти то же достоинство, какъ снятыя прямо съ оригиналовъ. Кромѣ того, мѣдные растворы, нынѣ употребляемые въ Гальванопластикѣ, даютъ, какъ выше было сказано, гораздо болѣе твердую мѣдь; и если притомъ покрыть доски изъ такой мѣди тонкимъ слоемъ желѣза (гальваническое стальное навариваніе), то можно получить съ нихъ почти безграничное число оттисковъ.

Копированіе гравированныхъ досокъ производится весьма хорошо въ Германіи, въ особенности въ Вѣнѣ, въ Готѣ у Perthes'а и Besser'а, въ Англіи, въ Америкѣ и во Франціи, у г. Кристофеля и комп.

Настоящая дешевизна географическихъ атласовъ обусловливается единственно примѣненіемъ Гальванопластики къ ихъ воспроизведенію, которая такимъ образомъ могущественно содѣйствовала къ распространенію полезныхъ знаній.

Въ настоящее время нѣтъ ни одной порядочной типографіи, которая бы не имѣла своей собственной гальванопластической мастерской для приготовленія формъ, служащихъ для отливанія типографскихъ шрифтовъ, или же для приготовленія стереотиповъ и клише. Копированіе ксилографическихъ досокъ совершается нынѣ исключительно гальванопластическимъ путемъ, и уже сдѣлалось предметомъ обширнаго производства. Нѣтъ, въ самомъ дѣлѣ, ни одного иллюстрированнаго изданія, ни одной страны вообще, гдѣ бы этотъ способъ копированія не вошелъ въ употребленіе. Далѣе извѣстно, что нынѣ между различными издателями совершается въ весьма значительныхъ размѣрахъ обмѣнъ клише.

§ 2. Кредитные билеты и почтовыя марки.

Для печатанія на типографскомъ или литографскомъ станкѣ почтовыхъ марокъ, игральныхъ картъ, кредитныхъ билетовъ и другихъ публичныхъ бумагъ, нынѣ употребляются почти исключительно только гальванопластическіе клише. Примѣненія эти имѣютъ огромную важность. Принимая во вниманіе постоянно увеличивающійся расходъ почтовыхъ марокъ, нельзя не признать, что безъ помощи Гальванопластики, такая система взиманія вѣсовыхъ денегъ съ писемъ, не могла бы достигнуть такого обширнаго развитія и не могла бы представить необходимую гарантію. Гальванопластическія клише для почтовыхъ марокъ и т. п. нынѣ приготовляются съ большимъ совершенствомъ и одинаково съ тѣми, которые были выставлены въ 6-мъ классѣ. Хотя эти клише не представляютъ ничего особеннаго, они тѣмъ не менѣе исполнены совершенно безошибочно и доставили почетный отзывъ г. Hulot, который уже много лѣтъ занимается ихъ производствомъ.

Что касается до клише, служащихъ для печатанія кредитныхъ билетовъ, то они уже съ 1839 г. приготовляются гальванопластическимъ путемъ въ Императорской типографіи государственныхъ бумагъ въ С.-Петербургѣ; въ приготовленіи этихъ клише Гальванопластика имѣла, безъ сомнѣнія, свое первое промышленное примѣненіе.

Замѣтимъ еще, что при этихъ работахъ съ успѣхомъ употребляется особый способъ формированія, который принадлежитъ г. Auer'у въ Вѣнѣ; онъ состоитъ въ употребленіи сильнаго гидравлическаго пресса, чтобы получить углубленные копіи на свинцовыхъ доскахъ съ гравированныхъ шрифтовъ и другихъ мало возвышенныхъ рельефовъ. Можно воспроизвести такимъ образомъ самые тонкіе штрихи подлинника. Такъ какъ эти доски приготовляются весьма легко и могутъ служить взамѣнъ мѣдныхъ матрицъ, то должно признать, что этотъ способъ весьма экономиченъ относительно количества работы и расхода.

§ 3. Фабрикація раскрашенныхъ фаянсовыхъ вещей.

Гальванопластика находитъ обширное примѣненіе во многихъ важныхъ отрасляхъ промышленности; такъ и въ фабрикаціи раскрашенныхъ фаянсовыхъ вещей и посуды. Гравированныя доски, служащія для печатанія рисунковъ, которые переносятся на посуды, всѣ копируются гальванопластическимъ путемъ. Такъ какъ рисунки эти печатаются въ нѣсколькихъ сотняхъ тысячъ экземпляровъ, то они потребовали бы множество оригинальныхъ гравюръ, и слѣдовательно, не мало издержекъ, которыя нынѣ уменьшились, вслѣдствіе введенія нашихъ способовъ. Требуемое количество мѣди, на это производство, должно считаться тысячами килограммовъ. Напримѣръ, фабрика въ Sarreguemines ежегодно расходуетъ одна болѣе 1,200 килограммовъ мѣди для приготовленія этихъ досокъ, необходимыхъ единственно для ея собственнаго употребленія.

§ 4. Способы гравированія.

Намъ указали на двухъ экспонентовъ, занимающихся этимъ предметомъ, но мы къ сожалѣнію не могли испытать ихъ произведенія. Одинъ изъ нихъ, г. Martin изъ Парижа, выставилъ гравюры и типографскіе шрифты, которые онъ можетъ уменьшить и увеличить въ размѣрѣ помощью весьма интереснаго способа. Способъ этотъ основанъ на свойствѣ желатины увеличиваться въ объемѣ при погруженіи ея въ воду, и напротивъ уменьшаться въ объемѣ отъ дѣйствія спирта. Формы, весьма правильно увеличенныя или уменшенныя въ объемѣ, затѣмъ погружаются въ мѣдный растворъ особеннаго состава, который составляетъ его секретъ, и въ которомъ мѣдь осаждается вполнѣ равномѣрно, такъ что можетъ служить прямо для оттисковъ подъ прессомъ.

Другой экспонентъ г. Dulos. Въ послѣднее время изобрѣтено нѣсколько новыхъ способовъ гравированія, которые всѣ имѣютъ цѣлью замѣнить рѣзецъ художника Гальванопластикою, прило-

женною или въ отдѣльности, или въ соединеніи съ химическими способами. Самый интересный изъ нихъ, и притомъ самый совершенный, есть способъ г. Dulos. Г. Dulos весьма остроумнымъ примѣненіемъ осадковъ серебра и желѣза, дѣлаетъ возвышенія на рисункахъ, сдѣланныхъ на мѣдной доскѣ, посредствомъ амальгамы серебра. Гальванопластическое копированіе рельефовъ, такимъ образомъ полученныхъ, даетъ возможность при соблюденіи необходимыхъ операцій и осторожности приготовлять гравированныя доски en relief или en taille-douce для типографскихъ прессовъ. Произведенія, полученныя этимъ способомъ, находились выставленными въ 95 классѣ и удостоились большой награды въ лицѣ изобрѣтателя.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Электро-металлургія золота, серебра, желѣза, и пр.

§ 1. Гальваническое золоченіе и серебреніе.

Гальваническіе способы золоченія и серебренія заявили о себѣ на выставкѣ весьма достойнымъ образомъ, въ виду того обширнаго развитія, котораго получили они въ продолженіе менѣе чѣмъ двадцати пяти лѣтъ со времени ихъ введенія. Если гальваническое золоченіе вполнѣ замѣнило золоченіе черезъ огонь, то гальваническому серебренію, въ свою очередь, въ весьма скоромъ времени удалось вытиснить методъ накладыванія серебра; далѣе оно нашло себѣ приложеніе и въ другихъ областяхъ промышленности, въ которыхъ способъ накладыванія серебра, на который преимущественно имѣла привиллегію Англія, не могъ быть примѣненъ. Способы гальваническаго золоченія и серебренія, о которыхъ идетъ рѣчь, достигли столь замѣчательныхъ результатовъ, что вовсе не мудрено, если мы замѣчаемъ, наконецъ, моментъ остановки въ ихъ усовершенствованіи. Если что еще не достигнуто гальваническимъ золоченіемъ, то это лишь изящество и тонкость матовой позолоты прошедшаго столѣтія, которая достига-

лась золоченіемъ черезъ огонь. Въ этомъ отношеніи мы можемъ придать нѣкоторую важность, хотя впрочемъ очень ограниченную, способу золоченія при помощи амальгамы золота и гальваническаго тока. Издѣлія, вызолоченныя этимъ путемъ, находились на выставкѣ г. Masselotte. Намъ неизвѣстно, употребляетъ ли онъ тотъ же самый способъ или только подобный тому, который въ лицѣ г. Dufresne удостоился большой преміи. Такая высокая награда намъ тѣмъ болѣе не понятна, что никто болѣе даже и не желаетъ вернуться къ способу золоченія черезъ огонь, а напротивъ всѣ поздравляютъ себя съ тѣмъ, что наконецъ удалось избавиться отъ него. Мы должны замѣтить между прочимъ, что уже болѣе 15 или 20 лѣтъ тому назадъ, амальгамація съ какими либо ртутными солями и при помощи гальваническаго тока была въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ употребляема въ гальванопластическомъ заведеніи Его Императорскаго Высочества покойнаго герцога Лейхтенбергскаго, а также и въ заведеніи Кристофеля и комп. въ Парижѣ, но никто изъ начальниковъ этихъ заведеній не думалъ придавать ей какую бы то ни было важность, или считать употребленіе этого способа особенною для себя честью. Но даже въ томъ случаѣ, когда гальваническое золоченіе отказалось бы отъ этого спеціальнаго способа, который при всемъ томъ есть не болѣе, какъ дѣло моды, то она оставалась бы еще довольно богатою въ своихъ средствахъ, чтобы представить въ распоряженіе золотыхъ дѣлъ мастеровъ, другіе драгоцѣнные способы произведенія такихъ орнаментацій, какія золоченіемъ чрезъ огонь было бы весьма трудно устроить или и вовсе невозможно.

§ 2. Разноцвѣтное золоченіе.

Мы упомянемъ только о разноцвѣтномъ золоченіи или золоченіи подъ разные цвѣта тѣхъ изящныхъ издѣлій, которыя находились на выставкахъ гг. Christofle и Elkington. Способы, посредствомъ которыхъ достигается разноцвѣтная позолота, не лишены научнаго интереса. Они основаны на электро-химическомъ разложеніи растворовъ, содержащихъ различные металлы. Въ за-

пискѣ, читанной нами въ 1844 году въ академическомъ засѣданіи, мы впервые указали на способъ полученія гальваническимъ путемъ осадковъ мѣди и цинка вмѣстѣ, т. е. въ состояніи сплава. Хотя теорія этихъ разложеній, въ особенности въ опредѣленныхъ пропорціяхъ, еще далеко не установлена, практика тѣмъ не менѣе уже съумѣла ихъ примѣнить даже въ ихъ неусовершенствованномъ видѣ. Смѣшивая надлежащимъ образомъ щелочные растворы серебра или золота и мѣди, и употребляя аноды изъ сплава этихъ металловъ, мы въ состояніи достигнуть огромнаго разнообразія зеленыхъ или красныхъ золотыхъ оттѣнковъ, которое даетъ возможность произвести такіе оттѣнки, которыхъ художники, съ эпохи Людовика XVI, могли достигнуть лишь при помощи плавленія и рѣзьбы (цизилировки) различныхъ сплавовъ изъ драгоцѣнныхъ металловъ.

§ 3. Издѣлія съ эмалевой мозаикой.

Однажды приступивъ къ разсмотрѣнію различнаго рода примѣненій Гальванопластики, мы не можемъ не упомянуть также и о тѣхъ, которыя получили свое первое начало въ гальванопластическомъ заведеніи Кристофля и комп., почти въ самое время выставки. Прежде всего, мы намѣрены поговорить объ успѣшныхъ опытахъ, предпринятыхъ съ цѣлью подражать способу, употребляемому китайцами для выполненія эмалью рисунковъ на мѣди. Извѣстно, что этотъ способъ состоитъ въ выдѣлываніи различныхъ фигуръ изъ тоненькихъ мѣдныхъ полосокъ, которыя прикрѣпляются къ вещамъ, которыя желаютъ украсить, и въ выполненіи, образовавшихся промежутковъ, эмалью. Цѣна этихъ издѣлій весьма высока; коль скоро же найдутся способы приготовлять ихъ гальванопластическимъ путемъ, то они сдѣлаются гораздо дешевле.

§ 4. Гальваническое дамаскированіе.

Гальваническое дамаскированіе, посредствомъ инкрустаціи, есть второе изъ примѣненій, получившихъ начало на фабрикѣ Кри-

стофеля и комп.; это также старинная специальность китайцевъ и японцевъ. Тѣ же самые результаты нынѣ получаются при помощи совокупнаго дѣйствія электро-химическихъ и гальванопластическихъ процессовъ. Серебро или золото, осажденное въ углубленіяхъ гравюръ, сдѣланныхъ посредствомъ вытравленія азотною кислотою, образуетъ на этихъ произведеніяхъ слой, достаточно толстый, чтобы имѣть ту же прочность, какъ и самая вещь. Слой драгоцѣннаго металла залегаетъ наравнѣ, т. е. въ одной плоскости съ бронзою, такимъ образомъ, что если проводить рукою по поверхности, то не ощущается никакихъ возвышеній; въ этомъ и заключается все достоинство этого рода издѣлій, которыя представляютъ собою настоящую инкрустацію.

§ 5. Электро-магнитная гильошировка.

Наконецъ должно сказать еще нѣсколько словъ объ электро-магнитной гильошировкѣ. Одно отдѣленіе выставки Кристофля и комп. заключало въ себѣ произведенія, украшенныя этимъ способомъ. Посредствомъ гильошировальной машины, въ которой гравировальный рѣзецъ приводится въ движеніе помощію электромагнита, эти фабриканты получаютъ рельефные рисунки, которые затѣмъ покрываются чернилами, тогда какъ самый грунтъ сохраняетъ ту матовую поверхность, которая придается ему гильошировальною машиной. Весьма красивыя явленія могутъ быть такимъ образомъ произведены на различныхъ золотыхъ издѣліяхъ. Машина, которая употребляется для электро-магнитной гильошировки, и которая устроена на манеръ пантелеграфа аббата Caselli, изобрѣтена и превосходно выполнена г. Margot Delafosse.

§ 6. Различныя приложенія гальваническаго золоченія.

Мы не имѣемъ возможности перечислить всѣхъ экспонентовъ, примѣняющихъ гальваническіе способы золоченія или серебренія для украшенія своихъ произведеній. Мы назовемъ однако г. Broggi

изъ Милана, который примѣняетъ эти способы къ издѣліямъ золотыхъ-дѣлъ-мастерства, изготовляющимися съ большимъ вкусомъ обыкновенными путями. Нельзя не упомянуть также и о выставкѣ г. Besançon'а, которую мы разсматривали съ большимъ удовольствіемъ, и которая, по причинѣ поздняго ея появленія, не могла войти въ составъ каталога. Въ ней находились: художественные и церковные образа, пуговицы, различные туалетные предметы для дамъ, и т. п. Всѣ эти вещи не изготовляются г. Besançon'омъ самимъ, а доставляются ему г. Millet; но Besançon умѣетъ выдѣлывать на нихъ весьма изящные рисунки, посредствомъ платинированія и наложенія тонкихъ слоевъ золота различныхъ цвѣтовъ, въ углубленіи сдѣланныя посредствомъ грабштиха на калькахъ. Платиновый слой, будучи тверже серебрянаго, не такъ легко истирается, какъ послѣдній, и такъ какъ на фонѣ этихъ гравюръ, кромѣ того, находится еще слой золота, то понятно, что эти произведенія должны хорошо сохраняться и хорошо противостоять тренію.

Гальваническое золоченіе и серебреніе пользуются еще огромнымъ приложеніемъ въ промышленностяхъ, носящихъ названія: petite industrie, quincaillerie, bijouterie fausse и articles de Paris. Принимая во вниманіе низкую цѣну этихъ товаровъ, подлежащихъ измѣнчивости моды, и удовлетворяющихъ лишь минутнымъ капризамъ, должно признать, что было бы вовсе некстати, и даже вовсе невозможно покрывать ихъ толстымъ слоемъ драгоцѣнныхъ металловъ. Эти слои однако не смотря на свою тонкость, имѣютъ всетаки достаточную прочность. Электро-химическія работы выполняются въ лабораторіяхъ, назначенныхъ для этого рода фабрикаціи простыми рабочими съ удивительною ловкостью. На фабрикѣ Besançon'а, въ которой всѣ приборы были расположены весьма практическимъ образомъ, и растворы надлежащимъ образомъ нагрѣты, видѣли мы въ продолженіи какихъ нибудь пяти минутъ, какъ огромные букеты изъ цвѣтовъ, листьевъ и шиповъ, сдѣланныхъ изъ весьма тоненькихъ мѣдныхъ листочковъ и полученныхъ съ другаго заведенія, сначала очищались кислотами,

выполаскивались, затѣмъ серебрились, опять промывались, далѣе красиво вызолачивались, снова промывались, высушивались и тогда были готовы въ продажу. Трудно представить себѣ какое огромное количество благородныхъ металловъ потребляется этимъ путемъ, и было бы любопытно сдѣлать оцѣнку на этотъ счетъ.

Сообщеніе, которое написали намъ, по нашей просьбѣ гг. Кристофль и Ком., заключало любопытныя данныя о потребленіи серебра въ ихъ мастерской; мы приведемъ его въ этомъ мемуарѣ.

Въ 1866 г. текущій оборотъ этого дома простирался до 7,917,646 франковъ, и въ этотъ годъ отложено было на разныхъ издѣліяхъ 5,385 килогр. серебра.

Съ 1845 года—года основанія фабрики, цифра сдѣланныхъ работъ достигла болѣе 107 милліоновъ франковъ, и въ этотъ промежутокъ времени было осаждено 77,697 килограммовъ серебра; при толщинѣ серебрянаго слоя, принятой на фабрикѣ было бы достаточно для того, чтобы покрыть пространство въ 500,000 квадратныхъ метровъ, т. е. всю поверхность, занятую всемірною выставкою 1867 года на Марсовомъ полѣ. Съ того же самаго времени было высеребрено болѣе 8 милліоновъ штукъ столовой посуды, на что серебра израсходовано 48,000 килограммовъ, цѣною всего на 10½ милліоновъ франковъ, тогда какъ тоже количество посуды, еслибы сдѣлать его изъ массивнаго серебра взяло бы изъ обращенія 1,500,000 килограммовъ серебра т. е. болѣе 300 милліоновъ денегъ.

§ 7. Гальванопластика массивнаго серебра.

Въ предъидущемъ мы познакомили читателя съ развитіемъ и успѣхами мѣдной гальванопластики и съ многочисленными промышленными примѣненіями этого металла, также металловъ драгоцѣнныхъ на металлы болѣе окисляющіеся и болѣе обыкновенные. Въ новѣйшее время однако гальванопластическіе способы были употреблены также и для приготовленія предметовъ искусства и роскоши, изъ массивнаго серебра. Эта фабрикація про

водится въ огромномъ размѣрѣ, какъ кажется, исключительно только въ Голландіи, въ Voorschoton, недалеко отъ la Haye, въ королевской нидерландской фабрикѣ золотыхъ и серебряныхъ издѣлій г. van Kempen'a. Образцы этой фабрикаціи, которые мы видѣли на выставкѣ, показались намъ на столько замѣчательными, что мы захотѣли посѣтить самое заведеніе, о которомъ мы представили также Императорской Коммиссіи, подробный отчетъ.

Гальванопластика массивнаго серебра употребляетъ почти тѣ же самые способы, какъ тѣ, которыми пользуются для гальваническаго серебренія, и потому она не есть какое либо новое открытіе. Мы сами уже въ 1843 году приготовили, гальванопластическимъ путемъ, массивную серебряную доску въ 13 дюймъ длины, 9 дюймъ ширины, и вѣсомъ въ $3^1/_2$ фунта, которую Академія подарила своему президенту князю Уварову, по случаю двадцати-пятилѣтія его со времени вступленія въ должность. Однако же, серьезныя затрудненія, которыя представлялъ нашъ способъ и способы другихъ лицъ, дѣлали ихъ пригодными только къ ограниченному промышленному примѣненію. Вслѣдствіе совершенно особыхъ обстоятельствъ, для устраненія этихъ затрудненій потребовался большой промежутокъ времени, такъ какъ высокая цѣна этого металла не дозволяла производить столько опытовъ, сколько было бы необходимо, чтобы достигнуть какого либо окончательнаго результата. Эта высокая цѣна ослабляла въ тоже время довѣріе къ успѣху этой промышленности, которая должна была бороться со склонностями большинства публики, всегда предпочитающей красоту наружности внутреннему достоинству. Эта промышленность доселѣ только и процвѣтала въ Нидерландахъ, гдѣ нравы жителей иные и гдѣ богатства распредѣлены гораздо равномѣрнѣе. Мы никакъ не можемъ обойти молчаніемъ тѣ личныя достоинства, которыя обусловили успѣхъ этой промышленности. Эти личныя достоинсва — здравый смыслъ, привычка къ работѣ, а всего болѣе настойчивость начальника фабрики, которая не отступала ни передъ какою жертвою.

Большинство произведеній этой фабрикаціи приготовляются

въ открытыхъ формахъ изъ гутта перчи, приготовленныхъ посредствомъ особаго способа формовки, который на первый взглядъ показался весьма трудно исполнимымъ, но который представляетъ множество выгодъ и который можетъ быть примѣненъ къ весьма сложнымъ формамъ. Двѣ половины серебряной фигуры, которыя такимъ образомъ получаются, затѣмъ спаиваются вмѣстѣ серебрянымъ припоемъ, что выполняется рабочими пріобрѣвшими навыкъ въ этомъ дѣлѣ, съ большою ловкостью и въ тоже время съ большимъ стараніемъ. Всякая цизилировка исключена изъ этого рода фабрикаціи. Для окончательной отдѣлки требуется весьма незначительная ретушировка, которую предоставляютъ самымъ простымъ рабочимъ. Мы видѣли также весьма сложныя работы; напр. цѣлую вазу со скулптурами на поверхности, которая была получена въ закрытой гутта-перчевой формѣ и представляла вмѣстѣ съ ручкою сплошной кусокъ. Намъ показалось весьма замѣчательнымъ, что въ этихъ формахъ употребляются желѣзные аноды, которые относятся подобно платинѣ, и которые совершенно неизмѣняются въ ціанистыхъ растворахъ. Въ подробномъ отчетѣ мы описали составъ серебряныхъ растворовъ, предосторожность, которую должно имѣть въ виду при ихъ приготовленіи, и еще одинъ искуственный пріемъ, о которомъ van Kempen сообщилъ намъ всѣ подробности съ весьма похвальною откровенностью.

Кромѣ выставленныхъ имъ въ зданіи Выставки предметовъ, мы видѣли на его фабрикѣ много разнообразныхъ предметовъ, иногда въ большихъ количествахъ экземпляровъ уже готовыхъ или еще въ работѣ, какъ то: статуэтки, фигуры животныхъ, одиночныя или соединенныя въ группы, подносы, превосходныя чернильницы, вазы, кружки и т. под. все изъ массивнаго серебра. Тамъ мы видѣли еще нѣсколько изящныхъ произведеній золотыхъ-дѣлъ-мастерства, сдѣланныхъ по заказу и назначенныхъ для подарковъ на достопамятныя случаи. То, что составляетъ корпусъ этихъ предметовъ, вытачивается на токарномъ станкѣ или выковывается молоткомъ, но всѣ аксессуары и украшенія приготовляются гальванопластическими способами. Необходимо

присовокупить, что цѣна этихъ серебряныхъ издѣлій, въ особенности, если они расходятся въ значительномъ числѣ, весьма посредственная, и гораздо ниже цѣны серебряной чеканной работы, выбивной или вылитой.

Намъ нельзя не упомянуть еще объ одной выставкѣ относившейся къ 44 классу химическихъ произведеній. Господинъ Roseleur, который написалъ прекрасное сочиненіе о гидро-пластическихъ способахъ, устроилъ въ паркѣ, вмѣстѣ съ барономъ Plazanet, павильонъ, который содержитъ въ себѣ всѣ приборы, матеріалы и химическія произведенія обыкновенно употребляемыя при гальванопластическихъ работахъ. Тамъ же нашли мы родъ вѣсовъ, названныхъ метолло-электрическими, и служащихъ для опредѣленія количества металла, осажденнаго изъ растворовъ. Коллекція эта въ высшей степени поучительна; она представляетъ богатый матеріалъ для любителей, которые хотятъ производить работы въ малыхъ размѣрахъ, или которые просто хотятъ познакомиться со всѣми электро-химическими манупуляціями.

§ 8. Гальванопластика другихъ металловъ.

За исключеніемъ мѣди, серебра и золота Гальванопластика другихъ металловъ еще не получила промышленнаго значенія. Все однако говоритъ въ пользу того, что при руководительствѣ науки, гальванопластическія методы завладѣютъ также и всѣми металлами, которые до сихъ поръ не удавалось возстановить гальваническимъ путемъ, или которыхъ осадки не представляютъ еще достаточной твердости, которая равнялась бы по крайней мѣрѣ съ твердостью сплава того же металла. Нельзя не упомянуть въ этомъ отношеніи о результатахъ достигнутыхъ Becquerel'омъ отцомъ, относительно гальваническаго возстановленія никкеля и кобальта. Превосходные образцы предметовъ изъ гальваническаго никкеля и кобальта, которые онъ намъ показывалъ представляли пластинки, медали и т. под. и ему весьма хорошо удались.

Почтенный нашъ сотоварищъ Peligot передалъ намъ на вре-

мя пластинку изъ гальваническаго желѣза съ гравюрами, имѣющую 0^m150 длины, 0^m125 ширины и 2^{mm} толщины. Пластинка эта была получена на мѣдной матрицѣ г. Bock-Buschmann'омъ, изъ Sept-Fontaines, близъ Sarbruck и представлена г. Welter'омъ Обществу Поощренія (Societé d'Encouragement) въ его засѣданіи отъ 4 февраля 1846 года. Пластинка эта превосходно удалась. На ней замѣтно правда нѣсколько неровностей, но весьма незначительныхъ. По неизвѣстнымъ намъ причинамъ это произведеніе такъ и осталось единственнымъ, не возбудивъ никакихъ послѣдствій.

Нынче г. Feuquières'омъ были выставлены въ 40 классѣ мелкіе предметы изъ гальваническаго желѣза, несравненно лучшаго достоинства. Они представляютъ собою гравюры, медали и пластинки. Желѣзо, изъ котораго состоятъ эти пластинки весьма замѣчательно по своему качеству, оно тверже кованнаго желѣза и притомъ весьма плотно и ковко. Г. Feuquières, чтобы показать до какой степени онъ увѣренъ въ своемъ способѣ, хотѣлъ скопировать въ вогнутый снимокъ и въ рельефъ мою печать, гравированную на стали. Мы незнаемъ, достаточно ли усовершенствованъ его способъ для промышленнаго примѣненія. Въ послѣдніе дни Выставки г. Feuquières'у удалось также возстановить и олово гальваническимъ путемъ, весьма хорошаго вида. Олово такимъ образомъ возстановленное представляетъ металлъ весьма прекраснаго бѣлаго цвѣта, мелкозернистый и отличающійся своею чрезвычайною мягкостью и ковкостью.

§ 9. Магнито-электрическая машина.

Гальванопластическія работы, какъ извѣстно, требуютъ гальваническихъ батарей. Употребленіе этихъ послѣднихъ, которое сопряжено съ столь большими затрудненіями и издержками сильно препятствуетъ однако Гальванопластикѣ, еще больше расширить кругъ своихъ приложеній. Мы имѣемъ однако надежду, что въ скоромъ времени эти батареи будутъ замѣнены электро-маг-

нитными машинами, движимыми паромъ. Выгоды, которыя проистекли бы изъ этого замѣненія были бы во всѣхъ отношеніяхъ весьма замѣчательны. Огромныя услуги, оказанныя въ новѣйшее время навигаціи черезъ освѣщеніе маяковъ посредствомъ магнито-электрическихъ машинъ Общества Alliance, принадлежатъ дѣятельности и умственной энергіи директора этого Общества г. Auguste Berlioz. Онъ же занятъ въ настоящую минуту приспособленіемъ этихъ машинъ къ только что указанной нами цѣли.

§ 10. Заключеніе.

Въ вышеизложенномъ мы попытались дать небольшую, но по возможности полную картину развитія и настоящаго состоянія Гальванопластики, въ томъ видѣ, какъ она представлялась на Марсовомъ полѣ; мы указали также и на развитіе ея примѣненій въ будущемъ. Мы можемъ почесть себя счастливыми, что не остались далеко позади отъ той цѣли, которую мы желали достигнуть. Сознаемся, что обязаны предпріимчивому духу нашего времени, содѣйствію счастливыхъ обстоятельствъ, здравомыслію и дѣятельности лицъ, поименованныхъ нами въ этомъ отчетѣ,—тѣмъ счастьемъ, что мы уже успѣли видѣть развитіе зачатковъ прогресса, нами посѣянныхъ. Гальванопластика уже достаточно выказала свою живую силу на тѣхъ замѣчательныхъ приложеніяхъ, которыхъ удостоилась въ разнообразнѣйшихъ отрасляхъ человѣческой дѣятельности, въ наукахъ, въ искусствѣ и промышленности, и намъ пріятно надѣяться, что ей предстоитъ и будущность не менѣе блистательная.

О БАСНЯХЪ КРЫЛОВА
ВЪ ПЕРЕВОДАХЪ НА ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ.

АКАДЕМИКА А. Θ. БЫЧКОВА.

Писатели, одаренные необыкновеннымъ талантомъ, пользуются, между прочимъ, и тѣмъ заслуженнымъ преимуществомъ, что произведенія ихъ, хотя бы и были писаны на языкѣ мало распространенномъ и мало извѣстномъ, постепенно становятся достояніемъ всего образованнаго міра, предметомъ живаго его вниманія и тщательнаго изученія.

И. А. Крыловъ, столѣтнюю годовщину котораго со дня его рожденія Академія Наукъ сегодня празднуетъ, принадлежитъ къ небольшому избранному кружку русскихъ писателей, художественныя творенія которыхъ литературы Западной Европы уже давно старались себѣ усвоить.

Почти съ появленіемъ первыхъ своихъ басенъ, завоевавшій вниманіе своихъ соотечественниковъ и безусловныя ихъ похвалы, Крыловъ естественно долженъ былъ заинтересовать и иностранцевъ, преимущественно французовъ, до слуха которыхъ доносилось усвоенное нашему баснописцу, по образцу XVIII столѣтія, прозваніе русскаго Лафонтена.

Но изъ произведеній всѣхъ русскихъ писателей художественная передача на иностранные языки твореній нашего знаменитаго баснописца представляетъ трудности почти непреодолимыя.

Чѣмъ талантъ самобытнѣе, тѣмъ болѣе бываетъ работы переводчику; но чѣмъ болѣе въ сочиненіи отражается особенностей

народной жизни, чѣмъ послѣднія точнѣе воспроизводятся и получаютъ болѣе оригинальную внѣшнюю оболочку, тѣмъ еще труднѣе становится задача при переводѣ. Здѣсь уже требуется не только глубокое знаніе языка писателя, но и близкое знакомство съ нравами и обычаями страны, которые онъ живописуетъ въ своихъ произведеніяхъ.

А возможна ли точная передача произведеній Крылова, въ большей части которыхъ народная философія, выражающаяся въ пословицахъ и поговоркахъ, идетъ объ руку съ народнымъ юморомъ; обороты живой рѣчи, подслушанные у народа и не подходящіе подъ грамматическую мѣрку, бьютъ изъ каждой строки; недосказанныя фразы, какъ бы невзначай оброненныя слова рисуютъ въ воображеніи русскаго читателя цѣлую картину, ему знакомую до самыхъ мелкихъ подробностей, во всѣхъ своихъ оттѣнкахъ?

Не смотря на всѣ эти затрудненія, басни Крылова усвоены Западною Европою и она, такъ ревностно оберегающая свой литературный палладіумъ, дала почетное мѣсто нашему баснописцу въ ряду своихъ, съумѣла, хотя и съ нѣкоторыми оговорками, оцѣнить его достоинства.

Я позволяю себѣ занять вниманіе ваше мм. гг. сообщеніемъ нѣкоторыхъ свѣдѣній какъ о переводахъ на иностранные языки басенъ И. А. Крылова, который, не ограничиваясь созданіемъ новой одежды на предметы, уже разработанные баснописцами отъ Езопа до Лафонтена включительно, внесъ въ область аполога и предметы новые — плоды наблюденій надъ своеобразною русскою жизнью, такъ и о томъ какъ отнеслась западно-европейская критика къ произведеніямъ нашего баснописца.

Французы познакомились съ нимъ первые.

Басни Крылова въ переводѣ на французскій языкъ начали появляться въ парижскихъ журналахъ съ 1820-хъ годовъ. Едмъ Геро (Edme Héreau), одинъ изъ сотрудниковъ Revue encyclopédique, помѣстилъ ихъ нѣсколько въ весьма удачныхъ переводахъ въ разныхъ журналахъ и сборникахъ[1]). Въ 1821 году онъ

---

[1]) Вотъ названія журналовъ и сборниковъ, въ которыхъ помѣщены басни Крылова: Minerve littéraire ou l'Abeille, подъ редакціею г-жи Dufresnoy,

напечаталъ въ еженедѣльникѣ, носившемъ заглавіе l'Abeille[1]), переводъ «Гусей»; но эта басня, по ошибкѣ или его самого, или типографіи, была приписана Тассу. Подъ этимъ страннымъ, но многознаменательнымъ псевдонимомъ началось знакомство французовъ съ русскимъ баснописцемъ.

Въ 1822 году, вышли въ Петербургѣ избранныя басни Крылова, переведенныя французскими стихами Рифе[2]). Всѣхъ басенъ имъ переложено 69 изъ числа 140, въ то время написанныхъ и напечатанныхъ Крыловымъ. Достоинству этого труда много содѣйствовали Лобановъ, изготовившій для Рифе буквальный переводъ басенъ, и самъ баснописецъ, взявшій на себя просмотръ перевода и сообщившій на него нѣсколько своихъ замѣчаній[3]).

Намѣреніе Рифе познакомить Францію, а черезъ нее и всю Европу съ произведеніями нашего баснописца[4]) заслужило похвальное одобреніе со стороны отечественной критики[5]), а черезъ три

Almanach des Muses, Almanach des Dames, Causeuse, Semaine и др., въ Revue encyclopédique (t. X, p. 367).

[1]) L'Abeille du 4 Août 1821 (journal hebdom. de Paris), livr. 39, p. 578—579.

[2]) Choix des Fables de M. Kryloff, traduites en vers français par F. J. R. St.-Pétersbourg, 1822. 8⁰. VIII и 128 стр.

[3]) При трехъ басняхъ: «Комаръ и Пастухъ», «Волкъ и Пастухи» и «Левъ и Лисица» сказано, что оригиналами для нихъ служили Крылову басни Езопа, а при одной изъ нихъ, именно при баснѣ «Волкъ и Пастухи», Рифе замѣтилъ, что ея греческій источникъ былъ ему указанъ самимъ баснописцемъ: «L'auteur m'a dit avoir imité du grec cette petite fable».

[4]) Въ предисловіи къ своему переводу Рифе слѣдующимъ образомъ опредѣляетъ художественное достоинство басенъ Крылова: «Ce poète dont la Russie s'honore, et dont toute autre nation serait fière, a composé beaucoup de fables qui réunissent à un haut degré la nouveauté, la force, la naïveté du style et la finesse de la pensée, la justesse du trait, l'exacte peinture des moeurs, et qui ne peuvent manquer de tenir un rang distingué dans l'histoire de l'apologue. Beaucoup d'entr'elles doivent être signalées comme des modèles de finesse et de bon goût. Son esprit observateur a été servi par l'étude de moeurs encore peu connues, et qui lui ont fourni des sujets neufs. Il cache avec habileté la profondeur de ses vues, sous la bonhomie de son style, et déguise la malice de son épigramme, sous la simplicité de son langage. Il emploie avec complaisance la locution populaire, pour faire mieux ressortir la morale philosophique; et, s'il est permis de faire ici une réflexion politique qui naît du sujet, ses compositions sont des preuves en faveur de la censure, qui, bien dirigée, n'arrête l'émission d'aucune vérité utile».

[5]) Conservateur impartial, № 37, Mai 1822, p. 207.

года и со стороны французской [1]). Единственный упрекъ, но едва ли вполнѣ справедливый, сдѣланный Рифе рецензентомъ [2]), состоялъ въ томъ, что онъ взялся за переводъ вещей непереводимыхъ. Но если бы переводчики послѣдовали этому совѣту, въ такомъ случаѣ лучшія басни Крылова остались бы неизвѣстными иностранцамъ и особенности его музы сдѣлались бы для нихъ недоступными. Едва ли слѣдуетъ жалѣть о томъ, что Рифе перевелъ «Тришкинъ Кафтанъ», «Демьянову уху» и другія басни, отличающіяся неподражаемою оригинальностію; но нельзя не пожалѣть что при его переложеніи исчезли изъ басенъ нѣкоторыя изрѣченія, сдѣлавшіяся пословицами, какъ напр.

Но только брось имъ кость, такъ что твои собаки!

—

А вы, друзья, какъ не садитесь,
Все въ музыканты не годитесь! [3])

Въ этомъ же 1822 году появился въ Парижѣ переводъ «Гусей» въ Miroir des spectacles, des lettres, des moeurs et des arts [4]), подъ слѣдующимъ заглавіемъ: Les oisons de Russie, fable traduite de M. Knitof и съ слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Mougig est le nom qu'on donne au paysan ou malheureux esclave russe».

Разрозненное появленіе во французской печати басенъ Крылова не могло доставить достаточныхъ матеріаловъ для произнесенія суда объ его произведеніяхъ. Въ 1823 году, когда еще переводъ Рифе не былъ извѣстенъ французской публикѣ, Дюпре де Сенъ-Моръ (Dupré de Saint-Maure), прожившій въ Россіи четыре года, напечаталъ Anthologie russe, въ которой, среди разныхъ произведеній русской музы, далъ мѣсто 10-ти баснямъ Крылова, изъ которыхъ семь (Крестьянинъ и Лисица; Оракулъ; Гуси; Лисица и Сурокъ; Слонъ и Моська; Орелъ и

---

1) Revue encyclopédique, t. XXVIII, 1825, p. 162 — 163.

2) Сынъ Отеч., 1822, № 25, стр. 227 — 228.

3) Въ баснѣ «Огородникъ и Философъ» переводчикъ заставилъ и огородника и философа, вмѣсто огурцовъ, сажать салатъ; но при этомъ онъ замѣтилъ, что «dans la fable russe, il s'agit de concombres, parce que ce légume est en Russie d'un usage aussi général que la salade en France».

4) Rédigé par Jouy, Arnault, Em. Dupaty, E. Gosse, Cauchois-Lemaire, livr. du 5 Août 1822, p. 3.

Паукъ; Кукушка и Горлинка) переданы самимъ составителемъ сборника, двѣ (Сочинитель и Разбойникъ; Собачья дружба) графомъ де-Местромъ и одна (Любопытный) генераломъ С. [1]).

Сборникъ этотъ былъ встрѣченъ строгимъ разборомъ въ Journal de Paris (2 Janvier 1824). Критикъ Бауръ-Лорміанъ (Baour Lormian), знакомый дотолѣ только съ нашими полками, былъ пораженъ огромнымъ числомъ русскихъ писателей. Боязнь новаго нашествія «на прекрасную Францію» русскихъ варваровъ отразилась въ тонѣ всего его приговора. Отрицая право гражданства нашей литературы въ средѣ литературъ европейскихъ, Бауръ-Лорміанъ главнымъ образомъ напалъ на Крылова за его басню «Сочинитель и Разбойникъ», въ которой видѣлъ прозрачный намекъ на Вольтера. Такое приравненіе къ разбойнику главы французскихъ энциклопедистовъ естественно должно было возбудить противъ Крылова гнѣвъ критика, и дѣйствительно онъ, руководимый лишь національнымъ чувствомъ француза, положительно и голословно отвергнулъ всѣ достоинства, приписанныя баснямъ Крылова составителемъ Антологіи [2]).

---

[1]) Anthologie russe, suivie de poésies originales, dédiée à S. M. l'Empereur de Toutes les Russies; par P. J. Emile Dupré de Saint-Maure, chevalier de l'ordre royal de la Légion-d' honneur, ex-membre du corps législatif, ancien sous-préfet, auteur des satires publiées, en 1818, sous le titre d'*Hier et Aujourd'hui*. Avec six dessins lithographiés. Paris, 1823. 4°. 4 ненум., XXIX и 268 стр. Большая часть переводовъ Дюпре де Сенъ-Мора просмотрѣна самими авторами. Крыловъ былъ доволенъ сдѣланными переводами его басенъ и, по словамъ составителя Антологіи, прослушавъ однажды нѣсколько изъ нихъ, сказалъ ему: «если иногда духъ вашего (т. е. французскаго) языка и заставлялъ васъ при переводѣ отклоняться отъ моихъ выраженій, то, говоря по истинѣ вы никогда не отдалялись отъ моихъ мыслей». Разборъ Антологіи и извлеченный изъ нея очеркъ русской литературы помѣщенъ въ Foreign quarterly Review (vol. I, № 2, p. 595 — 631).

[2]) Г. Дюпре де Сенъ-Моръ весьма вѣрно опредѣлилъ достоинства и всѣ особенности басенъ Крылова. Мы приводимъ здѣсь вполнѣ его отзывъ: «Mais c'est surtout par ses fables que cet ecrivain s'est acquis, en Russie, une grande célébrité. Leur principal mérite consiste dans l'originalité des pensées, le charme inexprimable du naturel; dans cette fléxibilité de style, qui se prête aux heureuses négligences de la fable, et unit l'élégance à la simplicité.

Couvert du manteau de l'apologue, et, pour ainsi dire, retranché dans une poésie familière et naïve, qui effleure sans déchirer, et avertit sans offenser, le poète russe attaque hardiment les moeurs et les ridicules du siècle; mais ses

Надобно удивляться одному, какъ критикъ не воспользовался смѣшнымъ промахомъ составителя Антологіи, извратившаго смыслъ басни «Лисица и Сурокъ» и не поставилъ этого промаха въ вину сочинителя. Всѣ слова Лисицы переводчикъ отнесъ къ Сурку, и на оборотъ все, что говоритъ Сурокъ приписалъ Лисицѣ. Такимъ образомъ совершенно исчезла соль басни, особенно когда судьей курятника явился Сурокъ, рыльцо котораго частенько видывали въ пуху.

Рѣзкая и желчная критика Баура-Лорміана, которая могла имѣть вліяніе на мнѣніе Французовъ, защищающихъ всегда свои славы, побудила нашего соотечественника, Якова Николаевича Толстаго, принять на себя защиту Крылова. Въ изданной имъ брошюрѣ: Quelques pages sur l'Anthologie russe, не принятой ни однимъ французскимъ журналомъ, онъ обнаружилъ невѣжество Баура-Лорміана въ исторіи нашей литературы и доказалъ, хотя не слишкомъ убѣдительно, неосновательность мнѣнія французскаго критика относительно основной мысли басни «Сочинитель и Разбойникъ».

Ознакомленіемъ Франціи и Италіи не съ отдѣльными, избранными баснями Крылова, но съ весьма значительнымъ числомъ ихъ мы обязаны сенатору графу Григорью Владиміровичу Орлову и его супругѣ графинѣ Аннѣ Ивановнѣ, рожденной графинѣ Салтыковой. Съ первыхъ лѣтъ пребыванія Орлова за границею, гдѣ онъ напечаталъ на французскомъ языкѣ два ученые труда, доставившіе ему нѣкоторую извѣстность, его занимала

---

flèches ne sont point acérées comme celles du satirique. Le fabuliste s'adresse aux masses dans ses innocentes allusions; l'individu qui se reconnait au miroir, n'étant point saisi corps à corps, pardonne à la fable qui le fait rire, et à l'auteur qui ne le visait point en décochant son trait. M. Kriloff transporte rarement ses personnages hors de la Russie; il reste sur son terrein, craignant de perdre, en le quittant, cette précieuse originalité, fille de l'imagination, et dont la nature est si avare. Enjoué, spirituel, il emprunte hardiment au peuple des expressions communes, mais piquantes, qu'il relève par le tour poétique, et toujours en évitant l'écueil de la trivialité. Rapide dans ses transitions, il s'élève avec son sujet, s'abaisse avec lui, le revêt de toutes les formes, le monte à tous les tons. Habile à faire vibrer les cordes de l'harmonie imitative, si puissante dans la langue russe, il module avec le rossignol, crie avec l'aigle, gronde avec les vagues, et conserve à la nature la vérité de ses accens, aussi bien que celle de ses caractères».

мысль подарить Европѣ переводы лучшихъ произведеній отечественной словесности. Послѣ многихъ колебаній выборъ его остановился на нашемъ баснописцѣ. Изъ собранія его басенъ было выбрано 86-ть, предметъ которыхъ не былъ заимствованъ, но принадлежалъ собственно поэту. Прозаическій переводъ ихъ на французскій языкъ, исполненный по просьбѣ Орлова Эйнерлингомъ, былъ предложенъ для переложенія въ стихи литераторамъ и ученымъ, посѣщавшимъ его домъ. 59 лицъ, въ томъ числѣ 10-ть писательницъ, изъявили согласіе участвовать въ этомъ литературномъ предпріятіи новаго рода и разобрали между собою басни. Въ числѣ этихъ лицъ находилось много представителей ученаго и литературнаго круга того времени, между прочимъ: Ле-Балли, баронъ Стассартъ, Риго и Нодє—сами оригинальные баснописцы, графъ де-Сегюръ, бывшій семь лѣтъ посломъ при нашемъ дворѣ, герцогъ де-Бассано, четыре года управлявшій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ при Наполеонѣ, Каріонъ Низасъ, Руже-де-Лиль (Rouget-de-l'Isle), авторъ Марсельезы[1]), Казимиръ Делавинь, графъ Дарю, написавшій исторію Венеціи, Жуи, Софія и Дельфина Ге, и мн. др.

Изданіе Орлова, вышедшее въ свѣтъ въ 1825 году, было исполнено Фирменъ Дидотомъ[2]). Русскому тексту басенъ и пе-

---

[1]) Руже-де-Лилю принадлежитъ въ этомъ сборникѣ переводъ басни «Гуси», въ которой нельзя не обратить вниманія на слѣдующее мѣсто:

> Voyez, homme de bien, voyez comme nous traite
> Ce rustre, ce manant! Des oisons tels que nous!
> Nous, descendus tout droit de ces saintes volailles
> Qu'on vit du Capitole affranchir les murailles:
> Karamsine et d'Hosier sont d'accord sur ce point.

[2]) Fables russes, tirées du Recueil de M. Kriloff et imitées en vers français et italiens par divers auteurs; précédées d'une introduction française de M. Lémontey, et d'une préface italienne de M. Salfi. Publiées par M. le comte Orloff. Ornées du portrait de M. Kriloff et de cinq gravures. 2 tomes. Paris, 1825. 8⁰. T. I. LXI и 249 стр.; т. II. 381 стр. Въ 1845 году Ейнерлингъ перепечаталъ изъ изданія графа Орлова, особою книжкою, французскіе переводы, подъ заглавіемъ: Fables russes tirées du Recueil de M. Krylof, et imitées en vers français par divers auteurs; précédées d'une introduction. Publiées par J. B. Einerling. Ornées de quatre gravures. St. Pétersbourg, 1845. 8⁰. VI и 210 стр. Въ предисловіи г. Ейнерлингъ, сообщивъ о своемъ знакомствѣ съ графомъ Орловымъ и объ участіи, которое онъ принималъ въ изданіи его сборника, дѣлаетъ выписку того мѣста изъ введенія Лемонте, въ которомъ перечисляются

реводамъ ихъ на французскій и италіянскій языки предпослано: посвятительное письмо графа Орлова Крылову [1]), введеніе,

---

французскіе писатели, принимавшіе участіе въ передачѣ Крылова на французскій языкъ.

[1]) Такъ какъ въ этомъ посвятительномъ письмѣ графъ Орловъ излагаетъ послѣдовательно ходъ предпринятаго имъ перевода басенъ, то по этому, а также и въ виду рѣдкости изданія, мы помѣщаемъ здѣсь это письмо цѣликомъ:

«Любезный другъ Иванъ Андреевичъ!

«Желаніе познакомить ученый свѣтъ и Европу съ нашею отечественною словесностію давно занимало меня. Имѣвъ творенія ваши со мною, часто въ Италіи читали мы прелестныя басни ваши ученымъ и литераторамъ сей классической земли, переводя оныя слово въ слово; и какъ не слабъ былъ мой переводъ, я восхищалъ сихъ питомцевъ музъ оригинальными мыслями, воображеніемъ и рѣдкимъ талантомъ вашимъ.

«Именитѣйшіе поэты Италіи обратили въ стихи нѣкоторыя басни ваши, и такимъ образомъ сдѣлались они извѣстны, въ щастливыхъ подражаніяхъ, на безсмертномъ языкѣ Данта, Тасса и Аріоста.

«Первой удачной опытъ возбудилъ желаніе продолжать оный. Мы избрали въ собраніи вашемъ большую часть басень, собственно вамъ принадлежащихъ, не касаясь тѣхъ, въ коихъ вы сами подражали иностраннымъ авторамъ.

«Я перевелъ ихъ въ прозѣ и разослалъ по разнымъ отличнѣйшимъ поэтамъ Италіи, кои съ отмѣнною благосклонностію и снисхожденіемъ исполнили желаніе наше и доставили намъ труды свои. Такимъ образомъ совершились переводъ и подражанія Италіянскія.

«Но мы полагали, что сего не довольно для славы нашего Лафонтена. Языкъ французскій въ нашемъ вѣкѣ сдѣлался, такъ сказать, языкомъ всеобщимъ, не только европейскимъ, но даже всего свѣта. И такъ мы сочли необходимымъ, чтобы басни ваши были переведены и на французскій языкъ. Стихотворцы французскіе не менѣе были благосклонны стихотворцевъ италіянскихъ. Восемьдесять шесть басень на обоихъ языкахъ переведены. Вы найдете въ числѣ подражателей имена первыхъ баснописцевъ, первыхъ поэтовъ, людей извѣстныхъ ученостію, любезностію и пріятностію дарованій, кои служатъ украшеніемъ первѣйшимъ сословіямъ словесности и учености. Всѣ согласились съ радостію соучавствовать въ нашемъ предпріятіи съ такимъ усердіемъ и съ такою готовностію, что я не имѣю словъ изъявить имъ моей искренней благодарности.

«Нѣсколько лѣтъ должны были мы употребить на окончаніе такого предпріятія. Наконецъ оное совершилось. Дѣло дошло до печатанія. Изданіе должно быть достойно нашего любезнаго автора и его подражателей. Кому ввѣрить типографическую часть, какъ не Фирмену Дидоту? Новыя литеры вылиты и русскія и иностранныя. Рисунки для украшенія каждой книги нарисованы изящнѣйшими художниками Парижа, и лучшіе граверы сей столицы вырѣзали и отпечатали оныя.

«Начало первой части знакомитъ Европу съ изображеніемъ и чертами нашего добраго и милаго баснописца. Издатель почитаетъ долгомъ принести ему сей знакъ уваженія и дружбы.

на французскомъ языкѣ, Лемонте[1]) и предисловіе, на италіянскомъ, Сальфи. Бросивъ бѣглый взглядъ па исторію нашей словесности и на исторію нашего языка, Лемонте переходитъ къ баснямъ Крылова, открывшимъ, по его словамъ, блестящій періодъ русской словесности. Басни Крылова, говоритъ Лемонте, до сихъ поръ самыя совершеннѣйшія произведенія изъ всего, чѣмъ обладаетъ Невскій Парнассъ. Ни одинъ народъ не имѣетъ баснописца, который стоялъ бы выше Крылова въ оригинальности и въ изобрѣтеніи. Почти всѣ сюжеты принадлежатъ ему. Разсказъ его отличается тонкостію, простосердечіемъ и правдоподобіемъ, усѣянъ подробностями живыми и остроумными. Съ необыкновеннымъ искусствомъ употребляетъ онъ мѣстныя краски и его кисть, истинно русская, какъ въ зеркалѣ, рисуетъ особливый обликъ народа. Изобрѣтеніе въ басняхъ Крылова вообще исполнено ума; онъ рѣдко играетъ своими уроками, его нравоученія просты и тверды и иногда похожи на эпиграмму или на

«Каждая басня русская напечатана прежде иностранныхъ. Пускай иноземцы, кои испытали всю твердость и силу русскаго меча, узнаютъ, что сей народъ, благочестивый и преданный отечеству и Царю, не лишенъ также и изящныхъ дарованій, что онъ имѣетъ своихъ поэтовъ, своихъ историковъ, своихъ ученыхъ, что и съ сей стороны онъ заслуживаетъ не менѣе уваженія и почтенія, какъ со стороны славы и побѣдъ, гремящихъ въ честь его во всей вселенной. Пускай, читая подражанія басней вашихъ, почувствуютъ они желаніе понимать оныя и въ національномъ языкѣ.

«Уже они знакомы сдѣлались съ нашимъ почтеннымъ историкомъ съ безсмертнымъ Карамзинымъ, который снискалъ себѣ славу необыкновенную и въ отечествѣ и въ Европѣ изданіемъ Отечественной Исторіи. Пускай узнаютъ они теперь, что есть въ Россіи и баснописцы, достойные вниманія и хвалы.

«Пускай примѣръ сей возбудитъ въ соотечественникахъ нашихъ желаніе оному послѣдовать и сообщить иноземцамъ наши сокровища въ словесности вѣрнымъ и чистымъ переводомъ.

«Кому же послѣ всего мною сказаннаго сдѣлать приношеніе сего творенія, естли не самому автору? И такъ примите оное, любезный другъ, какъ знакъ пріязни и уваженія къ талантамъ вашимъ, и желанія, чтобы оно нѣкоторымъ образомъ возбудило музу вашу къ новымъ трудамъ».

[1]) Это введеніе Лемонте переведено, съ подстрочными указаніями нѣкоторыхъ его ошибокъ, въ Сынѣ Отеч., 1825, ч. CII, стр. 67 — 87 и 173 — 189; разборъ его помѣщенъ въ Москов. Телегр., 1825, ч. V, № 17, стр. 40—46. Оно было почти все перепечатано въ Bibliothèque universelle de Genève, 1825, t. 29, стр. 374.

сатиру, составляющую оружіе добродѣтели. Его слогъ, котораго совершенства живо чувствуютъ русскіе, соединяетъ въ себѣ два рода красоты, недоступной переводчикамъ: съ одной стороны онъ обилуетъ словами звукоподражательными, съ другой — онъ искусно извлекаетъ изъ простонароднаго языка выраженія особенныя и неожиданныя, которыя сами собою возбуждаютъ множество понятій, чувствованій и воспоминаній, драгоцѣнныхъ соотечественникамъ поэта.

Такой относительно вѣрный взглядъ Лемонте на достоинства басенъ Крылова, по всему вѣроятію образовавшійся подъ вліяніемъ нашихъ соотечественниковъ, жившихъ въ то время въ Парижѣ, долженъ былъ имѣть свою долю вліянія при обсужденіи въ французской литературѣ явившагося изданія Орлова, заключавшаго въ себѣ переложенія басенъ Крылова или точнѣе сказать подражанія имъ. Такъ критикъ Revue encyclopédique E. Геро (E. Héreau) [1]), приводя in extenso мнѣніе Лемонте о достоинствѣ басенъ Крылова, отдаетъ полную похвалу нашему соотечественнику и въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже ставитъ Крылова выше Лафонтена, какъ напр. въ правоученіяхъ; но въ тоже время находитъ, что у французскаго баснописца болѣе правдоподобія дѣйствія и что въ его басняхъ не встрѣчается ничего подобнаго тому напримѣръ, чтобы щука вмѣстѣ съ котомъ пошла на ловлю мышей. Болѣе же всего г. Геро нападаетъ, стоя впрочемъ на весьма шаткомъ основаніи, за переводъ басенъ: «Демьянова уха», «Свинья и Гребень», въ которыхъ по его мнѣнію слишкомъ ярко выступаютъ мѣстныя краски и картины и которыя никогда не получатъ права гражданства въ французской литературѣ, такъ какъ нѣжный французскій языкъ не можетъ быть въ этомъ случаѣ послушнымъ орудіемъ для переводчика.

Столь же одобрительно отозвался о басняхъ Крылова неизвѣстный критикъ Journal'a des Débats [2]). Басни Крылова — говоритъ критикъ — отличаются здравымъ смысломъ и умомъ; онѣ всѣ изобрѣтены самимъ авторомъ, а не представляютъ новыхъ видоизмѣненій Бидпая, Эзопа и Федра. Естественность,

---

[1]) Revue encyclopédique, t. 26, 1825, p. 717 — 736.

[2]) Journal des Débats du 16 Mai 1825. Переводъ этой статьи помѣщенъ въ Московскихъ Вѣдомостяхъ, 1825, № 45, стр. 1616 — 1619.

изящная простота и остроуміе разсыпаны въ нихъ щедрою рукою; глубокія мысли, скрывающіяся въ нихъ подъ прелестію и простотою подробностей, вмѣстѣ съ художественностію созданія, составляютъ ихъ отличительное достоинство. За этою похвалою слѣдуетъ и упрекъ Крылову, справедливости котораго нельзя отрицать и который уже былъ высказанъ Лемонте. Извѣстно, что дѣйствующія лица въ Апологѣ должны говорить и разсуждать согласно съ своею природою и предполагаемымъ въ нихъ характеромъ; всѣ ихъ рѣчи, движенія и дѣйствія должны имѣть относительную вѣроятность, а между тѣмъ басни Крылова иногда грѣшатъ въ этомъ отношеніи и допускаютъ очевидныя несообразности. Въ подтвержденіе этого критикъ обращаетъ вниманіе на невозможность, чтобы «однажды Лебедь, Ракъ, да Щука везти съ поклажей возъ взялись» и говоритъ, что именно вслѣдствіе этой невозможности французскій переводчикъ замѣнилъ возъ телѣжкой, а италіянскій — лодкой.

Этими статьями и этимъ переводомъ установилось, такъ сказать, въ французской литературѣ мнѣніе о нашемъ баснописцѣ, съ теченіемъ времени нѣсколько измѣнявшееся въ своихъ частностяхъ, вслѣдствіе возникновенія новыхъ взглядовъ на теорію и искусство словесности, вслѣдствіе появленія новыхъ идей и требованій. Что касается насъ, то мы не можемъ не пожалѣть о томъ, что басни Крылова въ этихъ переложеніяхъ утратили многое, что составляетъ ихъ прелесть и красоту. Переселенная подъ чужое небо, поэтическая муза Крылова совершенно утратила оригинальную внѣшнюю одежду и только сохранила прелесть сюжета и новость нѣкоторыхъ его подробностей, обиліе которыхъ и поразило французскихъ критиковъ. Въ подкрѣпленіе справедливости этого сожалѣнія, я позволяю указать на нѣкоторые нравоучительные выводы, совершенно измѣнившіе свой смыслъ подъ перомъ французскихъ писателей. Такъ напр. заключительные три стиха въ баснѣ «Слонъ и Моська»:

Пускай же говорятъ собаки:
«Ай Моська! знать, она сильна,
Что лаетъ на Слона!»

переданы такъ:

Pour faire croire à sa valeur,
Loin du danger le lâche insulte, attaque même;
Le brave va toujours, n'écoutant que l'honneur.
A-t-il tort ou raison? c'est un autre problème.

Такъ нравоученіе басни «Тришкинъ Кафтанъ» въ переводѣ приняло политическій оттѣнокъ:

Такимъ же образомъ, видалъ я, иногда
Иные господа,
Запутавши дѣла, ихъ поправляютъ:
Посмотришь: въ Тришкиномъ кафтанѣ щеголяютъ!

Étendue ou restreinte au gré du magistrat,
Suivant le besoin, le caprice,
Grace aux adroits ciseaux de nos hommes d'État,
Mainte charte ressemble à l'habit de Jocrisse.

Такъ 17 стиховъ басни «Музыканты» превратились въ 76 у французскаго подражателя, въ которыхъ и слѣда нѣтъ нравоученія этой басни.

Въ 1828 году Ипполитъ Маскле напечаталъ въ Москвѣ переводъ басенъ Крылова по полному ихъ изданію[1]), вышедшему въ 1823 году, за исключеніемъ басенъ, заимствованныхъ изъ Лафонтена, впрочемъ не всѣхъ[2]). Оставленныя изъ сихъ послѣднихъ должны были служить нагляднымъ удостовѣреніемъ своеобразной разработки русскимъ баснописцемъ предметовъ, которые уже находились подъ перомъ представителя французской басни. Задачею своего труда Маскле поставилъ передать басни Крылова какъ можно ближе къ подлиннику, и успѣлъ выполнить ее довольно удачно, доказавъ тѣмъ, что широкій произволъ, предоставляемый подражаніямъ, обращается всегда въ ущербъ писателя и выгоденъ только для подражателей.

Тѣмъ же Маскле, въ декабрѣ 1831 г., былъ напечатанъ въ Марсели переводъ восьмой книги басенъ Крылова, вышедшей

---

[1]) Fables de M. J. Krylof. Traduites du Russe, d'apres l'édition complète de 1825. Par Hippolyte Masclet. Moscou de l'imprimerie d'Auguste Semen, imprimeur de l'Académie Impér. Méd.-Chirurgicale. 1828. 8⁰. V и 270 стр. Разборъ перевода Маскле помѣщенъ въ Дамскомъ Журналѣ, 1828, ч. 21, № 6, стр. 313 — 323.

[2]) Всѣхъ басенъ переведено Маскле 141.

въ свѣтъ въ 1830 году [1]). Въ посвятительномъ письмѣ московскому Обществу любителей словесности, при которомъ Маскле препроводилъ этотъ новый переводъ, дополнившій его прежній, онъ между прочимъ заявилъ, что за границей, вслѣдствіе распространившейся славы Крылова, многими высказано желаніе имѣть полный и дословный переводъ его басенъ и что исполненный имъ, не смотря на всѣ его недостатки, принятъ во Франціи съ одобреніемъ, потому только, что близко подходитъ къ подлиннику.

И дѣйствительно французская критика отозвалась о переводѣ Маскле благосклонно не только потому, что его стихъ оказался изящнымъ, но и потому, что этотъ изящный стихъ посвященъ на передачу лучшаго литературнаго памятника Россіи, памятника, который она причислила къ классическимъ.

Черезъ девять лѣтъ послѣ появленія въ переводѣ Маскле семи книгъ басенъ Крылова, Journal des Débats нашелъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ объ этомъ переводѣ [2]). Въ этомъ запоздаломъ отзывѣ неизвѣстный критикъ сообщилъ нѣсколько своихъ мыслей объ исторіи нашего языка и словесности, предметахъ совершенно ему чуждыхъ.

Послѣ похвалы переводу Маскле за его изящность, критикъ вступаетъ въ область исторіи русской литературы и увѣряетъ своихъ читателей, что на басни Крылова уже слѣдуетъ смотрѣть какъ на памятникъ прошедшаго, напоминающій по языку эпоху, предшествовавшую Пушкину, и что если онѣ еще не позабыты Россіею — то это лучшая похвала ихъ достоинствамъ.

Для положительнаго опредѣленія значенія басенъ Крылова, этихъ небольшихъ сочиненій, наивныхъ и легкихъ, переполненныхъ народными поговорками и выраженіями площадными и иносказательными, которыми такъ изобилуетъ русскій языкъ, но которыя впрочемъ ни мало не вредятъ литературному изяществу

---

[1]) Huitième livre des fables de M. J. Krylof, publié par l'auteur en 1830, et traduit par M. Hippolyte Masclet, ancien Conseiller de Cour au service de S. M. l'Empereur de Russie et Membre honoraire de la Société littéraire russe de Moscou, pour faire suite à la traduction des sept premiers livres mise au jour à Moscou en 1828. Marseille, Décembre 1831. 8⁰. 48 стр. Заключаетъ въ себѣ 21 басню.

[2]) Journal des Débats du 15 Juin 1837, p. 3 — 4.

произведеній, нужно, по мнѣнію автора, разъяснить начало русскаго языка. За симъ критикъ пускается въ филологическія соображенія, часть которыхъ нельзя не привести какъ образецъ безцеремоннаго обращенія во Франціи съ наукою по отношенію къ намъ. Въ эпоху призванія въ Россію варяго-русскихъ князей — говоритъ французскій критикъ—русскій языкъ былъ совершенно восточный; на немъ лежалъ явный отпечатокъ Азіи — его родины; въ немъ слышались слова персидскія, осетинскія, курдскія и всѣхъ родственныхъ съ ними кавказскихъ нарѣчій. Въ то время, когда составлялась славянская азбука Кирилломъ и Меѳодіемъ, Славяне уже не были болѣе варварами. Тонкости греческаго языка и полемическіе споры, проникнувшіе съ запада, уничтожили восточную неподвижность въ славянскомъ языкѣ, вслѣдствіе чего онъ сдѣлался доступенъ разнымъ вліяніямъ, слѣды которыхъ сохраняются и доселѣ. Имъ было усвоено множество татарскихъ словъ; Польша ввела въ эллинское наслѣдство, завѣщанное русскимъ Кирилломъ и Меѳодіемъ, элементъ прекраснаго латинскаго языка, и вскорѣ въ Россіи образовалось три языка: древній славянскій, на которомъ она возносила свои молитвы къ Богу, въ великолѣпныхъ храмахъ византійской архитектуры; русскій, языкъ дѣловой и суда, употреблявшійся Персіанами, Татарами и всѣми иностранцами, и бѣлорусскій — смѣсь словъ славянскихъ, польскихъ и латинскихъ; на этомъ послѣднемъ писаны всѣ богословскія сочиненія, служившія пособіемъ въ ученыхъ спорахъ богослововъ обѣихъ церквей.

Послѣ всего этого, какъ не сказать вмѣстѣ съ нашимъ Дѣдушкою:

Избави, Богъ, и насъ отъ этакихъ судей.

Черезъ четверть столѣтія послѣ труда Маскле, явился въ Парижѣ новый переводъ избранныхъ басенъ Крылова и новая оцѣнка ихъ художественнаго достоинства[1]).

---

[1]) Kryloff ou le la Fontaine russe. Sa vie et ses fables. Par Alfred Bougeault. Paris 1852. 12°. 107 стр. Строгій разборъ этого сочиненія помѣщенъ въ С. Петер. Вѣд. 1852, № 270, и въ Сынѣ Отеч., 1852, кн. 10, отд. VII, стр. 1—13, въ статьѣ, подъ заглавіемъ: «Взглядъ французскихъ критиковъ на басни Крылова».

Альфредъ Бужо, преподаватель французскаго языка въ учебныхъ заведеніяхъ Петербурга, написалъ сочиненіе: Жизнь и басни Крылова, русскаго Лафонтена. Къ этому сочиненію онъ присоединилъ 20 переведенныхъ изъ него басенъ, наиболѣе оригинальныхъ, и слѣдовательно представлявшихъ наиболѣе трудностей для перевода. Изъ нихъ 17-ть переведены самимъ Бужо, одна Михаиломъ Жеребцовымъ и двѣ графомъ Ксавье-де-Местромъ — тѣ самыя, которыя помѣщены въ Anthologie russe.

Переводъ Бужо довольно вѣренъ и изященъ — два трудно совмѣстимыя качества при передачѣ поэтическихъ произведеній съ одного языка на другой. Что касается взгляда автора на нашего баснописца, то о немъ мы скажемъ нѣсколько словъ.

Сознавая невозможность полнаго сравненія Лафонтена съ Крыловымъ, потому что на произведеніяхъ каждаго изъ нихъ лежитъ особенная печать, отражается личный и народный характеръ, Бюжо по отношенію художественной разработки сюжета басни ставитъ французскаго баснописца выше нашего; но, не смотря на это, признаетъ за Крыловымъ по отношенію къ русской баснѣ тоже значеніе и тѣже заслуги, какія уже давно признаны за Лафонтеномъ французами и всѣми образованными народами. Умъ глубокій и наблюдательный, проповѣдникъ нравственности чистой и возвышенной, сроднившійся съ народомъ и усвоившій его духъ до самыхъ тончайшихъ изгибовъ, художникъ смѣлый и самобытный, Крыловъ займетъ почетную страницу въ исторіи развитія аполога, не смотря на подмѣченный г. Бужо недостатокъ въ его басняхъ — любовь къ подробностямъ и описаніямъ—и на то, что его басня имѣетъ болѣе характеръ сатиры. Французскіе журналы отозвались съ похвалою о книгѣ Бужо, а одинъ изъ нихъ [1]) даже поблагодарилъ автора за ознакомленіе Франціи съ новымъ дотолѣ неизвѣстнымъ писателемъ, который достоинъ занять почетное мѣсто между знаменитостями русскаго литературнаго міра, каковы: Карамзинъ, Пушкинъ и Гоголь. Тотъ же журналъ, справедливо замѣтивъ, что въ басняхъ Крылова гораздо болѣе проглядываетъ сатиры чѣмъ у Лафо

---

[1]) L'Athenaeum français № 12, du 18 Septembre 1852, p. 182.

тена и что онъ смѣло бичуетъ всѣ пороки и всѣ смѣшныя стороны своихъ соотечественниковъ, съ насмѣшкою, сквозь которую проглядываетъ оскорбленное національное чувство, указываетъ на неумѣстность двухъ стиховъ въ баснѣ «Ворона и Курица»:

Quand le Français, nouveau Vandale,
Menaça notre capitale,

замѣчая впрочемъ, что гораздо пріятнѣе встрѣчать у поэтовъ излишнее чувство народности, чѣмъ рабское поклоненіе иноземному.

Выходъ въ свѣтъ Полнаго Собранія сочиненій Крылова послужилъ поводомъ и далъ матеріалъ Сенъ-Жульену составить статью, которую онъ помѣстилъ въ Revue des Deux Mondes, подъ заглавіемъ: La littérature en Russie. Ivan Andréevitch Kriloff[1]). Указавъ на господство въ новѣйшей русской литературѣ сатирическаго направленія и охарактеризовавъ русскихъ баснописцевъ, предшествовавшихъ Крылову, Сень-Жульенъ говоритъ, что въ произведеніяхъ послѣдняго заключаются тѣ самыя достоинства и качества, отсутствіе которыхъ замѣтно у Дмитріева, именно поэтическое одушевленіе и самобытность, проглядывающая даже въ заимствованіяхъ. Въ басняхъ же, созданныхъ самимъ Крыловымъ, предметъ обставляется живою панорамою современности, связывается, такъ сказать, съ жизнію; въ подобныхъ произведеніяхъ отражаются всецѣло нравы, образъ мыслей, предразсудки, характеръ, обычаи, языкъ русскаго народа; а лица дѣйствующія, будь то крестьянинъ, дворянинъ, чиновникъ, художникъ или вельможа, двигаются по сценѣ какъ живые.

Ставя высоко нашего баснописца какъ художника, Сенъ-Жульенъ отдаетъ ему полную справедливость и за вѣрность мѣстныхъ красокъ, которыми написаны басни, и за чисто русскій складъ дѣйствующихъ въ нихъ лицъ и за возможность посредствомъ ихъ познакомиться со всѣми сословіями русскаго народа.

Не смотря на вѣрность этого отзыва о достоинствахъ и значеніи басенъ Крылова, статья Сенъ-Жульена тѣмъ не менѣе наполнена многими ошибочными и невѣрными выводами, и

[1]) Revue des Deux Mondes, t. XV, 1-e Septembre, Paris, 1852., pag. 866—890. Объ этой статьѣ см. въ Сынѣ Отеч., 1852, кн. 10, отд. VII, стр. 1 — 13.

между прочимъ о политическомъ характерѣ цѣлаго довольно обширнаго разряда басенъ.

Дѣйствительно политика находила себѣ иногда доступъ въ картинную галерею Крылова, какъ напримѣръ: въ баснѣ «Волкъ на псарнѣ», въ которой представленъ Наполеонъ въ Россіи, въ баснѣ «Обозъ», написанной въ оправданіе медлительныхъ дѣйствій Кутузова, въ баснѣ «Щука и Котъ», поводомъ къ сочиненію которой послужила медлительность адмирала Чичагова, вслѣдствіе которой Наполеонъ могъ переправиться черезъ Березину, и въ др.; но басенъ, имѣвшихъ политическую цѣль, не слишкомъ много, всѣ онѣ написаны съ большою осторожностью, и даже одна изъ нихъ «Пестрыя Овцы» увидѣла свѣтъ послѣ смерти Крылова.

Въ 1867 году вышелъ въ Парижѣ переводъ басенъ Крылова, исполненный Шарлемъ Парфетомъ [1]). Въ предисловіи переводчика находится между прочимъ любопытное заявленіе, совершенно противорѣчащее всему тому, что до сихъ поръ было говорено о Крыловѣ въ французской литературѣ, именно, что онъ не пользуется во Франціи извѣстностью. Свое заявленіе переводчикъ подтверждаетъ ссылкою на Сенъ-Маркъ Жирардена, который въ своемъ сочиненіи о Лафонтенѣ и баснописцахъ ни разу не упомянулъ о Крыловѣ [2]). Но такого рода умолчаніе имѣетъ ли какое либо значеніе? Жирарденъ могъ не знать и могъ не желать знать о Крыловѣ. Но что произведенія нашего баснописца извѣстны французской образованной публикѣ и что она оцѣнила ихъ по достоинству, это подтверждаютъ и многочисленныя статьи о Крыловѣ въ лучшихъ французскихъ журналахъ и газетахъ и нѣсколько переводовъ его басенъ [3]). Въ

---

[1]) Fables de Krilof traduites en vers français par Charles Parfait. Paris, 1867. 12°. XLIII и 288 стр.

[2]) Вотъ подлинныя слова Парфета: «Le poëte russe dont nous présentons l'oeuvre au public français n'est point précédé d'une renommée qui ait rendu chez nous son nom familier. Un de nos plus éminents critiques (M. Saint-Marc Girardin: *la Fontaine et les Fabulistes*) a pu, cette année même, dans un ouvrage où se retrouve toute son ingénieuse et solide érudition, faire une longue revue des fabulistes français et étrangers, sans citer une seule fois le nom de Krilof».

[3]) Кромѣ повременныхъ изданій, весьма многіе французскіе писатели сообщали своимъ соотечественникамъ свѣдѣнія о Крыловѣ, сопровождая ихъ сужденіями о достоинствѣ его басенъ то довольно правильными, то крайне

этомъ же предисловіи мы нашли любопытный фактъ, говорящій о желаніи французской публики знакомиться съ нашими писателями. Въ Мартѣ 1867 года профессоръ парижскаго университета Тальбо первый прочелъ въ Шартрѣ публичную лекцію о Крыловѣ и свои выводы и наблюденія подкрѣплялъ чтеніемъ отрывковъ изъ его басенъ въ переводѣ Парфета.

Что касается оцѣнки произведеній Крылова, сдѣланной Парфетомъ, то ее еще можно назвать довольно удовлетворительною; впрочемъ нельзя не замѣтить въ ней неосновательности слѣдующаго мѣста: «Соотечественники Крылова — говоритъ его переводчикъ — единогласно присвоили ему прозваніе русскаго Лафонтена. Это прозваніе можетъ показаться намъ, французамъ, честолюбивымъ стремленіемъ; но безъ всякаго сомнѣнія поклонники русскаго поэта не хотѣли этимъ установить совершеннаго равенства между Крыловымъ и нашимъ неподражаемымъ Лафонтеномъ. Они только хотѣли этимъ выразить его несомнѣнное пре-

односторонними и ложными. Такъ Héguin de Guerle, въ своей статьѣ: Coup d'oeil sur la littérature russe (стр. 27 — 28), помѣщенной имъ въ видѣ предисловія къ «Les veillées russes» (Paris, 1827. 12⁰), сборнику сдѣланныхъ имъ переводовъ съ русскаго языка разныхъ сочиненій въ прозѣ и въ стихахъ, говоритъ о нашемъ баснописцѣ слѣдующее: «M. Kriloff est peut-être de tous les fabulistes étrangers celui qui soutient le mieux la comparaison avec notre La Fontaine: toutefois, nous n'établirons pas entre ces deux écrivains un de ces parallèles oiseux, qui ne prouvent rien, et dont la conclusion, prévue d'avance, est presque toujours dictée par l'amour-propre national. Mais ce que nous pouvons affirmer sans crainte d'être démentis, c'est que M. Kriloff jouit dans sa patrie d'une réputation égale à celle que La Fontaine a parmi nous. Ce que les Russes admirent dans leur fabuliste, c'est l'heureuse invention de ses sujets, qui presque tous lui appartiennent en propre; c'est le charme de sa narration tour à tour grave, plaisante et souvent noble et élevée jusqu'au sublime; c'est l'étonnante perfection de sa versification, où il prodigue en se jouant tous les trésors de l'harmonie imitative. Mais ce qui surtout rend cet écrivain cher à ses compatriotes, c'est la vérité des couleurs locales dans ses tableaux ou les moeurs russes sont représentées avec une rare fidélité; c'est l'heureux emploi qu'il fait de mots pris dans le langage le plus vulgaire du peuple et qu'il ennoblit par le tour poétique qu'il sait leur donner. Voilà de ces beautés que les étrangers ne peuvent sentir et apprécier que faiblement, et qu'il est impossible de faire passer dans une traduction». Черезъ 15 лѣтъ послѣ этой оцѣнки Крылова, одинъ изъ многихъ французскихъ путешественниковъ по Россіи, считающихъ долгомъ подѣлиться съ публикою своими впечатлѣніями, А. Феррie (La Russie. Bruxelles, 1841), нашелъ нужнымъ сказать о Крыловѣ слѣдующее: «Krueloff s'est distingué dans l'apologue par la pureté du style plutôt que par les dons du génie et de l'imagination».

восходство надъ всѣми извѣстными русскими писателями въ той области, въ которой Лафонтенъ остается безъ соперниковъ» [1]).

Въ настоящее время почти положительно можно сказать, что Крыловъ уже пріобрѣлъ право гражданства въ литературѣ французской, наравнѣ съ геніальными писателями другихъ народовъ; этому онъ обязанъ хорошимъ переводамъ своихъ произведеній, которые вышли въ свѣтъ въ послѣднее время и появленія которыхъ для славы Крылова желалъ видѣть графъ А. де Сенъ-При еще въ 1823 году [2]).

Графъ Орловъ, подарившій Франціи переводъ басенъ Кры-

---

[1]) Подобно Бауръ-Лорміану, и Парфетъ защищаетъ Вольтера отъ строгаго приговора, произнесеннаго надъ нимъ Мегерою въ мрачномъ жилищѣ тѣней и къ своему переводу басни «Сочинитель и Разбойникъ» присоединяетъ слѣдующее примѣчаніе: «Nous ne nous rendons point solidaires de cette violente diatribe contre une de nos gloires les plus éclatantes. Nous aimons à croire que, malgré ses erreurs, l'apôtre de la tolérance universelle, l'ardent promoteur de tant de réformes si utiles et si humaines, le dévoué défenseur de tant d'innocents, trouvera moins de sévérité devant son vrai juge qu'il n'en trouve ici devant le Minos de la fable».

[2]) Графъ А. де Сенъ-При, въ предисловіи къ переведенной имъ «Модной Лавкѣ» Крылова, замѣтилъ о немъ слѣдующее: «il s'est fait, comme fabuliste, une immense réputation en Russie; elle serait sans doute déjà confirmée par tout le monde littéraire, si de bonnes traductions avaient fait passer les fables de M. Krilof dans les différentes langues de l'Europe (Chefs-d'oeuvre des théatres étrangers, XVIII livr., p. 321).

Кромѣ приведенныхъ выше, мы имѣемъ еще переводъ на французскій языкъ 12-ти басенъ Крылова, исполненный г-жею Мордвиновою: Fables de Krylof traduit du russe par M-me P. de Mordvinoff. St. Pétersbourg, 1852. 8°. 19 ненум. стр. Переводъ этотъ не имѣетъ большихъ достоинствъ. Князь Эммануилъ Голицынъ въ своемъ: Le conteur russe, fables et légendes. Nouvelle édition augmentée d'une notice biographique sur les principaux fabulistes russes. (Paris, 1846. 12°. XLVIII и 262 стр.) помѣстилъ сдѣланный имъ переводъ довольно большаго числа басенъ Крылова. Переводъ этотъ не отличается ни особенною вѣрностію, ни особенною художественностію. Нѣкоторыя басни переданы чрезвычайно далеко отъ подлинника, съ значительными измѣненіями и вставками, какъ напр. «Демьянова уха» (Le pot de bièrre). Изъ предисловія къ этому изданію мы узнаемъ, что первое изданіе «Разскащика» имѣло главною цѣлью познакомить Французовъ съ тѣми произведеніями нашего баснописца, которыя оставались имъ неизвѣстными: «Lorsque nous fîmes paraître en 1842 le petit ouvrage que voici, nous avions pour principal objet de faire connaître au public français, celles des fables de Kriloff qui ne font point partie du recueil publié à Paris en 1825 par le Comte Orloff». Ко второму тому Les poètes russes traduits en vers français par le prince Élim Mestscherski Paris, 1846) присоединены (стр. 375 — 379) двѣ басни Крылова: «Дерево»,

лова, обогатилъ ими же италіянскую литературу, которая до того времени ничего не знала о нашемъ баснописцѣ. Прозаическое переложеніе басенъ Крылова на французскій языкъ было распредѣлено между 30-ю италіянскими литераторами, въ числѣ которыхъ находились писатели, пользовавшіеся заслуженною литературною извѣстностью, какъ напр. Монти, Пиндемонте. Медзанотте, Риччи, Анджелони, Буттура и Лампреди. Подражанія италіянскія отличаются особенною говорливостью; несоразмѣрность ихъ съ подлинникомъ удивительна: такъ 41 стихъ басни «Орелъ и Кротъ» обратились въ италіянскомъ переложеніи въ 170 строкъ. Особенность подражаній составляетъ еще правильная и симметрическая версификація; многія басни переданы терцетами, другія четверостишіями, большая часть шестистишіями, нѣкоторыя октавами, одна даже въ формѣ сонета.

Хотя италіянская литература вообще богата апологами, тѣмъ не менѣе въ глазахъ Сальфи, написавшаго вступленіе къ италіянскимъ переложеніямъ, басни Крылова составляютъ для нея пріобрѣтеніе, и притомъ весьма цѣнное. Совершенно новые сюжеты, не смотря на множество ихъ у древнихъ и новыхъ баснописцевъ, простота разсказа и изложенія, одушевленная мѣстными чертами, важность и изящество нравоученія, которое Крыловъ никогда не опускаетъ, суть такія достоинства, которыя, по мнѣнію Сальфи, ставятъ нашего баснописца въ рядъ первостепенныхъ.

Упомянутыя переложенія басенъ Крылова на италіянскій языкъ были, въ нѣсколько исправленномъ видѣ, черезъ два года послѣ выхода въ свѣтъ сборника графа Орлова, изданы отдѣль-

---

въ переводѣ Александра Суме (Soumet), и «Оселъ и Соловей», въ переводѣ Дешана (Emile Deschamps). Послѣдняя басня въ этомъ же переводѣ была еще ранѣе, именно въ 1829 году, напечатана въ Le Furet, journal de littérature et des théâtres, № 36. Въ Mercure du XIX siècle, 1824 года (Paris, t. VII, p. 289) помѣщенъ переводъ Ноде (Naudet) басни Крылова: «Фортуна и Нищій» (fable imitée du Russe), безъ показанія кто написалъ оригиналъ. 1-я тетрадь Journal des Dames et des Modes 1825 года была украшена переводомъ басни «Мартышка и Очки», откуда ее перепечаталъ Journal de St. Pétersbourg, 1825 (№ 50). Въ этой же газетѣ, въ томъ же году (№ 65), былъ еще помѣщенъ переводъ трехъ басенъ: «Ручей», «Собачья Дружба» и «Мартышка и Очки». Наконецъ басня «Листы и Корни», въ переводѣ г-жи Целестины Віенъ (Vien), была напечатана въ L'Année française, 1825, t. 2, p. 481.

ною книгою[1]). Изъ нея же былъ извлеченъ и напечатанъ особою брошюрою переводъ, исполненный Антоніемъ Цезари[2]). Кромѣ этихъ двухъ перепечатокъ, на италіянскомъ языкѣ болѣе не выходило ни одного перевода басенъ Крылова.

Переводы отдѣльныхъ басенъ Крылова на нѣмецкій языкъ начали появляться въ двадцатыхъ годахъ, и сколько намъ извѣстно первоначально только въ Россіи. Естественно, что въ это время критика касалась только точности и изящества перевода; о художественномъ значеніи произведеній Крылова не могло быть и рѣчи, такъ какъ вопросъ этотъ у насъ уже давно считался рѣшеннымъ.

Еще въ 1823 году Карлъ Фридрихъ фонъ деръ Боргъ, помѣстившій въ своемъ сборникѣ, носящемъ заглавіе: Poetische Erzeugnisse der Russen, переводъ 10 басенъ Крылова[3]), замѣтилъ, что они отличаются самобытностью изобрѣтенія, простотою и правдивостію картинъ, остроуміемъ и правильнымъ, чисто русскимъ языкомъ. Этому приговору, принадлежащему человѣку, знакомому съ Россіей, совершенно противорѣчитъ мнѣніе о басняхъ Крылова, высказанное человѣкомъ, не знавшимъ ни слова порусски (der kein Russisch versteht). Въ Геттингенскихъ ученыхъ извѣстіяхъ 1825 года[4]) былъ помѣщенъ небольшой раз-

---

[1]) Favole Russe del Kriloff, imitate in versi Italiani da varj Chiarissimi Autori alcune delle quali rivedute e corrette dagli autori medesimi e precedute da una prefazione Italiana di F. Salfi. Perugia; 1827. 8°. 252 стр.

[2]) Favole Russe del Kriloff, imitate in Versi Italiani da Antonio Cesari. S. l. et a. 8°. 16 стр. Цезари переложилъ въ итальянскіе стихи слѣдующія басни: «Синица», «Конь и Всадникъ», «Любопытный», «Гребень», «Волкъ на псарнѣ» и «Собачья дружба». Къ брошюрѣ приложено обращеніе къ читателю; въ этомъ обращеніи мы нашли нѣсколько словъ о басняхъ Крылова: «Una raccolta di tutte le Favole del Kriloff, che può dirsi il La Fontaine della Russia, e per la novità de'suoi subbietti, e per l'originalità de'suoi pensieri, e per la vivacità de'suoi colori, imitate in versi Italiani da classici scrittori viventi, vide la luce quest'anno in Perugia dai tipi di Baduel. Promotore di questa fu il celeberrimo Conte Orloff...» Въ концѣ обращенія сказано: «Invitato l'Abbate Cesari a prender parte in questa lodevole impresa, scrisse la traduzione delle sei favole che ora si riproducono separate dalla raccolta, onde appagare le brame di coloro che fanno tesoro delle opere di quest'insigne Veronese».

[3]) Боргъ перевелъ слѣдующія басни: «Разборчивая Невѣста», «Мѣшокъ», «Лисица и Сурокъ», «Щука и Котъ», «Крестьянинъ и Лисица», «Прохожіе и Собаки», «Лебедь, Щука и Ракъ», «Гуси», «Слонъ и Моська», «Котъ и Поваръ».

[4]) Göttingische gelehrte Anzeigen, 1826, 150 St., стр. 1493—6. «... Nicht

боръ перевода басенъ Крылова, изданнаго графомъ Орловымъ. Рецензентъ, между прочимъ, замѣтилъ, что нѣкоторыя басни Крылова, хотя о достоинствѣ ихъ и трудно судить по подражаніямъ, не представляютъ ни особеннаго изящества, ни особеннаго ума.

Еще болѣе строгій приговоръ баснямъ Крылова явился въ 1842 году, въ Repertorium der gesammten deutschen Literatur. Въ этомъ году Фердинандъ Торней напечаталъ переводъ всего Крылова, посвященный имъ бывшему министру народнаго просвѣщенія графу Уварову [1]). Критикъ, разбирая этотъ переводъ, подъ вліяніемъ непріязненнаго чувства къ Россіи, господствовавшаго тогда въ Германіи, враждебно отнесся къ нашему баснописцу и прямо сказалъ, что его басни не стоило переводить на нѣмецкій языкъ, и вотъ на какомъ основаніи: нравоученія басенъ большею частью очень тривіальны, вымыселъ бѣденъ, слабъ, слишкомъ прозаиченъ и часто вовсе не соотвѣтствуетъ характеру басни; изложеніе лишено вкуса и не имѣетъ ни граціи, которая присуща Лафонтену, ни эпиграмматической сжатости, которая такъ нравится у Эзопа, Федра и Лессинга [2]). На сколько справедливъ этотъ рѣзкій приговоръ, предоставляется судить каждому, знакомому съ Крыловымъ.

überall ist diese Erfindung besonders fein und geistvoll...». Переводъ этой рецензіи помѣщенъ въ Москов. Телегр., 1826, ч. X, № 16, стр. 345 — 348.

[1]) Iwan Krylow's Fabeln in acht Büchern. Aus dem Russischen von Ferdinand Torney. Mit dem Bildnisse des Dichters. Mitau u. Leipzig, 1842. 8⁰. XX и 308 стр.

[2]) Gersdorf's Repertorium der gesammten deutschen Literatur, Bd. XXXIII, 1842, стр. 383—4: «So sehr auch das Interesse an der russischen Literatur gerechtfertigt erscheint, diese Fabeln hätten gleichwohl nicht verdient, in's Deutsche übersetzt zu werden. Die beabsichtigten Lehren sind nicht nur zum grössten Theil sehr trivial, sondern auch die Erfindung der Einkleidung arm, matt und allzu prosaisch, ja nicht selten den Charakter der Fabel ganz verlassend; die Sprache geschmacklos und breit, ohne jene rhetorische Grazie, welche uns an Lafontaine, oder jene epigrammatische Kürze, die uns an Aesop, Phädrus und Lessing gefällt. Selbst schon bekannte Aesopische Fabeln werden uns in dieser Weise verschlechtert vorgeführt. Dazu wird die Geschmacklosigkeit der Darstellung noch vermehrt durch eine eben so geschmacklose Uebersetzung. Es ist möglich, dass der Verfasser durch ein erfahrungsreiches Leben Gelegenheit hatte, bei tüchtiger und edler Gesinnung sich selbständig gewisse Lebensmaximen und Weltansichten zu bilden; aber einen sehr unglücklichen Griff that er, indem er die

Впрочемъ въ нѣмецкой литературѣ вскорѣ послѣ этого появился болѣе вѣрный и болѣе достойный взглядъ на Крылова. «Главнѣйшее преимущество русскаго баснописца предъ другими — такъ говорилъ одинъ изъ нѣмецкихъ писателей въ 1843 году — заключается въ неисчерпаемомъ богатствѣ міра его созерцаній, равно какъ и въ выборѣ предметовъ для своихъ произведеній. Въ его твореніяхъ замѣтны и изумительная проницательность, и глубокое здравомысліе. Благодаря этимъ качествамъ, въ его басняхъ нѣтъ ни неправильной картины, ни рѣзкаго сравненія, ни натянутаго примѣненія. Однимъ словомъ Крыловъ — высокій художникъ въ той области поэзіи, гдѣ главную роль играетъ наблюдательность или наставленіе»[1]).

Одинъ изъ переводовъ, явившихся въ послѣднее время, именно переводъ 10 басенъ, сдѣланный г. Минцлофомъ[2]), былъ предпринятъ съ тою цѣлью, чтобы наглядно опровергнуть высказанный парадоксъ, будто нѣмецкій языкъ недостаточно гибокъ и ясенъ, чтобы переводить Крылова стихами. Попытка увѣнчалась полнымъ успѣхомъ. Впрочемъ слѣдуетъ замѣтить, что и прежде

Form der Fabeln für ihre Mittheilung erwählte». Въ чертахъ Крылова, судя по его портрету, приложенному къ переводу, критикъ нашелъ сходство съ Лютеромъ.

[1]) Die schönwissenschaftliche Literatur der Russen. Von C. W. Wolfsohn. Leipzig, 1843. 8⁰ 1-er Bd., стр. 92—98. «Der hauptsächlichste Vorzug Krülow's vor anderen Fabeldichtern ist sein unerschöpflicher Reichtum, an Betrachtungen sowohl als in der Wahl von Gegenständen, an die er seine Betrachtung knüpft. In seinem Beobachten ist eine Schärfe, die in Verwunderung setzt; so sicher ist seine Logik, so kraft-und markvoll alles, was er ein Mal durchdacht, dass man nie ein schielendes Bild, nie einen schwankenden Vergleich, nie eine herbeigezogene Anwendung in seinen Fabeln wahrnimmt, und wäre sie auch noch so neu und originell. Jede seiner Fabeln ist an sich ein so vollständiges, durchgeführtes Meisterbild, lehnt sich so überaus selten an eine andere, und dabei ist von irgend einer Wiederholung so wenig eine Spur, dass man sich nur wundern muss, wie der alte Mann sich nicht endlich einmal ausschreibt. Und doch wird er immer treffender, immer origineller, immer tiefer, je mehr er schreibt».

Столь же высоко оцѣнилъ басни Крылова Фридрихъ Отто, издавшій въ 1837 году Lehrbuch der russischen Literatur. См. стр. 197.

[2]) Beiträge zur Kenntniss der poetischen und wissenschaftlichen Literatur Russlands, von R. Minzloff. Berlin, 1854. 8⁰. XII и 204 стр. Г. Минцлофъ перевелъ слѣдующія басни: «Квартетъ», «Тришкинъ кафтанъ», «Демьянова уха», «Любопытный», «Музыканты», «Обозъ», «Крестьянинъ и Работникъ» «Котъ и Поваръ», «Троеженецъ», «Вельможа и Философъ».

этого мы уже имѣли нѣсколько довольно удачныхъ переводовъ басенъ Крылова на нѣмецкій языкъ.

Здѣсь же кстати упомянуть еще о другой попыткѣ, именно о переложеніи басенъ Крылова на музыку. Г. Рубинштейнъ написалъ музыку на слѣдующія 5 басенъ, въ нѣмецкомъ переводѣ Спрато: «Оселъ и Соловей», «Квартетъ», «Парнасъ», «Орелъ и Кукушка», «Муравей и Стрекоза»[1]).

Благодаря новымъ хорошимъ переводамъ басенъ Крылова, какъ напр. Абеля[2]), и болѣе обширному знакомству съ произведеніями нашей словесности, въ настоящее время и въ нѣмецкой литературѣ установился надлежащій взглядъ на нашего баснописца и эстетическая оцѣнка его произведеній уже болѣе не расходится съ здравымъ смысломъ[3]).

Въ Россійской Антологіи, изданной Джономъ Боурингомъ, находится сдѣланный имъ переводъ на англійскій языкъ двухъ басенъ Крылова: «Оселъ и Соловей» и «Лебедь, Щука и Ракъ», изъ которыхъ первая дана была переводчику въ рукописи самимъ баснописцемъ. Въ введеніи Боурингъ нѣсколькими словами охарактеризовалъ произведенія каждаго поэта, которыя нашли мѣсто въ Антологіи, и о басняхъ Крылова замѣтилъ, что они обращаютъ на себя вниманіе остроуміемъ и самостоятельностію[4]).

---

[1]) Fünf Fabeln von Kriloff aus dem Russischen übersetzt von R. Sprato, für eine Singstimme mit Clavierbegleitung componirt von Anton Rubinstein. Op. 64. Leipzig. gr. 4⁰. 27 стр.

[2]) Probe einer Uebersetzung von Iwan Kryloffs russischen Fabeln. Berlin, 1856. Объ этомъ переводѣ см. Московскія Вѣдомости 1857, № 5, стр. 22, и С.-Петербургскія Вѣдомости 1856, № 281, стр. 1592. Абель перевелъ 10 басенъ: «Музыканты», «Лягушка и Волъ», «Оракулъ», «Василекъ», «Чижъ и Ежъ», «Мартышка и Очки», «Червонецъ», «Квартетъ», «Лебедь, Щука и Ракъ».

[3]) Укажемъ здѣсь еще на слѣдующіе нѣмецкіе переводы басенъ Крылова: анонимный 196 басенъ (Fabeln von Krylow, treu übersetzt aus dem Russischen ins Deutsche von einer Deutschen. St. Petersbourg 1863. 8⁰. 6 ненум. и 257 стр.), Фрюауфа двухъ басенъ: «Гуси» и «Оселъ и Соловей» (Gedichte verschiedenen russischen Dichtern nachgebildet von Dr Johann Ludwig Wilhelm Früauf. St. Petersburg (1818). 8⁰) и Вальда также двухъ басенъ: «Оселъ и Соловей» и «Ларчикъ» (Anthologie russischer Dichter metrisch ins Deutsche übersetzt von A. Wald. Odessa 1860. 8⁰).

[4]) Этотъ Боурингъ въ введеніи, между прочимъ, сообщаетъ свѣдѣніе о томъ, что Крыловъ занимался переводомъ Геродота. (Россійская Антологія. Specimens of the Russian poets: translated by John Bowring, F. L. S

По поводу выхода въ свѣтъ изданнаго графомъ Орловымъ перевода басенъ Крылова на французскій и итальянскій языки, въ одномъ англійскомъ журналѣ была помѣщена рецензія на это изданіе, авторъ которой, осудивъ мысль переводить писателя цѣлымъ обществомъ литераторовъ, и притомъ не знающихъ того языка, на которомъ писалъ переводимый ими авторъ, указалъ въ слѣдующемъ краткомъ очеркѣ и причины, почему Крыловъ представлялъ трудности для переводчиковъ, и нѣкоторыя характеристическія черты его музы: «Крылова изъ всѣхъ поэтовъ русскихъ переводить наитруднѣе, потому что онъ есть самый оригинальный; въ его антитезахъ, рѣзкой и краткой сатирѣ, соли епиграмматической, разнообразномъ стихосложеніи заключаются такія красоты, коихъ невозможно передать буквальною прозою. Онъ взялъ за образецъ Лафонтена, и хотя не равняется съ своимъ образцемъ въ чистосердечіи и шутливости, но избѣгаетъ его нескромной грубости и Муза его возвышается часто до высокаго тона нравственнаго чувства»[1]).

Изъ переводовъ басенъ Крылова на скандинавскіе языки мнѣ извѣстенъ только датскій, исполненный Александромъ Карловичемъ. На шведскій языкъ, по доставленнымъ мнѣ свѣдѣніямъ, басни Крылова не переведены, не смотря на то, что этотъ языкъ служитъ языкомъ литературнымъ въ Финляндіи, образованнымъ людямъ которой русскій языкъ не совершенно чуждъ. За то на языкъ сѣверно-чудскій (на онежское и оятское его нарѣчія) сдѣланъ, при пособіи грамотныхъ мѣстныхъ жителей, профессоромъ гельсингфорскаго университета Альквистомъ (Ahlquist) опытъ перевода нѣсколькихъ басенъ нашего баснописца[2]).

Полныхъ переводовъ басенъ Крылова на славянскіе языки,

With preliminary remarks and biographical notices, London, 12⁰, имѣла два изданія, оба вышедшія въ 1821 году.

[1]) Московскій Вѣстникъ, 1827, № 7, Апрѣль, стр. 305. Здѣсь же приведены переведенныя на англійскій языкъ три басни Крылова: «Левъ и Волкъ», «Туча», «Пловецъ и Море». Въ 1826 году Соундерсъ перевелъ четыре басни Крылова: «Собачья дружба», «Демьянова уха», «Любопытный (The Naturalist)», «Сочинитель и Разбойникъ». (Poetical translations from the Russian language. By William Henry Saunders. London 1826. 8⁰).

[2]) Acta societatis scientiarum Fennicae (Anteckningar i Nord-Tschudiskan, стр. 58—61), t. VI. Helsingforsiae, 1861. 4⁰.

за исключеніемъ перевода на польскій, не имѣется; впрочемъ, при ближайшемъ знакомствѣ Славянъ съ нашимъ языкомъ и при господствующемъ въ настоящее время стремленіи къ его изученію, переводы эти не замедлятъ явиться. Уже и теперь въ Чехіи десять басенъ Крылова, переведенныя прозою на чешскій языкъ Коларжомъ, объясненныя и растолкованныя имъ, служатъ пособіемъ для начинающихъ изучать русскій языкъ [1]). Безъ всякаго сомнѣнія Крыловъ составитъ столь же любимое чтеніе у Славянъ, какъ и у насъ, и красоты его разсказа будутъ имъ болѣе понятны чѣмъ иноземцамъ. Многіе польскіе писатели неоднократно трудились надъ передачею басенъ Крылова [2]). Полный печатный переводъ ихъ на польскій языкъ принадлежитъ Флоріану Яловицкому [3]) и отличается неоспоримыми достоинствами; большая часть басенъ передана художественно и притомъ дословно вѣрно. Переводъ Глинскаго, начавшій выходить въ 1860 году [4]), также имѣетъ художественное достоинство. Переводчикъ, самъ поэтъ, въ небольшомъ предисловіи, предпосланномъ своему труду, замѣтилъ что Крыловъ занимаетъ такое же мѣсто въ русской литературѣ, какое Красицкій въ польской, а Лафонтенъ въ французской [5]).

Крылова переводили не только на европейскіе языки, но и на восточные. Въ 1863 году Θ. Кельзи перевелъ на арабскій языкъ 10 басенъ Крылова, а въ 1866 году Гавр. В. Айвад-

---

[1]) Дéсятеро бáсенъ И. А. Крылóва. Съ чéшскимъ перевóдомъ, объяснéніемъ и съ разговóрами. Desatero bájek I. O. Krylova. S českým překladem, výkladem a s rozmluvami. Pro začátečníky v ruském čtení upravil J. Kolář. V Praze 1868. 16°. 30 стр.

[2]) Графъ Максимиліанъ Фредро оставилъ послѣ себя полный переводъ Крылова. См. Сѣверн. Пчела, 1845, № 58, стр. 229.

[3]) Bajki J. Kryłowa w dziewięciu księgach tłómaczone z Rossyiskiego. Wilno, 1851. 8°. 323 и 7 ненум. стр. Довольно обстоятельный разборъ этого перевода помѣщенъ въ Журн. Мин. Нар. Просв., 1852, т. 75, отд. VI, стр. 204 — 209.

[4]) Bajki Kryłowa. Przełożył A. J. Gliński. Poczet piérwszy. Wilno, 1860. 16°. 4 ненум., II, 101 и 2 ненум. стр.

[5]) Мы еще нашли подражаніе баснямъ Крылова: «Слонъ на воеводствѣ», «Кошка и Соловей», «Котъ и Поваръ», въ слѣдующемъ изданіи: Bajki i powiastki w naśladowaniu Kryłowa i Krasickiego skreślił Poberezny. Zeszyt 1. Warszawa, 1865. 4°, и въ сочиненіяхъ Литинскаго переводъ трехъ басенъ Крылова: «Слонъ на воеводствѣ», «Конь и Оселъ» и «Любопытный» (Pisma rozne wierszem i prozą Tad. N. L. T. 5. W Wilnie 1817. 12°).

жеанъ передалъ на армянскій языкъ 91 басню Крылова и напечаталъ свой переводъ въ Θеодосіи[1]).

Ранѣе этого было сдѣлано два еврейскихъ перевода басенъ Крылова: одинъ на древне еврейскій языкъ Рейхерсономъ[2]), другой на еврейско-нѣмецкій Каценеленбогеномъ[3]). Рейхерсонъ перевелъ всѣ басни Крылова и его трудъ составляетъ капитальное пріобрѣтеніе еврейской литературы. Вотъ что говоритъ компетентный судья объ этомъ переводѣ: «Переводчикъ сдѣлалъ все, что можно было сдѣлать: онъ передалъ прекрасными и легкими стихами содержаніе каждой басни, придерживаясь очень близко къ подлиннику тамъ, гдѣ дозволялъ ему духъ и строеніе рѣчи языка, имъ избраннаго. Въ нѣкоторыхъ басняхъ переводчикъ допустилъ неважныя, но очень благоразумныя измѣненія, доказывающія его отличный вкусъ и знаніе публики, для которой переводъ его предназначенъ. Такъ, напримѣръ, «Парнасъ» переименовалъ онъ въ «Гору Морія», и изгнанные боги Греціи у него замѣнены изгнанными левитами, которые пѣвали на этой горѣ во время существованія храма. Эта замѣна — удачна и исполнена такта. Многія изъ басенъ вышли въ переводѣ превосходны; къ этой категоріи относятся басни: «Оракулъ», «Собачья дружба», «Бочка», «Откупщикъ и Сапожникъ», «Левъ состарѣвшійся» и много другихъ. За то есть и нѣсколько посредственныхъ переводовъ, и даже довольно слабыхъ, какъ напр. «Слонъ и Моська», «Котъ и Поваръ», «Квартетъ», «Зеркало и Обезьяна» и еще двѣ — три, въ которыхъ переводчикъ очевидно никакимъ образомъ не могъ совладать съ трудностями подлинника, отличаю-

---

[1]) Русско-арабскіе общественные разговоры, составленные въ пользу студентовъ восточнаго факультета при Санктпетербургскомъ университетѣ..... Θ. Кельзи (изъ Алепо),..... съ приложеніемъ опыта перевода басенъ И. А. Крылова на арабскій языкъ. Спб. 1863. 8°. Переведены слѣдующія басни: «Ворона и Лисица», «Дубъ и Трость», «Лягушка и Волъ», «Разборчивая невѣста», «Прохожіе и Собаки», «Заяцъ на ловлѣ», «Мѣшокъ», «Лань и Дервишъ», «Фортуна и Нищій», «Вельможа».

[2]) Тикунъ Мешалимъ или басни И. А. Крылова въ девяти книгахъ. Переведенныя на еврейскій языкъ М. Д. Рейхерсономъ. Вильно, 1860. 12°. XVI, 394 и 2 ненум. стр.

[3]) Мишле-мусаръ, т. е. басни нравоучительныя, переведенныя изъ Крылова на еврейско-нѣмецкій языкъ С. Каценеленбогеномъ. Вильно, 1861. 12°. VIII и 48 стр. Всѣхъ басенъ переведено 22.

щагося въ этихъ басняхъ особеннымъ юморомъ языка, или художественнымъ очертаніемъ въ двухъ словахъ русскихъ нравовъ» [1]).

Почти за четверть столѣтія передъ симъ, въ этой же залѣ, одинъ изъ самыхъ жаркихъ почитателей Крылова, издавшій собраніе сочиненій нашего знаменитаго баснописца и написавшій лучшую его біографію, заявляя объ утратѣ, постигшей и Академію и отечественную словесность въ лицѣ Ивана Андреевича, сказалъ, между прочимъ, слѣдующее:

«Крыловъ для другихъ націй всегда останется какъ самый вѣрный и точный представитель того, что есть оригинальнаго, любопытнаго и выразительнаго въ русскомъ духѣ, въ русскихъ нравахъ, въ русскомъ соображеніи и дѣятельности мысли.

«Въ творческомъ, свѣтломъ и дѣятельномъ умѣ Крылова возникали, принимали образы и полную жизнь геніяльныя откровенія, вѣчныя истины, уроки мудрости, завѣты опытовъ, идеалы художнической красоты. Ихъ приняли милліоны людей въ тѣхъ вѣчно неизмѣнныхъ формахъ, съ тѣми многозначительными выраженіями, какія созидаются только природою и геніями».

Въ этихъ словахъ разгадка того обаятельнаго вліянія, которое оказываютъ произведенія Крылова не только на каждаго русскаго, но и на иностранца, едва познакомившагося съ нашимъ языкомъ, едва вошедшаго въ соприкосновеніе съ нашею жизнью; отсюда становятся понятны и узкіе взгляды на Крылова, высказывавшіеся иногда въ иностранныхъ литературахъ, и то безусловное поклоненіи переводчиковъ, когда они, посвятивъ годы на изученіе Крылова, передаютъ своимъ соотечественникамъ его вѣчно юныя, глубоко-наставительныя произведенія.

Будемъ надѣяться, что недалеко то время, когда нашъ языкъ и наша литература сдѣлаются предметомъ изученія въ Западной Европѣ; съ этимъ вмѣстѣ утвердится и слава Крылова на основаніи незыблемомъ и его художественное значеніе безусловно будетъ признано всѣми.

---

[1]) См. Разсвѣтъ, органъ русс. Евреевъ, годъ 1860—61, № 39, стр. 625—626. Мы еще имѣемъ: опытъ перевода басенъ Крылова на древне-еврейскій языкъ въ составленномъ А. І. Мандельштамомъ Ebraisches Elementarbuch, напечатанномъ въ Вильнѣ, въ 1849 году, и подражаніе нѣкоторымъ баснямъ Крылова въ сочиненіи Лейбы Оперовича Гордона, носящемъ заглавіе: Мишле Іегуда, т. е. Іудейскія басни (Вильно, 1859. 12⁰).

ЗАМѢТКА ПО ПОВОДУ ОДНОГО ВОПРОСА О ПОЖИЗНЕННЫХЪ ПЕНСІЯХЪ.

Академика В. Буняковскаго.

(Читана въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 10 декабря 1868 г.)

Пересмотръ нашихъ пенсіонныхъ законоположеній, по Высочайшему повелѣнію, предпринятый въ 1867 г., естественнымъ образомъ наводитъ на многіе численные вопросы, разрѣшеніе которыхъ устранило бы отчасти разные сомнительные случаи и недоразумѣнія, могущія встрѣтиться членамъ Коммиссіи при обсужденіи началъ проэктируемаго новаго Пенсіоннаго Устава. Къ сожалѣнію, по совершенной невозможности собрать за продолжительный періодъ времени нѣкоторыя статистическія указанія, какъ напримѣръ цифры личнаго состава служащихъ въ Имперіи, группированнаго по возрастамъ, подробныя вѣдомости о лѣтахъ чиновниковъ при поступленіи ихъ на пенсіи и еще многія другія данныя, большая часть этихъ пенсіонныхъ вопросовъ не подлежитъ численному рѣшенію. Но, съ другой стороны, есть и такія задачи, которыя, при имѣющихся въ настоящее время данныхъ, и безъ слишкомъ значительнаго ограниченія практическихъ условій этихъ задачъ, могутъ быть рѣшены съ достаточною степенью приближенія. Такія теоретическія рѣшенія послужатъ полезнымъ указаніемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда общія соображенія, не подкрѣпляемыя вычисленіемъ, окажутся недостаточными.

Въ настоящей Замѣткѣ я предлагаю рѣшеніе одного вопроса, относящагося къ этой второй категоріи. Онъ можетъ быть выраженъ въ слѣдующемъ видѣ:

«Пусть будетъ N весьма значительное число служащихъ въ какомъ либо вѣдомствѣ. Допустимъ, что въ продолженіе многихъ годовъ числительный годовой составъ служащихъ, а равно и распредѣленіе ихъ по возрастамъ, не подвергалось чувствительнымъ измѣненіямъ. Въ такомъ предположеніи требуется опредѣлить возрастъ x, съ достиженіемъ котораго лицо пріобрѣтаетъ право на пенсію, обусловливая этотъ возрастъ тѣмъ, чтобы ежегодно увеличивающійся итогъ пенсіонеровъ не превзошолъ со временемъ нѣкотораго даннаго предѣла. Этотъ *maximum* числа пенсіонеровъ, или *предѣлъ*, изобразимъ произведеніемъ $\mu_x \cdot n_x$, разумѣя подъ n_x постоянное число служащихъ, достигающихъ ежегодно возраста x, и слѣдовательно поступающихъ въ пенсіонеры, а чрезъ μ_x данный численный коэффиціентъ.»

Вопросъ этотъ, при сдѣланныхъ допущеніяхъ, рѣшается очень просто помощію надлежащей *таблицы смертности*. За неимѣніемъ *спеціальной таблицы*, составленной собственно для разсматриваемаго класса лицъ, можно употребить и *общую*, съ достаточною, для практической цѣли, степенью точности. Вотъ какимъ образомъ рѣшается задача.

Условимся, для краткости письма и рѣчи, изображать знакоположеніемъ (m) указаніе, соотвѣтствующее въ таблицѣ смертности возрасту m, именно *число живыхъ этого возраста*.

Число служащихъ, пріобрѣтающихъ право на пенсію въ первый годъ, т. е. при открытіи пенсіонной Кассы, равно n_x по предположенію.

Число пенсіонеровъ втораго года составится изъ двухъ частей: 1) изъ постояннаго числа n_x вновь поступающихъ пенсіонеровъ и 2) изъ оставшихся въ живыхъ отъ n_x пенсіонеровъ перваго года. Въ силу *начала большихъ чиселъ*, итогъ послѣднихъ будетъ приблизительно равенъ

$$n_x \frac{(x+1)}{(x)},$$

наблюдая, что дробь $\frac{(x+1)}{(x)}$ изобразитъ вѣроятность, что человѣкъ возраста x достигнетъ $x+1$ года. Слѣдовательно сумма

$$n_x + n_x\frac{(x+1)}{(x)} = n_x\left[1+\frac{(x+1)}{(x)}\right]$$

опредѣлитъ итогъ пенсіонеровъ во второмъ году по открытіи Кассы.

Число пенсіонеровъ третьяго года будетъ состоять изъ трехъ частей: 1) изъ числа n_x вновь поступающихъ пенсіонеровъ; 2) изъ числа $n_x\frac{(x+1)}{(x)}$ пенсіонеровъ возраста $x+1$ лѣтъ, поступившихъ во второмъ году и 3) изъ оставшихся въ живыхъ пенсіонеровъ перваго года, которымъ, въ разсматриваемое время, исполнилось $x+2$ года. Такъ какъ $\frac{(x+2)}{(x)}$ выражаетъ вѣроятность, что человѣкъ x лѣтъ проживетъ 2 года, то приблизительное число послѣднихъ опредѣлится произведеніемъ $n_x\frac{(x+2)}{(x)}$. И такъ сумма

$$n_x + n_x\frac{(x+1)}{(x)} + n_x\frac{(x+2)}{(x)} = n_x\left[1+\frac{(x+1)}{(x)}+\frac{(x+2)}{(x)}\right]$$

изобразитъ итогъ пенсіонеровъ въ третьемъ году по открытіи Кассы.

Продолжая такимъ образомъ, увидимъ, что, если примемъ 100 лѣтъ за предѣлъ человѣческой жизни, то формула

$$n_x\left[1+\frac{(x+1)}{(x)}+\frac{(x+2)}{(x)}+\frac{(x+3)}{(x)}+\ldots+\frac{(100)}{(x)}\right]$$

опредѣлитъ *наибольшій итогъ*, котораго можетъ достигнуть число пенсіонеровъ, пріобрѣтающихъ право на полученіе пенсіи въ возрастѣ x лѣтъ. Изъ этой же формулы усматриваемъ, что, въ строгомъ смыслѣ, такое нормальное состояніе итога пенсіонеровъ достигается только по прошествіи $100-x$ лѣтъ, считая со времени первой выдачи пенсій. Но, по причинѣ видимой незначительности послѣднихъ членовъ этой формулы, такое состояніе личнаго состава пенсіонеровъ получится, приблизительно, нѣсколькими годами ранѣе срока $100-x$ лѣтъ.

Примемъ теперь въ соображеніе, что тотъ же самый *maximum* числа пенсіонеровъ выражается и произведеніемъ $\mu_x . n_x$; слѣдовательно

$$\mu_x = 1 + \frac{(x+1)}{(x)} + \frac{(x+2)}{(x)} + \frac{(x+3)}{(x)} + \ldots + \frac{(100)}{(x)}.$$

Для приведенія этой формулы къ возможно-простѣйшему виду, введемъ въ нее весьма употребительный въ статистикѣ человѣческой жизни элементъ, именно продолжительность *средней жизни*. Извѣстно, что если означимъ чрезъ V_x *среднюю жизнь* человѣка возраста x, то, по общепринятому опредѣленію этого элемента, получимъ:

$$V_x = \tfrac{1}{2} + \frac{(x+1) + (x+2) + (x+3) + \ldots + (100)}{(x)},$$

и слѣдовательно:

$$\mu_x = V_x + \tfrac{1}{2}.$$

Это, весьма простое, соотношеніе между коэффиціентомъ μ_x и среднею жизнію V_x приводитъ прямо къ рѣшенію занимающаго насъ вопроса. И дѣйствительно, если, на основаніи принятой нами таблицы смертности, построимъ другую, съ послѣдовательными указаніями продолжительности средней жизни, то, вмѣстѣ съ тѣмъ, получимъ искомыя величины возраста x, соотвѣтствующія даннымъ значеніямъ коэффиціента μ_x.

Для численнаго приложенія показаннаго сей-часъ пріёма, возьмемъ таблицу смертности муж. пола православнаго исповѣданія въ Россіи, вычисленную для 1000 рожденій *). Такъ какъ въ занимающемъ насъ вопросѣ рѣчь идетъ только о пенсіонерахъ, возрастъ которыхъ, при поступленіи ихъ на пенсіи, едва-ли можно предполагать ниже 40 и выше 70 лѣтъ, то въ нижеслѣдующей табличкѣ для средней жизни мы ограничились этими

*) Эта таблица помѣщена въ моемъ *Опытѣ о законахъ смертности въ Россіи и о распредѣленіи православнаго народонаселенія по возрастамъ* (Зап. Имп. Акад. Наукъ, т. VIII, книж. II, 1865), а также въ академическомъ Мѣсяцесловѣ за 1867 и 1868 годы.

предѣлами; сверхъ того мы привели въ ней только указанія для пятилѣтнихъ возрастныхъ періодовъ, предоставляя желающимъ распространить ее на возрасты промежуточные.

Лѣта.	Остающихся въ живыхъ.	Средняя жизнь V_x	Коэфф. μ_x.	$100 - x$
40	414	23,60	24,10	60
45	377	20,66	21,16	55
50	335	17,93	18,43	50
55	295	15,01	15,51	45
60	249	12,30	12,80	40
65	197	9,87	10,37	35
70	142	7,73	8,23	30

Эта табличка даетъ мѣру уменьшенія коэффиціента μ_x при возрастаніи средняго возраста x пенсіонера. Такъ, напримѣръ, усматриваемъ изъ нея, что величина μ_{70} будетъ почти *втрое* меньше μ_{40}; она же почти *вдвое* меньше μ_{55}. Ясно, что съ возрастаніемъ x, расходы Кассы будутъ уменьшаться, и, какъ увидимъ ниже, еще въ болѣе быстрой прогрессіи, чѣмъ послѣдовательныя значенія коэффиціента μ_x.

По аналогіи предмета, позволю себѣ небольшое отступленіе, обративъ вниманіе на одинъ изъ результатовъ, заключающихся въ приведенной табличкѣ. Всѣ ея указанія, какъ уже сказано, выведены изъ таблицы смертности муж. пола для Россіи, которую я вычислилъ въ 1865 году. Въ 1858 г., занимаясь теоретическою стороною вопроса объ эмеритальной кассѣ Морскаго Вѣдомства, я долженъ былъ, за неимѣніемъ таблицы смертности собственно для Россіи, обратиться къ иностраннымъ пособіямъ такого рода. Мой выборъ палъ тогда на Берлинскую таблицу смертности муж. пола: *Preussische Wittwencasse nach Brune* *). Такъ какъ средній возрастъ пенсіонеровъ Морскаго Вѣдомства былъ опредѣленъ въ 55 лѣтъ, то я вычислилъ по упоминаемой

*) Эта таблица помѣщена между прочимъ въ книгѣ: *Sammlung mathematischer Tafeln, von Vega, herausgegeben von Dr. L. A. Hülse*; Leipzig, 1849.

Берлинской таблицѣ коэффиціентъ μ_{55}, и нашелъ для него цифру 15,56055 *). Съ другой стороны, тотъ же элементъ, вычисленный въ этой Замѣткѣ по моей таблицѣ равенъ числу 15,51, разнствующему отъ перваго только на 0,05055. Разность этихъ двухъ опредѣленій составляетъ менѣе $1/3$ проц. того и другаго результата. Такое примѣчательное согласіе двухъ выводовъ, полученныхъ изъ совершенно различныхъ источниковъ, подтверждаетъ, что законы смертности въ Россіи не такъ невыгодны, какъ предполагали прежде, и что они, въ главныхъ чертахъ, согласуются съ ходомъ смертности въ Пруссіи; близкое совпаденіе приведенныхъ цифръ свидѣтельствуетъ также и о благонадежности пріёмовъ, употребленныхъ для построенія таблицъ смертности и народонаселенія въ Россіи.

Возвратимся къ величинѣ μ_x, выражаемой, какъ мы видѣли, суммою $V_x + \frac{1}{2}$; замѣтимъ, что μ_x опредѣляетъ законъ уменьшенія *наибольшаго* или *нормальнаго* числа пенсіонеровъ по мѣрѣ возрастанія средняго ихъ возраста x, независимо отъ возрастной группировки служащихъ. Но ясно, что однимъ этимъ коэффиціентомъ не обусловливается еще численное значеніе опредѣляемаго *maximum*, который равенъ произведенію $\mu_x \cdot n_x$; второй множитель n_x, означающій сколько лицъ, изъ числа N служащихъ, ежегодно достигаютъ x лѣтъ и поступаютъ въ пенсіонеры, самъ, очевидно, уменьшается съ возрастаніемъ x, почему *maximum* $\mu_x \cdot n_x$ убываетъ быстрѣе, нежели μ_x. При извѣстной возрастной группировкѣ личнаго состава N, легко бы было опредѣлить и приближенную величину n_x. Дѣйствительно, пусть, изъ полнаго числа N чиновниковъ будетъ m_{x-1} служащихъ возраста $x - 1$, которые, черезъ одинъ годъ, должны пріобрѣсти право на полученіе пенсіи. Изъ этихъ m_{x-1} лицъ, въ силу законовъ смертности, вѣроятное число поступающихъ на пенсіи будетъ только

$$n_x = m_{x-1} \cdot \frac{(x)}{(x-1)};$$

*) Смот. книгу: *Объ учрежденіи въ Морскомъ Вѣдомствѣ эмеритальной пенсіонной кассы*, 1858 г. Должно замѣтить, что въ этой книгѣ коэффиціенту λ_{100-x} соотвѣтствуетъ коэффиціентъ μ_x настоящей Записки, такъ что $\mu_{55} = \lambda_{45}$.

слѣдовательно, еслибъ численное значеніе m_{x-1} было извѣстно, то искомый *maximum* $\mu_x \cdot n_x$ мы получили бы по формулѣ

$$\mu_x \cdot n_x = m_{x-1} \cdot \frac{(x)}{(x-1)}\left(V_x + \frac{1}{2}\right).$$

За неимѣніемъ данныхъ, относящихся къ распредѣленію служащихъ по возрастамъ, численныя приложенія этой формулы не могутъ привести къ выводамъ вполнѣ надёжнымъ. Принявъ однакожъ въ соображеніе общія указанія таблицъ смертности и народонаселенія, можно утвердительно сказать, что съ увеличеніемъ возраста x, значеніе n_x, а слѣдовательно и самый *maximum* $\mu_x . n_x$, будутъ убывать въ чувствительной прогрессіи. Чтобы придать бо̀льшую опредѣлительность этому утвержденію, приведемъ нѣкоторые результаты, допустивъ, въ видѣ гипотезы, тождество группировки состава служащихъ съ общимъ составомъ мужскаго населенія Имперіи. Такое предположеніе нельзя, конечно, считать безусловно строгимъ; но, съ другой стороны, нѣтъ и причины опасаться, чтобы оно значительно уклонялось отъ дѣйствительности. И такъ, примемъ за основаніе нашихъ вычисленій таблицу общаго народонаселенія муж. пола въ Россіи *). Имѣя въ виду предложить численный примѣръ, сравнимъ между собою три *maxima*, относящіеся къ возрастной группировкѣ личнаго состава служащихъ, по тремъ категоріямъ пенсіонеровъ, именно: поступающихъ на пенсіи въ возрастахъ 55-ти, 60-ти и 70-ти лѣтъ. Допустимъ, что опредѣляющимся въ службу, среднимъ счётомъ, бываетъ отъ 20 до 21 года отъ роду. Чтобы по данному личному составу N найти приблизительно число служащихъ извѣстнаго возраста, слѣдуетъ, прежде всего, сложить всѣ указанія таблицы мужскаго народонаселенія, соотвѣтствующія предѣльнымъ возрастамъ. Такимъ образомъ, употребляя нашу таблицу, составленную для 10-ти тысячнаго мужскаго населенія, получимъ итоги:

Отъ	20	до	55	лѣтъ	 4322
»	20	»	60	»	 4624
»	20	»	70	»	. . . . . 5000.

*) Эта таблица помѣщена въ моемъ *Опытѣ*, а также въ акад. Мѣсяцесловѣ за 1867 и 1868 г.

Далѣе, означивъ, какъ выше, черезъ m_{54}, m_{59}, m_{69} числа лицъ, которыя, изъ полнаго состава N служащихъ, пріобрѣтутъ право на пенсію по истеченіи одного года, и наблюдая при томъ, что возрастамъ

$$54—55, \quad 59—60, \quad 69—70$$

въ таблицѣ народонаселенія соотвѣтствуютъ числа

$$66, \quad 56, \quad 23,$$

составимъ непосредственно слѣдующія три пропорціи:

$$4322: 66 = N: m_{54} = \frac{66}{4322}.N$$

$$4624: 56 = N: m_{59} = \frac{56}{4624}.N$$

$$5000: 23 = N: m_{69} = \frac{23}{5000}.N.$$

Для полученія чиселъ n_{55}, n_{60}, n_{70}, ежегодно поступающихъ новыхъ пенсіонеровъ по тремъ категоріямъ, стоитъ только помножить соотвѣтственно найденныя сей-часъ величины

$$m_{54}, \quad m_{59}, \quad m_{69},$$

на вѣроятности

$$\frac{(55)}{(54)} = \frac{295}{304}, \quad \frac{(60)}{(59)} = \frac{249}{259}, \quad \frac{(70)}{(69)} = \frac{142}{153},$$

что, по каждой категоріи, служащій проживетъ одинъ годъ. Такимъ образомъ будетъ

$$n_{55} = \frac{66}{4322} \cdot \frac{295}{304}. N = 0{,}0148 . N$$

$$n_{60} = \frac{56}{4624} \cdot \frac{249}{259}. N = 0{,}0116 . N$$

$$n_{70} = \frac{23}{5000} \cdot \frac{142}{153}. N = 0{,}0042 . N.$$

Наконецъ, заимствуя изъ приведенной выше таблички величины коэффиціентовъ μ_{55}, μ_{60} и μ_{70}, получимъ

$$maximum\ \mu_{55}.\ n_{55} = 0{,}0148 \times 15{,}51 . N = 0{,}2295 . N$$

$$maximum\ \mu_{60}.\ n_{60} = 0{,}0116 \times 12{,}80 . N = 0{,}1484 . N$$

$$maximum\ \mu_{70}.\ n_{70} = 0{,}0042 \times 8{,}23\ . N = 0{,}0345 . N.$$

Для сравненія между собой наибольшихъ итоговъ пенсіонеровъ по приведеннымъ тремъ категоріямъ, составляемъ слѣдующія отношенія:

$$\frac{\mu_{55} \cdot n_{55}}{\mu_{60} \cdot n_{60}} = \frac{0,2295}{0,1484} = 1,54\ldots$$

$$\frac{\mu_{55} \cdot n_{55}}{\mu_{70} \cdot n_{70}} = \frac{0,2295}{0,0345} = 6,65\ldots$$

$$\frac{\mu_{60} \cdot n_{60}}{\mu_{70} \cdot n_{70}} = \frac{0,1484}{0,0345} = 4,30\ldots$$

Первое равенство показываетъ, что, если съ одной стороны примемъ 55, а съ другой 60 лѣтъ за *средній возрастъ* пенсіонеровъ, то наибольшій наличный ихъ составъ, при одинаковомъ числѣ служащихъ, будетъ слишкомъ въ *полтора* раза болѣе для 55-ти лѣтней нормы, чѣмъ для 60-ти лѣтней.

Изъ втораго равенства усматриваемъ, что *maximum* числа пенсіонеровъ, при 55-ти лѣтней нормѣ, слишкомъ въ *шесть* разъ больше чѣмъ для 70-ти лѣтней.

Наконецъ, сравненіе 60-ти и 70-ти лѣтнихъ возрастовъ пенсіонеровъ приводитъ къ заключенію, что *maximum* для перваго превышаетъ съ избыткомъ *четыре* раза взятый *maximum* для втораго.

Изъ такого взаимнаго сравненія численныхъ значеній произведеній $\mu_{55} \cdot n_{55}$, $\mu_{60} \cdot n_{60}$, $\mu_{70} \cdot n_{70}$, ясно видимъ, какъ значительно вліяетъ увеличеніе средняго возраста пенсіонеровъ на уменьшеніе нормальнаго или наибольшаго ихъ личнаго состава.

Въ этой Запискѣ я имѣлъ въ виду только *дѣйствительныхъ* пенсіонеровъ, и не распространилъ расчётовъ на ихъ вдовъ и сиротъ, которыя, по нѣкоторымъ законодательствамъ, также пользуются пенсіями, хотя и въ уменьшенномъ размѣрѣ. По отсутствію у насъ многихъ статистическихъ данныхъ, какъ то: о числѣ холостыхъ, женатыхъ, вдовцовъ, о среднемъ возрастѣ вдовъ пенсіонеровъ и проч., не представляется возможности подчинить надёжнымъ математическимъ выкладкамъ вопросъ о наибольшемъ числѣ такихъ второстепенныхъ пенсіонеровъ.

Окончу замѣчаніемъ, что всё вышесказанное о *наибольшемъ числѣ пенсіонеровъ*, относится непосредственно и къ *наибольшему расходу Кассы*, который прямо пропорціоналенъ произведенію $\mu_x \cdot n_x$. Съ увеличеніемъ средняго возраста пенсіонеровъ, расходы по пенсіямъ будутъ убывать въ прогрессіи тѣмъ болѣе быстрой, чѣмъ этотъ возрастъ будетъ старше. Назначеніе нормы лѣтъ для выслуги пенсіи составляетъ вопросъ весьма щекотливый: правильное его разрѣшеніе требуетъ строгаго соглашенія средствъ пенсіонной Кассы съ главною ея цѣлію — своевременнымъ и достаточнымъ обезпеченіемъ лицъ, безпорочною службою своею пріобрѣтшихъ право на попеченіе со стороны Правительства; назначеніемъ пенсіи въ возрастѣ слишкомъ преклонномъ, или же въ размѣрѣ слишкомъ ограниченномъ, благотворительная цѣль подобнаго учрежденія, очевидно, не была бы достигнута.

О СЯЖКАХЪ НАСѢКОМЫХЪ.

Статья О. Гримма.

Читана въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія, 7 января 1869 г.

(Съ одною таблицею рисунковъ.)

Работа Landois'а — Das Gehörorgan des Hirschkäfers, помѣщенная въ Ar. f. Mikroskopische Anatomie v. Max. Schultze B. IV. H. I. 1868, заставила меня обратить вниманіе на сяжки насѣкомыхъ, преимущественно жуковъ. Мнѣ хотѣлось, именно, изслѣдовать физіологически этотъ органъ у оленерога (Lucanus cervus), такъ какъ его строеніе изслѣдовано Landois'омъ очень хорошо, между тѣмъ какъ физіологическая часть его работы весьма неточна. Но такъ какъ я не имѣлъ не только живыхъ экземпляровъ, но и въ спирту сохраненныхъ, то поневолѣ долженъ былъ оставить свое намѣреніе и обратиться къ другимъ жукамъ, надѣясь найдти у нихъ аналогичные органы. Я выбралъ первоначально жука-носорога (Oryctes nasicornis), который стоитъ очень близко къ оленерогу; но и тутъ я также долженъ былъ ограничиться одними сухими экземплярами и потому изслѣдовалъ только строеніе сяжковъ, оставивъ физіологическую сторону до болѣе благопріятнаго времени. За тѣмъ я изслѣдовалъ сяжки слѣдующихъ насѣкомыхъ: Aphodius porcus Fabr., Geoterupes vernalis L., G. stercorarius L. Ateuchus Laticollis L. (сухой экземпляръ), Formica rufa L. и Cimbex variabilis Kl.).

Что касается послѣднихъ насѣкомыхъ, то у нихъ сяжки не имѣютъ ничего подобнаго «слуховымъ углубленіямъ» (Gehörgru-

ben) Landois'a. Они покрыты болѣе или менѣе густыми волосками двухъ, а иногда и трехъ сортовъ (F. rufa, Cimbex variabilis), которые весьма странной формы, съ шаровидно-расширеннымъ основаніемъ и сидятъ свободно въ углубленіяхъ хитиновой оболочки, такъ что могутъ двигаться во всѣ стороны; это весьма явственно видно подъ микроскопомъ при надавливаніи накрывательнаго стеклышка, какъ показалъ мнѣ Ак. Ф. В. Овсянниковъ, которому я при этомъ случаѣ долженъ высказать свою благодарность за пособія, оказанныя мнѣ въ моихъ занятіяхъ. Это движеніе нѣкоторыхъ, свободно сидящихъ волосковъ особенно хорошо видно у муравья, сяжки котораго покрыты, какъ извѣстно изъ прекрасной работы Fr. Leydig'a (Ueber Geruchs- und Gehörorgane der Krebse und Insecten, Archiv f. An. und Physiologie v. Du Bois-Reymond. 1860), волосками трехъ сортовъ: мелкими и крупными волосками собственно и «обонятельными палочками» (Geruchszapfen). О формѣ волосковъ я не буду говорить, такъ какъ это уже извѣстно изъ работы Leydig'a и Landois'a; замѣчу только, что иногда попадаются волнообразно изогнутые волоски (Aph. porcus, p. V), а у сухихъ экземпляровъ шаровидное основаніе ихъ, вслѣдствіе своей чрезвычайной нѣжности, претерпѣваетъ вдавленіе снизу такъ, что основаніе кажется полушаровиднымъ (p. III).

Сяжки вида Cimbex variabilis, удобные для изслѣдованія какъ по ихъ большой прозрачности, такъ и по величинѣ, дозволяющей дѣлать весьма хорошіе разрѣзы, покрыты волосками трехъ родовъ: 1) неподвижными, не имѣющими нервовъ и непосредственно прикрѣпленными къ хитиновой оболочкѣ сустава; эти волоски представляются съ перваго взгляда отдѣлившимися клѣтками оболочки; они обращены своими вершинами впередъ, довольно плотно прилегаютъ къ поверхности сустава и служатъ, очевидно, только для предохраненія сяжка отъ прикосновенія постороннихъ тѣлъ; 2) весьма большими, тупыми волосками, которые сидятъ въ внѣшнемъ, расширенномъ концѣ прямаго канальца, прободающаго толщу хитиновой оболочки; — эти волоски походятъ на «обоня-

тельныя палочки» муравья; и 3) маленькими, острыми волосками, сидящими своими весьма большими, шаровидными и нѣжными основаніями въ такихъ-же шарнирахъ. Въ канальцы, въ внѣшнихъ концахъ которыхъ сидятъ волоски, входятъ съ другой стороны нервныя вѣточки и удлиненныя гиподермическія клѣтки.

У другихъ, изслѣдованныхъ мною насѣкомыхъ (Aph. porcus, G. vernalis et stercorarius, At. laticollis), строеніе сяжковъ не представляетъ ничего замѣчательнаго. Здѣсь мы находимъ, какъ и вездѣ, matrix, трахеи и нервы, вѣточки которыхъ подходятъ къ шаровидно-расширеннымъ основаніямъ волосковъ, между тѣмъ какъ ничего нѣтъ подобнаго «слуховымъ углубленіямъ» оленерога.

Совсѣмъ другое находимъ мы у жука-носорога (Or. nasicornis). Булава его десятичлениковаго сяжка состоитъ изъ трехъ пластинокъ, изъ которыхъ послѣдняя, наружная, имѣя неправильно-овальную форму, ограничена снаружи выпуклою, а внутри почти ровною плоскостью. Поверхность этого членика покрыта множествомъ мелкихъ волосковъ, между которыми выдаются и болѣе крупные, совершенно также и въ такой-же пропорціи, какъ у L. cervus (Landois, Ar v. M. Schultze B. IV. p. 90). На внутренней плоскости этого членика бросаются въ глаза нѣсколько пятнышекъ, состоящихъ какъ будто изъ 5—7 близко другъ къ другу и кругообразно расположенныхъ отверстій или вакуолей хитиновой оболочки; эти пятнышки лежатъ вдоль суставца; число ихъ простирается до 9 и даже 12. Они напоминаютъ отчасти описанныя Landois'омъ «слуховыя углубленія» оленерога, почему я и думалъ первоначально, что строеніе послѣдняго членика сяжковъ у Or. nasicornis тождественно съ строеніемъ того-же сустава у L. cervus, съ тою только разницей, что у моего жука эти углубленія гораздо меньшей величины, и находятся въ большемъ числѣ. Но дальнѣйшее изслѣдованіе показало мнѣ противное. Сдѣлавъ продольный разрѣзъ отъ середины выпуклой поверхности къ внутренней, такъ что членикъ распался на двѣ половины по своей продольной оси, я увидѣлъ чрезвычайно интересное

строеніе. Здѣсь возвышались отъ внутренней поверхности гроздевидныя образованія, напоминавшія съ перваго взгляда Баумановскія железа. Эти образованія, весьма грубо изображенныя на рис. I, имѣютъ частью простую, продолговатую форму, частью же древовидную и расположены въ рядъ и перпендикулярно или наклонно къ хитоновой оболочкѣ членика. Ихъ основанія, очевидно, соотвѣтствуютъ пятнышкамъ, замѣченнымъ нами на внѣшней поверхности оболочки. Эти железоподобныя образованія состоятъ изъ большаго или меньшаго числа хитиновыхъ пузырьковъ, сросшихся своими боковыми поверхностями въ продольные и поперечные ряды, такъ что всѣ вмѣстѣ составляютъ какъ бы стѣнки узкаго, но длиннаго канальца, развѣтвляющагося въ томъ случаѣ, когда все образованіе принимаетъ древовидную форму. Канальцы, заключенные въ эти образованія, открываются наружу въ центрѣ пятнышекъ плоской поверхности членика.

Въ толщѣ оболочки членика находятся бутылковидные канальцы, въ которые съ одной стороны входятъ нервы, а съ другой — сидятъ своими расширенными основаніями большіе и малые волоски, вполнѣ подобные волоскамъ у L. cervus (р. III). Кромѣ этихъ волосковъ попадаются еще и весьма короткіе, толстые, напоминающіе желуди, и весьма странные канальцы, расположенные по краямъ членика; — эти канальцы начинаются въ такихъ же бутылковидныхъ вакуоляхъ, въ которыя также входятъ нервы, и открываются своими свободными, воронкообразно-расширенными концами на поверхности хитиновой оболочки. Они, при довольно значительной длинѣ (0,022 мм.), весьма узки (приблизительно 0,0015 мм.), расположены очень правильно, параллельно другъ къ другу и обращены (тѣ изъ нихъ, которые лежатъ по бокамъ сустава) свободными концами къ вершинѣ членика, между тѣмъ какъ ихъ бутылковидныя основанія почти перпендикулярны къ оболочкѣ, вслѣдствіе чего канальцы съ своими основаніями составляютъ болѣе или менѣе тупой уголъ. Такіе канальцы находятся и на заднемъ концѣ сустава, но никогда я

не видѣлъ ихъ при его вершинѣ; наиболѣе-же находится ихъ на нижнемъ краѣ.

Строеніе хитиновой оболочки и расположеніе нервовъ и трахей совершенно такое-же, какъ и у L. cervus и другихъ жуковъ. Жаль только, что я не могъ прослѣдить нервы до желѣзоподобныхъ образованій; но они во всякомъ случаѣ, какое назначеніе не имѣли бы эти органы, должны подходить къ нимъ.

Теперь, изложивъ строеніе этого органа, я долженъ былъ бы перейти къ разсмотрѣнію физіологической стороны вопроса; но этого я положительно не въ состояніи сдѣлать по извѣстной уже причинѣ, тѣмъ болѣе, что я не могъ даже и строеніе этихъ желѣзовидныхъ образованій изслѣдовать съ должной тщательностію.

Я думалъ первоначально, что это суть маленькія желѣза (*c*), расположенныя въ хитиновомъ скелетѣ (*b*), если можно такъ выразиться, выдѣляющія жидкость, которая, вытекая наружу чрезъ общій выводной протокъ, попадаетъ въ вышеописанные канальцы и играетъ роль растворителя плавающихъ въ воздухѣ частицъ и тѣмъ обусловливаетъ возможность воспринятія нервами обонятельныхъ впечатлѣній. Но это было предположеніе ничѣмъ недоказанное. Въ настоящее время я скорѣе склоненъ думать, что къ каждой такой клѣткѣ (*c*) подходитъ нервная вѣточка, снабженная, можетъ быть, какимъ нибудь концевымъ аппаратомъ, такъ что все это образованіе служитъ непосредственно органомъ какого нибудь чувства — хоть даже слуха. Во всякомъ случаѣ въ настоящее время невозможно утверждать ни то, ни другое, ни третье предположеніе; — лучше оставить всякое объясненіе до болѣе благопріятнаго времени, когда можно будетъ произвести изслѣдованія, преимущественно физіологическія, надъ живыми жуками.

Обращаясь теперь къ объясненію функціи сяжковъ насѣкомыхъ вообще, мы должны сперва посмотрѣть, какъ глядятъ на это другіе изслѣдователи.

Всѣ вообще принимаютъ сяжки за органъ осязанія. Но раз-

ные изслѣдователи присоединяютъ къ тому еще и другія отправленія: одни видятъ въ сяжкахъ органъ обонянія, другіе—органъ слуха.

Такъ Landois говоритъ, что волоски, находящіеся въ «слуховомъ углубленіи» оленерога, могутъ передавать только звуковыя волны (Id. p. 93), точно также какъ и мелкіе волоски верхней поверхности этого сустава, а слѣдовательно и всѣ вообще волоски, снабженные нервами. Правда, нельзя съ нимъ не согласиться въ томъ, что они дѣйствительно не могутъ служить для обонянія; но врядъ-ли можно допустить, чтобы они играли роль слуховаго органа.

Leydig-же, не отвергая возможности воспринятія сяжками слуховыхъ впечатлѣній, приписываетъ имъ роль обонятельнаго органа на томъ основаніи, что насѣкомыя выказываютъ ощущеніе запаха, когда подносятъ капельку эѳира къ ихъ головѣ, между тѣмъ какъ ничего не замѣтно при поднесеніи эѳира къ отверстіямъ трахей [1]) (Leydig. Ar. f. An. v. Du Bois-Reymond. p. 293). Но тутъ нужно замѣтить, что сяжки всюду покрыты хитиномъ и нигдѣ не имѣютъ ткани аналогичной той, которую мы находимъ въ органѣ обонянія высшихъ животныхъ, и кромѣ того, эти опыты нельзя считать достаточно доказательными, потому что очень можетъ быть, что органъ обонянія лежитъ гдѣ-нибудь близъ сяжковъ.

Къ совершенно противоположному заключенію привели подобные опыты надъ L. cervus Landois'а, который помѣщалъ

---

1) Написавъ это, я поймалъ комнатную муху и, за неимѣніемъ другаго насѣкомаго, произвелъ этотъ опытъ надъ ней. Что-же я замѣтилъ?—Держа насѣкомое двумя пальцами лѣвой руки за туловище, такъ что трахеи закрыты, подношу капельку эѳира къ его головѣ, — оно шевелитъ ногами, желая прикоснуться ими до палочки, и вытягиваетъ хоботокъ, какъ-бы для того, чтобы отвѣдать жидкость. Беру муху за крылья и подношу капельку къ брюшку, — насѣкомое дрыгаетъ ногами, которыя вскорѣ начинаютъ дрожать. Беру насѣкомое за голову и подношу эѳиръ къ брюшку же, — тоже дѣйствіе какъ и въ предъидущемъ случаѣ. Этотъ, совершенно неожиданный результатъ опыта заставляетъ меня *предполагать*, что органъ обонянія находится не въ сяжкахъ и вообще не на головѣ. Жаль что въ моемъ распоряженіи находится только одна муха; да и та улетѣла, не желая попасть снова въ руки натуралиста.

своего оленерога, отрѣзавъ у него напередъ вершины сяжковъ, въ табачный дымъ, пары амміака и сѣрнистой кислоты; — видя, что жукъ съ отрѣзанными сяжками начинаетъ выказывать безпокойство точно также, какъ и жукъ съ цѣльными органами, онъ вывелъ заключеніе, что органъ обонянія находится гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ, а не въ сяжкахъ (Landois. Ar. v. M. Schultze. 1868. p. 94).

Вотъ къ какимъ крайне противоположнымъ заключеніямъ приводитъ одинъ и тотъ-же опытъ, если онъ не сопровождается должною осторожностью и тщательностью.

Я дѣлалъ подобные опыты надъ Geotrupes vernalis и Aphoius porcus. Изготовивши небольшой продолговатый ящикъ съ стеклянной крышкой и отверстіемъ въ одномъ концѣ дна, я помѣщалъ въ него жука съ цѣльными сяжками, и когда онъ успокоивался, подносилъ къ отверстію, затянутому тонкой матеріей, кусокъ помета; — жукъ тотчасъ же направлялся къ нему и старался изорвать матерію. За тѣмъ я отрѣзывалъ у него сяжки (оставляя, къ сожалѣнію, щупальца) и, давъ ему отдохнуть, повторялъ ту же операцію; — но онъ, несмотря на потерю мнимаго органа обонянія, также устремлялся къ отверстію. На основаніи этого опыта я пришелъ къ тому заключенію, что сяжки жуковъ не служатъ имъ органомъ обонянія. Поэтому я склоненъ думать, что они вообще у насѣкомыхъ служатъ только для осязанія, и лишь у нѣкоторыхъ, какъ на-примѣръ Or. nasicornis, имѣютъ еще и другое назначеніе; но какое? — этотъ вопросъ разрѣшится дальнѣйшими изслѣдованіями.

Мои изслѣдованія надъ строеніемъ щупалецъ насѣкомыхъ (Aphodius porcus, Geotrupes vernalis, G. stercorarius, Ateuchus laticollis и Carabus oceltatus) подтверждаютъ изслѣдованія Leydig'а, почему я и не буду распространяться здѣсь о предметѣ уже извѣстномъ. Замѣчу только, что у Aph. porcus изъ бугорковъ, сидящихъ на вершинѣ послѣдняго членика щупальца (Kegel, Geruchszapfen Leydig'a), нѣкоторые весьма развиты,

такъ, что представляются большими, неправильными возвышеніями, весьма нѣжной структуры, вслѣдствіе чего они лопаются при малѣйшемъ надавливаніи накрывательнаго стеклышка.

ОБЪЯСНЕНІЕ ТАБЛИЦЫ.

I. Послѣдній суставъ сяжка жука-носорога, разрѣзанный вдоль; *a* — железовидныя образованія, *b* — ихъ хитиновый скелетъ, *c* — свѣтлые пузырки. $\frac{50}{1}$.

II. Тоже съ нижней поверхности; *a* — нервъ, *b* — трахея, *c* — основанія железовидныхъ образованій въ видѣ пятнышекъ, *d* — канальцы съ нервомъ *e*, *f* — основанія волосковъ. $\frac{50}{1}$.

III. Разныя формы волосковъ того же жука. $\frac{300}{1}$.

IV. Кусокъ хитиновой оболочки съ проходящимъ въ немъ канальцемъ; *a* — каналецъ, *b* — бутылковидное основаніе его, *c* — нервъ. $\frac{260}{1}$.

V. Волнообразно изогнутый волосокъ съ послѣдняго членика сяжка Aph. porcus. $\frac{400}{1}$.

VI. Кусочекъ хитиновой оболочки послѣдняго сустава сяжковъ Cimbex variabilis; *a* — большой тупой волосокъ, *b* — маленькій съ широкимъ основаніемъ; при *c* разрѣзъ весьма тонокъ, такъ что срѣзанъ каналъ, подходящій къ волоску *c*; *d* — вѣточки нерва, входящія въ канальцы, *e* — гиподермическія клѣтки. $\frac{300}{1}$.

VII. Кусокъ хитиновой оболочки того же сяжка съ верхней поверхности; *b* — неподвижные волоски, неимѣющіе канальцевъ и нервовъ. $\frac{300}{1}$.

Записки Имп

a

a

c

a

b

АППАРАТЪ, ЗАПИРАЮЩІЙ ДЫХАЛЬЦЕ ТАРАКАНА.

Статья О. Гримма.

(Читана въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія, 7 января 1869 г.)

Въ Zeitschrift f. wissenschaftliche Zoologie v. Siebold und Koelliker. Bd. XVII. 1867, помѣщена статья, весьма обстоятельно трактующая о запирательныхъ снарядахъ трахей насѣкомыхъ (Dr. H. Landois und W. Thelen. Der Tracheenverschluss bei den Insecten).

Такъ какъ я недавно изслѣдовалъ этотъ аппаратъ у чернаго таракана (Periplaneta orientalis), то я позволю себѣ изложить здѣсь его строеніе, потому что онъ описанъ и изображенъ въ вышеупомянутой работѣ Landois'а и Thelen'а совершенно не вѣрно. Нельзя, впрочемъ, предположить, чтобы такой изслѣдователь, какъ Landois, ошибся въ такой пустяшной работѣ, а потому я думаю, что онъ изслѣдовалъ запирательный аппаратъ одного изъ заднихъ дыхальцевъ, между тѣмъ какъ я изслѣдовалъ дыхальце, лежащее между первой и второй ногой.

Landois и Thelen говорятъ (стр. 213, таб. XII, р. 12), что у таракана снарядъ этотъ состоитъ изъ двухъ полулунныхъ лучковъ (Verschlussbügel), длиною въ 0,45 мм., изъ которыхъ одинъ имѣетъ отростокъ (Verschlusskegel oder — hebel); къ вершинѣ этого отростка прикрѣпляется запирающая мышца (Verschlussmuskel), которая другимъ концомъ прикрѣпляется къ близлежащему концу другаго полулуннаго лучка.—Аппаратъ, какъ видно, весьма простой.

Не то мы находимъ у того-же таракана между первой и второй ногами. Здѣсь покровъ тѣла бѣлаго цвѣта и ближе ко второй, то есть средней ногѣ, замѣчаемъ мы и простымъ глазомъ желтоватое, выпуклое и овальное пятнышко величиною приблизительно въ 1 мм. Вырѣзавъ это пятнышко ножницами и очистивъ по возможности отъ лишнихъ мышцъ и трахей тонкими иглами, мы увидимъ подъ микроскопомъ аппаратъ, служащій

очевидно, для запиранія дыхальца, слѣдующаго строенія: покровъ тѣла имѣетъ въ этомъ мѣстѣ отверстіе, которое ограничено хитиновымъ кольцомъ (Verschlussbügel), длинная ось котораго лежитъ поперегъ тѣла; это кольцо усажено довольно большими волосками. Къ нему прикрѣпленъ мѣшокъ, состоящій изъ клѣтчатой ткани, клѣточки которой испещрены полосками; въ этотъ мѣшочекъ открывается толстая трахея, тотчасъ-же дѣлящаяся на четыре вѣтви. Къ одной продольной половинѣ кольца прикрѣпленъ клапанъ въ видѣ широкой оторочки, состоящей изъ такой же клѣтчатой ткани, и покрытый довольно большими, но нѣжными волосками. Свободный край этого клапана не много утолщенъ и буроватаго цвѣта, какъ и кольцо. Этотъ край по серединѣ клапана входитъ внутрь его и образуетъ булавовидный каналецъ, достигающій почти до задняго края клапана, дѣлящагося имъ на двѣ почти равныя половины. Этотъ каналецъ въ началѣ узокъ, а на концѣ расширенъ въ видѣ треугольника и притомъ онъ въ серединѣ своей длины открытъ сверху, такъ, что представляется въ этомъ мѣстѣ желобкомъ; тамъ, гдѣ онъ закрытъ, то есть на концахъ, окрашенъ онъ въ бурый цвѣтъ, но стѣнки его состоятъ изъ такой-же клѣтчатой ткани, какъ и весь клапанъ. Отъ булавовиднаго конца этого желобка (котораго мы назовемъ также Veschlusshebel) идетъ пучекъ мышечныхъ волоконъ, разсыпающійся по мѣрѣ удаленія отъ мѣста своего прикрѣпленія. Мышца эта обусловливаетъ, конечно, прижатіе клапана, то есть запираніе дыхальца.

Приложенный рисунокъ пополнитъ это краткое описаніе.

ОБЪЯСНЕНІЕ РИСУНКА.

a — хитиновое кольцо, *b* — клапанъ, *c* — его утолщенный, бурый край, *d* — мѣшокъ, въ который открывается трахея, *e*—желобокъ съ утолщеннымъ концомъ, *f*—пучекъ разсыпающихся мышечныхъ волоконъ, *g* — волоски, покрывающіе весь снарядъ, *h*—вѣтви трахеи. Увеличено въ 60 разъ.

ДОНЕСЕНІЕ

О ГАЛЬВАНОПЛАСТИЧЕСКИХЪ ПРІЕМАХЪ, УПОТРЕБЛЯЕМЫХЪ НА НИДЕРЛАНДСКОЙ КОРОЛЕВСКОЙ ФАБРИКѢ Г. ФАНЪ-КЕМПЕНА ВЪ ФОРШОТЕНѢ.

ПРЕДСТАВЛЕННОЕ

ВЪ ИМПЕРАТОРСКУЮ КОММИССІЮ ПАРИЖСКОЙ ВСЕМІРНОЙ ВЫСТАВКИ 1867 Г.

ТАЙНЫМЪ СОВѢТНИКОМЪ И ЧЛЕНОМЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

Б. С. Якоби.

(Переводъ съ французскаго Л. Рооха.)

Читано въ засѣданіи Императорской Академіи Наукъ 9-го января 1868.

Вслѣдствіе протеста, поднятаго г. фанъ-Кемпеномъ противъ приговора Испытательной Коммиссіи 21-го класса и адресованнаго въ Императорскую Коммиссію—г. Мишель Шевалье пригласилъ меня подвергнуть испытанію издѣлія изъ массивнаго серебра г. фанъ-Кемпена, которыя находились на выставкѣ и были приготовлены этимъ искуснымъ фабрикантомъ гальванопластически, но которыхъ оцѣнка со стороны вышеупомянутой Испытательной Коммиссіи, собственно говоря, не отличалась большою компетентностью. Требовалось именно узнать дѣйствительно-ли выше названные предметы гальванопластическаго происхожденія, для того чтобы описаніе ихъ могло войти въ составъ спеціальнаго отчета о гальванопластикѣ на нынѣшней выставкѣ и объ успѣхахъ ея начиная съ 1862 года, составленіе котораго я на себя принялъ.

Такъ какъ г. фанъ-Кемпена въ то время не было въ Париже, то я обратился къ его представителямъ на выставкѣ, гг. Менаръ и Севръ, которые и открыли мнѣ доступъ въ ихъ отдѣленіе, предварительно давъ мнѣ нѣсколько объясненій относительно фабрикаціи, о которой идетъ рѣчь. Уже при первомъ взглядѣ я могъ узнать, что предметы, находившіеся передо мною, достойны особеннаго вниманія и замѣчательны какъ въ научномъ, такъ и въ промышленномъ отношеніи. Эта отрасль фабрикаціи притомъ, сколько мнѣ извѣстно, не имѣла другихъ представителей на выставкѣ; впрочемъ, если и находилось, можетъ быть, нѣсколько образчиковъ этой фабрикаціи у другихъ экспонентовъ, то можно сказать, что маловажность ихъ была причиною того, что они ускользнули отъ нашего вниманія.

Не удовлетворясь первыми разъясненіями, которыя мы получили относительно способа употребляемаго г. фанъ-Кемпеномъ, мы пожелали имѣть болѣе подробныя данныя, которыя этотъ фабрикантъ и сообщилъ намъ письменно. Впослѣдствіи онъ самъ пріѣхалъ въ Парижъ. Довѣрившись моей компетентности въ этомъ дѣлѣ, онъ старался доказать справедливость претензій, высказанныхъ въ его протестѣ, представивъ мнѣ нѣсколько новыхъ образчиковъ своей фабрикаціи, которые, быть можетъ, и устранили бы всякое сомнѣніе и недовѣріе съ моей стороны, если бы только они могли удовлетворить моему справедливому желанію познакомиться съ его фабрикаціею во всѣхъ ея подробностяхъ.

Г. фанъ-Кемпенъ по собственной доброй волѣ далъ мнѣ случай къ этому, выразивъ свое желаніе увидѣть меня въ своемъ заведеніи, чтобы я могъ самъ судить объ успѣхахъ, которые, по словамъ его, были сдѣланы имъ въ его заведеніи относительно примѣненій гальванопластики. Я тѣмъ охотнѣе склонился на это приглашеніе, что въ то время чувствовалъ необходимость въ отдыхѣ послѣ трудныхъ работъ, которыя возложило на меня мое офиціальное порученіе въ Парижѣ.

Фабрика г. фанъ-Кемпена помѣщается въ весьма красивой мѣстности, недалеко отъ большой деревни Форштотенъ, близъ

Лейдена. Она состоитъ изъ двухъ отдѣленій, изъ которыхъ одно, занимающее два этажа огромнаго зданія, есть собственно говоря фабрика серебряныхъ издѣлій, а другое — гальванопластическая мастерская, которая временно помѣщается во флигелѣ, гдѣ она также занимаетъ два этажа. Поговоримъ сначала о гальванопластическихъ работахъ въ этомъ заведеніи.

То, что прежде всего привлекло къ себѣ наше вниманіе, какъ мое, такъ и г. Кристофля, съ которымъ я осмотрѣлъ, впрочемъ только бѣгло и поверхностно, выставку г. фанъ-Кемпена,—это были фигуры изъ массивнаго серебра, изображающія различныхъ животныхъ, какъ-то: оленей, лошадей и т. под., частью отдѣльными фигурами, частью группами, изъ которыхъ иныя входили въ составъ столовыхъ украшеній и разныхъ другихъ предметовъ, и которыя, какъ увѣряли насъ представители экспонента, будто бы всѣ были приготовлены изъ двухъ кусковъ т. е. изъ двухъ половинокъ, тщательно между собою спаянныхъ серебрянымъ припаемъ. Въ составъ каждой полуформы, какъ они еще увѣряли насъ, входятъ будто также и всѣ оконечности животнаго: ноги, уши, рога и пр., и ни одна изъ этихъ частей не изготовляется отдѣльно и не прикрѣпляется особымъ спаемъ къ туловищу фигуры.

Хотя на первый взглядъ казалось возможнымъ найти такую линію разрѣза животнаго на двѣ половины, при которой не было бы замкнутыхъ округлостей, а только полукруглыя и открытыя части, которыя могутъ быть легко и безъ употребленія внутренняго анода воспроизводимы гальванопластическимъ путемъ, однако мы всетаки думали, что здѣсь идетъ дѣло о какомъ либо искуственномъ пріемѣ, пригодномъ только для спеціальныхъ случаевъ и имѣющемъ маловажное значеніе въ промышленномъ отношеніи. Но когда мы посѣтили его заведеніе, нашъ взглядъ совершенно измѣнился. Въ самомъ дѣлѣ, въ немъ мы нашли огромное количество подобныхъ полуформъ изъ серебра, принадлежавшихъ къ составу различныхъ издѣлій, частью совершенно оконченныхъ и готовыхъ къ спайкѣ, частью же еще изготовлявшихся. Эти полуформы, равно какъ и гуттаперчевыя матрицы, въ кото-

6*

рыя онѣ были осаждены, представляли, правда, иногда весьма сложныя кривизны, однакоже ихъ складываніе производится несравненно проще и легче, чѣмъ можно было думать на первый взглядъ. Линія разрѣза какого либо четвероногаго животнаго на двѣ такихъ половины, будучи однажды найдена, примѣняется по аналогіи и къ большому числу другихъ предметовъ, которыхъ прежде не могли составить иначе, какъ изъ множества отдѣльныхъ кусковъ.

Впрочемъ въ этомъ гальванопластическомъ заведеніи приготовленіе гальванопластическимъ путемъ издѣлій изъ массивнаго серебра не ограничивается этою одною системою формовки изъ двухъ полуформъ. Эта система, которую мы можемъ назвать настоящимъ успѣхомъ гальванопластики, пригодна въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда приготовленіе круглыхъ предметовъ, при помощи внутреннихъ анодовъ, становится слишкомъ труднымъ или даже часто не выполнимымъ по малому размѣру нѣкоторыхъ частей; такъ именно, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ иначе пришлось бы воспроизводить всѣ части отдѣльно, гальванопластикой или отливкой, и затѣмъ припаивать ихъ къ главной формѣ.

Г. фанъ-Кемпенъ не занимается вовсе литейнымъ производствомъ; даже въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ требуется всего только разъ приготовить какую либо вещь, онъ предпочитаетъ гальванопластическій способъ, который для него болѣе сподручень, и притомъ избавляетъ его отъ всякой чеканки, которая вообще неизбѣжна при отливкѣ, и въ тѣхъ случаяхъ гдѣ работу художника нужно воспроизвести съ возможною тонкостью, обходится весьма дорого. Чеканка, которой подвергаются издѣлія этой фабрики, ограничивается дѣйствительно одною только поверхностною ретушировкою, которую можно довѣрить самымъ простымъ рабочимъ. Въ магазинахъ этого фабриканта мы нашли огромное число разнообразнѣйшихъ предметовъ, иногда въ большомъ количествѣ экземпляровъ, какъ то: статуэтки, фигуры животныхъ, одиночныя или въ группахъ, вазы, стаканы для питья и т. под. всё изъ массивнаго серебра и гальванопластически, однимъ сло-

вомъ,всѣ тѣ принадлежности современной роскоши, которыми производится столь большая торговля, но которыя до сихъ поръ были приготовляемы не иначе, какъ при помощи отливки.

Если принять въ соображеніе безукоризненное выполненіе этихъ издѣлій, ихъ удовлетворительную прочность и то, что хотя они сдѣланы изъ драгоцѣннаго металла, однако цѣны ихъ весьма умѣренны и несравненно ниже тѣхъ, которыя спрашиваются за литыя издѣлія изъ простой бронзы, то должно признаться, что по справедливости стараніямъ г. фанъ-Кемпена гальванопластика обязана расширеніемъ круга своихъ примѣненій и вмѣстѣ съ тѣмъ значительнымъ успѣхомъ въ промышленномъ отношеніи.

Какъ уже выше было нами замѣчено, г. фанъ-Кемпенъ при воспроизведеніи круглыхъ предметовъ, не ограничивается однимъ спобомъ формовки посредствомъ двухъ половинъ. Въ случаѣ надобности, онъ пользуется, при воспроизведеніи круглыхъ предметовъ изъ массивнаго серебра, также и замкнутыми формами, въ которыя онъ помѣщаетъ растворимые аноды или аноды изъ платины, а въ самое новѣйшее время онъ даже сталъ употреблять для этой цѣли желѣзные аноды.

При воспроизведеніи мѣдныхъ круглыхъ предметовъ онъ пользуется свинцовыми анодами, которые въ первый разъ употребилъ г. Генри Булье чѣмъ, какъ извѣстно, этотъ искусный инженеръ далъ неожиданный толчокъ развитію гальванопластики.

По моей просьбѣ, г. фанъ-Кемпенъ приложилъ къ этому отчету [1]) нѣсколько рисунковъ, изображающихъ въ натуральную величину серебряныя издѣлія, изготовленныя по заказу въ его заведеніи и выполненныя исключительно гальванопластикою. Цѣны за штуку, назначенныя имъ для этихъ издѣлій, какъ мнѣ кажется, весьма умѣренные. Впрочемъ, другіе лучше моего знаютъ, что

---

[1]) Авторъ, имѣя у себя большое число подобныхъ рисунковъ, съ удовольствіемъ готовъ показать ихъ лицамъ, интересующимся этого рода успѣхомъ гальванопластики.

подобныя издѣлія, если ихъ воспроизвести литьемъ и художественнымъ образомъ отчеканить, были бы даже во Франціи втрое дороже, а тѣмъ болѣе въ Англіи и Россіи. Что касается предметовъ болѣе простыхъ и болѣе распространенныхъ, то я уже выразился выше относительно ихъ дешевизны.

Мы обязаны г. фанъ-Кемпену составленіемъ объяснительной записки, приложенной въ концѣ нашего отчета, и имѣющей предметомъ разрѣшеніе весьма трудной задачи воспроизведенія серебряной вазы съ ручкою и съ рельефными украшеніями, гальванопластическимъ путемъ, въ одномъ сплошномъ кускѣ.

Необходимо еще упомянуть о весьма значительной экономіи драгоцѣннаго матеріала, которая достигается гальванопластикою серебряныхъ издѣлій, въ сравненіи съ литейнымъ производствомъ издѣлій изъ этого же метала. Предметы, которые мы имѣли случай разсматривать, состоятъ дѣйствительно изъ слоя металла несравненно болѣе тонкаго, чѣмъ въ литыхъ издѣліяхъ. Тѣмъ не менѣе они обладаютъ достаточною прочностью. Благодаря экономіи въ употребленіи драгоцѣннаго матеріала и отсюда проистекающей дешевизнѣ, пріобрѣтеніе серебряныхъ художественныхъ издѣлій отнынѣ будетъ доступно и тѣмъ, кто не располагаетъ большими денежными средствами.

Гальванопластика изъ серебра на пути своего развитія не обошлась безъ серьёзныхъ препятствій. Серебро, осаждающееся гальваническимъ токомъ изъ растворовъ, приготовленныхъ обыкновеннымъ способомъ, не вполнѣ чисто. Постороннія тѣла, въ немъ содержащіяся, сколько мнѣ извѣстно до сихъ поръ еще не были опредѣлены химическимъ анализомъ. Серебро, осажденное изъ такихъ растворовъ, по большей части хрупко и, несмотря на свою бѣлизну и свой прекрасный матовый цвѣтъ, далеко не имѣетъ той ровной и гладкой поверхности, какая замѣчается на гальванопластической мѣди, получающейся при благопріятныхъ условіяхъ. Коль скоро токъ не очень слабъ и осадокъ серебра уже достигъ нѣкоторой толщины, то серебряная поверхность становится шероховатою и бородавчатою. Если подвергать такое се-

ребро возвышенной температурѣ, при которой плавятся крѣпкіе припаи (серебро и цинкъ), то оно получаетъ пузыри, трескается и искривляется.

Серебро такого происхожденія лишено тѣхъ свойствъ, которыя оно должно имѣть для серебряныхъ издѣлій, при которыхъ вообще неизбѣжна паяльная работа, и слѣдовательно нагрѣваніе до высокихъ температуръ. Эти важные недостатки нынѣ устранены, благодаря опытамъ, произведеннымъ разными лицами съ цѣлью придать гальванопластикѣ изъ серебра промышленный характеръ. Въ самомъ дѣлѣ, если бы приготовлять издѣлія изъ такого хрупкаго серебра, то потребовалось бы откладывать болѣе толстый слой метала въ ущербъ дешевизнѣ издѣлій.

Г. фанъ-Кемпену удалось преодолѣть всѣ эти затрудненія. Нужно было работать не одинъ годъ и тратить немалыя денежныя суммы, чтобы достичь удовлетворительныхъ результатовъ. Всякому извѣстно, что въ работахъ, въ которыхъ мы имѣемъ дѣло съ молекулярнымъ состояніемъ матеріи, теоретическія соображенія представляютъ лишь слабую точку опоры. Нельзя достигнуть практическихъ результатовъ, не пройдя труднаго поприща попытокъ и безконечныхъ опытовъ. Имѣя въ своемъ распоряженія большой запасъ знаній и достаточныя денежныя средства, г. фанъ-Кемпенъ только при настойчивости, свойственной голландскому характеру, могъ довести предпріятіе свое до конца. Видя въ настоящее время гальванопластику изъ серебра въ условіяхъ, обезпечивающихъ ей самое обширное промышленное примѣненіе, мы должны объявить себя уже удовлетворенными, хотя бы употребляемые способы и получаемые ими результаты не всегда подчинялись строгому научному истолкованію.

Съ весьма похвальною откровенностью г. фанъ-Кемпенъ познакомилъ насъ со всѣми употребляемыми имъ пріемами и также далъ позволеніе распространиться о нихъ въ этомъ отчетѣ.

Онъ приготовляетъ свои серебряные растворы съ величайшимъ стараніемъ. Онъ не беретъ для этой цѣли продажную

синеродистокаліеву соль, а приготовляетъ ее самъ изъ перекристаллизованнаго продажнаго желѣзисто-синеродистаго калія, посредствомъ прокаливанія отборныхъ кристалловъ этой соли въ желѣзномъ тиглѣ. Эту чистую синеродистокаліеву соль онъ и употребляетъ для приготовленія своихъ растворовъ, распуская $9^1/_2$ частей соли въ $90^1/_2$ частей перегнанной воды. Этимъ растворомъ, къ которому онъ примѣшиваетъ 5 граммовъ пиро-фосфорнонатріевой соли и 2 грамма кислаго сѣрнистокислаго натра на каждый литръ, онъ наполняетъ чугунный сосудъ, внутри лакированный, куда ставитъ и извѣстное число глинистыхъ пористыхъ стакановъ, наполненныхъ тѣмъ же самымъ растворомъ. Одинъ изъ этихъ пористыхъ сосудовъ, тотъ, который находиться въ срединѣ, содержитъ платиновую или желѣзную пластинку или пучекъ желѣзныхъ проволокъ, а въ другихъ, которые его окружаютъ, находятся серебряные аноды 996 пробы [1]).

При употребленіи гальванической батареи, состоящей изъ 5 или 6-ти элементовъ Смэ, аноды быстро растворяются. Токъ прерывается лишь только платиновый катодъ начнетъ покрываться слоемъ серебра. Когда такимъ образомъ достигнута необходимая степень насыщенія раствора двойной серебрено-каліевой синеродистой соли, то смѣшиваютъ растворы, находящіеся въ пористыхъ стаканахъ, съ растворомъ въ общемъ чугунномъ сосудѣ, и употребляютъ эту смѣсь для дальнѣйшихъ гальванопластическихъ операцій.

Однако г. фонъ-Кемпенъ говоритъ, что серебро, осаждающееся изъ такихъ растворовъ, хотя и вполнѣ плотно и ковко, всетаки кажется ему слишкомъ мягкимъ. Чтобы придать этому серебру лучшее качество и большую твердость, онъ прибавляетъ къ своему раствору извѣстное количество двойной синеродисто-мѣдно-каліевой соли, въ пропорціи одной части мѣди на 200 частей

---

[1]) См. въ Bulletin de la Classe Physico-Mathématique T. V № 110, мою статью «Ueber einige neue Volta'sche Combinationen p. 217, въ которой говориться о пластинкѣ гальваническаго серебра, чрезвычайно ковкаго, которая была мною получена особымъ способомъ.

серебра, находящагося въ растворѣ и количество котораго легко вычисляется по потерѣ вѣса серебряныхъ анодовъ, находящихся въ пористыхъ стаканахъ.

Для гальванопластики изъ серебра г. фанъ-Кемпенъ употребляетъ только одинъ простой элементъ Смэ съ большою поверхностью, и беретъ для удержанія раствора на одной и той же постоянной степени насыщенія серебряные аноды 996 пробы, которые и выполняютъ свое назначеніе съ успѣхомъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ одномъ опытѣ, произведенномъ нами въ этомъ заведеніи, осадилось въ продолжденіе 24 часовъ на мѣдной пластинкѣ величиною въ 8 квадратныхъ дециметровъ, 301 граммовъ серебра, при употребленіи одного элемента Смэ, представлявшаго собою серебряную платинированную поверхность величиною въ 17 квадратныхъ дециметровъ и погруженную въ смѣсь 10 объемовъ англійской сѣрной кислоты съ 90 объемами воды. Потеря въ вѣсѣ анода, который былъ одинаковыхъ размѣровъ съ катодомъ, равнялась 299 граммамъ, слѣдовательно въ растворъ перешло почти тоже количество серебра, какое осѣло на катодѣ — результатъ выгодный на сколько возможно, но котораго нельзя достигнуть при употребленіи обыкновенныхъ растворовъ. Чугунный ящикъ, въ которомъ обыкновенно производятъ работы, имѣетъ 1 метръ длины и 0,63 метра ширины и наполняется серебрянымъ растворомъ до 25 сантиметровъ вышины. Когда онъ совершенно бываетъ нагруженъ формами и анодами, то при употребленіи пары элементовъ Смэ, въ совокупности представляющихъ поверхность въ 34 квадр. дециметра, осаждается до 6 килограммовъ серебра въ теченіе двухъ дней.

Г. фенъ-Кемпенъ увѣряетъ, что полный успѣхъ его операціи главнымъ образомъ зависитъ отъ двухъ условій: въ растворѣ не должно происходить никакого движенія, и токъ не долженъ быть прерываемъ въ продолженіе всей работы. Онъ покрываетъ чугунный ящикъ стеклянною доскою, для того чтобы защитить растворъ отъ пыли и движеній воздуха; онъ старается избѣгать даже движеній, происходящихъ въ рас-

творѣ отъ внезапной перемѣны въ температурѣ; малѣйшая небрежность въ выполненіи этихъ условій тотчасъ имѣетъ послѣдствіемъ появленіе пузырей и неровностей на серебряномъ слоѣ образующихся предметовъ, которыя дѣлаютъ ихъ негодными къ дальнѣйшему употребленію. У насъ не было возможности провѣрить опытами, всѣ ли предосторожности, которыя рекомендуются этимъ фабрикантомъ, оправдываются на дѣлѣ, и нельзя-ли выпустить нѣкоторыя изъ нихъ; но мы могли удостовѣриться въ томъ, что между многочисленными серебряными предметами, которые подвергались дѣйствію краснокалильнаго жара, и при спаиваніи которыхъ мы сами присутствовали, мы не встрѣчали ни одного случая, въ которомъ бы предметъ какимъ либо образомъ искривлялся или получалъ пузыри.

На выставкѣ г. фанъ-Кемпена мы видѣли серебряную вазу съ весьма хорошею полировкою, представляющую вмѣстѣ съ ручкою одинъ сплошной кусокъ, вѣсомъ въ 1006 граммовъ. Превосходное качество вышеупомянутаго раствора позволило выполнить эту работу весьма легко и по иному способу нежели тотъ, который описанъ въ прибавленіи къ сему отчету. Сначала подобная ваза была вытиснена изъ весьма тонкой полированной листовой мѣди; къ ней была прикрѣплена ручка, сдѣланная изъ воску и наметаллизированная графитомъ.

На эту модель было затѣмъ осаждено блестящее серебро, получающееся изъ раствора, къ которому прибавлено весьма небольшое количество сѣрнистаго углерода. Модель была окружена серебрянымъ анодомъ и оба предмета, какъ модель, такъ и серебряный анодъ, были укрѣплены неподвижнымъ образомъ въ особой рамкѣ. Въ этомъ исключительномъ случаѣ, гдѣ не требовалось никакого припая, предпочли отступить отъ выше упомянутыхъ условій и придать рамкѣ правильное вертикальное движеніе взадъ и впередъ, которое сообщалось ей паровою машиною. Дѣйствительно, въ теченіе 4 дней такимъ образомъ былъ полученъ серебряный слой довольно значительной и почти вездѣ одинаковой толщины, который имѣетъ значительную твердость, и поверх-

ность котораго до того была гладка, что ваза могла быть подвергнута отдѣлкѣ на токарномъ станкѣ, и затѣмъ окончательной отработки на полировальной машинѣ съ весьма быстрымъ вращеніемъ (о которой мы впослѣдствіе еще будемъ имѣть случай говорить). Но нужно замѣтить, что еще до этой операціи, въ вазу былъ налитъ растворъ хлористаго желѣза, для того чтобы растворить мѣдную модель, которая осталась внутри. Этотъ же самый растворъ, который весьма мало дѣйствуетъ на серебро, употребляется и для удаленія тонкаго мѣднаго слоя, покрывающаго серебряныя половинки различныхъ предметовъ, только что снятыя съ гуттаперчевыхъ формъ.

Такъ какъ на металлизированныя графитомъ формы серебро осаждается въ началѣ слишкомъ медленно, то нашли удобнымъ прежде всего покрывать ихъ самымъ тонкимъ мѣднымъ слоемъ, который впослѣдствіи удаляютъ съ поверхности серебряной вещи указанымъ способомъ.

Выше мы упомянули объ употребленіи желѣзнаго анода. Въ самомъ дѣлѣ, металлъ этотъ, въ растворѣ, о которомъ идетъ рѣчь, равно какъ и въ другихъ синеродистыхъ растворахъ, пріобрѣтаетъ весьма высокую степень пассивности. Слѣдуетъ-ли видѣть въ этомъ фактѣ нѣчто совершенно —этого новое въ настоящую минуту подтвердить не можемъ. Во всякомъ случаѣ полагаемъ, что можно принять за вѣрное, что г. Фанъ-Кемпенъ первый воспользовался этимъ свойствомъ желѣза, для того чтобы замѣнить платиновые аноды—и это замѣщеніе платины желѣзомъ имѣетъ для гальванопластики изъ серебра тоже самое значеніе, какое свинецъ имѣетъ для мѣдной гальванопластики. Въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ приготовляютъ въ этомъ заведеніи растворимые аноды черезъ покрываніе желѣзныхъ пластинокъ или проволокъ химически чистымъ серебромъ.

Серебо это растворяется до послѣдняго слѣда, оставляя лишь ничтожное количество сѣроватаго осадка, котораго появленіе мы не разъ замѣчали на тѣхъ серебряныхъ пластинкахъ, которыя служили анодами.

Мы не можемъ здѣсь, при описаніи фабрики г. фанъ-Кемпена, не сказать нѣсколькихъ словъ объ этомъ заведеніи вообще, и о его важномъ значеніи въ промышленномъ и коммерческомъ отношеніи.

Фабрика г. фанъ-Кемпена основана въ Утрехтѣ въ 1835 году, и въ 1858 году была переведена въ Форшотенъ, гдѣ она занимаетъ выше указанную мѣстность. Она снабжена паровою машиною въ 16 лошадиныхъ силъ и имѣетъ самые лучшіе снаряды и инструменты, на которые г. фанъ-Кемпенъ обращаетъ особое вниманіе, стараясь постоянно содержать свою мастерскую на уровнѣ новѣйшихъ усовершенствованій.

Въ этомъ дѣлѣ онъ не жалѣетъ никакихъ издержекъ, будучи убѣжденъ, что истраченныя деньги, выручатся въ весьма короткое время удобствомъ работы и экономіею въ матеріалѣ. Въ этомъ отношеніи упомянемъ прежде всего о его полировальныхъ вращательныхъ машинахъ, совершающихъ 3,000 оборотовъ въ минуту, и соединяющихъ въ себѣ устройство англійскаго и американскаго типовъ. Этими полировальными машинами замѣняютъ ручную брунировку, и достигаютъ при этомъ двойной выгоды, а именно: болѣе блестящей полировки, какая не можетъ быть достигнута ручною работою, и въ тоже время замѣчательнѣйшаго удобства въ работѣ.

Сначала правда употребленіе полировальныхъ машинъ связано было со всякаго рода затрудненіями; но г. фанъ-Кемпенъ преодолѣлъ ихъ, благодаря своей настойчивости, хоть и не безъ большихъ денежныхъ жертвъ.

Полировальныя машины нынѣ приспособлены къ отдѣлкѣ почти всякаго рода серебряныхъ издѣлій, такъ какъ ихъ практичность всѣми признана.

Кромѣ богатыхъ приборовъ и орудій, которыхъ мы не будемъ подробно описывать и между которыми находятся всякаго рода плющильныя машины, паровые молоты, колотушки для вытискиванія, волочильни, коловороты и проч., г. фанъ-Кемпенъ имѣетъ свой собственный газовый заводъ, какъ для освѣщенія своего

заведенія, такъ и для дѣйствія паяльныхъ столовъ, снабженныхъ особыми поддувалами. Онъ имѣетъ своихъ рисовальщиковъ, формовщиковъ, граверовъ и богатыя коллекціи моделей и гравированныхъ орнаментовъ всѣхъ временъ и народовъ, и наконецъ также собственную литографію. Начала раздѣленія труда приложены въ этой фабрикѣ со всею строгостью. Г. фанъ-Кемпенъ не даетъ работать поштучно или по подряду, опасаясь, что это повредитъ либо его заведенію, либо рабочимъ, и подастъ поводъ къ непріятнымъ ссоромъ. Всѣ его рабочіе получаютъ постоянное жалованье; но онъ придумалъ весьма практическое средство, которое заслуживаетъ быть введенымъ и на другихъ фабрикахъ, а именно—предоставлять рабочему случай пріобрѣтать себѣ собственнымъ прилежаньемъ лишнюю сумму, что позволяетъ хозяину экономно распредѣлить расходы фабрикаціи въ пользу заведенія и покупателей. Онъ говоритъ своимъ рабочимъ: «благодаря моей долголѣтней практикѣ и постояннымъ наблюденіямъ, я въ точности знаю стоимость всякой работы, которую я вамъ даю. За то жалованье, которое вы отъ меня получаете, должны вы мнѣ ежедневно представить такое-то число штукъ. Если вы мнѣ доставите меньше, чѣмъ слѣдуетъ, то я въ убыткѣ, но за это я не буду вамъ дѣлать вычета. Если напротивъ того вы доставите мнѣ больше, чѣмъ слѣдуетъ, то я выплачу вамъ половину заработаннаго излишка, другая половина пойдетъ на издержки по заведенію и отчасти послужитъ для покрытія потерь, причиняемыхъ рабочими менѣе искусными и прилежными»! Замѣтимъ, что несогласія и жалобы, которыя происходятъ между рабочими и владѣльцами, возбуждаются чаще всего ошибочною оцѣнкою поштучной работы.

Рабочіе этой фабрики находятся въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ; между ними есть нѣкоторые, которые имѣютъ свои собственные дома; они имѣютъ свою сберегательную и страховую кассу; у нихъ составилось общество потребителей; устроенъ залъ для увеселеній, въ которомъ по временамъ читаются имъ публичныя лекціи; имѣютъ библіотеку и пр. и пр. словомъ все, что

можетъ содѣйствовать матеріальному нравственному ихъ благосостоянію. Не было ни одного примѣра, чтобы рабочій оставилъ эту фабрику для того, чтобы поступить на другую. Въ ученики фабрики допускаются только достигшіе тринадцатилѣтняго возраста и притомъ знающіе грамоту. Ученики ничего не платятъ за ученіе, напротивъ они получаютъ нѣкоторое пособіе съ самаго начала ихъ вступленія, и столъ, если они живутъ въ дальней мѣстности. Заботятся также о томъ, чтобы ихъ учить всему, что можетъ быть полезно для ихъ ремесла. Главнымъ образомъ ихъ обучаютъ рисованію и преподаютъ имъ немного геометріи, механики и физики, и учатъ ихъ пѣнію, разумѣется все безплатно.

Годовое производство этой фабрики не легко опредѣлить; но вѣрно то, что обороты ея расширяются съ каждымъ годомъ. Несмотря на то, что тарифъ оставался неизмѣннымъ, торговая пошлина, выплачиваемая правительству, удвоилась въ послѣдніе годы. Не принимая въ расчетъ количество серебра, употребляемаго для гальванопластики, въ 1866 году прошло черезъ плющильныя машины болѣе 5,000 килограммовъ серебра, употребленнаго для фабрикаціи серебряныхъ издѣлій.

Г. Фанъ-Кемпенъ ведетъ весьма обширную торговлю, даже заграничную. Онъ имѣетъ собственные богатые магазины въ Гагѣ, въ Утрехтѣ и Роттердамѣ и склады въ различныхъ городахъ заграницею. Онъ употребляетъ большія старанія, чтобы обезпечить своимъ произведеніямъ сбытъ, соотвѣтствующій размѣрамъ фабрики, и полагаетъ, что этой цѣли нельзя лучше достигнуть иначе, какъ сообщая выдѣлываемымъ на его фабрикѣ произведеніямъ совершенно удовлетворительную прочность и изящныя формы, не черезъ чуръ сложныя, но придуманныя съ большимъ вкусомъ.

Что касается дешевизны, которой важность онъ вполнѣ сознаетъ, то мы уже замѣтили, что онъ безпрестанно заботится объ усовершенствованіи своихъ методовъ, чтобы сколь возможно уменьшить расходы фабрикаціи и понизить цѣну на издѣлія.

Введеніе гальванопластики на фабрикѣ оказало ему огромныя услуги во всѣхъ отношеніяхъ: во-первыхъ, она значительно увеличила разнообразіе выдѣлываемыхъ вещей и удобство выполненія ихъ; вмѣстѣ съ тѣмъ гальванопластика, какъ извѣстно, передаетъ работу художника со всевозможною вѣрностью и дѣлаетъ вовсе ненужною чеканку; наконецъ способы ея просты, удобоисполнимы и недороги. Дѣйствительно, различныя условія, изъясненіе которыхъ завело бы насъ слишкомъ далеко, дозволяютъ соблюсти въ гальванопластикѣ серебряныхъ издѣлій значительную экономію во времени и въ матеріалахъ, употребляемыхъ для батарей, такъ что издержки этой фабрикаціи составляютъ всего какихъ нибудь $^2/_7$ тѣхъ издержекъ, которыя необходимы для осажденія одинаковаго по вѣсу количества мѣди.

Правда, что успѣхомъ своимъ эта фабрика обязана здравому смыслу и вѣрному взгляду владѣльца; но нельзя не признать также, что характеръ и нравы, свойственные націи, къ которой онъ принадлежитъ, имѣли свою долю вліянія на этотъ успѣхъ. Голландцы не любятъ легкихъ и плохо выполненныхъ серебряныхъ издѣлій германской работы и мѣдныхъ высеребренныхъ или вызолоченныхъ издѣлій золотыхъ-дѣлъ-мастерства, даже не любятъ вызолоченнаго серебра, а предпочитаютъ предметы, которые обладаютъ, кромѣ пріятнаго вида, нѣкоторою существенною цѣнностью.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Принимая въ соображеніе:

что внутренняя организація нидерландской королевской фабрики золотыхъ-дѣлъ-мастерства г. фанъ-Кемпена стоитъ на уровнѣ самыхъ новѣйшихъ усовершенствованій, сдѣланныхъ въ этой промышленности;

что она даетъ занятіе почти цѣлой сотнѣ рабочихъ, поставленныхъ съ ихъ семействами въ самыя благопріятныя матеріальныя и нравственныя условія;

что владѣлецъ этой фабрики поставилъ себѣ, въ своихъ отношеніяхъ къ рабочимъ ту гуманную цѣль, которая внушила Императорской Коммиссіи новую систему наградъ

что она снабжаетъ нетолько Голландію, но и заграничныя страны серебряными издѣліями, отличающимися прочностью, вкусомъ и дешевизною.

что г. фанъ-Кемпену кромѣ того принадлежитъ заслуга расширенія области гальванопластики изобрѣтеніемъ особеннаго способа формовки для воспроизведенія гальванопластическимъ путемъ предметовъ, доселѣ составлявшихъ монополію литейнаго производства — т. е. открытія гальванопластики массивнаго серебра, которая прежде или вовсе не находила приложенія или лишь весьма ограниченное;

и наконецъ то, что г. фанъ-Кемпенъ первый замѣнилъ платиновые аноды желѣзными.

Ниже подписавшійся считаетъ своимъ долгомъ ходатайствовать у Императорской Коммиссіи и пр. и пр.....

ПРИЛОЖЕНІЕ.

О пріемахъ, употребляемыхъ на фабрикѣ г. фанъ-Кемпена при воспроизведеніи помощью гальванопластики, въ видѣ одного сплошнаго куска безъ спая, серебряной вазы съ ручкою и съ рельефными украшеніями.

По данному оригиналу вазы мы снимаемъ сначала гуттаперчевую форму, состоящую изъ двухъ половинъ, линія раздѣленія которыхъ проходитъ черезъ середину ручекъ.

Когда внутренняя поверхность этой гуттаперчевой формы металлизирована графитомъ, тогда каждую ея половину отдѣльно покрываемъ самымъ тонкимъ слоемъ мѣди, что совершается помощью гальваническаго тока въ продолженіе какихъ нибудь десяти минутъ.

Затѣмъ беремъ пластическую массу, состоящую изъ смѣси асфальта и гуттаперчи, и выдѣлываемъ изъ нея модель вазы въ

уменьшенныхъ размѣрахъ; модель эту оплетаемъ тонкою желѣзною проволкою; придѣлываемъ къ ней ручку изъ листоваго желѣза; вставляемъ въ нее желѣзный прутъ и покрывъ всю ея поверхность самымъ мелкимъ серебрянымъ порошкомъ, осаждаемъ затѣмъ на нее слой гальваническаго серебра, который долженъ быть повсюду возможно равномѣрной толщины и имѣть достаточный вѣсъ, почти одинаковый съ вѣсомъ серебряной вазы, которую слѣдуетъ воспроизвести. Едва ли нужно прибавлять при этомъ, что сѣтка, ручка и желѣзный прутъ должны находиться между собою въ непосредственномъ металлическомъ соприкосновеніи.

Модель, такимъ образомъ приготовленная, служитъ растворимымъ анодомъ и образуетъ ядро гуттаперчевой формы, состоящей изъ двухъ половинъ, со стѣнками которой она однако не должна соприкасаться, чего легко можно достигнуть, вставляя между ними маленькіе роговые клинья.

Промежутокъ между ядромъ и внутреннею поверхностью формы не долженъ быть больше одного или двухъ сантиметровъ.

Необходимо замѣтить также, что гуттаперчевая форма должна имѣть вверху и внизу по одному отверстію для свободнаго обращенія раствора, и обѣ половины ея должны плотно между собою соединяться посредствомъ винтовъ и скобокъ, такимъ образомъ, чтобы спайка ихъ была непроницаема.

Когда все устроено какъ слѣдуетъ, остается только погрузить гуттаперчевую форму съ ядромъ въ серебряный растворъ и соединить проводники, идущіе отъ нея, съ полюсами гальванической батареи. Мы преимущественно употребляемъ для этой цѣли двойной элементъ Смэ, въ которомъ серебряная пластинка, покрытая платиновою чернью, замѣнена пластинкою батарейнаго угля.

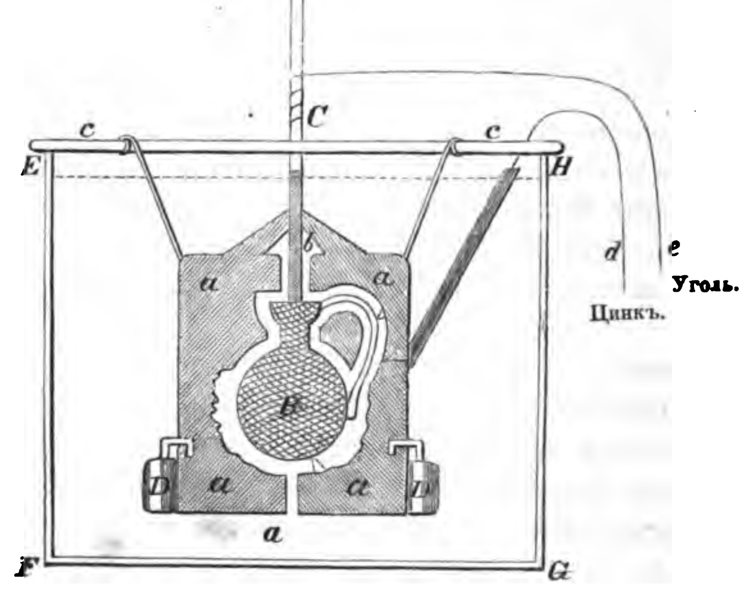
Понятно, что вслѣдствіе такого приспособленія, слой серебра, покрывающій внутреннее ядро, будетъ постепенно растворяться и осаждаться на внутренней поверхности вогнутаго гуттаперчеваго снимка серебряной вазы. Конецъ всей операціи т. е. моментъ когда серебро на анодѣ растворится до послѣдняго слѣда,

узнается по быстрому уменьшенію угла отклоненія магнитной утрѣлки мултипликатора съ толстою проволокою, который вводятъ въ гальваническую цѣпь.

Послѣ этого вынимаемъ форму изъ раствора и снимаемъ гуттаперчевую оболочку съ серебряной вазы, такимъ образомъ воспроизведенной; затѣмъ послѣднюю остается только погрузить въ растворъ хлористаго желѣза для того, чтобы растворить весьма тонкій мѣдный слой, покрывающій ее снаружи.

Наконецъ слѣдуетъ еще удалить асфальтовое ядро съ желѣзною сѣткою извнутри вазы. Для этой цѣли растворяютъ желѣзную сѣтку разведенною сѣрною кислотою, а ядро размягчаютъ посредствомъ вливанія въ вазу холодной воды и медленнаго нагрѣванія ея въ водяной ваннѣ.

Придерживаясь вышеописанныхъ правилъ и предосторожностей, и устраняя всякое движеніе раствора, можно быть увѣреннымъ въ хорошемъ успѣхѣ; но мы еще не успѣли подтвердить опытомъ, не лучше ли въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ придать гуттаперчевой формѣ, въ которой осаждается какая либо серебряная вещь, прямолинейное движеніе въ задъ и впередъ, какъ въ иныхъ случаяхъ мы дѣлали.



EFGH. Чугунный ящикъ съ серебрянымъ растворомъ

a. Форма изъ двухъ половинъ.

B. Модель или ядро, оплетенное сѣткою и покрытое серебромъ.

C. Желѣзный прутъ.

D. Грузы, привѣшенные къ формѣ чтобы она не всплывала на поверхность жидкости.

a. b. Отверстія для циркуляціи раствора.

c. Желѣзная перекладина, къ которой подвѣшивается форма.

d. c. Проводники, идущіе къ цинку и къ углю батареи.

ДОНЕСЕНІЕ

ИСПРАВЛЯЮЩАГО ДОЛЖНОСТЬ ХРАНИТЕЛЯ ЭТНОГРАФИЧЕСКАГО МУЗЕЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ РУССОВА, ОБЪ ОСМОТРѢННЫХЪ ИМЪ ОСЕНЬЮ 1868 ГОДА ЗАГРАНИЧНЫХЪ ЭТНОГРАФИЧЕСКИХЪ МУЗЕЯХЪ.

Читано въ засѣданіи Историко-Филологическаго Отдѣленія 28 января 1869 г.

Отправившись въ концѣ августа 1868 года, по семейнымъ дѣламъ, заграницу, я, изъ желанія принести нѣкоторую пользу этнографическому Музею Академіи Наукъ, вызвался осмотрѣть на моемъ пути подобныя научныя собранія, обращая преимущественно вниманіе на доисторическія древности каменнаго и бронзоваго періодовъ. Сверхъ того мнѣ поручено было разсмотрѣть собраніе тибетскихъ древностей гг. Шлагинтвейтъ въ Егерсбургѣ близъ Нюрнберга, предложенныхъ Академіи къ пріобрѣтенію для пополненія тибетской ея коллекціи.

Вслѣдствіе этого мною были осмотрѣны этнографическія собранія въ Берлинѣ, Прагѣ, Нюрнбергѣ, Егерсбургѣ и Вѣнѣ. Къ сожалѣнію, ни въ одномъ изъ посѣщенныхъ мною музеевъ, кромѣ Пражскаго, я не нашелъ подробнаго печатнаго каталога, при помощи котораго я бы могъ ознакомиться съ собраніями, не прибѣгая къ справкамъ изъ дѣлъ музеевъ, на что нужно было бы много времени. Особенно поразительно отсутствіе каталога въ Берлинскихъ музеяхъ, отличающихся замѣчательно богатымъ отдѣломъ древностей доисторическихъ. Публика должна пользоваться далеко не точными описаніями, которыя составлены част-

ными лицами и расчитаны преимущественно на поверхностное любопытство туристовъ. По отзыву чиновниковъ музея, эта же частная спекуляція была главною причиною непоявленія въ свѣтъ оффиціальнаго каталога, такъ какъ, по бывшимъ примѣрамъ, подобное изданіе не можетъ соперничать въ дешевизнѣ съ частными, которыя составляютъ ничто иное какъ дополненныя временемъ выписки изъ прежняго печатнаго каталога. Даже въ самыхъ музеяхъ еще не существуетъ полныхъ каталоговъ по всѣмъ отдѣламъ, такъ что въ большинствѣ случаевъ приходится отыскивать нужныя свѣдѣнія въ дѣлахъ. Хотя при такихъ затрудненіяхъ я вынужденъ былъ довольствоваться однимъ лишь бѣглымъ обозрѣніемъ выставленныхъ предметовъ, однако надѣюсь, что вынесъ существенную пользу, имѣвъ случай ознакомиться съ принятымъ заграницею порядкомъ нагляднаго размѣщенія этнографическихъ предметовъ, соотвѣтственно особенностямъ каждаго отдѣльнаго помѣщенія, отведеннаго для подобныхъ собраній. Въ этомъ отношеніи Берлинскій этнографическій музей, какъ я узналъ, не рѣдко уже служилъ образцомъ для другихъ музеевъ, которые заимствовали у него порядокъ разстановки предметовъ и весьма удобную и при томъ изящную форму шкафовъ, витринъ, вѣшалокъ и проч. Съ нѣкоторыхъ устройствъ, бросившихся мнѣ въ глаза особенною практичностію, я снялъ рисунки.

Приступая къ описанію отдѣльныхъ собраній, я начинаю съ Берлинскаго музея, какъ самаго богатаго. Доисторическія древности помѣщены въ новомъ музеѣ, въ особой роскошно отдѣланной залѣ подъ названіемъ: «музея сѣверныхъ древностей». Древности выставлены въ двухъ рядахъ витринъ безъ всякихъ надписей. По отзыву хранителя, большинство ихъ найдено въ Прусскихъ владѣніяхъ. Особенно интересны шкафъ съ каменными и бронзовыми древностями, найденными на островѣ Рюгенѣ, и витрина съ древностями свайныхъ построекъ. Модель такой постройки помѣщена на крышкѣ витрины. Послѣдняя коллекція только количествомъ экземпляровъ превосходитъ здѣшнюю, кото-

рая однакожъ не уступаетъ ей въ разнообразіи типовъ. Къ тому онѣ сходны между собою уже потому, что оба собранія пріобрѣтены изъ свайныхъ построекъ близъ Вангена и Робенгаузена.

Въ Прагѣ я встрѣтился съ г. Академикомъ Шифнеромъ, который, въ бытность свою въ Тиролѣ, имѣлъ возможность познакомиться съ собраніями Фердинандеума въ Инспрукѣ. По отзыву его, этотъ музей не представляетъ особаго интереса для сравненія съ собраніями Академіи Наукъ, и потому я предпочелъ, вмѣсто Фердинандеума, осмотрѣть въ Прагѣ такъ называемый «Національный музей» королевства Богемскаго.

Археологическій отдѣлъ музея отличается тою особенностію, что въ составъ его вошли исключительно древности, найденныя въ Богеміи и другихъ славянскихъ земляхъ.

По разнообразію выставленныхъ предметовъ и наглядности распредѣленія ихъ въ довольно тѣсномъ и не очень свѣтломъ помѣщеніи, собраніе это можетъ служить образцомъ для устройства историческаго народнаго музея даже при самыхъ умѣренныхъ средствахъ. Каталогъ, изданный 10 лѣтъ тому назадъ, весьма облегчаетъ знакомство съ отдѣльными коллекціями, о богатствѣ которыхъ можно судить по слѣдующимъ цифрамъ: каменныхъ орудій (топоровъ, клиньевъ и проч.) около 200 шт., глиняныхъ сосудовъ разныхъ періодовъ (множество изъ раскопанныхъ могилъ) около 400 шт., бронзовыхъ предметовъ около 600 шт., въ томъ числѣ множество интересныхъ своею формою пальставовъ, серпообразныхъ орудій и кельтовъ. Особенно замѣчательны между бронзовыми предметами, найденными въ 1854 году въ Турнаускомъ округѣ, 14 изображеній птицъ, похожихъ на лебедя, величиною отъ 1—4 дюйма въ длину; у нѣкоторыхъ къ плоскому клюву птицъ придѣланы кольца съ привѣсками, въ видѣ ножей.

Въ Германскомъ музеѣ въ Нюрнбергѣ отдѣлъ древностей доисторическихъ бѣденъ числительностію экземпляровъ. Сколько я замѣтилъ, лишь съ острова Рюгена имѣется цѣлая коллекція каменныхъ орудій и коллекція древностей изъ Швейцарскихъ

свайныхъ построекъ, далеко впрочемъ уступающая здѣшней. Но за то собранія Германскаго музея разнообразіемъ типовъ представляютъ наглядно всѣ періоды до-христіанскаго времени на почвѣ нынѣшней Германіи и такимъ образомъ составляютъ нѣчто цѣлое. Каменные и бронзовые предметы разставлены въ витринахъ вдоль стѣнъ довольно тѣсной и темной комнаты. Болѣе крупные предметы помѣщены въ срединѣ ея. Въ томъ числѣ извѣстные Алеманскіе гробы и модель сѣверо-германскихъ кургановъ (Hünengrab).

Въ Вѣнѣ, справляясь о собраніяхъ доисторическихъ древностей, я узналъ, что ихъ можно видѣть только въ Императорскомъ музеѣ подъ названіемъ Амбразскихъ собраній. Число этихъ древностей однако не превосходитъ нѣсколькихъ десятковъ и притомъ онѣ большею частію найдены въ мѣстахъ древнихъ Римскихъ колоній въ Тиролѣ. Между предметами, которые въ весьма скудномъ каталогѣ названы кельтскими, я нашелъ только 2 меча изъ бронзы весьма изящныхъ формъ.

При сравненіи видѣнныхъ мною заграницею собраній доисторическихъ древностей съ коллекціею здѣшняго этнографическаго музея, я, противъ ожиданія, нашелъ, что этотъ отдѣлъ, по крайней мѣрѣ въ тамошнихъ публичныхъ музеяхъ, или вовсе запущенъ, или ему положено только начало. Подобной коллекціи каменныхъ орудій, какъ напр. наша Бутеневская изъ Олонецкой губерніи, дополненная недавно множествомъ слѣпковъ съ такихъ орудій, найденныхъ въ разныхъ частяхъ Финляндіи, я не встрѣчалъ нигдѣ. Не менѣе своеобразенъ сибирскій отдѣлъ здѣшняго собранія доисторическихъ древностей; наконецъ вѣроятно немного существуетъ этнографическихъ музеевъ, въ которыхъ, какъ въ здѣшнемъ, соединены памятники доисторической жизни обитателей всѣхъ частей свѣта. Но этнографическій музей Академіи Наукъ уступаетъ заграничнымъ прежде всего отсутствіемъ устройствъ для нагляднаго размѣщенія предметовъ. Обѣ залы такъ загромождены старинными темными шкафами, что только передъ окнами остались свободныя мѣста, которыя можно будетъ

занять витринами. Если до замѣны шкафовъ новыми, болѣе соотвѣтствующими ихъ назначенію, заказать 10 витринъ, то возможно будетъ размѣстить наглядно не только всѣ коллекціи доисторическихъ древностей, но и всѣ мелкіе этнографическіе предметы, а шкафы назначались бы тогда исключительно для развѣшиванія костюмовъ, изъ которыхъ теперь, по недостатку мѣста, не малая часть должна оставаться припрятанной. Для обогащенія же собраній настоящее время представляетъ самые удобные случаи по поводу проведенія желѣзныхъ дорогъ пс всѣмъ направленіямъ обширной Имперіи. Желательно только, чтобы Академія Наукъ приняла на себя починъ въ организаціи постояннаго наблюденія за всѣми находками, встрѣчаемыми при проведеніи вновь строющихся желѣзныхъ дорогъ. Для этого нужно бы было снабдить правленія тѣхъ дорогъ печатными наставленіями, для распространенія между рабочими пониманія важности находокъ. Наилучшимъ наставленіемъ могла бы служить выписка изъ извѣстной статьи г. Академика Бэра «о первоначальномъ состояніи человѣка въ Европѣ» [1]) съ приложеніемъ рисунковъ. Самый близкій случай для опыта теперь представляетъ Балтійская желѣзная дорога, по которой къ землянымъ работамъ предполагаютъ приступить весною текущаго года. Эсты, за малыми исключеніями, грамотны и благодаря тому интересу, съ которымъ не только мѣстныя ученыя общества, но и частныя лица слѣдятъ за всѣми находками, имѣющими археологическій интересъ, крестьяне уже въ нѣкоторой степени пріучены обращать вниманіе на самыя мельчайшія древности, встрѣчаемыя ими при полевыхъ работахъ и раскопкахъ. Конечно, полезно будетъ также назначать премію за каждую находку, чтобы заинтересовать рабочихъ къ отысканію древностей и сбереженію ихъ. Я полагаю, что достаточно будетъ назначать премію по 50 коп. до 1 руб. за каждое найденное каменное или бронзовое орудіе, а въ особыхъ случаяхъ соразмѣрять преміи съ цѣнностію найденныхъ вещей.

---

[1]) Академическій календарь 1864 г.

Если уже одинъ доисторическій отдѣлъ этнографическаго музея Академіи во многихъ отношеніяхъ не уступаетъ вышепоименованнымъ заграничнымъ собраніямъ, то съ тѣмъ большимъ правомъ это можно сказать о самомъ музеѣ, сравнивая его съ заграничными. Нужно впрочемъ замѣтить, что они раздѣляютъ общую судьбу этнографическихъ музеевъ, которые, при всемъ видимомъ интересѣ публики, еще не пользуются, такъ сказать, равноправностію съ остальными научными собраніями. Въ Вѣнѣ напр. по сіе время вовсе не существуетъ этнографическаго музея, хотя богатѣйшій матеріалъ для него готовъ давно. Матеріалъ этотъ составляютъ собранія, привезенныя: 1) изъ кругосвѣтнаго плаванія Кука, 2) Австрійскими естествоиспытателями изъ Бразиліи въ 1835 году, 3) Барономъ Гюгелемъ (Hügel) изъ Индіи и 4) покойнымъ Императоромъ Максимиліаномъ изъ кругосвѣтнаго плаванія Новары. Послѣднее, самое богатое изъ означенныхъ собраній, выставлено было сперва въ Тріестѣ и потомъ также временно въ Вѣнѣ, а въ настоящее время хранится уложеннымъ въ ящикахъ и совершенно недоступно публикѣ.

Въ заключеніе мнѣ остается сказать нѣсколько словъ о собраніяхъ братьевъ Шлагинтвейтъ въ Егерсбургѣ, привезенныхъ ими изъ извѣстной экспедиціи въ Индію.

Собранія эти раздѣлены на три части:

1) Отдѣлъ по части естественныхъ наукъ.

2) Отдѣлъ этнографическихъ предметовъ изъ передней Индіи, за исключеніемъ предметовъ, относящихся къ буддизму.

3) Отдѣлъ тибетскій и буддійскій.

Не желая раздроблять своихъ собраній, гг. Шлагинтвейтъ намѣрены уступать ихъ только цѣлыми отдѣлами и принимая основаніемъ оцѣнки ихъ сумму, въ которую они застрахованы, именно 120.000 баварскихъ гульденовъ, они требуютъ за одинъ тибетскій и буддійскій отдѣлъ 30.000 прус. талеровъ, съ распредѣленіемъ уплаты этой суммы на 10 лѣтъ безпроцентно.

Оба этнографическіе отдѣла занимаютъ нѣсколько комнатъ и сами по себѣ составляютъ цѣлый музей, но по неимѣнію каталога я могу указать только на самое главное.

Особенно интересны костюмы шелковые, бумажные и мѣховые, орудія (въ томъ числѣ латы тибетскіе, боевыя кольца, жертвенные ножи), музыкальные инструменты, земледѣльческія орудія и разные снаряды (канатный мостъ, мѣха для переправы чрезъ рѣки), домашняя утварь и предметы богослуженія буддистовъ, рисунки съ которыхъ приложены къ сочиненію г. Шлагинтвейта о буддизмѣ. Между ними прежде всего бросаются въ глаза два монументальныя изображенія будды изъ вызолоченнаго дерева, вышиною около 11 фут. Для этнографическаго музея Академіи имѣла бы интересъ только эта послѣдняя коллекція, такъ какъ она послужила бы пополненіемъ богатой буддійской коллекціи музея. Но гг. Шлагинтвейтъ не соглашаются даже на уступку цѣлыхъ коллекцій, кромѣ коллекцій по части естественныхъ наукъ, изъ которыхъ для музея уже пріобрѣтены 50 этнографическихъ масокъ, представляющихъ типы обитателей Индіи.

ДОПОЛНЕНІЯ КЪ АНАТОМІИ ОСНОВАНІЯ ЧЕРЕПА.

Извлеченіе изъ статьи Члена Корреспондента Академіи Д-ра В. Грубера, читанной въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 4 Февраля 1869.

Первое отдѣленіе статьи подъ названіемъ Дополненія къ анатоміи основанія черепа (Beiträge zur Anatomie des Schädelgrundes) состоитъ изъ пяти отдѣльныхъ статей.

Въ *1-й статьѣ* Г. *Груберъ* трактуетъ объ *Canalis caroticus*. Онъ принимаетъ Canalis caroticus въ тѣсномъ смыслѣ и C. caroticus въ обширномъ смыслѣ. *Первый* изъ нихъ состоитъ изъ двухъ колѣнъ, *второй* изъ трехъ. Внутреннее отверстіе перваго находится внутри основанія черепа и направлено къ боковой поверхности основной кости; внутреннее отверстіе втораго направлено къ верху въ полость черепа.

Во *2-й статьѣ Груберъ* трактуетъ о *Foramina lacera*. Онъ различаетъ Foramen lacerum *anterius internum*, Foramen lac. *anterius externum* и For lac. *posterius* s. *jugulare*.

О *Foramina lacera anteriora* онъ даетъ совершенно опредѣленное понятіе, выведенное изъ массы изслѣдованныхъ череповъ.

Въ *3-й статьѣ* описывается *нижній задній край*, *semisulcus petrosus inferior* и *Sulcus нижней поверхности partis petrosae височной кости*.

Послѣднюю борозду *Груберъ* дѣлитъ на вертикальное и горизонтальное колѣно, на слѣпую дыру, или слѣпой каналъ, и на ямку.

Въ 4-й *статьѣ Груберъ* описываетъ *Sutura petro-spheno-basilaris* и *аномальное отверстіе Suturae petro-basilaris.* Подъ именемъ этого шва онъ принимаетъ швообразное соединеніе Processus sphenoidalis medii верхушки каменистой части височной кости съ Processus petrosus medii тѣла основной кости, далѣе соединеніе каменистой части височной кости съ pars basilaris затылочной кости. Груберъ дѣлитъ этотъ шовъ на Pars spheno-petrosa и на Pars petro-basilaris, изъ которыхъ послѣднюю часть нѣкоторые анатомы несправедливо принимаютъ за Fissura. Груберъ различаетъ на всемъ швѣ вертикальную и горизонтальную часть. Заростаніе этого шва, въ возможности котораго нѣкоторые анатомы сомнѣваются, Груберъ наблюдалъ въ пожилыхъ годахъ въ $^1/_{26}$—$^1/_{27}$ случаевъ. Онъ видѣлъ Sulcus petrosus inferior превратившуюся въ каналъ не только на своемъ нижнемъ концѣ, какъ это наблюдалъ Meckel, но и на своемъ верхнемъ концѣ.

О существованіи ненормальнаго отверстія на Sutura petro-basilaris для прохожденія всего Sinus petrosus inferior Durae matris или его вѣтви Груберъ приводитъ множество случаевъ.

Въ болѣе *пространной 5-й статьѣ Груберъ* трактуетъ объ *ossicula* на *Sutura petro-spheno-basilaris*, на основаніи цѣлой массы изслѣдованій, какъ они до сихъ поръ еще никогда не производились.

По *изслѣдованіямъ Грубера*, эти косточки встрѣчаются уже прежде окончательнаго развитія организма и именно еще до 8 года. Своими изслѣдованіями Груберъ доказалъ несостоятельность закона, существовавшаго до сихъ поръ, что эти кости развиваются только со времени полнаго развитія организма. Эти косточки могутъ встрѣтиться во всѣхъ періодахъ жизни, а въ pars spheno-petrosa даже въ преклонныхъ лѣтахъ. Если косточки заростаютъ, то можно поставить правило: «Что косточки Partis spheno-petrosae срастаются съ основною костью, а косточки partis petro-basilaris съ pars petrosa височной кости. Неполное или полное сращеніе съ каменистою частью на пространствѣ соотвѣтствующемъ Sutura petro-basilaris часто бываетъ у болѣе пожи-

лыхъ субъектовъ. Изъ таблицъ о числѣ случаевъ существованія этихъ косточекъ на 100 черепахъ (200 швовъ) можно вывести:

1) Что эти косточки можно предполагать въ $^3/_5$ случаевъ.

2) Онѣ встрѣчаются всего чаще въ pars petro-basilaris, рѣже въ pars spheno-petrosa, рѣдко въ видѣ одной косточки въ послѣднемъ изъ этихъ швовъ при продолженіи этого шва въ pars petro-basilaris въ видѣ исключенія, какъ одна кость идущая во всю длину шва. Въ этихъ случаяхъ косточки то бываютъ видны, то скрыты. Изъ одной таблицы выходитъ:

1) Что косточки видимы въ большей части случаевъ.

2) Что онѣ видны на различныхъ мѣстахъ именно на какомъ нибудь одномъ или нѣсколькихъ мѣстахъ (1—4).

3) Чаще бываютъ косточки въ одно время въ нѣсколькихъ мѣстахъ, нежели въ одномъ только мѣстѣ.

4) Эти косточки помогаютъ образовывать canalis caroticus, sulcus petrosus и т. д.

Одинъ и тотъ же швовъ можетъ содержать 1 — 4 косточки, часто только одну, въ исключительныхъ случаяхъ четыре. Эти косточки встрѣчаются всего чаще въ petro-basilaris.

Положеніе. Косточки suturae petro-spheno-basilaris, не видимыя ни изъ черепной полости, ни изъ canalis caroticus, цѣликомъ лежатъ въ бороздкѣ нижней поверхности partis petrosae, видимыя же косточки лежатъ частью въ этой бороздѣ, частью же внѣ ея. Въ послѣднемъ случаѣ онѣ содѣйствуютъ образованію черепной полости и canalis caroticus, выполняя отверстія, находящіяся между pars petrosa, os sphenoideum и os occipitale, покрывая ихъ черепицеобразно или просто вдвинувшись въ нихъ. Почти всегда часть косточки лежитъ въ бороздѣ нижней поверхности partis petrosae; только въ исключительныхъ случаяхъ при недостаткѣ стѣнки борозды, плоскія косточки вдвинуты въ sutura spheno-petrosa и въ вертикальную часть suturae petro basilaris. Если косточки лежатъ вполнѣ въ бороздкѣ нижней поверхности

partis petrosae, то онѣ или совершенно или только отчасти выполняютъ эту бороздку. Въ первомъ случаѣ онѣ всегда будутъ видны со стороны наружной поверхности основанія черепа или только въ видѣ исключенія въ отверстіи Impressionis Nervi Trigemini. Если же онѣ лежатъ частью въ сказанной бороздкѣ, частью же внѣ ея, то ихъ можно найти на одномъ или нѣсколькихъ мѣстахъ petro-spheno basilaris.

Въ этихъ случаяхъ, въ особенности въ pars spheno-petrosa, онѣ представляютъ различное положеніе относительно processus sphenoidalis medius ossis temporalis и processus petrosus medius основной кости. Косточки горизонтальнаго колѣна partis petro-basilaris, только въ исключительныхъ случаяхъ надвинуты черепицеобразно.

Форма. Форма косточекъ весьма разнообразна. Груберъ могъ насчитать 26 различныхъ видоизмѣненій формъ. Всего чаще онѣ представляются въ видѣ различныхъ четыреугольныхъ пластинокъ или кусочковъ или въ видѣ 4-хъ или 3-хъ сторонняго пирамидальнаго клина.

Величина. Величина косточекъ тоже весьма разнообразна. Длина ихъ 2—26 мил., ширина 1—9, а толщина до 5 мил.

Значеніе. Въ противоположность другимъ анатомамъ, Груберъ даетъ этимъ косточкамъ значеніе между-шовныхъ косточекъ, а не эпифизовъ. Въ своей статьѣ онъ доказываетъ, что результаты, полученные *Verga* при изслѣдованіи этихъ косточекъ, не справедливы, а увѣреніе, что эти косточки чаще встрѣчаются у умопомѣшанныхъ, онъ считаетъ абсурдомъ. Такъ какъ Груберъ, изслѣдовавшій эти косточки на черепахъ по крайнѣй мѣрѣ большею частью душевно-здоровыхъ субъектовъ, нашелъ у этихъ больше костей, чѣмъ Verga у умопомѣшанныхъ, то выходитъ, если только изслѣдованіе Verga у умопомѣшанныхъ вѣрны, въ чемъ Груберъ сомнѣвается, что эти косточки встрѣчаются въ этомъ швѣ чаще не у умопомѣшанныхъ, а у здоровыхъ.

Смѣшиваніе этихъ между-шовныхъ костей (Nathknochen) съ такъ называемыми ossicula sesamoidea Riolani и Cortesii, кото-

рыя не суть кости. Въ этой статьѣ Груберъ наконецъ указываетъ на смѣшиваніе этихъ костей съ мнимыми ossicula sesamoidea Riolani et Cortesii. Груберъ доказываетъ, что Riolan i Cortese несправедливо приняли за эти косточки известковыя отложенія Art. Carotis internae, подробно критикуетъ всѣ до послѣдняго времени существовавшія объ этомъ ложныя понятія и кладетъ конецъ разсужденіямъ въ анатомическихъ статьяхъ о существованіи *ossicula Rioliani* и *Cortesii.*

Къ трактату Грубера приложены 3 таблицы, съ 64 фигурами.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 13 ДЕКАБРЯ 1868.

Доведено до свѣдѣнія Собранія, что 23 ноября сего года, въ Вильнѣ, скончался Почетный Членъ Академіи Высокопреосвященный Іосифъ, Митрополитъ Литовскій и Виленскій, и 9 сего декабря въ С.-Петербургѣ, скончался Членъ-Корреспондентъ по Отдѣленію Русскаго языка и Словесности, дѣйствительный статскій совѣтникъ И. М. Снѣгиревъ.

Непремѣнный Секретарь, на основаніи § 10 правилъ о Ломоносовскихъ преміяхъ, представилъ, что Физико-Математическое Отдѣленіе, въ засѣданіи 10 сего декабря, по выслушаніи донесенія Коммиссіи, избранной имъ для разсмотрѣнія сочиненій III-го Ломоносовскаго конкурса, положило выдать двѣ преміи, въ 1000 руб. каждая (одну, отложенную отъ конкурса 1866 года, и другую, назначенную на 1868 годъ): 1) Ординарному профессору Казанскаго университета А. М. Бутлерову за его сочиненіе: *О производныхъ тримеѳилкарбинола, объ изомеріи углеводородовъ предѣльныхъ* ($C_4 H_{10}$) *и бутиленовъ* ($C_4 H_8$) *и объ изобутильномъ алькоголѣ*, и 2) Инспектору классовъ Михайловской Артиллерійской Академіи генералъ-маіору А. В. Гадолину, за сочиненіе, подъ заглавіемъ: *Выводъ всѣхъ кристаллическихъ системъ и ихъ подраздѣленія изъ одного общаго начала.* Кромѣ того Отдѣленіе положило выразить автору участвовавшихъ въ соисканіи Ломоносовской преміи статей *о девіаціи компасовъ*, капитанъ-лейтенанту Бѣлавенцу, благодарность Академіи за полезные труды его.

Собраніе, одобривъ вышеозначенныя постановленія Физико-Математическаго Отдѣленія, положило привести ихъ въ исполненіе.

Департаментъ Водяныхъ Сообщеній, при отношеніи отъ 7 сего декабря, препровождаетъ бронзовый экземпляръ медали, выбитой, съ Высочайшаго соизволенія, по случаю открытія канала Императора Александра II-го. — Положено медаль передать Акад. Кунику, для помѣщенія въ русскомъ отдѣленіи Нумизматическаго Кабинета, и за доставленіе ея благодарить.

Читанъ протоколъ происходившаго 9 минувшаго ноября засѣданія коммиссіи, назначенной Собраніемъ для составленія программы задачи для соисканія преміи за ученую біографію Ломоносова (см. засѣданіе Собранія 1 октября 1868 г.) и составленный этою коммиссіею, по соглашенію съ гг. Галаховымъ, Семеновымъ и Ходневымъ, проектъ правилъ о сказанной преміи. — По обсужденіи проекта, положено сдѣлать въ немъ нѣкоторыя измѣненія, и затѣмъ исправленный согласно тому проектъ правилъ поручено Непремѣнному Секретарю довести до всеобщаго свѣдѣнія посредствомъ объявленія въ годичномъ собраніи Академіи 29 сего декабря и напечатанія въ газетахъ.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Общаго Собранія окончены печатаніемъ и выпущены въ свѣтъ: 1) *Записки Академіи, т. XIV кн. 1.*, съ приложеніями: Рыкачева, *Магнитныя наблюденія въ Выборгѣ и С.-Петербургѣ въ 1867 году*, и Я. К. Грота, *Литературная жизнь Крылова; 2) Сборникъ статей, читанныхъ въ Отдѣленіи Русскаго языка и словесности. Томъ III. Древніе-славянскіе памятники юсоваго письма съ описаніемъ ихъ и съ замѣчаніями объ особенностяхъ ихъ правописанія и языка; Трудъ* И. И. Срезневскаго; *Томъ IV. Ѳеофанъ Прокоповичъ и его время*; сочин. И. Чистовича.

Директоръ Главнаго Нѣмецкаго Училища св. Петра въ С.-Петербургѣ, отношеніемъ отъ 12 декабря 1868 г., проситъ о предоставленіи сему училищу, для его библіотеки, нѣкоторыхъ изданій Академіи. — Собраніе изъявило согласіе на удовлетвореніе этой просьбы.

Директоръ Азіятскаго Музея Академіи представилъ отношеніе Туркестанскаго генералъ-губернатора на имя сего музея отъ 23 ноября 1868 г., съ просьбою о предоставленіи изданій музея для учреждаемой въ г. Ташкентѣ публичной библіотеки. При этомъ Акад. Вельяминовъ-Зерновъ заявилъ, что по свѣдѣнію, полученному имъ отъ состоящихъ при генералъ-адъютантѣ Кауфманѣ 1-омъ чиновниковъ, для сказанной библіотеки желаютъ имѣть

изданія Академіи, относящіяся до востока. — Положено препроводить Туркестанскому генералъ-губернатору, для Ташкентской библіотеки, въ дополненіе къ прежде доставленнымъ книгамъ, по экземпляру изданныхъ Академіею, относящихся до востока.

Редакція Минскихъ губернскихъ вѣдомостей, отношеніемъ отъ 21 ноября сего года, проситъ о доставленіи ей съ 1869 года Записокъ Академіи въ обмѣнъ на означенныя вѣдомости, при чемъ присовокупляетъ, что всѣ получаемыя Редакціею изданія поступаютъ потомъ въ общественную читальню, учрежденную въ гор. Минскѣ. — Общее Собраніе на удовлетвореніе этой просьбы изъявило свое согласіе.

Завѣдующій Гродненскою безплатною публичною библіотекою П. И. Небольсинъ, письмомъ изъ Гродно, отъ 3 декабря 1868 г. проситъ о включеніи, буде можно, означенной библіотеки въ число учрежденій, которымъ Академія доставляетъ свои изданія.—Положено высылать въ названную библіотеку съ будущаго 1869 года Записки Академіи.

Доведено до свѣдѣнія Собранія, что въ засѣданіяхъ Физико-Математическаго Отдѣленія 10 декабря, Отдѣленія Русскаго языка и словесности 5 декабря и Историко-Филологическаго 3 декабря сего года избраны въ Члены-Корреспонденты Академіи слѣдующія лица:

I. По Физико-Математическому Отдѣленію: 1) по разряду математическихъ наукъ, г. Линделёфъ, профессоръ Александровскаго университета въ Гельзингфорсѣ; 2) по разряду физическихъ наукъ, г. Поггендорфъ, въ Берлинѣ; 3) по разряду біологическихъ наукъ, г. Гельмгольцъ, въ Гейдельбергѣ.

II. По Отдѣленію Русскаго языка и словесности: Алоисъ Шембера, профессоръ университета Вѣнѣ; Вартославъ Ягичъ, членъ Юго-Славянской Академіи, въ Аграмѣ; дѣйств. ст. сов. А. Д. Галаховъ, профессоръ Императорскаго Историко-Филологическаго института; Архимандритъ Амфилохій.

III. По Историко-Филологическому Отдѣленію: 1) по историко-политическому разряду, г. Михаелисъ, въ Берлинѣ; 2) по разряду лингвистики, г. Кононъ-фонъ-деръ-Габеленцъ, въ Альтенбургѣ и генералъ-майоръ баронъ П. К. Усларъ, въ Темиръ-Ханъ-Шурѣ. Собраніе положило провозгласить имена этихъ лицъ въ публичномъ засѣданіи Академіи 29 сего декабря, и затѣмъ препроводить къ нимъ надлежащіе дипломы на званіе Членовъ-Корреспондентовъ.

Слѣдующія учрежденія и лица благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Общество любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи въ Москвѣ (отношеніемъ отъ 21 ноября 1868 г. за № 814), 2) Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія (отъ 16 ноября 1868 г. за № 9062), 3) Академія Наукъ въ Мадридѣ (отъ 7 сентября н. с. 1868 г.), 4) Лондонское Лингвистическое Общество (отъ 27 іюля 1868 г.) и 5) Королевская Астрономическая Обсерваторія въ Альтонѣ (отъ 8 декабря 1867 г. и 16 ноября 1868 г).

Представлены Собранію книги, присланныя Академіи въ даръ, при отношеніяхъ: 1) Совѣта С.-Петербургскаго Университета (отъ 29 октября 1868 г.за № 1240), 2) Правленія Дерптскаго Университета (отъ 18 октября 1868 г. за № 1474), 3) Предсѣдателя Высочайше учрежденной Коммиссіи по участію Россіи въ Парижской всемірной выставкѣ 1867 года (отъ 4 ноября 1868 г. за № 1659), 4) Департамента Таможенныхъ Сборовъ (отъ 31 октября 1868 г. за № 18506), 5) Уфимскаго Губернскаго Статистическаго Комитета отъ (29 октября 1868 г. за № 726), 6) Э. Регеля (отъ 7 ноября 1868 г.), 7) Общества для изслѣдованія острова Эзеля въ Аренсбургѣ (отъ 7 ноября 1868 г.) и 8) профессора г. Буллерса въ Гиссенѣ (отъ 26 октября н. ст. 1868 г.). — Безъ отношеній доставлены: 1) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, т. IV, № 6; 2) Математическій Сборникъ. Т. III, выпуски 2 и 3. Москва 1868 г.; Сельское хозяйство и лѣсоводство. Октябрь и ноябрь 1868 г.; 4) Записки Русскаго Технологическаго Общества. Августъ 1868 г.; 5) Горный журналъ, 1868, № 11; 6) Кіевскія Университетскія Извѣстія. 1868. № 10; 6) Записки Русскаго Бальнеологическаго Общества въ Пятигорскѣ. Томъ II. Пятигорскъ. 1868 (съ приложеніемъ отдѣльныхъ статей, напечатанныхъ въ этомъ томѣ), 8) Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1868 годъ), т. IV, выпускъ 2 (также съ отдѣльными оттисками статей); 9) Proceedings of the Royal Institution of Great Britain. Vol. V. Part. III. № 47, Part. IV № 48; 10) The Journal of the Linnean Society. Zoology. Vol. IX, №№ 36—40; Vol. X, №№ 41, 42; 11) The same Journal. Botany. Vol. XI № 40; Vol. X №№ 41—47; 12) Proceedings of the Linnean Society. Session 1866—1867. London 1867; 13) Transactions of the Linnean Society of London. Vol. XXVI. Part. the first; 14) List of the Linnean Society of London. 1867; 15) Jahrbuch der K. K. Geologischen Reichsanstalt. 1868. Bd. XVIII. Wien 1868; 16) Pauthier, G. L'inscription syro-chinoise de Si-ngan-fou, monument nestorien élevé en Chine l'an 781 de notre ère. Paris. 1858;

17) Gartenflora. Januar—December 1867; 18) Results of astronomical and meteorological Observations made at the Radcliffe Observatory, Oxford in the year 1865. Oxford 1868; 19) Clarke, Determination of the positions of Feaghmain and Haverfordwest, longitude stations on the great European arc of parallel. London 1867; 20) Schultz, Fr. Etude sur quelques Carex. Haguenau 1868; 21) De Candolle, Alph. Lois de la nomenclature botanique. Genève 1867; 22) List of the Geological Society of London 1868; 23) The Quarterly Journal of the Geological Society. Vol. XXIV. Part. 4. № 96. London 1868; 24) Mémoires de l'Académie Impériale des Sciences, Inscriptions et Belles-Lettres de Toulouse. VI-me série. Tome 6. Toulose 1868; 25) Un mot sur trois ou quatre erreurs d'archéologie topographique. Autun 1868; 26) La Bibracte du Beuvray et ses inventeurs. Autun 1868; 27) Monatsbericht der K. preuss. Akademie der Wissenchaften zu Berlin. August, September und October 1868; 28) Bruhns, C. Meteorologische Beobachtungen auf der Leipziger Sternwarte im Jahre 1867. Leipzig 1868; 29) Archivio Giuridico. Vol. II. fasc. 3. Bologna 1868; 30) Beltrami, Eug. Saggio di interpretazione della Geometria non-Euclidiea. Napoli 1861; 31) Bergé, A. Dichtungen Transkaukasischer Sänger des XVIII und XIX Jahrhund. Leipzig 1868; 32) Clément-Mullet, Essai sur la minéralogie arabe. Paris 1868; 33) Mémoires des sciences physiques et naturelles de Bordeaux. Tome V. Cahier 3. Bordeaux 1868; 34) Garcin de Tassy, Cours d'Hindoustani. Discours d'ouverture du 7 décembre 1868. Paris. — Положено книги сдать въ библіотеку, и за доставленіе ихъ благодарить.

Представлены Собранію книги и другія изданія, доставленныя въ Академію на основаніи существующихъ цензуровыхъ постановленій, при отношеніяхъ: 1) С. Петербургскаго Ценсурнаго Комитета (отъ 2 сентебря и 29 ноября 1868 г. за №№ 638 и 899), 2) Кіевскаго Комитета Духовной Ценсуры (отъ 16 октября и 15 ноября за №№ 130 и 136), 3) Казанскаго Комитета Духовной Ценсуры (отъ 20 октября и 19 ноября за №№ 110 и 120), 4) С. Петербургскаго Ценсурнаго Комитета (отъ 2, 6, 19, 25 и 30 ноября и 3 декабря за №№ 822, 833, 881, 900, 922 и 929), 5) Московскаго Ценсурнаго Комитета (отъ 30 октября и 27 ноября за №№ 414 и 450), 6) Варшавскаго Ценсурнаго Комитета (отъ 11 октября и 9 ноября за №№ 1021 и 1137), 7) Отдѣльнаго Ценсора въ Ригѣ (отъ 5 ноября и 5 декабря за №№ 100 и 109), 8) Отдѣльнаго Ценсора въ Вильнѣ (отъ 1 ноября и 1 декабря за №№ 141 и 154), 9) Отдѣльнаго Ценсора въ Дерптѣ (отъ 6 ноября и 3 декабря за №№ 347 и

383), 10) Отдѣльнаго Ценсора въ Одессѣ (отъ 4 ноября за 379), 11) Отдѣльнаго Ценсора въ Митавѣ (отъ 27 октября и 20 ноября 1868 г. за №№ 75 и 79), 12) Управляющаго типографіею Харьковскаго Университета (отъ 26 ноября за № 95), 13) Бессарабскаго Областнаго Статистическаго Комитета (отъ 1 декабря за № 383) и 14) Завѣдывающаго Типографіею Бессарабскаго Областнаго Правленія (отъ 27 ноября за № 2988). — Положено книги передать въ библіотеку, и о полученіи ихъ увѣдомить.

ЗАСѢДАНІЕ 10 ЯНВАРЯ 1869.

Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 14 декабря 1868 года, увѣдомляетъ, что Высочайшимъ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія отъ 4 декабря за № 4, Экстраординарный Академикъ по Отдѣленію Русскаго языка и словесности Пекарскій утвержденъ Ординарнымъ Академикомъ по сему Отдѣленію, со дня избранія, съ 4 октября 1868 года.

Читано отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія на имя г. Президента, отъ 25 минувшаго декабря, слѣдующаго содержанія:

«Почившій въ Бозѣ, 23 истекшаго ноября, Высокопреосвященный Митрополитъ Литовскій Іосифъ, въ домашнемъ завѣщаніи своемъ, составленномъ 8 сентября 1862 г. и утвержденномъ Виленскою Палатою Уголовнаго и Гражданскаго Суда 28 того же истекшаго ноября, между прочимъ, но какъ главное, прописалъ слѣдующее:

«*По человѣческой природѣ, дѣйствія необыкновеннаго моего поприща должны были подвергаться превратнымъ сужденіямъ отъ незнанія и отъ пристрастнаго недоброжелательства партій. По той же природѣ, естественно и мнѣ желать, чтобы память моя осталась чистою и предъ человѣки. Я вполнѣ увѣренъ, что мнѣ отдадутъ полную справедливость, но къ сему могутъ способствовать и бумаги, собственно мнѣ принадлежащія. Онѣ приведены уже въ порядокъ и сопровождаются довольно пространными особыми записками въ пяти частяхъ доведенными по 1860 годъ включительно. Бумаги сіи и записки сложены въ одномъ небольшомъ дубоваго дерева сундукѣ, опечатанномъ моею печатью и надписанномъ на верху:* Бумаги, принадлежащія собственно Митрополиту Литовскому Іосифу. *Завѣщаю сундукъ этотъ передать, по моей смерти, для храненія въ С.-Петербургскую Академію Наукъ, которой имѣю я честь быть Почетнымъ Чле-*

номъ, и прошу ее покорнѣйше, чтобы бумаги и записки, въ семъ сундукѣ находящіяся, были вскрыты и изданы, по ея усмотрѣнію, на сумму, ниже въ семъ завѣщаніи назначенную».

«Далѣе въ 3 пунктѣ того же завѣщанія, почившій въ Бозѣ прописалъ слѣдующее: «*Одинъ пятитысячный непрерывно-доходный билетъ на мое имя завѣщаю передать въ вѣдѣніе С.-Петербургской Академіи Наукъ на изданіе, по ея усмотрѣнію, моихъ записокъ съ приложенными, соотвѣтственно прописанному выше въ семъ завѣщаніи моему распоряженію*».

«Изъ акта, записаннаго 28 истекшаго ноября видно, что сказанный сундукъ, запечатанный печатью почившаго, былъ представленъ Намѣстникомъ Св. Духова монастыря, Архимандритомъ Іоанномъ, въ городской Архіерейскій домъ, и здѣсь, въ присутствіи присутствующаго въ Св. Синодѣ Высокопреосвященнаго Архіепископа Макарія, Члена Литовской Духовной Консисторіи, Виленскаго Гражданскаго Губернатора и виленскаго полиціймейстера, вскрытъ, чтобы удостовѣриться, нѣтъ ли въ немъ другихъ бумагъ, кромѣ упомянутыхъ въ завѣщаніи. Но какъ по освидѣтельствованіи надписей на хранящихся въ этомъ сундукѣ связкахъ и переплетенныхъ бумагахъ, другаго рода, кромѣ показанныхъ въ завѣщаніи, не оказалось, то этотъ же сундукъ, съ хранившимися въ немъ бумагами, вновь опечатанъ печатьми — казенною Литовской Духовной Консисторіи и именною Виленскаго Гражданскаго Губернатора и врученъ тому же намѣстнику для храненія въ монастырской ризницѣ.

«Литовская Духовная Консисторія, приводя въ предоставленное ей почившимъ Архипастыремъ исполненіе завѣщаніе его, постановленіемъ своимъ отъ 12 сего декабря, между прочимъ, опредѣлила: сказанный сундукъ, запечатанный вышепоказанными двумя печатьми, съ приложеніемъ къ нему ключа и пятитысячнаго непрерывно-доходнаго 4% билета, выданнаго на имя въ Бозѣ почившаго Литовскаго Митрополита Іосифа, отослать мнѣ, какъ Министру Народнаго Просвѣщенія въ Имперіи, для передачи въ С.-Петербургскую Академію Наукъ на зависящее отъ нея дальнѣйшее о сихъ бумагахъ распоряженіе.

«Вслѣдствіе сего Викарій Литовской епархіи, епископъ Ковенскій Іосифъ, утвердивъ это постановленіе Консисторіи, препроводилъ помянутый сундукъ ко мнѣ, присовокупивъ, что пятитысячный билетъ, пожертвованный усопшимъ Митрополитомъ на

изданіе его бумагъ, будетъ доставленъ немедленно по вынутіи изъ Виленскаго Губернскаго Казначейства, гдѣ оный хранится.

«Между тѣмъ, имѣя въ виду, что Митрополитъ Іосифъ передъ кончиною своею оставилъ мнѣ копіи съ записокъ своихъ, при которыхъ однако недоставало нѣкоторыхъ весьма важныхъ приложеній, я нашелъ нужнымъ вскрыть сундукъ съ его бумагами, по полученіи онаго въ С.-Петербургѣ, и вынуть изъ него эти недостающія приложенія, а за тѣмъ приказалъ снять съ нихъ копіи для укомплектованія того экземпляра записокъ покойнаго Архипастыря, который хранится у меня.

«Сообщая Вашему Сіятельству о всемъ вышеизложенномъ и препровождая при семъ запечатанный снова печатью Департамента Народнаго Просвѣщенія сундукъ съ бумагами покойнаго Митрополита, для приведенія въ исполненіе по Академіи Наукъ духовнаго его завѣщанія, имѣю честь присовокупить, что вынутыя мною приложенія будутъ Вамъ доставлены по снятіи съ нихъ копій, а непрерывно-доходный билетъ въ 5000 руб. — по полученіи онаго изъ Вильны. Вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше прошу Ваше Сіятельство почтить меня увѣдомленіемъ о принятіи сундука».

По выслушаніи этого отношенія, Общее Собраніе усмотрѣло изъ него, что сундукъ, завѣщанный Академіи Митрополитомъ Іосифомъ, былъ, прежде доставленія его Академіи, два раза вскрываемъ, и положило занести объ этомъ обстоятельствѣ въ протоколъ, съ тѣмъ, чтобы и при изданіи записокъ Высокопреосвященнаго объ этомъ было упомянуто въ предисловіи. Обращаясь затѣмъ къ распоряженіямъ по приведенію воли покойнаго Митрополита въ исполненіе, Собраніе назначило коммиссію изъ гг. Академиковъ Н. Г. Устрялова, М. И. Броссе, К. С. Веселовскаго, П. П. Пекарскаго и А. Ѳ. Бычкова, поручивъ ей вскрыть сундукъ, въ присутствіи депутата отъ Департамента Народнаго Просвѣщенія, печатью котораго онъ опечатанъ, и по осмотрѣ содержащихся въ немъ бумагъ представить Конференціи соображенія о способѣ изданія ихъ, согласно волѣ завѣщателя.

Доложенъ списокъ сочиненій, доставленныхъ по 1 сего января на XIII соисканіе наградъ графа Уварова. Для разсмотрѣнія этихъ сочиненій и для присужденія премій, на основаніи правилъ о наградахъ графа Уварова, назначены баллотировкою двѣ коммиссіи, подъ предсѣдательствомъ Непремѣннаго Секретаря, каждая изъ семи членовъ, а именно:

1) *Историческая Коммиссія*, изъ гг. Академиковъ Н. Г. Устря-

лова (28 голосовъ), И. И. Срезневскаго (26 гол.), Я. К. Грота (25 гол.), А. А. Куника (24 гол.), П. П. Пекарскаго (24 гол.), А. В. Никитенко (17 гол.), и А. Ѳ. Бычкова (16 гол.), и кромѣ того, для замѣны, въ случаѣ отсутствія, кого-либо изъ членовъ сей Коммиссіи, кандидатами назначены гг. М. И. Броссе и В. В. Вельяминовъ-Зерновъ.

2) *Драматическая Коммиссія*, изъ гг. Академиковъ А. Н. Никитенко (25 гол.), Я. К. Грота (25 гол.), И. И. Срезневскаго (23 гол.), П. П. Пекарскаго (20 гол.), А. Ѳ. Бычкова (20) Н. Г. Устрялова (18 гол.) и В. В. Вельяминовъ-Зернова (14 гол.), для замѣны, въ случаѣ отсутствія, кого-либо изъ членовъ этой Коммиссіи, кандидатами назначены: гг. А. А. Куникъ (8 гол.) и Н. И. Кокшаровъ (4 гол.)

Титулярный совѣтникъ А. Еръ-Енцъ представилъ составленный имъ *Вѣчно-подвижной календарь*, вполнѣ замѣняющій, по его словамъ, церковное вруцелѣто, и по которому весьма просто производятся вычисленія Св. Пасхи, при чемъ авторъ заявляетъ, что въ нынѣшнемъ столѣтіи произошла невѣрность въ опредѣленіи дня сего праздника. — Положено передать на разсмотрѣніе Акад. Броссе и Перевощикову.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Карамзинская Общественная Библіотека въ Симбирскѣ (отношеніемъ отъ 22 декабря 1868 г. за № 293) 2) Королевская Публичная Библіотека въ Дрезденѣ (отн. отъ 7 января н. ст. 1869 г.) и 3) Общество Естественныхъ Наукъ въ Невшателѣ (отъ 18 октября 1866 г.).

Представлены Собранію книги, присланныя Академіи въ даръ при отношеніяхъ: 1) Управленія Типографіи II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи (отъ 13 декабря 1868 г. за № 2067). 2) Гидрографическаго Департамента (отъ 23 декабря 1868 г. за № 2584), 3) Члена Совѣта Министра Народнаго Просвѣщенія тайнаго совѣтника И. П. Корнилова (отъ 6 января 1869 г.), и 4) Южно-Славянской Академіи Наукъ и Художествъ (отъ 21 декабря 1868 г.), 5) Прозектора Харьковскаго Университета И. Вилкомирскаго (отъ 5 декабря 1868 г.). — Безъ отношеній доставлены: 1) Регель, Э. Содержаніе и воспитаніе растеній въ комнатахъ. Часть I. Спб. 1866.; 2) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, Т. IV. № 7.; 3) Записка Русскаго Техническаго Общества. 1868. выпуски 9 и 10.; 4) Университетскія Извѣстія. Ноябрь 1868. Кіевъ.; 5) Труды Императорскаго

Вольнаго Экономическаго Общества. 1868 годъ. T. IV. выпуски 3 и 4 съ особыми оттисками статей, напечатанныхъ въ сихъ выпускахъ.; 6) Журналъ Министерства Юстиціи. 1868., № 12.; 7) Горный Журналъ. 1868. № 12.; 8) Сборникъ Матеріаловъ для Исторіи Императорской Академіи Художествъ за сто лѣтъ ея существованія. Составилъ П. Н. Петровъ. 3 части. Спб. 1864 — 1866.; 9) Записки Императорскаго С. Петербургскаго Минералогическаго Общества. II серія, Часть III Спб. 1868.; 10) Пятидесятилѣтній юбилей Императорскаго С. Петербургскаго Минералогическаго Общества 7 января 1867 года. Спб. 1868.; 11) H. Levittoux, Zarys filozofji natury. Warszawa 1869.; 12) Revue Africaine. XII année № 71. 1868. Alger.; 13) Zantedeschi, cav. F., Pubbliche date del magnito-elettrico ed elettro-magnetico. Padova 1868.; 14) Его же, La scienza alla esposizione universalle di Parigi nel 1867. Venezia 1868.; 15) Regel, E., Gartenflora. Januar — December 1868. Erlangen.; 16) Bibliothèque slave № 110. Breslau 1868.; 17) Archivio giuridico. Vol. II. fasc. 4. Bologna 1869. 18) L'Investigateur. T. VIII, IV, série, livr. 406, 407. Paris 1868. 19) Riedel, I. G. F. Bantiksche Legenden.; 20) Его же, De Bekentenis van eenen Holontaloschen Pongoh.; и 21) Corrispondenza scientifica. Anno XXI. — Положено книги сдать въ библіотеку и за доставленіе ихъ благодарить.

Представлены Собранію книги и другія изданія, доставленныя въ Академію на основаніи существующихъ цензурныхъ постановленій, при отношеніяхъ: 1) Кіевскаго Комитета Духовной Цензуры (отъ 21 декабря 1867 г. за № 146), 2) Казанскаго Комитета Духовной Цензуры (отъ 28 декабря 1868 г. за № 134), 3) С.-Петербургскаго Цензурнаго Комитета (отъ 10 и 20 декабря 1868 г. и 3 января 1869 г. за №№ 953, 992 и 8), 4) Отдѣльнаго Цензора въ Вильнѣ (отъ 2 января 1869 г. за № 168), 5) Отдѣльнаго Цензора въ Одессѣ (отъ 7 декабря 1868 г. за № 421), 6) Отдѣльнаго Цензора въ Дерптѣ (отъ 3 января 1869 г. за № 6), 7) Отдѣльнаго Цензора въ Кіевѣ (отъ 1868 г. за № 474), 8) Отдѣльнаго Цензора въ Митавѣ (отъ 27 декабря 1868 г. за № 84), и 9) Разсматривающаго Еврейскія книги въ Житомирѣ (отъ 15 декабря 1868 г. за № 17).— Положено книги сдать въ библіотеку, и о полученіи ихъ увѣдомить.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Непремѣнный Секретарь прочелъ письмо изъ Мюнхена, отъ 15 декабря н. ст., которымъ докторъ К. Марціусъ сообщаетъ печальное извѣстіе о смерти своего отца, Члена-Корреспондента Академіи

д-ра Карла Фридриха Марціуса, скончавшагося 13 декабря н. ст.

Вице-Президентъ Академикъ В. Я. Буняковскій представилъ и прочелъ записку по одному вопросу о пожизненныхъ пенсіяхъ; она будетъ напечатана въ Запискахъ Академіи.

Академикъ Г. П. Гельмерсенъ представилъ и прочелъ разсужденіе объ эрратическихъ явленіяхъ и дилювьяльныхъ наносахъ въ Россіи *(Studien über die Wanderblöcke und die Diluvialgebilde Russlands).*—Это сочиненіе будетъ напечатано въ Мемуарахъ Академіи.

Академики Ю. Ѳ. Фрицше и Н. Н. Зининъ представили, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Бюллетенѣ, записку доктора Н. Соколова объ уриниловой кислотѣ, новомъ продуктѣ дѣйствія азотистой кислоты на мочевинную кислоту *(Ueber die Urinylsäure, ein neues Produkt der salpetrigen Säure auf Harnsäure)*,

Академикъ Ѳ. В. Овсянниковъ представилъ записку доктора медицины Дедюлина *о проводимости возбужденія по нервамъ*; она будетъ напечатана въ Запискахъ Академіи, а въ переводѣ — въ Бюллетенѣ.

Акад. Овсянниковъ представилъ записку г. Заварыкина: *Verlauf der Chylusbahnen im Dünndarme.*—Она будетъ напечатана въ Мемуарахъ.

Академикъ Вильдъ представилъ изслѣдованіе г. Кеппена о дождяхъ и направленіи вѣтра въ Таврической губерніи *(Ueber die Regen und Windverhältnisse Tauriens)*, при чемъ сообщилъ, что автору удалось, посредствомъ основательной обработки наблюденій, произведенныхъ въ Крыму, въ 7 различныхъ мѣстахъ, и обнимающихъ собою въ совокупности 20 лѣтъ, опредѣлить климатическія отношенія края, въ разсужденіи вѣтра и дождей, яснѣе и удовлетворительнѣе, чѣмъ до сихъ поръ было дѣлаемо. Изъ его изслѣдованія оказывается, что Крымъ, въ отношеніи вѣтра, принадлежитъ вообще къ области южно-русскихъ степей, съ преобладающими восточными вѣтрами, а въ отношеніи дождя — губернія распадается на двѣ части: часть, лежащая къ сѣверу отъ Таврическихъ горъ, принадлежитъ къ области преобладанія лѣтнихъ дождей, а въ части, простирающейся къ югу отъ этихъ горъ, обнаруживается преобладаніе зимнихъ дождей. Точно также оказывается явственно вліяніе горъ на дождливость вѣтровъ, которое въ новѣйшее время дознано для большей части горныхъ хребтовъ. Нѣкоторыя болѣе или менѣе загадочныя явленія, на которыя указываетъ г. Кеппенъ въ своей статьѣ, конечно разъяснятся посред-

ствомъ болѣе продолжительныхъ и болѣе обширныхъ наблюденій въ самомъ Крыму, такъ и сравненіемъ нѣкоторыхъ атмосферическихъ явленій во всемъ бассейнѣ Чернаго моря. Въ заключеніе г. Вильдъ предложилъ помѣстить записку г. Кеппена въ изданіяхъ Главной Физической Обсерваторіи. — Одобрено.

Акад. Вильдъ, получивъ отъ Непремѣннаго Секретаря сочиненіе доктора Укке о климатѣ Самары (см. засѣданіе 9 января 1868 года) и разсмотрѣвъ его, представилъ донесеніе, въ которомъ изложилъ, что Г. Укке производилъ въ Самарѣ въ теченіе 12 лѣтъ (1854—1865) метеорологическія наблюденія, при чемъ употребленные имъ сначала несовершенные инструменты и способы наблюденій были постепенно замѣняемы болѣе удовлетворительными. Въ сочиненіи, присланномъ имъ Академіи, авторъ не только изложилъ выводы изъ своихъ наблюденій, но и представилъ изложенное съ большимъ стараніемъ и съ знаніемъ дѣла общее изображеніе климата Самары. Въ заключеніе Г. Вильдъ предложилъ помѣстить извлеченіе изъ этого сочиненія въ изданіяхъ Главной Физической Обсерваторіи. — Одобрено.

Коммиссія, назначенная въ засѣданіи 11 іюня сего года для разсмотрѣнія сочиненій, доставленныхъ на соисканіе преміи Рклицкаго въ 1868 году, представила свое донесеніе, въ которомъ предложила присудить премію Рклицкаго профессору Дерптскаго университета Стида, за его изслѣдованія о строеніи центральной нервной системы костистыхъ рыбъ, птицъ и млекопитающихъ, и отличить почетнымъ отзывомъ сочиненіе медика Нижне-Тагильскихъ заводовъ г. Рудановскаго о строеніи нервной системы человѣка, и четыре сочиненія приватъ-доцента Вѣнскаго университета Мейнерта о строеніи сѣраго вещества большихъ полушарій, о строеніи четырехъхолмій и лежащаго подъ ними Вароліева моста.—Отдѣленіе вполнѣ одобрило заключенія Коммиссіи, и положило привести ихъ въ дѣйствіе.

Читаны: 1) донесеніе коммиссіи, назначенной Отдѣленіемъ, изъ Академиковъ Б. С. Якоби, П. Л. Чебышева, Н. Н. Зинина, Н. И. Кокшарова и Г. И. Вильда для разсмотрѣнія сочиненій, представленныхъ на соисканіе преміи Ломоносова; и 2) разборы отдѣльныхъ сочиненій, участвовавшихъ въ этомъ конкурсѣ. — Отдѣленіе, одобривъ заключенія Коммиссіи, положило представить ихъ на утвержденіе Общаго Собранія.

Читано письмо Туркестанскаго генералъ-губернатора, генералъ-адъютанта Кауфмана I, отъ 8 декабря, относительно учрежденія

въ Туркестанскомъ краѣ метеорологическихъ станцій, а въ Ташкентѣ—физической и магнитной обсерваторіи на подобіе той, какая существуетъ въ Пекинѣ.—Положено это письмо передать Академику Вильду и просить его представить Отдѣленію свое мнѣніе.

Читано донесеніе директора Виленской обсерваторіи, отъ 1 декабря, съ изложеніемъ нѣкоторыхъ объясненій по поводу замѣчаній, сдѣланныхъ коммиссіею изъ Академиковъ Струве, Савича и Вильда, о программѣ работъ Виленской обсерваторіи (см. засѣданіе Отдѣленія 12 ноября 1868). ГГ. Академики, изъ которыхъ состояла означенная коммиссія, заявили въ засѣданіи, что они совершенно согласны съ Г. Смысловымъ въ отношеніи тѣхъ пунктовъ, которыхъ онъ касается въ своемъ донесеніи, и предлагаютъ одобрить его предположенія. — Отдѣленіе, соглашаясь на это, положило увѣдомить объ этомъ Г. Смыслова.

Академикъ Шренкъ представилъ. отъ имени контръ-адмирала И. И. Бутакова, одинъ почти полный черепъ человѣческій и нѣсколько частей другаго, найденные оба въ Аѳинахъ, въ древнихъ вазахъ. Болѣе подробныя свѣдѣнія объ обстоятельствахъ, при которыхъ найдены эти черепа, можно будетъ узнать по возвращеніи контръ-адмирала Бутакова изъ Средиземнаго моря.—Положено черепа передать въ краніологическое собраніе Академіи, а г. Бутакова благодарить.

ЗАСѢДАНІЕ 7 ЯНВАРЯ 1869.

Почетный членъ А. Ѳ. Миддендорфъ сообщилъ нѣсколько наблюденій, сдѣланныхъ имъ въ Барабинской степи, во время путешествія, нынѣшнимъ лѣтомъ по Сибири, въ свитѣ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича. Записка его объ этомъ предметѣ будетъ напечатана въ Запискахъ Академіи и въ Бюллетенѣ.

Вице-Президентъ, Академикъ В. Я. Буняковскій представилъ и предложилъ напечатать въ Бюллетенѣ записку Члена-Корреспондента Миндинга *о законѣ составленія числителя и знаменателя непрерывной дроби, по приведеніи ея въ обыкновенную (Ueber das Bildungsgesetz der Zähler und Nenner bei Verwandlung der Ketten-Brüche in gewöhnliche Brüche).*

Академикъ Б. С. Якоби представилъ и предложилъ напечатать въ Запискахъ Академіи разсужденіе г. Роберта Ленца *о вліяніи температуры на теплопроводимость нѣкоторыхъ металловъ.* Извлеченіе изъ этой записки будетъ напечатано въ Бюллетенѣ.

Академикъ Ф. В. Овсянниковъ представилъ статью студента здѣшняго университета О. Гримма *о сяжкахъ насѣкомыхъ*. Эта статья будетъ помѣщена въ Запискахъ Академіи. и въ переводѣ въ Бюллетенѣ.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ, что, со времени послѣдняго засѣданія Академіи, отпечатанъ и выпущенъ въ свѣтъ 5-й и послѣдній выпускъ VII-го тома сборника *Mélanges physiques et chimiques*.

Членъ-Корреспондентъ А. Поповъ доставилъ записку *о теоріи отвѣсной жидкой струи*. — Положено передать на разсмотрѣніе Академику П. Л. Чебышеву.

Академикъ Г. И. Вильдъ читалъ извлеченіе изъ письма г. Фричше, директора Пекинской обсерваторіи, отъ 10 (22) ноября 1868 г., изъ Пекина. Въ немъ онъ сообщаетъ какъ о состояніи инструментовъ, которые были ему переданы, такъ и о наблюденіяхъ астрономическихъ и магнитныхъ, произведенныхъ имъ на пути въ Пекинъ и въ самомъ Пекинѣ. Письмо свое г. Фричше кончаетъ изложеніемъ просьбы относительно исправленія нѣкоторыхъ изъ имѣющихся у него инструментовъ и снабженіемъ Пекинской обсерваторіи нѣкоторыми книгами. — Положено извлеченіе изъ сего письма напечатать въ Бюллетенѣ; относительно же вышеупомянутой просьбы — предоставить г. Директору Главной Физической Обсерваторіи сдѣлать нужныя распоряженія.

Профессоръ здѣшняго университета М. Окатовъ доставилъ записку, напечатанную имъ въ журналѣ Поггендорфа, подъ заглавіемъ: *Anwendung der allgemeinen Theorie der Bewegung eines elastischen Stabes auf die Ableitung der Differentialgleichungen für die St. Petersburger Experimente über den Elasticitätsmodul der Metalle.*

Читано отношеніе отъ 21 минувшаго декабря, которымъ г. Министръ Народнаго Просвѣщенія приглашаетъ Академію избрать двухъ членовъ оной въ коммиссію, назначаемую для присужденія преміи генерала-отъ-артиллеріи Дядина, на основаніи § 11 Высочайше утвержденнаго положенія о сей преміи. — Вслѣдствіе сего, согласно предложенію г. Президента, Отдѣленіе назначило гг. Академиковъ Чебышева и Зинина въ члены сказанной коммиссіи, о чемъ положено увѣдомить г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Акад. Шренкъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что г. Гарперъ Пизъ (Harper Pease) доставилъ изъ Гонолулу, для Зоологическаго музея Академіи, богатое собраніе раковинъ и другихъ жи-

вотныхъ съ Сандвичевыхъ острововъ и желалъ бы получить въ обмѣнъ нѣсколько брюхоногихъ Охотскаго и Берингова моря, а также нѣкоторыя малакозоологическія сочиненія, изданныя Академіею. При этомъ г. Шренкъ предложилъ, въ удовлетвореніе просьбы г. Пиза, послать ему, сверхъ желаемыхъ имъ зоологическихъ предметовъ, слѣдующія сочиненія: 1) Middendorff's Beiträge zu einer Malacozoologia Rossica, 2) Его же, Reise in den Norden und Osten Sibiriens, II Bd. 1 Theil, 3) Gersfeld, Ueber Land- und Süsswasser-Mollusken Sibiriens, 4) Schrenck, Reisen und Forschungen im Amur-Lande T. II, Lief. 3. — Одобрено

Акад. Вильдъ сообщилъ письмо, полученное имъ изъ Пекина отъ директора таможней обсерваторіи г. Фричше о томъ, что въ настоящее время, по обоюдному его соглашенію съ Ургинскимъ консуломъ, возможно будетъ устроить двѣ метеорологическія станціи въ Монголіи: одну въ Ургѣ, а другую въ срединѣ степи Гоби. Для устройства этихъ станцій требуются только нѣкоторые метеорологическіе инструменты. Пекинская Обсерваторія, имѣющая три ртутныхъ барометра, легко можетъ отправить въ Ургу одинъ изъ нихъ, и нѣсколько термометровъ. Постановку инструментовъ и опредѣленіе времени можетъ дѣлать нѣкто г. Сахаровъ, находящійся нынѣ въ Пекинѣ, и получившій отъ г. Фричше нужныя для того наставленія. Въ томъ, что наблюденія будутъ производиться, ручается г. Кормазовъ, занимающій въ настоящее время мѣсто русскаго консула въ Ургѣ. Взаключеніе г. Фричше проситъ разрѣшенія на высылку изъ Пекинской обсерваторіи въ Ургу одного изъ барометровъ работы Брауера. — Отдѣленіе, вполнѣ одобряя предположеніе г. Фричше, положило предоставить г. Директору Главной Физической Обсерваторіи дать ему надлежащія разрѣшенія и указанія касательно учрежденія метеорологическихъ станцій въ Монголіи.

Г. Фуругіельмъ, въ письмѣ изъ Акопа, въ Бельгіи, отъ 25 декабря н. ст. 1868 г., сообщаетъ нѣкоторыя подробности объ инструментахъ, употребленныхъ для метеорологическихъ наблюденій, которыя были произведены въ бывшихъ Россійскихъ Сѣверо-Американскихъ владѣніяхъ, въ 1858 — 1861 годахъ, и представлены Академіи въ минувшемъ году (см. засѣданіе Отдѣленія 16 апрѣля 1868 г). — Положено передать Акад. Вильду.

Читано отношеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 13 декабря 1868 года которымъ онъ выражаетъ, съ своей стороны, живѣйшее сочувствіе и готовность содѣйствовать къ обмѣну без-

платныхъ метеорологическихъ депешъ между станціями Россіи и Турціи, какъ предпріятію вполнѣ общеполезному (см. засѣданіе Отдѣленія 10 декабря 1868 г.). Къ сему г. Министръ присовокупляетъ, что телеграфы Имперіи и Порты не имѣютъ еще непосредственнаго соединенія, а потому установленіе сказанныхъ сношеній не зависитъ исключительно отъ русскаго телеграфнаго вѣдомства, и слѣдуетъ предварительно получить на то согласіе отъ Дирекціи телеграфовъ Румыніи и Австріи, чрезъ линіи которыхъ должны проходить депеши изъ Россіи въ Турцію и обратно. Въ этихъ видахъ поручено Телеграфному Департаменту нынѣ же войти въ сношеніе съ Австрійскою и Румынскою дирекціями и, по мнѣнію г. Министра, согласіе ихъ не подлежитъ сомнѣнію. О содержаніи этого отзыва генералъ-адъютанта Тимашева г. Президентъ сообщилъ г. Товарищу Министра Иностранныхъ Дѣлъ.

Акад. Вильдъ читалъ донесеніе, въ которомъ объяснилъ, что Главная Физическая Обсерваторія въ настоящее время не имѣетъ не только необходимыхъ для нея нормальныхъ мѣръ и вѣсовъ, но и нѣкоторыхъ инструментовъ, употребляемыхъ для сравненія мѣръ и вѣсовъ. Но такъ какъ измѣреніе и взвѣшиваніе составляютъ основаніе всѣхъ физическихъ изслѣдованій, и въ Обсерваторіи необходимы нормальныя мѣры для абсолютныхъ магнитныхъ наблюденій, для постройки нормальнаго барометра и пр., то г. Вильдъ предлагаетъ назначить коммиссію для обсужденія вопроса о состояніи нашихъ мѣръ и вѣсовъ, и о снабженіи всѣхъ ученыхъ учрежденій вообще и Обсерваторіи въ особенности нормальными мѣрами и вѣсами. — Отдѣленіе назначило для сего коммиссію изъ гг. Академиковъ Якоби, Струве и Вильда.

ЗАСѢДАНІЕ 21 ЯНВАРЯ 1869.

Акад. О. В. Струве представилъ и предложилъ напечатать въ изданіяхъ Академіи двѣ записки г. Линсера: 1) объ эфемеридахъ, вычисленныхъ для исканія періодической кометы Виннеке при ея возвращеніи въ 1869 году *(Ephemeriden zur Aufsuchung des periodischen Cometen von Winnecke (1858), bei seiner Rückkehr 1869)*; и 2) объ изслѣдованіяхъ относительно періодическихъ явленій въ жизни растеній (*Untersuchungen über die periodischen Lebenserscheinungen der Pflanzen.* Zweite Abhandlung). — Изъ этихъ записокъ первая будетъ напечатана въ Бюллетенѣ, а вторая въ Мемуарахъ.

Акад. Ф. И. Рупрехтъ представилъ записку г. Бородина о

дѣйствіи свѣта на расположеніе хлорофилла явноцвѣтныхъ (*Ueber die Wirkung des Lichtes auf die Vertheilung der Chlorophyllkörner in den grünen Theilen der Phanerogamen*). — Согласно предложенію г. Рупрехта, она будетъ печатана въ Бюллетенѣ.

Акад. Ф. В. Овсянниковъ представилъ и предложилъ помѣстить въ Мемуарахъ Академіи разсужденіе г. Ганина о развитіи зародышевыхъ оболочекъ у зародышей насѣкомыхъ перепончатокрылыхъ и чешуекрылыхъ (*Ueber die Embryonalhülle der Hymenopteren und Lepidopteren Embryonen*).

Акад. Ю. Ѳ. Фрицше и Н. Н. Зининъ представили, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Бюллетенѣ, записку гг. Бейльштейна и Кульберга *о хлористыхъ производныхъ изъ толуола.*

Акад. Г. И. Вильдъ сообщилъ письмо, полученное имъ отъ г. Морица, директора Тифлисской обсерваторіи, заключающее въ себѣ разъясненіе ошибки въ вычисленіи, открытой г. Морицемъ въ таблицахъ Реньо объ упругости водяныхъ паровъ при различныхъ температурахъ. Г. Вильдъ замѣтилъ при этомъ, что хотя оказывающіяся вслѣдствіе этого поправки и составляютъ не болѣе единицы во второмъ десятичномъ знакѣ, однако при основномъ значеніи этихъ таблицъ и такая небольшая величина, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, можетъ имѣть важность. Поэтому г. Вильдъ предложилъ напечатать письмо г. Морица въ Бюллетенѣ, тѣмъ болѣе, что уже и прежде замѣчанія того же ученаго объ открытіи имъ одной ошибки въ таблицахъ Реньо были помѣщены въ Бюллетенѣ. — Одобрено.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со-времени послѣдняго засѣданія его отпечатаны и выпущены въ свѣтъ слѣдующія, изданныя по распоряженію Академіи, сочиненія: 1) O. Struve, *Beobachtungen des grossen Cometen von 1861* (Mém. de l'Acad. tom. XII, № 5); 2) A. Brandt jun., *Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Libelluliden und Hemipteren* (Mém. de l'Acad. tom. XIII, № 1); 3) Dr. W. Gruber, *Ueber die Halsrippen des Menschen* (Mém: de l'Acad. tom. XIII, № 2); 4) *Mélanges biologiques*, tom. VI, livr. 6-e. et dernière.

Акад. Вильдъ представилъ экземпляръ своего сочиненія, напечатаннаго подъ заглавіемъ: *Bericht über die Arbeiten zur Reform der Schweizerischen Urmaasse*, von Dr. H. Wild, professor, Director der eidg. Eichstätte in Bern. Abgefasst im Sommer 1868. Zürich. 1868.

Акад. Г. П. Гельмерсенъ представилъ, отъ имени горнаго-инженера колл. ассес. Меллера, составленную имъ геологическую

карту западнаго отклона Уральскаго хребта. При этомъ г. Гельмерсенъ замѣтилъ, что г. Министръ Финансовъ, имѣя въ виду большое практическое значеніе Уральскаго каменнаго угля въ будущемъ, поручилъ г. Меллеру подробно изслѣдовать Уральскую каменно-угольную почву, съ цѣлью составить геологическую карту и на ней точно обозначить распространеніе этой почвы. Нынѣ такой трудъ исполненъ. Карта, въ 20 верстномъ масштабѣ, составлена на основаніи новѣйшихъ геодезическихъ работъ г. Деллена и офицеровъ генеральнаго штаба и корпуса топографовъ. Границы формаціи и ихъ подраздѣленія нанесены на основаніи точныхъ наблюденій г. Меллера. Кромѣ того на картѣ показаны особыми знаками всѣ доселѣ извѣстныя на Уралѣ мѣсторожденія каменнаго угля, желѣзныхъ и мѣдныхъ рудъ и другихъ полезныхъ минераловъ. Наконецъ, въ техническомъ отношеніи, карта исполнена изящно. Въ заключеніе г. Гельмерсенъ обратилъ вниманіе Отдѣленія на то, что на этой картѣ впервые показано большое, открытое г. Меллеромъ на Уралѣ плоскогорье, которое доселѣ ускользало отъ изслѣдователей-географовъ и геологовъ: это есть нагорная равнина, состоящая изъ известковыхъ осадковъ верхняго яруса горноизвестковой формаціи; она названа г. Меллеромъ *Уфимскимъ плоскогорьемъ*, такъ какъ она простирается по Уфимской губерніи. —

Отдѣленіе положило изъявить г. Меллеру именемъ Академіи благодарность за сообщеніе его прекрасной карты.

Статскій совѣтникъ И. Полетика представилъ, при письмѣ отъ 10 сего января, на разсмотрѣніе Академіи напечатанную имъ записку *О явленіяхъ, производимыхъ прошедшимъ сквозь малыя отверстія свѣтомъ* (Спб. 1869), и при этомъ обращаетъ вниманіе Академіи на то, что въ этомъ сочиненіи, по его мнѣнію, «въ первый «разъ обстоятельно изложена вся послѣдовательность въ измѣненіи «упомянутыхъ явленій въ разныхъ разстояніяхъ позади отверстія «и въ первый же разъ показана причина неточности теоріи явленій «диффракціи Френеля въ приложеніи къ малымъ отверстіямъ». Желая заявить въ изданіяхъ Академіи объ успѣхахъ, сдѣланныхъ имъ, по его мнѣнію, въ разсматриваемомъ имъ вопросѣ, г. Полетика проситъ, если Академія найдетъ его изслѣдованія заслуживающими вниманія, увѣдомить его на русскомъ или на одномъ изъ иностранныхъ языковъ должна быть составлена предполагаемая имъ къ помѣщенію въ изданіяхъ Академіи статья. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ изъявляетъ надежду, что Академія дозволитъ ему продолжать изслѣдованія въ ея физическомъ кабинетѣ. — Акад. Сомовъ принялъ

на себя разсмотрѣть означенную записку и представить Отдѣленію свое мнѣніе по вопросамъ, заключающимся въ письмѣ г. Полетики.

Акад. Г. И. Вильдъ читалъ свое мнѣніе по вопросу о сосредоточеніи при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія метеорологическихъ наблюденій, производимыхъ въ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Сущность дѣла заключается въ слѣдующемъ: Министерство Внутреннихъ Дѣлъ желаетъ, чтобы учрежденныя имъ въ прежнее время метеорологическія станціи, по истощеніи нынѣ денежныхъ средствъ, на счетъ которыхъ производилась покупка инструментовъ и обработка доставляемыхъ наблюденій, — были сосредоточены въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія. Число этихъ станцій доходитъ до 33, и изъ этого числа 9 находятся въ такихъ мѣстахъ, изъ которыхъ Главная Физическая Обсерваторія уже получаетъ метеорологическія наблюденія. Употребляемые въ вышеозначенныхъ станціяхъ частью весьма неудовлетворительные инструменты, по-видимому, почти вездѣ составляютъ собственность самихъ наблюдателей или же принадлежатъ разнымъ мѣстнымъ учрежденіямъ; наблюдатели же исполняютъ свое дѣло совершенно по своей охотѣ, безъ всякаго денежнаго вознагражденія. Поэтому вышеизложеное желаніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, при заявленіи имъ о невозможности ассигновать на это дѣло какія либо денежныя пособія изъ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ, очевидно можетъ состоять лишь въ томъ, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія, не принимая на себя никакихъ дальнѣйшихъ обязанностей въ отношеніи означенныхъ станцій, включило въ состоящую въ вѣдѣніи Главной Физической Обсерваторіи сѣть метеорологическихъ станцій, тѣхъ изъ наблюдателей, доставлявшихъ свои наблюденія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, которые изъявятъ желаніе продолжать свои наблюденія, — конечно въ той мѣрѣ какъ это будетъ признано полезнымъ Академіею. — Г. Вильдъ полагаетъ, что Академія можетъ, не принимая на себя никакихъ обязанностей, сообщить Министерству Народнаго Просвѣщенія, для увѣдомленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, что она, или точнѣе — ея Главная Физическая Обсерваторія, готова войти съ метеорологическими станціями въ непосредственныя сношенія, и тѣ изъ нихъ, которыя окажется удобнымъ, включить въ общую сѣть метеорологическихъ наблюденій.

Отдѣленіе одобрило это мнѣніе и положило отвѣчать согласно съ тѣмъ Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Акад. Вильдъ читалъ свое донесеніе по вопросу объ учреж-

деніи метеорологическихъ обсерваторій въ Туркестанскомъ краѣ (см. засѣданія 10 декабря 1868). Г. Вильдъ прежде всего сообщаетъ о результатахъ совѣщаній, которыя онъ имѣлъ съ состоящимъ при туркестанскомъ генералъ-губернаторѣ, статскимъ совѣтникомъ К. В. Струве, относительно учрежденія въ Туркестанской области метеорологическихъ станцій. По взаимному соглашенію г. Вильда и К. В. Струве, ими составленъ проектъ учрежденія означенныхъ станцій, для представленія его на усмотрѣніе генералъ-адъютанта Кауфмана. Этотъ проектъ заключаетъ слѣдующее:

1) Учредить въ Туркестанской области 15 метеорологическихъ станцій, а именно: въ Ташкентѣ, Ходжентѣ, Джюзакѣ, Яни-Курганѣ, Чимкентѣ, въ каменно-угольныхъ копяхъ Татаринова, въ Ауликтѣ, Токмакѣ, русскихъ военныхъ постахъ на рѣкѣ Нарынѣ, въ Вѣрномъ, въ Копалѣ, Лепсѣ, Урджарѣ, Казалинскѣ и фортѣ Перовскомъ.

2) Всѣ эти станціи должны быть снабжены барометрами, психрометрами, дождемѣрами и флюгерами, а иныя изъ нихъ также гигрометрами Сосюра и термометрами для наблюденія высшихъ и низшихъ температуръ.

3) Главная Физическая Обсерваторія принимаетъ на себя закупку и повѣрку этихъ инструментовъ, а равно доставку потребныхъ печатныхъ инструкцій и бланковъ для вписыванія наблюденій.

4) Означенныя станціи будутъ состоять, въ ученомъ отношеніи, подъ руководствомъ Главной Обсерваторіи и препровождаютъ въ нее свои наблюденія.

5) Издержки пріобрѣтенія, перевозки и установки вышесказанныхъ инструментовъ обращаются на средства, находящіяся въ распоряженіи генералъ-губернатора. Устройство же станцій и непосредственное за ними наблюденіе принимаетъ на свое попеченіе К. В. Струве, который вмѣстѣ съ тѣмъ завѣдываетъ и станціею въ Ташкентѣ, какъ временною главною въ томъ краю.

Вслѣдъ за тѣмъ г. Вильдъ получилъ 8 января отъ г. Струве, по порученію генерала Кауфмана, опредѣлительное уполномочіе на закупку упомянутыхъ инструментовъ для 15-ти станцій. На этомъ основаніи инструменты уже заказаны, и должны быть готовы къ половинѣ апрѣля мѣсяца.

Въ заключеніе г. Вильдъ предложилъ Отдѣленію: 1) утвердить принятыя имъ поэтому дѣлу мѣры и извинить несоблюденіе

въ настоящемъ случаѣ обычнаго хода переписки особеннымъ свойствомъ обстоятельствъ, не терпѣвшихъ отлагательства. 2) Изъявить генералъ-адъютанту Кауфману именемъ Академіи живѣйшую благодарность за покровительство, оказываемое имъ столь важному ученому предпріятію, а вмѣстѣ съ тѣмъ благодарить К. В. Струве за его старанія по этому дѣлу. Отъ учрежденія означенныхъ метеорологическихъ станцій въ Средней Азіи, гдѣ сухая, плоская степь непосредственно граничитъ съ горною страною, обильною озерами и кряжами до 16000 футовъ вышины, гдѣ не смотря на плодородіе почвы собственно вовсе нѣтъ лѣсу, гдѣ разность въ широтѣ менѣе двухъ градусовъ производитъ замѣчательнѣйшее различіе въ растительности, мы можемъ ожидать важнѣйшихъ и интереснѣйшихъ поясненій не только климата самой страны, но и общихъ задачъ метеорологіи.

Къ сему г. Вильдъ присовокупилъ слѣдующее предложеніе. Послѣ того какъ генералъ-адъютантъ Кауфманъ принялъ на себя починъ устройства метеорологическихъ станцій въ подвѣдомомъ ему краѣ, Академія, по мнѣнію г. Вильда, должна съ своей стороны употребить всевозможное стараніе къ устройству въ Ташкентѣ центральной обсерваторіи по образцу тѣхъ, которыя существуютъ въ Пекинѣ и Тифлисѣ.

Коммисія, занимающаяся, по порученію Отдѣленія, вопросомъ объ избраніи лучшей системы метеорологическихъ наблюденій въ Россіи, пришла къ тому заключенію, что кромѣ уже существующихъ и имѣющихъ вновь открыться обыкновенныхъ метеорологическихъ станцій, необходимы въ нѣкоторыхъ пунктахъ Имперіи такія обсерваторіи, въ которыхъ, подъ руководствомъ достаточно ученыхъ наблюдателей, дѣлались бы болѣе полныя наблюденія для опредѣленія суточныхъ измѣненій, для точнѣйшаго изслѣдованія отношеній вѣтра, посредствомъ самоотмѣчающихъ инструментовъ, для геотермическихъ и магнитныхъ наблюденій и т. п., вмѣстѣ съ тѣмъ этимъ обсерваторіямъ слѣдовало бы поручить надзоръ, въ ученомъ отношеніи, за ближайшими къ нимъ станціями. Опытъ какъ въ Россіи, такъ и въ другихъ странахъ достаточно доказалъ, что обыкновенныя метеорологическія станціи должны быть чрезъ каждые 2 или 3 года обозрѣваемы свѣдущими людьми, для того чтобы производимыя этими станціями наблюденія давали результаты благонадежные и полезные для науки. Но при огромныхъ разстояніяхъ и трудности сообщеній въ Россіи, центральное заведеніе этого рода фактически не можетъ удовлетво-

рить такому требованію. Особенно же въ отношеніи новоучреждаемыхъ станцій въ Туркестанской области нужно, для надзора надъ ними, такое центральное учрежденіе въ непосредственной близости къ нимъ. При новости административнаго устройства упомянутой области, въ близкомъ конечно будущемъ должны будутъ произойти и въ отношеніи метеорологическихъ станцій разныя измѣненія и перемѣщенія, которыя, если не будутъ руководимы на мѣстѣ опытнымъ лицомъ, могутъ привести новое предпріятіе къ разстройству. Съ другой стороны, для этого края, который, можно сказать, еще вовсе не изслѣдованъ въ ученомъ отношеніи, физическія и метеорологическія изысканія могутъ имѣть весьма большое практическое значеніе, если будутъ постоянно производимы съ достаточною полнотою и точностью въ обсерваторіи, снабженной необходимыми пособіями, подъ руководствомъ спеціалиста. Къ такимъ изысканіямъ относятся: разъясненія столь важныхъ для земледѣлія свойствъ климата, изученіе элементовъ земнаго магнитизма, необходимое для многихъ геодезическихъ работъ, опредѣленіе медико-топографическихъ условій, представляющее большую важность повсюду, но имѣющее особое значеніе въ Туркестанскомъ краѣ, гдѣ, по обстоятельствамъ, приходится содержать значительное число войска. Что касается до пользы такого учрежденія для науки, то она очевидна сама собою. По всѣмъ этимъ соображеніямъ г. Вильдъ полагаетъ, что учрежденіе въ Ташкентѣ главной физической и метеорологической обсерваторіи необходимо для дополненія, руководства и контроля метеорологическихъ станцій, учреждаемыхъ въ Туркестанской области, а равно и для изученія этой области въ физическомъ отношеніи. — Отдѣленіе одобрило эти предположенія и положило войдти о нихъ, куда слѣдуетъ, съ представленіемъ.

Читано письмо Палаты Торговли и Промышленности въ Рагузѣ отъ 28 декааря н. ст. 1868 г., которая увѣдомляетъ о предполагаемомъ учрежденіи въ этомъ городѣ музея естественной исторіи, и проситъ Академію оказать свое содѣйствіе этому дѣлу. — Положено передать Акад. Брандту на разсмотрѣніе.

Профессоръ Стида, письмомъ отъ 10 сего января, благодаритъ за присужденную ему премію Рклицкаго.

Вице-Президентъ Императорской Академіи Художествъ, при отношеніи отъ 14 января сего года препровождаетъ въ даръ для музея Академіи Наукъ, при особой описи, разные зоологическіе предметы. — Положено передать въ Зоологическій Музей.

Секретарь Итальянскаго Энтомологическаго Общества въ Луккѣ,

г. Галидэ, письмомъ отъ 21 января н. ст. сего года, проситъ о доставленіи въ это общество издаваемыхъ Академіею Mélanges biologiques, въ обмѣнъ на Бюллетень Общества. — Отдѣленіе на эту просьбу изъявило свое согласіе.

ОТДѢЛЕНІЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

Январь 1869 г.

Академикъ Срезневскій читалъ свое изслѣдованіе о Туровскомъ евангеліи, заключающее въ себѣ сравнительный разборъ признаковъ отличія языка этого памятника. Онъ занялся сличеніемъ текста его съ текстомъ другихъ древнихъ списковъ: Остроміровa евангелія, Саввиной книги, Ватиканскаго ев., Зографскаго четвероевангелія, Воскресенскаго ев. и нѣкоторыхъ другихъ. Сличеніе привело къ выводамъ: а) что ни въ одномъ изъ сохранившихся списковъ не уцѣлѣлъ древній переводъ евангелія безъ всякихъ измѣненій; б) что въ Туровскомъ ев. въ большей части мѣстъ текстъ древнѣе, чѣмъ въ Остроміровомъ и въ глаголическихъ спискахъ, но не вездѣ исключительно.

Тотъ же академикъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что корреспондентъ Академіи Наукъ А. Ѳ. Гильфердингъ возвратился изъ путешествія по Болгаріи и Македоніи съ большимъ запасомъ не только новыхъ свѣдѣній о языкѣ, но и памятниковъ древняго и стариннаго письма. Въ отношеніи къ языку особенно любопытны его наблюденія надъ особенностями языка македонскихъ Славянъ, сохраняющаго до сихъ поръ нѣкоторыя замѣчательныя черты древности. Въ отношеніи къ собраннымъ памятникамъ письма любопытно, что во многихъ мѣстахъ г. Гильфердингу съ готовностью давали на память отдѣльные листки изъ книгъ, а въ другихъ, особенно гдѣ богослуженіе славянское замѣнилось греческимъ, охотно уступали и цѣлыя рукописи. Г. Гильфердингу удалось собрать однѣхъ цѣльныхъ рукописей болѣе ста.

Отъ г. Ламанскаго И. И. Срезневскій получилъ 2-ю статью его изъ ряда статей, озаглавленныхъ имъ общимъ названіемъ: «Нерѣшенный вопросъ». Первая статья получена прежде г. Георгіевскимъ, редакторомъ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія. Г. Срезневскій представитъ подробное обозрѣніе 2-й статьи, важной по новости соображеній и данныхъ къ рѣшенію вопроса о старославянскомъ языкѣ. Первая статья посвящена изслѣдованіямъ о первомъ общеславянскомъ литературномъ

языкѣ, извѣстномъ подъ названіемъ церковно-славянскаго или старо-славянскаго, и о необходимости такого общаго языка для Славянъ и въ новое время. Очень любопытны припоминанія, сообщенныя въ этой статьѣ объ образованіи литературныхъ языковъ у другихъ народовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя отвергнуть общее заключеніе В. И. Ламанскаго объ участіи разныхъ Славянъ въ образованіи языка церковво-славянскаго, по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ его составу, и что сомнѣніе о его болгарскомъ происхожденіи очень умѣстно и находитъ подтвержденіе въ памятникахъ.

Академикъ Гротъ доложилъ, что, по свѣдѣнію, переданному ему корреспондентомъ Академіи Д. В. Полѣновымъ, у Василія Семеновичз Капниста въ селѣ Пузиковѣ (Полтавской губерніи въ Кременчугскомъ уѣздѣ) оказалось значительное собраніе подлинныхъ писемъ Державина къ извѣстному писателю В. В. Капнисту, дѣду владѣльца; послѣдній вѣроятно не откажется прислать это собраніе, если возобновить просьбу, съ которою Я. К. Гротъ обращался къ нему еще въ 1864 году по выходѣ I тома сочиненій Державина; почему онъ и полагалъ бы написать къ В. С. Капнисту отъ имени Отдѣленія. — Одобрено.

Академикъ Шифнеръ, въ письмѣ на имя Отдѣленія, упомянувъ, что въ 1868 году открыта въ Неаполѣ Азіятская коллегія, въ которой преподаваніе русскаго языка составляетъ одинъ изъ главныхъ предметовъ, сообщилъ о просьбѣ профессора ея, Линьяна, доставить въ Неаполь нѣкоторыя изъ изданій Академіи Наукъ; почему и положено сдѣлать соотвѣтственное распоряженіе относительно изданій Отдѣленія русскаго языка и словесности.

Академикъ Срезневскій заявилъ, что по поводу столѣтія отъ кончины преподобнаго Кирилла, имѣющаго совершиться 14-го февраля, онъ думаетъ приготовить къ этому дню статью для прочтенія въ Отдѣленіи.

Академикъ Гротъ доложилъ, что ему вновь доставлены:

1) Отъ Мих. Ив. Семевскаго два подлинныя дѣла, относящіяся къ опредѣленію Крылова 1783 г. въ С.Петербургскую казенную палату и къ увольненію его изъ оной въ 1786 году; они заключаютъ въ себѣ между прочимъ автографы Крылова и важны для окончательнаго опредѣленія нѣкоторыхъ данныхъ въ его жизнеописаніи.

2) Отъ Ив. Сем. Капниста бумаги, оставшіяся послѣ Хемницера и находившіяся въ рукахъ В. В. Капниста, который по-видимому намѣревался воспользоваться ими для составленія біографіи и изданія сочиненій Хемницера. Въ числѣ этихъ бумагъ находятся

подлинныя письма баснописца изъ Смирны, гдѣ онъ умеръ; рукописныя басни, между которыми есть ненапечатанныя, планы басенъ въ прозѣ, нѣсколько вовсе неизвѣстныхъ сатиръ Хемницера въ стихахъ, тетрадь нѣмецкихъ стихотвореній его же и наконецъ краткая его біографія, писанная по-нѣмецки отцомъ его. При семъ Я. К. Гротъ заявилъ, что онъ готовъ заняться разработкою этихъ любопытныхъ рукописей и напечатать изъ нихъ извлеченіе въ академическомъ изданіи.

3) Отъ Леонида Мих. Лобанова слѣдующія рукописи, найденныя въ бумагахъ покойнаго отца его, академика Мих. Евстаф. Лобанова: а) неизданная опера Крылова *Кофейница*; б) объясненіе его о приписанныхъ ему чужихъ стихахъ (то и другое автографы баснописца); в) сдѣланный постороннею рукою списокъ комедіи *Подщипа* (болѣе извѣстной подъ именемъ *Трумфъ*), подаренный Лобанову Крыловымъ; г) неизвѣстные стихи Державина, писанные собственною его рукой; д) черновое письмо его къ Гнѣдичу; е) письмо Гнѣдича къ Державину, впрочемъ уже находящееся въ собраніи писемъ, приготовленныхъ Я. К. Гротомъ къ изданію, и ж) подлинное письмо митрополита Евгенія къ Гречу.—Положено воспользоваться этими, отчасти драгоцѣнными рукописями для приготовляемыхъ въ Академіи изданій, выразивъ просвѣщеннымъ доставителямъ живѣйшую признательность Отдѣленія.

Тотъ же академикъ прочелъ: 1) двѣ біографическія замѣтки о Крыловѣ, составленныя имъ на основаніи документовъ, сообщенныхъ гг. Семевскимъ и Лобановымъ; 2) разборъ недавно изданной г. Галаховымъ 2-й части Исторіи русской словесности (отъ Карамзина до Крылова включительно). По мнѣнію академика, книга г. Галахова составляетъ для нашей литературы весьма существенное пріобрѣтеніе какъ по основательной разработкѣ предмета, такъ и по полнотѣ свѣдѣній относительно означеннаго періода, въ первый разъ собранныхъ здѣсь въ систематическомъ порядкѣ. Разборъ этотъ будетъ въ скоромъ времени напечатанъ.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Засѣданіе 3 декабря 1868.

Г-жа Фанни Шлейхеръ, письмомъ изъ Іены отъ 7 декабря (н. ст.), увѣдомляетъ, что 6 декабря скончался ея супругъ, профессоръ Августъ Шлейхеръ, отъ воспаленія легкихъ, на 48 году своей жизни. Отдѣленіе съ живѣйшимъ сожалѣніемъ выслушало

заявленіе объ этой горестной для науки утратѣ. Имя Шлейхера будетъ исключено изъ списка Членовъ-Корреспондентовъ Академіи.

Акад. Б. А. Дорнъ представилъ и прочиталъ записку о восточныхъ рукописяхъ покойнаго дѣйств. ст. сов. Графа, пріобрѣтенныхъ Академіею Наукъ для Азіятскаго Музея (*Ueber die aus dem Nachlass des wirkl. Staatsrathes Graf dem asiatischen Museum der Academie zugekommenen morgenländischen Handschriften*). Эта записка будетъ напечатана въ Бюллетенѣ.

Акад. А. А. Куникъ читалъ донесеніе, въ которомъ изложилъ, что въ засѣданіи 7 мая нынѣшняго года онъ обратилъ вниманіе Отдѣленія на необходимость поисковъ въ нѣкоторыхъ Архивахъ съ цѣлію отысканія документовъ важныхъ для исторіи Литвы и сѣверозападнаго края; при чемъ онъ предложилъ сдѣлать опытъ такихъ поисковъ въ Рижскихъ архивахъ, и поручить ихъ доктору Герману Гильдебранду. Этотъ молодой ученый, получивъ инструкцію отъ г. Куника и снабженный рекомендаціями Академіи къ мѣстнымъ властямъ, употребилъ на занятія въ Ригѣ пять мѣсяцевъ (съ начала іюня до конца октября) съ такимъ усердіемъ и успѣхомъ, которое заслуживаетъ всякой признательности. При семъ г. Куникъ представилъ подробный отчетъ г. Гильдебранда о произведенныхъ имъ въ Ригѣ розысканіяхъ (Bericht über die in den Rigaer Archiven im Interesse der Geschichte Litauens und des nordwestlichen Russlands überhaupt angestellten Forschungen); а также сдѣланныя имъ тамъ копіи съ большаго числа важныхъ историческихъ документовъ; и предложилъ отчетъ напечатать въ Бюллетенѣ, а копіи предоставить ему, Кунику, передать г. Боннелю для пользованія ими при обработкѣ Литовской хронографіи. Къ этому г. Куникъ присовокупилъ, что г. Боннель на этихъ дняхъ доставилъ ему рукопись перваго выпуска его Литовской хронографіи, такъ что печатаніе оной, послѣ повторительной повѣрки нѣкоторыхъ частей, можетъ скоро начаться. — Одобрено.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія онаго отпечатанъ и выпущенъ въ свѣтъ 39-й выпускъ *Санскритскаго Словаря* Бетлинга и Рота (листы 1—10, тома VI).

Акад. Л. Э. Стефани представилъ, отъ имени графа С. Г. Строганова, по экземпляру изданныхъ на французскомъ языкѣ Отчетовъ Императорской Археологической Коммиссіи за 1865 и 1866 гг. При этихъ отчетахъ напечатаны составленныя Акад. Стефани объясненія древностей, найденныхъ въ южной Россіи въ 1864 и 1865

годахъ, и изображенныхъ на приложенныхъ при отчетахъ прекрасныхъ атласахъ гравированныхъ рисунковъ. Кромѣ того, при отчетѣ Коммиссіи за 1866 годъ г. Стефани напечаталъ изъясненіе нѣкоторыхъ росписныхъ вазъ Императорскаго Эрмитажа.

Акад. Куникъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что во время своихъ занятій въ Минцъ-Кабинетѣ Академіи, въ теченіе лѣта нынѣшняго года, онъ собралъ во-едино разрозненно лежавшія въ шкапахъ монеты не-славянскихъ народовъ, принадлежавшія большею частью къ собранію Круга. Когда, по смерти Круга, завѣщанное имъ Академіи собраніе монетъ было перенесено въ Минцъ-Кабинетъ, тогда часть византійскихъ монетъ была присоединена къ собранію греческо-римскихъ и европейскихъ монетъ. Между тѣмъ число европейскихъ и восточныхъ монетъ, найденныхъ теперь г. Куникомъ въ русскомъ отдѣленіи Минцъ-Кабинета, простирается до нѣсколькихъ сотенъ. Изъ нихъ г. Куникъ представилъ Отдѣленію европейскія монеты, въ четырехъ запечатанныхъ пакетахъ, объяснивъ, что въ нихъ находятся 11 золотыхъ монетъ, 2 золотыя медали, болѣе 200 серебряныхъ монетъ и болѣе 150 мѣдныхъ. Къ этому г. Куникъ присовокупилъ, что число восточныхъ монетъ, также сложенныхъ имъ вмѣстѣ и между которыми есть нѣсколько золотыхъ, онъ еще не можетъ въ точности опредѣлить, потому что нѣкоторыя изъ нихъ, сильно истертыя, г. Куникъ еще не изслѣдовалъ ближайшимъ образомъ. По всей вѣроятности, часть этихъ истертыхъ монетъ принадлежитъ не къ монетамъ Золотой Орды, а къ русско-татарскимъ монетамъ. Г. Куникъ предполагаетъ заняться ихъ ближайшимъ разсмотрѣніемъ въ теченіе лѣта будущаго года, и тогда представитъ Отдѣленію прочія восточныя монеты, не принадлежащія къ русскому собранію. Число ихъ, впрочемъ, по замѣчанію г. Куника, во всякомъ случаѣ не значительно.

Представленные г. Куникомъ четыре запечатанныхъ пакета съ монетами переданы Академику Стефани для размѣщенія сихъ монетъ въ отдѣленіи Минцъ-Кабинета, состоящемъ въ его вѣдѣніи.

Кромѣ того г. Куникъ сообщилъ нѣкоторыя свѣдѣнія о двухъ особенно замѣчательныхъ предметахъ, хранящихся въ русскомъ отдѣленіи Минцъ-Кабинета Академіи, о которыхъ до сихъ поръ существуютъ въ нумизматическихъ сочиненіяхъ невѣрныя показанія. Эти предметы суть: 1) такъ называемый *золотой талеръ князя Холмскаго*, зятя великаго князя Московскаго Іоанна III. Подъ такимъ названіемъ эта медаль была извѣстна въ Академіи

еще въ XVIII столѣтіи; довольно вѣрное изображеніе ея было впервые издано барономъ Шодуаромъ (въ Собраніи изображеній, I, 3, № 1.), которому сообщилъ ее Академикъ Кругъ. Однако Шодуаръ не могъ разобрать первыя пять словъ церковно-славянской надписи на ней, гласящихъ: «Николай, великій дворникъ горней земли». Эти слова опровергаютъ всякую мысль о русскомъ происхожденіи талера: онъ принадлежитъ къ числу немногихъ дошедшихъ до насъ монетъ Румыніи, въ которой испорченный церковно-славянскій языкъ былъ нѣкогда оффиціальнымъ языкомъ. Предоставляя себѣ при случаѣ снова обратиться къ этой медали, г. Куникъ замѣтилъ, что она, согласно съ прежнимъ показаніемъ, вѣситъ дѣйствительно 15 золотниковъ, и что въ академическомъ собраніи имѣется свинцовая копія съ этой медали (вѣсомъ въ 6 зол. 62 доли), а въ Императорскомъ Эрмитажѣ, въ отдѣлѣ южно-славянскихъ монетъ, находится другая копія съ нея, изъ смѣси серебра и свинца (вѣсомъ въ 8 золотн. 24 доли). 2) *Древне-русская гирька князя Глѣба.* Въ 1805 году, покойный Кругъ сообщилъ, что нѣсколько лѣтъ предъ тѣмъ въ Кіевѣ обрушилась часть пещеръ, то при уборкѣ мусора найденъ круглый и довольно толстый кусокъ мѣди, назначеніе котораго никто въ Кіевѣ не могъ объяснить. Генералъ Сухтеленъ, во владѣніи котораго осталась эта находка, подарилъ ее Кругу, который призналъ въ ней «пробный вѣсъ» и вообще вѣрно объяснилъ его; но онъ не могъ еще въ то время открыть, какая единица служитъ основаніемъ для него. Съ той поры были открыты другія Русскія древности, которыя не только способствуютъ объясненію этой единицы, но и, съ своей стороны, удостовѣряютъ въ подлинности означенной гирьки. На лицевой сторонѣ ея явственно можно прочесть имя князя «Глѣба», изъ чего слѣдуетъ, что эта гирька, если была сдѣлана въ Кіевѣ, относится приблизительно къ 1170 году по Р. Х. На оборотной сторонѣ стоитъ церковно-славянская цифра з (т. е. 7) въ небольшомъ кружкѣ, помѣщенномъ въ другомъ концетрическомъ кругѣ, образуемомъ семью точками. Извѣстно, что при Петрѣ Великомъ и позднѣе, на нѣкоторыхъ нашихъ монетахъ, ихъ стоимость, для удобства неграмотныхъ людей, обозначалась точками. Подобнымъ образомъ семь точекъ на гирькѣ могли показывать, что въ ней 7 единицъ вѣса. Но гирька вѣситъ не 7 золотниковъ, а отъ 5 золот. 32 доли до 5 золот. 34 дол., на различныхъ вѣсахъ, которыми взвѣшивалъ ее г. Куникъ. Если вспомнить, что въ Кіевѣ нѣкогда былъ въ употребленіи легкій византійскій фунтъ, содержавшій въ себѣ только

72 золотн., и что 7 золотниковъ этого легкаго вѣса равнялись 5 золотн. 24 долямъ нынѣшняго вѣса, то оказывается, что означенная гирька только нѣсколькими долями вѣситъ болѣе, чѣмъ слѣвало бы. Доказательствомъ того, что въ древней Руси употреблялся легкій византійскій вѣсъ, служатъ, между прочимъ, найденные въ Кіевѣ же серебряные слитки, которыхъ нормальный вѣсъ долженъ былъ бы равняться 36 золотн., или составлять половину легкаго византійскаго фунта, а между тѣмъ, вслѣдствіе тогдашняго несовершенства отливки, они всегда выходили нѣсколько легче.

Почетный Членъ А. Ф. Постельсъ, при письмѣ на имя г. Президента, приноситъ въ даръ Академіи собраніе рисунковъ, исполненныхъ имъ съ натуры, во время кругосвѣтнаго плаванія, въ 1826, 27, 28 и 29 годахъ на шлюпѣ Сенявинъ. Рисунки, числомъ 81, на 40 листахъ, изображаютъ типы жителей Каролинскихъ Островов и ихъ судовъ; при нихъ приложена карта сихъ острововъ. — Положено изъявить г. Постельсу благодарность Академіи, а альбомъ рисунковъ помѣстить въ библіотеку Академіи, въ отдѣлъ рукописей.

Акад. Шифнеръ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что А. М. Раевская принесла въ даръ Этнографическому Музею Академіи пятьдесятъ слѣпковъ каменныхъ и бронзовыхъ орудій, найденныхъ большею частью въ Финляндіи. — Отдѣленіе, вполнѣ цѣня ревностныя старанія г-жи Раевской къ изученію древняго періода исторіи человѣческаго рода, положило изъявить ей за ея приношеніе признательность Академіи.

Акад. Дорнъ представилъ отъ имени г. Лерха, принесенныя имъ въ даръ Азіятскому Музею Академіи слѣдующія книги: 1) *Любопытныя извлеченія изъ древней исторіи о Азіи, почерпнутыя изъ восточныхъ рукописей І. М. Шаганомъ Чирбетомъ и Ф. Мартиномъ*, переведеные Александромъ Худобашевымъ. Спб. 1816 г. и 2) *Багуат-Гета, или бесѣды Кришны съ Аржуномъ*. Москва. 1788.

Акад. Дорнъ представилъ отъ имени Іосифа Эрака два экземпляра изданной имъ книги: *Бахчисарайскій Фонтанъ и Талисманъ Переводъ на Турецкій языкъ изъ Пушкина*. Перевелъ І. Send. 1868.

Кавказская Археографическая Коммиссія, при отношеніи отъ 7-го минувшаго ноября, препроводила для библіотеки Академіи второй томъ собранныхъ Коммиссіею Актовъ. — Положено увѣдомить о полученіи, съ изъявленіемъ благодарности Академіи, а самую книгу, прежде передачи оной въ Азіятскій Музей, сообщить Акад. Броссе, который изъявилъ желаніе ознакомиться съ нею и представить Отдѣленію о ней донесеніе, если окажется нужнымъ.

Непремѣнный Секретарь представилъ на усмотрѣніе Отдѣленія, не сочтетъ ли оно нужнымъ назначить особую Коммиссію для обсужденія и составленія проекта программы, которая должна быть публикована для вызова желающихъ состязаться на премію графа Кушелева-Безбородко (см. засѣданіе Отдѣленія отъ 5 ноября 1868). — Положено составить для сего Коммиссію изъ гг. Академиковъ Н. Г. Устрялова, К. С. Веселовскаго и А. А. Куника.

ЗАСѢДАНІЕ 17 ДЕКАБРЯ 1868.

Акад. Вельяминовъ-Зерновъ представилъ экземпляръ изданнаго имъ *Джагатайско-Турецкаго Словаря*, о которомъ имъ было заявлено Отдѣленію въ засѣданіи 13 февраля сего года.

Акад. Шифнеръ представилъ отъ имени генералъ-майора барона П. К. Услара литографированный экземпляръ его новаго лингвистическаго сочиненія, подъ заглавіемъ: *Этнографія Кавказа. Языкознаніе. Хюркилинскій языкъ.* Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Шифнеръ заявилъ о своемъ намѣреніи представить въ послѣдствіи Отдѣленію подробное донесеніе объ этомъ сочиненіи.

Акад. Видеманъ представилъ присланный книгопродавцемъ Бёлау въ Веймарѣ, по порученію покойнаго члена-корреспондента А. Шлейхера, для библіотеки Академіи, экземпляръ изданнаго имъ сочиненія, подъ заглавіемъ: *Indogermanische Chrestomathie. Schriftproben und Lesestücke mit erklärenden Glossaren zu August Schleichers Compendium der vergleichenden Grammatik der Indogermanischen Sprachen. Weimar 1869.*

Акад. Шифнеръ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что д-ръ Г. Ринкъ, въ Копенгагенѣ, доставилъ въ даръ Этнографическому Музею Академіи собраніе различныхъ этнографическихъ предметовъ изъ датскихъ колоній въ Гренландіи. — Положено благодарить г. Ринка именемъ Академіи.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 7 декабря 1868 года, увѣдомляетъ, что г. Товарищъ Министра Иностранныхъ дѣлъ, сообщая ему ходатайство Баварскаго Посланника при Высочайшемъ Дворѣ о доставленіи члену Мюнхенской Академіи Наукъ Эмилю Шлагинтвейту, для временнаго пользованія, двухъ тибетскихъ рукописей Амаракоша и Махавьюпатти, принадлежащихъ Академіи, проситъ о доставленіи въ Департаментъ Внутреннихъ Сношеній этихъ рукописей, если къ тому не встрѣтится препятствія. — Положено означенныя рукописи, хра-

нящіяся въ Азіятскомъ Музеѣ подъ №№ 125^b (Махавьюпатти) и 459 (Амаракоша), доставить г. Шлагинтвейту для пользованія, срокомъ на шесть мѣсяцевъ.

Городская Библіотека въ Цюрихѣ, письмомъ отъ 11 декабря н. ст. сего года, проситъ о доставленіи въ оную экземпляра Санскритскаго Словаря, издаваемаго Академ. Бетлингомъ и г. Ротомъ. — Положено эту просьбу исполнить.

ЗАСѢДАНІЕ 14 ЯНВАРЯ 1869.

Читано письмо д-ра Лескина, изъ Геттингена, отъ 11 января н. с. съ препровожденіемъ рукописи окончанія Шлейхеровой грамматики Полабскаго языка (см. засѣданіе 5 ноября 1868). Въ этомъ письмѣ г. Лескинъ между прочимъ обращаетъ вниманіе Академіи на то, что между бумагами, оставшимися послѣ г. Шлейхера, находится между прочимъ рукопись, величиною въ 300 страницъ, содержащая въ себѣ часть сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій, а именно, главу о склоненіяхъ, которая г. Лескину, по бѣглому просмотру, показалась окончательно обработанною.

Согласно предложенію гг. Шифнера и Куника, положено доставленную часть Полабской Грамматики г. Шлейхера сдать въ Типографію и приступить къ печатанію этого сочиненія.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что со времени послѣдняго засѣданія отпечатаны и выпущены въ свѣтъ слѣдующія изданія Академіи: 1) *Mélanges asiatiques*, выпускъ 6 и послѣдній тома V; 2) *Осетинскіе тексты, собранные* Чонкадзе и Цораевымъ, *и изданные* Акад. Шифнеромъ (прилож. № 4 къ тому XIV Записокъ Академіи).

Акад. Куникъ представилъ оконченные печатаніемъ *Матеріалы для новой исторіи Кавказа, съ 1722 по 1803 годъ* П. Г. Буткова, въ трехъ томахъ, изданные подъ редакціею Л. Броссе, который въ предисловіяхъ къ I и III томамъ изложилъ все существенное, относящееся до редакціи этого сочиненія. При этомъ г. Куникъ обратилъ вниманіе Отдѣленія на неутомимое трудолюбіе и усердіе, съ которымъ г. Броссе исполнилъ работу по изданію бумагъ покойнаго Буткова.

Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Куникъ заявилъ, что первоначально сочиненіе Буткова предназначалось войдти въ составъ историческаго сборника, изданіе котораго, подъ заглавіемъ «Русскій Архивъ»,

было предположено Отдѣленіемъ, по плану г. Куника, на счетъ особой суммы, всемилостивѣйше пожалованной Государемъ Императоромъ изъ Кабинета Его Величества. Между тѣмъ, нынѣ, по обстоятельствамъ, г. Куникъ не считаетъ возможнымъ исполненіе означеннаго предположенія въ томъ видѣ, въ какомъ оно было принято Отдѣленіемъ.

Отдѣленіе, имѣя въ виду это заявленіе г. Куника и усматривая, что такимъ образомъ является необходимость обсудить мѣры къ исполненію обязанности, лежащей на Академіи вслѣдствіе Высочайшаго пожалованія ей въ 1860 году суммы 20000 руб., положила, согласно предложенію г. Президента, назначить для сего особую Коммиссію. По произведенной затѣмъ баллотировкѣ сложенными записками, въ члены сей Коммиссіи назначены: гг. Броссе, Веселовскій, Наукъ и Куникъ.

Акад. Вельяминовъ-Зерновъ представилъ экземпляръ французскаго изданія Джагатайско-турецкаго словаря, русское изданіе котораго было имъ представлено Отдѣленію въ засѣданіи 17 декабря 1868 г.

Акад. Куникъ представилъ библіографическую рѣдкость, а именно: печатный листъ на славянскомъ языкѣ, относящійся, по всей вѣроятности, къ Петровскому времени, и озаглавленный: *Кратчайшее всея грамматики собраніе*, причемъ предложилъ выдать владѣльцу этой рѣдкости въ вознагражденіе за нее, слѣдуюшія изданія Академіи: 1) *Отрывки изъ изслѣдованія о Варяжскомъ вопросѣ* С. Гедеонова (2 выпуска), 2) *Г. Гедеоновъ и его система*, Акад. Погодина и 3) *Bibliotheca Livoniae historica* Винкельмана, по выходѣ этого сочиненія въ свѣтъ. — Отдѣленіе, одобривъ это предложеніе, положило означенный листъ передать въ Библіотеку, и въ обмѣнъ на оный выдать его владѣльцу упомянутыя сочиненія.

Акад. Куникъ представилъ находившіяся во временномъ его пользованіи двѣ рукописныя хроники епископа Богуфала (Т. IV № 19 и 31), принадлежащія Императорской Публичной Библіотекѣ. Эти рукописи будутъ возвращены по принадлежности.

Акад. Наукъ представилъ рукопись Горація (Cod. Lat. O. № 4), доставленную въ Академію Императорскою Публичною Библіотекою при отношеніи отъ 30 октября 1868 г. Положено эту рукопись возвратить въ Императорскую Публичную Библіотеку.

П. И. Лерхъ, въ письмѣ отъ 13 января, сообщаетъ о настоящемъ положеніи его изслѣдованій о курдской грамматикѣ, печатаніе ко-

торой начато было въ 1860 году (*Forschungen über die Kurden Abth. III*), и вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ о разрѣшеніи ему приступить, въ февралѣ нынѣшняго года, къ продолженію его печатанія — Одобрено.

Акад. Шифнеръ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія просьбу учителя Барнаульскаго окружнаго училища д-ра Радлова о доставленіи ему, срокомъ на $1^1/_2$ года, манджурскаго словаря Булекубитхе, который имѣется въ Азіятскомъ музеѣ въ нѣсколькихъ экземплярахъ, и предложилъ выслать ему на означенное время тотъ изъ этихъ экземпляровъ, который значится подъ № 451. — Одобрено.

Доцентъ восточной словесности въ Императорскомъ Александровскомъ университетѣ Э. А. Страндманъ, письмомъ отъ 26 минувшаго декабря, проситъ о доставленіи ему изъ библіотеки Академіи, срокомъ на три недѣли, нужнаго для его ученыхъ занятій сочиненія: Price, *Retrospect of the Mohammedan History*. — Положено эту просьбу исполнить.

Секретарь королевской публичной библіотеки въ Дрезденѣ В. Бернауеръ, при письмѣ отъ 5 декабря н. ст. 1868 г., препровождаетъ конспектръ предпринимаемаго имъ изданія трехъ восточныхъ сочиненій. — Положено передать на разсмотрѣніе Акад. Дорну.

Совѣтъ С. Петербургскаго университета, при отношеніи отъ 11 сего января, препровождаетъ экземпляръ перваго выпуска *Сравнительнаго Словаря Турецко-татарскихъ нарѣчій*, составленнаго доцентомъ восточнаго факультета университета Лазаремъ Будаговымъ. — Положено книгу передать въ библіотеку, и за доставленіе оной благодарить.

ЗАСѢДАНІЕ 27 ЯНВАРЯ 1869.

Акад. Стефани представилъ отъ имени С. А. Гедеонова изданное, по его распоряженію, описаніе вазъ Императорскаго Эрмитажа. Самое описаніе составлено г. Стефани и обнимаетъ собою все собраніе Эрмитажныхъ вазъ, состоящее изъ 2328 нумеровъ (*Die Vasen-Sammlung der Kaiserlichen Ermitage*. 2 Thle. St.-Petersb. 1869.)

Акад. Вельяминовъ-Зерновъ представилъ изготовленный имъ къ печати первый выпускъ киргизскаго сборника, о которомъ онъ заявлялъ Отдѣленію уже въ 1862 г. Этотъ выпускъ заключаетъ въ себѣ киргизскій текстъ, писанный татарскимъ алфавитомъ, извѣстной поэмы Казы-Курпешь, съ примѣчаніями на татарскомъ

языкѣ, съ русскимъ переводомъ поэмы, такъ и съ примѣчаніями къ переводу, на русскомъ языкѣ. — Положено напечатать какъ текстъ, такъ и переводъ особыми книгами, въ числѣ 300 экземпляровъ

Акад. Шифнеръ представилъ и прочелъ донесеніе исправляющаго должность хранителя Этнографическаго Музея Академіи, Ѳ. К. Руссова, объ осмотрѣ имъ осенью 1868 г. заграничныхъ этнографическихъ музеевъ. — Отдѣленіе, выслушавъ съ любопытствомъ это донесеніе, положило изъявить г. Руссову благодарность за его трудъ; что же касается до высказанной имъ мысли о томъ, что при земляныхъ работахъ, производимыхъ при проложеніи новыхъ желѣзныхъ дорогъ, могутъ быть дѣлаемы находки доисторическихъ древностей, необращающія на себя вниманія и пропадающія для науки, за отсутствіемъ надлежащихъ средствъ надзора за такими находками, то Отдѣленіе, находя эту мысль весьма справедливою, полагало, что средства для установленія подобнаго надзора могутъ быть всего удобнѣе обсуждены на имѣющемъ быть въ Москвѣ съѣздѣ русскихъ археологовъ. Затѣмъ Отдѣленіе постановило донесеніе г. Руссова напечатать въ Запискахъ Академіи, и просить г. Вельяминова-Зернова на предстоящемъ Археологическомъ Съѣздѣ возбудить сужденія о средствахъ, которыми можно было бы обезпечить успѣхъ въ отысканіи доисторическихъ древностей при земляныхъ работахъ, производимыхъ при построеніи желѣзныхъ дорогъ.

Акад. Дорнъ, разсмотрѣвъ, согласно опредѣленію Отдѣленія отъ 14 сего января, конспектъ предпринимаемаго г. Бернауеромъ изданія трехъ восточныхъ сочиненій, сообщилъ, что было бы полезно, по выходѣ этого изданія въ свѣтъ, пріобрѣсти экземпляръ онаго для Азіятскаго музея. — Одобрено.

Читано письмо члена-корреспондента Шницлера изъ Страсбурга, отъ 30 января н. ст.; въ немъ онъ сообщаетъ о ходѣ своихъ занятій по составленію четвертаго тома сочиненія *L'Empire des Tsars*. При этомъ Непремѣнный Секретарь предложилъ доставить г. Шницлеру по экземпляру тѣхъ изъ изданныхъ Академіею въ минувшемъ году сочиненій, которыя могутъ быть ему полезны для означеннаго труда. — Одобрено.

Г. Кононъ-фонъ-деръ-Габеленцъ, письмомъ изъ Альтенбурга, отъ 5 февраля н. ст., благодаритъ за избраніе его въ члены-корреспонденты Академіи и увѣдомляетъ о полученіи имъ диплома на это званіе.

ПРАВИЛА

О ПРЕМІИ ЗА УЧЕНОЕ ЖИЗНЕОПИСАНІЕ ЛОМОНОСОВА.

§ 1. Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ, въ 9 день февраля 1868 года, Высочайше соизволилъ на назначеніе, изъ собранныхъ для образованія Ломоносовскаго капитала суммъ, двухъ тысячъ рублей на премію и изданіе въ пользу автора строго-ученаго жизнеописанія Ломоносова съ оцѣнкою его дѣятельности какъ писателя, ученаго и гражданина, съ тѣмъ чтобы всѣ доходы съ этого изданія принадлежали автору. Премія будетъ состоять изъ означенной суммы въ 2000 руб. и изъ процентовъ, которые наростутъ на нее ко времени присужденія преміи.

§ 2. Разборъ ученаго жизнеописанія Ломоносова и присужденіе за него преміи предоставлены Императорской Академіи Наукъ, которою, въ мартовскомъ засѣданіи Общаго Собранія, будетъ назначена Коммисія изъ Академиковъ для предварительнаго разсмотрѣнія сочиненій, представленныхъ на соисканіе. На основаніи донесенія этой Коммисіи, присужденіе преміи будетъ произведено Общимъ Собраніемъ Конференціи, въ декабрскомъ засѣданіи онаго.

§ 3. Въ ученомъ жизнеописаніи Ломоносова, кромѣ полнаго изображенія всѣхъ сторонъ его дѣятельности, излагается оцѣнка его трудовъ въ области физики, химіи, минералогіи, геологіи, металлургіи, русской исторіи, филологіи и словесности, съ изъясненіемъ въ какомъ состояніи находились эти отрасли вѣдѣнія въ его время, и что именно сдѣлано имъ по каждой изъ нихъ. Въ отношеніи къ заслугамъ Ломоносова по словесности должно быть обращено особенное вниманіе на значеніе его въ развитіи русскаго письменнаго языка.

§ 4. На соисканіе преміи принимаются оригинальныя сочиненія, на русскомъ языкѣ, какъ печатныя, такъ и рукописныя. Послѣднія должны быть четко писаны и съ подписью имени автора или же безъ оной, но съ девизомъ и приложеніемъ запечатаннаго пакета, содержащаго имя автора.

§ 5. Въ случаѣ присужденія преміи за рукописное сочиненіе, она выдается автору не прежде, какъ по напечатаніи сочиненія.

§ 6. Дѣйствительные члены Императорской Академіи Наукъ не имѣютъ права участвовать въ соисканіи этой преміи.

§ 7. Въ случаѣ, если бы по обширности и многосложности предлагаемой задачи былъ представленъ трудъ двухъ или болѣе лицъ

вполнѣ соотвѣтствующій изложеннымъ требованіямъ, премія присуждается авторамъ его совокупно.

§ 8. Сочиненія, удостоенныя награды графа Уварова, могутъ участвовать въ соисканіи преміи за біографію Ломоносова.

§ 9. Премія будетъ выдана лишь самому автору или его законнымъ наслѣдникамъ, но не издателю.

§ 10. Срокомъ представленія сочиненій на соисканіе преміи назначается 1 марта 1874 года. Отчетъ о присужденіи преміи будетъ прочтенъ въ годичномъ публичномъ засѣданіи Академіи и затѣмъ напечатанъ во всеобщее свѣдѣніе.

ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ И ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ

ОТДѢЛЕНІЯМЪ,

за 1868 годъ.

составленъ непремѣннымъ секретаремъ академикомъ К. С. Веселовскимъ и читанъ въ торжественномъ собраніи Академіи, 29 декабря 1868 г.

I. ПЕРЕМѢНЫ ВЪ ЛИЧНОМЪ СОСТАВѢ АКАДЕМІИ.

Ежегодно Академія, обращая взоры на свое прошедшее, не досчитывается въ средѣ своей нѣсколькихъ дѣятелей, сошедшихъ въ могилу. И нынѣшній годъ не обошелся безъ горестныхъ для Академіи утратъ.

Велика потеря, которую Церковь и Государство понесли въ лицѣ Высокопреосвященнаго Іосифа, Митрополита Литовскаго и Виленскаго [1]). Съ его кончиною, въ спискѣ нашихъ Почетныхъ Членовъ не стало одного изъ замѣчательнѣйшихъ дѣятелей нашего столѣтія. Неизгладимыми чертами вписалъ почившій іерархъ свое имя въ скрижали исторіи, какъ главный двигатель въ великомъ событіи прошедшаго царствованія—въ дѣлѣ возвращенія въ лоно Православія цѣлыхъ областей отторгнутыхъ отъ него чадъ. Мы можемъ съ удовольствіемъ сообщить, что тому общенію, которое связывало насъ съ архипастыремъ, онъ, въ предсмертной волѣ

---

[1]) Скончался въ Вильнѣ, 23 ноября.

своей, пожелалъ придать новую жизнь. Въ своемъ домашнемъ завѣщаніи, составленномъ 8 сентября 1862 г., Высокопреосвященный Іосифъ, между прочимъ, но какъ главное, прописалъ слѣдующее: «По «человѣческой природѣ, дѣйствія моего необыкновеннаго поприща «должны были подвергаться превратнымъ сужденіямъ отъ незнанія «и отъ пристрастнаго недоброжелательства партій. По той же при«чинѣ естественно и мнѣ желать, чтобы память моя осталась чистою «и предъ человѣки. Я вполнѣ увѣренъ, что мнѣ отдадутъ полную «справедливость; но къ сему могутъ способствовать и бумаги, соб«ственно мнѣ принадлежащія. Онѣ приведены уже въ порядокъ и «сопровождаются довольно пространными записками въ пяти ча«стяхъ, доведенными по 1860 годъ включительно. Бумаги сіи и «записки сложены въ одномъ небольшомъ дубоваго дерева сунду«кѣ, опечатанномъ моею печатью и надписанномъ на верху: *Бумаги, «принадлежащія собственно Митрополиту Литовскому Іосифу*. «Завѣщаю сундукъ этотъ передать, по моей смерти, для храненія «въ С.-Петербургскую Академію Наукъ, которой имѣю честь быть «Почетнымъ Членомъ, и прошу ее покорнѣйше, чтобы бумаги и «записки, въ семъ сундукѣ находящіяся, были вскрыты и изданы «по ея усмотрѣнію, на сумму, въ семъ же завѣщаніи назначенную». Въ настоящее время сундукъ съ этимъ драгоцѣннымъ наслѣдіемъ уже находится въ Академіи, которая должна почесть себя счастливою тѣмъ, что на нее палъ столь лестный выборъ покойнаго. Смѣю замѣтить, что этотъ выборъ нельзя назвать случайнымъ: Академія, по своему назначенію, обязана содѣйствовать установленію взглядовъ правдивыхъ и безпристрастныхъ въ исторіи. Когда смолкаютъ политическія страсти и сходятъ со сцены историческія личности—въ то время наступаетъ чередъ науки, и начинается та работа мысли, которую называютъ судомъ потомства. Дорожа сдѣланнымъ ей довѣріемъ, Академія потщится исполнить въ точности волю усопшаго іерарха, и увѣрена, что просвѣщенный сановникъ, стоящій во главѣ народнаго образованія, своимъ благосклоннымъ содѣйствіемъ облегчитъ ей средства къ исполненію возложенной на нее обязанности.

Кромѣ того, изъ числа нашихъ Почетныхъ Членовъ скончались: сенаторъ Е. П. Ковалевскій [1]), составившій себѣ имя въ русской литературѣ своими сочиненіями, а также тѣмъ участіемъ, которое онъ принималъ въ положеніи нуждающихся писателей; Герцогъ де-Люинь [2]), ученый археологъ и покровитель археологическихъ розысканій; Сэръ Давидъ Брюстеръ [3]), одинъ изъ ученѣйшихъ англійскихъ физиковъ, которому принадлежитъ идея перваго съѣзда натуралистовъ Великобританіи, приведшаго къ учрежденію знаменитаго Британскаго Общества преуспѣянія наукъ.

Изъ Членовъ-Корреспондентовъ Академіи умерли: Леонъ Фуко [4]), снискавшій себѣ почетное мѣсто въ наукѣ своими остроумными изслѣдованіями и открытіями, въ особенности по части оптики; придуманное имъ физическое доказательство суточнаго вращанія земли сдѣлало его имя извѣстнымъ и за предѣлами спеціально ученой сферы; Клотъ-Бей [5]), французскій медикъ, прославившійся изслѣдованіями своими о чумѣ, и тѣмъ самоотверженіемъ, съ которымъ онъ, для повѣрки своихъ теоретическихъ взглядовъ, производилъ на самомъ себѣ опыты прививанія чумной заразы; Шубертъ [6]), заслуженный германскій статистикъ и историкъ, оставившій по себѣ весьма важные труды по исторіи Пруссіи и въ особенности уважаемый за сочиненіе, въ которомъ онъ положилъ историческій элементъ въ основу научныхъ изслѣдованій о статистикѣ Европейскихъ государствъ; Марціусъ [7]), одинъ изъ отличнѣйшихъ нѣмецкихъ естествоиспытателей, обогатившій ботанику многими превосходными сочиненіями, между которыми первое мѣсто занимаетъ классическая «Флора Бразиліи»; и Августъ Шлейхеръ [8]), въ лицѣ котораго сравнительное

[1]) 20 сентября, въ С. Петербургѣ.
[2]) Въ послѣднихъ числахъ декабря 1867 г., въ Римѣ.
[3]) 22 февраля н. ст., въ Лондонѣ.
[4]) 13 февраля н. ст., въ Парижѣ.
[5]) 28 августа н. ст., въ окресностахъ Марсели.
[6]) 21 іюля н. ст., въ Кенигсбергѣ.
[7]) 13 декабря н. ст., въ Мюнхенѣ.
[8]) 6 декабря н. ст., въ Іенѣ.

языкознаніе и особенно славянская филологія понесли невознаградимую утрату.

Обращаюсь къ прочимъ перемѣнамъ въ нашей средѣ.

Въ прошломъ году, съ кончиною Академика Кемца, Академія лишилась одного изъ своихъ представителей по части физики и вмѣстѣ съ тѣмъ Директора Главной Физической Обсерваторіи. При современномъ состояніи упомянутой науки, при которомъ одному ученому почти невозможно съ успѣхомъ заниматься не только всѣми, но и главными ея отраслями, представлялось необходимымъ замѣнить покойнаго Кемца такимъ ученымъ, который, обладая основательнымъ математическимъ образованіемъ и стоя въ уровень съ новѣйшими успѣхами опытной физики, доставилъ бы важное пополненіе кругу занятій Академіи — важное тѣмъ болѣе, что физика, вмѣстѣ съ математикою, служитъ основною и вспомогательною наукою для всѣхъ прочихъ естественныхъ наукъ. Еще большая необходимость представлялась въ избраніи достойнаго преемника Кемцу по должности Директора Главной Физической Обсерваторіи, съ которою соединено завѣдываніе многочисленными метеорологическими станціями въ разныхъ пунктахъ Россіи и общее руководство метеорологическими наблюденіями въ Имперіи. При тѣхъ пожертвованіяхъ, какія Правительство дѣлаетъ у насъ на эти наблюденія, было справедливо требовать, чтобы во главѣ метеорологической части въ Россіи явился ученый, который былъ бы въ состояніи держать эту часть на той же, въ ученомъ отношеніи, высотѣ, до которой она доведена въ значительнѣйшихъ государствахъ Европы, и слѣдовательно не только пріобрѣлъ бы себѣ имя въ ученомъ мірѣ самостоятельными трудами, но и выказалъ особый талантъ въ изслѣдованіи законовъ атмосферныхъ явленій. Имѣя въ виду всѣ эти требованія и сознавая важность предстоящаго ей выбора, Академія, съ полнымъ вниманіемъ и безпристрастіемъ, подвергла своему обсужденію ученыя заслуги тѣхъ физиковъ, которые могли бы соотвѣтствовать этимъ требованіямъ и согласились бы принять на себя званіе Академика и Директора Главной

Физической Обсерваторіи. Послѣ продолжительнаго и всесторонняго разсмотрѣнія дѣла, и по строгой оцѣнкѣ заслугъ тѣхъ ученыхъ, которыхъ въ этомъ случаѣ можно было имѣть въ виду, Академія остановила свое вниманіе на профессорѣ Бернскаго университета Г. Вильдѣ, который многочисленными самостоятельными учеными изслѣдованіями пріобрѣлъ себѣ лестную извѣстность, и своею дѣятельностію по устройству метеорологическихъ наблюденій въ Швейцаріи показалъ себя вполнѣ способнымъ управлять болѣе обширною и сложною сѣтью такихъ наблюденій. Г. Вильдъ 10 мая избранъ въ Экстраординарные Академики и Директоры Главной Физической Обсерваторіи, и это избраніе удостоилось Высочайшаго утвержденія. Въ августѣ онъ прибылъ въ С.-Петербургъ, и, вступивъ въ отправленіе обѣихъ должностей, съ особою энергіею принялся за составленіе проекта преобразованія въ устройствѣ ввѣренной ему Обсерваторіи и подвѣдомственныхъ ей станцій, равно какъ и объ измѣненіи системы производимыхъ въ нихъ наблюденій сообразно съ современнымъ состояніемъ науки. Будучи увѣрены въ томъ, что предполагаемыя нашимъ новымъ сочленомъ преобразованія принесутъ полезные плоды для изученія климатологическихъ условій нашего отечества, считаемъ себя въ правѣ, на основаніи прежнихъ изслѣдованій этого отличнаго физика, выразить надежду, что дальнѣйшіе его ученые труды не только послужатъ къ чести Академіи, но и будутъ имѣть весьма желательное дѣйствіе на оживленіе занятій физикою въ Россіи, гдѣ изученіе этой науки, къ сожалѣнію, далеко отстало отъ изученія другихъ точныхъ и естественныхъ наукъ.

Прочія измѣненія въ личномъ составѣ Академіи состояли въ томъ, что Экстраординарный Академикъ Савичъ 10 мая избранъ въ Ординарные Академики, и Адъюнктъ Максимовичъ, 16 февраля—въ Экстраординарные Академики. Оба эти избранія удостоились Высочайшаго утвержденія.

II. ТРУДЫ АКАДЕМІИ.

1. Ученыя путешествія и экспедиціи.

Обзоръ ученыхъ трудовъ Академіи начинаемъ съ путешествій, исполненныхъ членами Академіи и состоящими при ней лицами.

Въ предъидущихъ отчетахъ, мы говорили объ изслѣдованіяхъ, предпринятыхъ Академикомъ Савичемъ для опредѣленія напряженія тяжести въ мѣстахъ, чрезъ которыя проходитъ дуга меридіана, измѣренная въ Россіи. Для окончанія этого предпріятія, начатаго въ 1865 и въ 1866 годахъ, въ которые изслѣдованія были произведены въ различныхъ пунктахъ между Торнео и Вильною, оставалось сдѣлать наблюденія въ южной части дуги меридіана, между вторымъ изъ названныхъ городовъ и Старою Некрасовкою, мѣстечкомъ на границѣ Турціи. Этотъ трудъ г. Савичъ исполнилъ въ лѣтніе мѣсяцы нынѣшняго года, при содѣйствіи прежняго сотрудника своего, въ означенныхъ изслѣдованіяхъ, Директора Виленской Астрономической Обсерваторіи г. Смыслова. По возвращеніи изъ своего путешествія, г. Савичъ приступилъ къ обработкѣ произведенныхъ въ немъ наблюденій. Что же касается до вычисленія прежнихъ наблюденій этой экспедиціи, то первая часть ихъ была окончена г. Савичемъ и издана въ свѣтъ еще въ 1866 г.; вторая же часть, а именно изслѣдованія объ измѣненіяхъ силы тяжести между Петербургомъ, Дерптомъ, Якобштадтомъ и Вильною, представлена намъ и напечатана въ началѣ настоящаго года [1]).

Академикъ Брандтъ, занимаясь ихтіологическими изслѣдованіями, совершилъ поѣздку за границу для изученія рыбъ въ нѣкоторыхъ изъ тамошнихъ зоологическихъ собраній.

Другой изъ нашихъ зоологовъ, Академикъ Штраухъ, употребилъ лѣто сего года на осмотръ извѣстнѣйшихъ эрпетологическихъ собраній въ Европѣ, ознакомленіе съ которыми было для него необходимо для обработки его сочиненій о всѣхъ извѣст-

---

[1]) Читана 23 января. Записки Акад. Т. XIII, Приложеніе № 3.

ныхъ родахъ русскихъ ящерицъ, о земноводныхъ и пресмыкающихся Пріамурскаго края и о нѣкоторыхъ породахъ змѣй.

Академикъ Максимовичъ, уже нѣсколько лѣтъ трудящійся надъ составленіемъ обширнаго сочиненія о флорѣ Японіи и Манджуріи, отправился въ Англію, Голландію и Германію для пополненія своихъ свѣдѣній о сказанной флорѣ при помощи матеріаловъ, представляемыхъ ботаническими музеями этихъ странъ.

Академикъ Гельмерсенъ, въ свое заграничное путешествіе, имѣлъ порученіе отъ министерства финансовъ осмотрѣть государственныя геологическія учрежденія Австріи и Англіи.

Академикъ Фрицше посѣтилъ Дрезденъ, гдѣ присутствовалъ на съѣздѣ нѣмецкихъ естествоиспытателей и врачей въ августѣ мѣсяцѣ.

Академикъ Видеманъ сдѣлалъ новую поѣздку въ Эстляндскую и Лифляндскую губерніи, съ цѣлію собиранія матеріаловъ для приготовляемой имъ грамматики эстскаго языка. По возвращеніи изъ этого путешествія, онъ напечаталъ въ нашемъ Бюллетенѣ отчетъ о своихъ розысканіяхъ [1]).

Академикъ Куникъ занимался въ Вильнѣ архивными розысканіями касательно исторіи великаго княжества Литовскаго.

Академикъ Вельяминовъ-Зерновъ употребилъ нѣсколько мѣсяцевъ на поѣздку по Россіи для ознакомленія своего съ различными нарѣчіями нашихъ татаръ и для изученія источниковъ джагатайской письменности.

Академикъ Шифнеръ былъ командированъ въ Парижъ, для изученія санскритскихъ рукописей тамошней публичной библіотеки, важныхъ для исторіи буддизма въ Индіи.

Академикъ Безобразовъ, по порученію министерства финансовъ, посѣтилъ Германію, Швейцарію и Италію для собиранія свѣдѣній объ экономическомъ положеніи горной части въ этихъ государствахъ.

Кромѣ упомянутыхъ Академиковъ, въ нынѣшнемъ году были

---

[1]) Чит. 10 сентября. Bulletin, т. XIII, стр. 218.

командированы: Хранитель Минералогическаго Музея Гебель въ Архангельскую губернію, для осмотра и изслѣдованія тѣхъ мѣстъ на берегахъ Бѣлаго моря, въ которыхъ въ прошломъ столѣтіи производился горный промыселъ; Хранитель Зоологическаго Музея Моравицъ за границу — для изученія зоологическихъ коллекцій и для сравненія ихъ съ Академическою; помощникъ Директора Виленской Астрономической Обсерваторіи Бергъ—для ознакомленія въ Англіи и Германіи съ употребленіемъ геліографа и фотометра, и наконецъ Хранитель Этнографическаго Музея Руссовъ—для изученія собраній доисторическихъ древностей въ главнѣйшихъ музеяхъ Европы.

Въ заключеніе обзора путешествій мы должны упомянуть, что г. Шмидтъ, совершивъ по порученію Академіи въ 1866 г. путешествіе на сѣверъ Сибири, для изслѣдованія найденныхъ тамъ остатковъ мамонта, приготовляетъ обширное сочиненіе объ этомъ путешествіи. Въ настоящемъ году онъ представилъ намъ предварительный отчетъ о ходѣ и результатахъ экспедиціи [1]). Судя по отчету, трудъ г. Шмидта будетъ весьма богатъ и разнообразенъ; онъ будетъ содержать въ себѣ: подробное изложеніе хода путешествія; геологическій очеркъ береговъ нижняго Енисея и прилежащихъ тундръ, въ особенности же той мѣстности, въ которой найденъ былъ мамонтъ; флору сѣвернаго Енисея; зоологическія замѣтки, и описаніе всѣхъ добытыхъ окаменѣлостей.

Съ первымъ отдѣломъ мы уже знакомы по путевымъ письмамъ г. Шмидта; къ нему прибавлены теперь этнографическія замѣтки объ образѣ жизни тамошнихъ инородцевъ, ихъ промыслахъ, торговыхъ сношеніяхъ съ Русскими, правильныхъ перекочевкахъ и т. д.; а также нѣкоторые матеріалы для исторіи заселенія сѣвернаго при-Енисейскаго края Русскими.

Изъ геологическаго очерка мы узнаемъ объ обширномъ протяженіи на сѣверѣ Сибири силюрійской формаціи. Г. Шмидтъ

[1]) Читанъ 16 апрѣля. Bulletin, т. XIII, стр. 97.

самъ прослѣдилъ ее по правому берегу Енисея отъ селенія Костинскаго (около 100 верстъ выше Туруханска) до впаденія въ Енисей Нижней Тунгуски, и далеко вверхъ по послѣдней рѣкѣ, а равно и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по Енисею ниже Тунгуски. Изъ сравненія окаменѣлостей, привезенныхъ прежними путешественниками или присланныхъ изъ Сибири мѣстными жителями, оказывается, что та же формація находится и на Таймырскомъ полуостровѣ, на водораздѣлѣ между Вилюемъ и Оленекомъ, на Вилюѣ, на Чонѣ, на Ленѣ около Киренска, на Ангарѣ около Братскаго Острога и т. д. — словомъ, что она образуетъ обширный бассейнъ, который можно назвать средне-сибирскимъ. Повыше селенія Плахино, оба берега Енисея состоятъ изъ кристаллическихъ породъ, и рѣка, пробиваясь между ними, съуживается на двѣ версты ширины. Тутъ, на низкихъ береговыхъ скалахъ, путешественникъ находилъ столь же ясно и превосходно полированныя и исчерченныя бороздами поверхности, какъ въ горахъ, образованныя дѣйствіемъ глетчеровъ. Но на Енисеѣ онѣ происходятъ только отъ весенняго ледохода, а потому и борозды скалъ всѣ имѣютъ направленіе по теченію рѣки. Около Плахина начинаются обширныя образованія потретичныхъ морскихъ пластовъ, изъ глины и песчаниковъ, которые простираются до самаго устья Енисея, а также вправо и влѣво отъ него,—вправо чрезъ Пясину и Боганиду на Хотангу и вѣроятно до Оленека и до Лены, а влѣво на Гыду и, какъ кажется, до Тазовской и Обской губы. Въ этихъ пластахъ найдено до 60 видовъ морскихъ раковинъ, большая часть которыхъ и теперь еще встрѣчается въ Ледовитомъ морѣ, а нѣкоторыя открыты кромѣ того въ верхнемъ (пліоценовомъ) ярусѣ третичной формаціи въ Англіи. На Енисеѣ въ особенности изобилуютъ ими песчаники, тогда какъ въ пластахъ чистой глины, достигающей иногда на большомъ протяженіи толщины въ 10 саженъ, находятся иногда только самые ничтожные слѣды окаменѣлостей. Въ означенныхъ потретичныхъ пластахъ встрѣчаются впрочемъ и нѣкоторыя окаменѣлости юрской и мѣловой формаціи, попавшія въ нихъ въ видѣ валуновъ, вмѣстѣ съ обломками кри-

сталлическихъ породъ. Г. Шмидту удалось открыть между привезенными имъ многочисленными окаменѣлостями того и другаго рода, нѣкоторые новые виды. Изъ этихъ-то морскихъ потретичныхъ пластовъ состоитъ главнымъ образомъ почва тундры. Среди же ихъ, въ углубленіяхъ, гдѣ были прежде или находятся еще озера и рѣки, отложились также прѣсноводные пласты различной толщины, состоящіе обыкновенно изъ глины перемежающейся съ слоями болотныхъ травъ, мховъ и т. д. Подобныя напластованія глины и остатковъ растительности происходятъ еще и теперь на днѣ и по берегамъ лежащихъ среди тундры озеръ, наполняя ихъ мало по малу слоями торфа. Въ этихъ торфяныхъ пластахъ встрѣчаются иногда стволы деревьевъ, которые, въ связи съ другими явленіями, служатъ доказательствомъ того, что предѣльная линія лѣсной растительности въ теченіе послѣдняго геологическаго періода отодвинулась на югъ, и что слѣдовательно въ этихъ мѣстахъ произошло охлажденіе климата, — а это явленіе проливаетъ свѣтъ и на вопросъ: могли ли мамонты жить въ тѣхъ мѣстахъ Сибири, гдѣ мы въ настоящее время находимъ ихъ трупы и скелеты. Остатки мамонта, изслѣдованные г. Шмидтомъ въ при-Енисейской тундрѣ, находились также въ вышеозначенныхъ прѣсноводныхъ пластахъ. Разсмотрѣвъ въ подробности эти пласты и заключающіяся въ нихъ окаменѣлости, г. Шмидтъ пришелъ къ тому заключенію, что мамонты могли жить въ этихъ самыхъ мѣстахъ и вблизи отъ нихъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ не отвергаетъ возможности того, что иногда трупы и кости ихъ приносились и издалека, рѣчнымъ ледоходомъ. Въ послѣднемъ случаѣ однако они должны были претерпѣвать по пути значительныя поврежденія подобно тому, какъ разламывается и расщепливается по пути уносимый рѣками лѣсъ. Таково можетъ именно быть происхожденіе большей части отдѣльныхъ мамонтовыхъ костей и зубовъ, находимыхъ весьма часто на дальнемъ сѣверѣ Сибири. При этомъ однако остается все еще загадочнымъ огромное скопленіе мамонтовыхъ костей и зубовъ на островахъ Новой Сибири, а также въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на противулежащемъ берегу материка.

Находились ли эти острова нѣкогда въ связи съ материкомъ? простиралась ли лѣсная растительность, въ прежнія времена, вслѣдствіе болѣе умѣреннаго климата, и до этихъ широтъ? или же всѣ эти остатки только перенесены туда съ юга? въ такомъ случаѣ, какими именно путями? — вотъ вопросы, рѣшеніе которыхъ можно ожидать только отъ будущихъ изслѣдованій, произведенныхъ на самомъ мѣстѣ.

Въ томъ же отдѣлѣ своего отчета о путешествіи, г. Шмидтъ сообщаетъ геологическій очеркъ Норильскихъ горъ, къ которымъ онъ ѣздилъ во время своей экспедиціи два раза, въ маѣ и сентябрѣ 1866 года, изъ Дудина. Тамъ онъ встрѣтилъ между прочимъ большіе пласты каменнаго угля, перемежающіеся мѣстами съ мѣдистыми сланцами и содержащіе въ себѣ иногда множество мѣдныхъ колчедановъ. На поверхности мѣстами лежали куски недурнаго графита. Точные анализы упомянутыхъ рудъ будутъ сообщены г. Шмидтомъ въ его подробномъ сочиненіи.

Ботаническія коллекціи, привезенныя экспедиціею, позволили г. Шмидту составить довольно полный очеркъ флоры той части при-Енисейскаго края, которая простирается къ сѣверу отъ предѣльной линіи лѣсной растительности. Недовольствуясь однимъ систематическимъ перечисленіемъ 300 добытыхъ имъ видовъ этой флоры, г. Шмидтъ обрисовываетъ характеръ растительности отдѣльныхъ мѣстностей, какъ наприм. острововъ и береговъ Енисея, Норильскихъ горъ, тундры по р. Гыдѣ и т. д. Послѣдняя, не имѣя еще столь сѣвернаго, чисто арктическаго характера, какъ наприм. Таймырская тундра, можетъ, въ сравненіи съ нею, быть названа зеленою тундрою. Сравнивая за тѣмъ сѣверный при-Енисейскій край относительно флоры съ другими прилежащими странами, какъ на-примѣръ съ сѣвернымъ Ураломъ, съ тундрою по Боганидѣ и др., г. Шмидтъ указываетъ восточныя и западныя предѣльныя линіи, до которыхъ распространяются нѣкоторыя сѣверныя растенія. Наконецъ довольно полное знакомство наше съ сѣверною при-Енисейскою флорою дозволяетъ вывести даже численныя отношенія, показывающія пре-

обладаніе въ ней извѣстныхъ семействъ, родовъ и видовъ, а въ этомъ главнымъ образомъ и заключается особый характеръ каждой страны.

Далеко не лишены интереса и зоологическія замѣтки въ отчетѣ о путешествіи г. Шмидта, какъ на-прим. извѣстіе о каменномъ баранѣ, встрѣчающемся въ Норильскихъ горахъ и принадлежащемъ къ тому же виду, какъ и каменный баранъ Камчатки и береговъ Охотскаго моря; извѣстія о рыбахъ и рыбной ловлѣ на нижнемъ Енисеѣ; замѣтки о постепенномъ распространеніи на сѣверъ, вмѣстѣ съ Русскими поселеніями, нѣкоторыхъ животныхъ, неизбѣжныхъ спутниковъ и паразитовъ домашняго хозяйства человѣка, и т. д.

Заключеніе труда составитъ описаніе всѣхъ добытыхъ экспедиціею окаменѣлостей. Такимъ образомъ мы можемъ надѣяться, что описаніе путешествія г. Шмидта послужитъ къ ближайшему научному ознакомленію съ одною изъ отдаленныхъ частей Сибири.

2. Чтенія въ засѣданіяхъ.

ПО МАТЕМАТИКѢ.

Вице-Президентъ Академикъ Буняковскій читалъ намъ записку, въ которой предложилъ нѣкоторыя формулы, вытекающія изъ совокупныхъ квадратичныхъ и неквадратичныхъ вычетовъ простыхъ чиселъ [1]). Между этими формулами есть тождества, относящіяся къ извѣстной численной функціи, обозначаемой знакомъ E, и выражающей ближайшее по недостатку цѣлое число, заключающееся въ разсматриваемой величинѣ. По спеціальности предмета, недопускающаго изложенія безъ пособія математическихъ знаковъ, мы не можемъ войдти въ дальнѣйшія объясненія касательно этой записки.

---

[1]) Читана 19 марта. Bulletin, т. XIII. стр. 25.

Кромѣ того нашъ многоуважаемый Вице-Президентъ, продолжая заниматься приложеніемъ математики къ вопросамъ о движеніи народонаселенія, напечаталъ въ журналѣ «Русскій Вѣстникъ» [1]) статью, въ которой разсмотрѣлъ фактъ численнаго перевѣса въ Россіи младшаго поколѣнія надъ старшими возрастами, имѣющій существенное вліяніе на успѣхи народоприращенія. Норму такого преобладанія, вычисленную имъ на основаніи имъ же составленныхъ таблицъ православнаго населенія, онъ сравнилъ съ однородными данными, относящимися къ главнымъ государствамъ западной Европы. Сопоставленіе цифръ привело автора къ тому результату, что возрастная группировка населенія въ Россіи представляетъ наиболѣе ручательствъ за будущій успѣхъ народоприращенія у насъ, сравнительно съ Франціею, Бельгіею, Голландіею, Великобританіею и Пруссію. Сравненіе цифръ показало, что по группировкѣ населенія, Россія наиболѣе подходитъ къ Пруссіи, даже съ нѣкоторымъ относительнымъ перевѣсомъ на сторонѣ нашего молодаго поколѣнія.

Кромѣ того, г. Буняковскій разсмотрѣлъ вопросъ о томъ, какое вліяніе имѣетъ увеличеніе нормы средняго возраста пенсіонера на полный итогъ пенсіонеровъ, соотвѣтствующій болѣе или менѣе отдаленной эпохѣ, считая отъ времени открытія дѣйствій пенсіонной кассы [2]). Этотъ нормальный или наибольшій личный составъ пенсіонеровъ, какъ обусловливающій собою средства, которыми касса должна быть въ состояніи располагать, не подвергаясь опасности сдѣлаться несостоятельною, представляетъ элементъ совершенно необходимый при расчетахъ о денежныхъ оборотахъ всякаго эмеритальнаго учрежденія.

Въ прошлогоднемъ своемъ отчетѣ мы упоминали объ изобрѣтеніи г. Буняковскимъ числительнаго снаряда, названнаго имъ *самосчетами*, котораго назначеніе состояло въ опредѣленіи, механическимъ способомъ, итога большаго числа слагаемыхъ, написан-

---

[1]) Въ январьской его книжкѣ.

[2]) Записка объ этомъ предметѣ читана 10 декаб. Появится въ Запискахъ.

ныхъ подъ-рядъ. Для рѣшенія другой практической задачи, а именно опредѣленія итога отдѣльныхъ суммъ, занесенныхъ въ разныя мѣста одной или нѣсколькихъ счетныхъ книгъ, этотъ снарядъ представляетъ нѣкоторое неудобство, вслѣдствіе того, что на самосчетахъ суммованіе должно производиться какъ на письмѣ, т. е. чрезъ послѣдовательное сложеніе сперва единицъ, потомъ десятковъ, сотенъ и пр., тогда какъ, при выборкахъ, несравненно проще складывать разряды не отдѣльно, а всѣ разомъ. Замѣтивъ это неудобство, г. Буняковскій придумалъ для устраненія его новый приборъ [1]), который можетъ служить съ пользою для бухгалтеровъ, кассировъ и вообще для лицъ, занимающихся обширнымъ счетоводствомъ.

Академикъ Сомовъ представилъ намъ записку, въ которой разсматриваетъ данное Абелемъ, въ одномъ изъ его мемуаровъ, рѣшеніе вопроса изъ механики: найдти кривую, описываемую тяжелымъ тѣломъ, зная время, въ которое тѣло спускается съ нѣкоторой высоты, въ функціи этой высоты. Задача о тавтохронѣ въ безвоздушномъ пространствѣ есть частный случай этого вопроса [2]). Основываясь на свойствахъ Эйлеровыхъ интеграловъ, Абель нашелъ общую формулу, изъ которой вывелъ, какъ частный случай, выраженіе для дуги, пройденной тѣломъ, въ функціи высоты. Г. Сомовъ замѣтилъ, что если ограничиться только этимъ случаемъ, т. е. только рѣшеніемъ приведеннаго вопроса, то можно легко получить выраженіе дуги, не прибѣгая къ Эйлеровымъ интеграламъ, посредствомъ весьма простаго преобразованія перемѣнныхъ въ двойномъ интегралѣ. Объясняя этотъ пріемъ въ своей запискѣ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ показалъ, что результатъ, найденный Абелемъ, примѣняется къ рѣшенію болѣе общаго вопроса: найдти кривую, описываемую точкою на поверхности какого нибудь вида, при дѣйствіи на точку силы, имѣющей какой ни есть потенціалъ, зная, какъ выражается время движенія въ функціи потенціала.

[1]) Представленный Академіи 6 февраля.

[2]) Читана 25 ноября. Появится въ Бюллетенѣ и Запискахъ.

Академикъ Чебышевъ, въ своей запискѣ объ одномъ механизмѣ [1]), показалъ, какимъ образомъ при помощи двухъ рычаговъ и части, сочлененной съ ними, можно получить движеніе, очень близкое къ прямолинейному. Сличая дѣйствіе этого механизма съ параллелограммомъ Ватта, нашъ сочленъ замѣчаетъ, что этотъ параллелограммъ можетъ дать болѣе правильное движеніе, если отводный радіусъ будетъ направленъ въ другую сторону.

Членъ-Корреспондентъ Академіи, профессоръ Дерптскаго университета Миндингъ предложилъ рѣшеніе одной любопытной задачи, относящейся къ теоріи вѣроятностей, и состоящей въ опредѣленіи вѣроятности, что падающая звѣзда пройдетъ чрезъ поле трубы, неподвижно установленной въ извѣстномъ направленіи [2]). При этомъ онъ принимаетъ, что положенія въ небѣ точекъ исхода падающихъ звѣздъ, а равно и направленія ихъ путей всѣ равновозможны, слѣдовательно имѣетъ въ виду явленіе обыкновенное, постоянно наблюдаемое нами, а не явленіе періодическаго паденія звѣздъ, какъ бы исходящихъ изъ одного общаго центра. Современный Американскій ученый Ньютонъ предложилъ рѣшеніе той же задачи, но невполнѣ точное, хотя и весьма приближенное; г. Миндингъ подвергъ вопросъ строгому анализу и вывелъ формулу, изъ которой прямо вытекаетъ приближенный результатъ г. Ньютона, если откинемъ въ ней, по причинѣ малости, вторую и высшія степени радіуса поля зрѣнія трубы сравнительно съ протяженіемъ видимаго пути падающей звѣзды.

Наконецъ доцентъ здѣшняго университета Бессель сообщилъ намъ свое разсужденіе объ инваріантахъ простѣйшихъ системъ совокупныхъ бинарныхъ формъ [3]). Въ этомъ трудѣ, авторъ дополняетъ изысканія Келея о двухъ и трехъ совокупныхъ бинарныхъ формахъ, а также изслѣдованія Клебша о системѣ двухъ

---

[1]) Чит. 8 октября, Записки, т. XIV, стр. 38.

[2]) Чит. 25 іюня, Bulletin, т. XIII, стр. 203.

[3]) Читано 8 октября. Записки, т. XIV, Приложеніе № 3.

бинарныхъ формъ 2-й и 3-й степеней; кромѣ того, онъ излагаетъ свои собственныя изслѣдованія о системѣ двухъ формъ 2-й и 4-й степеней, о которой еще не было ничего писано. Главные результаты труда г. Бесселя составляютъ теоремы, относящіяся къ выраженію какой ни есть инваріанты каждой системы въ функціи независимыхъ между собою инваріантъ системы. Авторъ доказываетъ, что всякая инваріанта двухъ квадратныхъ формъ есть цѣлая функція трехъ независимыхъ инваріантъ этой системы формъ, а всякая инваріанта каждой изъ трехъ остальныхъ упомянутыхъ системъ — цѣлая раціональная функція независимыхъ между собою инваріантъ системы и еще одной инваріанты, квадратъ которой есть цѣлая функція независимыхъ инваріантъ.

ПО АСТРОНОМІИ.

Директоръ Николаевской Главной Астрономической Обсерваторіи Академикъ Струве представилъ намъ выводы изъ произведенныхъ имъ наблюденій надъ большою кометою 1861 г. [1]). На Пулковской обсерваторіи, помощію большаго рефрактора, удалось слѣдить за этою кометою до начала мая 1862 г., тогда какъ на всѣхъ другихъ обсерваторіяхъ относящіяся къ ней наблюденія прекратились еще въ исходѣ 1861 г.; поэтому Пулковскія наблюденія имѣютъ неоспоримо большій предъ прочими вѣсъ при опредѣленіи элементовъ орбиты этой кометы. Въ виду этого, г. Струве употребилъ самые точные способы какъ при вычисленіи наблюденій, такъ и при опредѣленіи мѣстъ звѣздъ, служившихъ для сравненія кометы, и счелъ полезнымъ изложить, въ представленной имъ запискѣ, свои наблюденія во всей подробности.

Таже оптическая сила Пулковскаго рефрактора, отъ которой зависѣлъ успѣхъ означенныхъ наблюденій, доставила г. Струве возможность сдѣлать новое любопытное изслѣдованіе [2]). Извѣстно, что исчезновеніе въ 1862 г. туманнаго пятна въ созвѣздіи Тельца было первымъ подтвержденіемъ взгляда на природу туманностей

[1]) Читано 17 сентября. Mémoires de l'Acad. т. XII, № 5.
[2]) Сообщеніе объ этомъ предметѣ сдѣлано Академіи 5 марта.

высказаннаго г. Струве на основаніи явленій, замѣченныхъ имъ въ большой туманности Оріона. До 1867 года упомянутое пятно оставалось совершенно невидимымъ. Въ мартѣ настоящаго года, г. Струве усмотрѣлъ, въ небольшомъ разстояніи отъ прежняго мѣста пятна, слабое туманное сіяніе, существованіе котораго не было замѣчено прежде ни имъ, ни другими астрономами. Г. Струве выразилъ догадку, что это — отдаленнѣйшая часть прежняго большаго туманнаго пятна, которое опять дѣлается видимымъ вслѣдствіе наступившаго свѣтоваго процеса. Эта догадка стала весьма вѣроятною послѣ того, какъ минувшею осенью были усмотрѣны двѣ другія слабыя туманности, положеніе котрыхъ еще болѣе совпадаетъ съ прежде опредѣленнымъ мѣстомъ туманнаго пятна. Такимъ образомъ можно ожидать, что пятно мало по малу снова получитъ свою прежнюю яркость — обстоятельство, тѣмъ болѣе любопытное, что помошью спектральнаго анализа въ послѣдніе годы совершенно опровергнуто мнѣніе, котораго держались прежде многіе астрономы, будто всѣ туманныя пятна суть ничто иное, какъ весьма отдаленныя кучи звѣздъ.

Труды астрономовъ Пулковской обсерваторіи были преимущественно обращены на вычисленіе и изданіе въ свѣтъ рядовъ наблюденій, произведенныхъ въ обсерваторіи въ прежнее время. Изъ представленнаго намъ [1]) г. Струве отчета о дѣятельности ввѣреннаго ему учрежденія видно, что эта работа идетъ успѣшно. Можно ожидать, что первые два тома свода этихъ наблюденій будутъ окончены печатаніемъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ. Третій томъ будетъ содержать въ себѣ наблюденія, произведенныя покойнымъ В. Я. Струве помощью пассажнаго инструмента въ первомъ вертикалѣ, для опредѣленія коеффиціента нутаціи. При окончательной разработкѣ этихъ наблюденій, подъ непосредственнымъ руководствомъ г. Деллена, послѣдній замѣтилъ, что этотъ трудъ можетъ быть значительно облегченъ, если будутъ составлены нѣкоторыя вспомогательныя таблицы. Имѣя въ виду пользу такихъ

[1]) 28 мая.

таблицъ не только для Пулковской обсерваторіи, но и для другихъ мѣстъ, въ которыхъ производятся подобныя наблюденія, г. Струве счелъ нужнымъ сдѣлать ихъ доступными для всѣхъ посредствомъ печати [1]).

Доселѣ Пулковская обсерваторія весьма мало занималась изслѣдованіями относительно физическихъ свойствъ звѣздъ, такъ какъ ея астрономы посвящають свои труды преимущественно изученію движенія свѣтилъ. Въ недавнее время она была снабжена и инструментами, необходимыми для астро-физическихъ изысканій; одинъ изъ нихъ, въ рукахъ гг. Струве и Вагнера, указалъ на фактъ, для наблюденія котораго Пулково, по своей значительной сѣверной широтѣ, представляетъ особенное удобство. Въ исходѣ марта сего года, при появленіи яркаго сѣвернаго сіянія, на него былъ направленъ спектроскопъ, въ которомъ показалась одна только свѣтлая линія, а не связный спектръ [2]). Изъ этого можно заключить, что свѣтъ сѣвернаго сіянія монохроматическій и долженъ быть причисленъ къ категоріи испускаемыхъ воспламененными газами, что̀ замѣчено также относительно свѣта кометъ и многихъ туманныхъ пятенъ. Замѣчательное по разнообразію цвѣтовъ сѣверное сіяніе, бывшее минувшею осенью, дало въ спектрѣ туже одноцвѣтную линію.

Ближайшему изученію сѣверныхъ сіяній можетъ также способствовать статья, представленная Академіи [3]) бывшимъ вице-директоромъ Пулковской обсерваторіи, членомъ-корреспондентомъ Академіи Виннеке, который сообщилъ въ ней свои замѣтки, веденныя въ теченіе его семилѣтняго пребыванія въ Пулковѣ, относительно всѣхъ видѣнныхъ имъ сѣверныхъ сіяній. Эти замѣтки, сами по себѣ, еще не приводятъ къ какимъ либо положительнымъ заключеніямъ о природѣ этихъ явленій, однако онѣ представляютъ драгоцѣнныя данныя для послѣдующихъ изысканій по этой части.

---

[1]) Представлены Академіи 28 мая.

[2]) Статья объ этомъ наблюденіи читана 16 апрѣля. Bulletin, т. XIII, стр. 49.

[3]) 25 іюня. Bulletin, т. XIII, ст. 177. Появится кромѣ того въ Запискахъ.

До какой степени еще недостаточно имѣется матеріаловъ для изученія вопросовъ, казалось бы, самыхъ близкихъ для астрономовъ, можно видѣть изъ сочиненія г. Гильдена о составѣ нашей атмосферы, составляющаго вторую часть его изслѣдованій объ этомъ предметѣ [1]). Молодой ученый излагаетъ въ немъ математическую теорію рефракціи, основываясь на самыхъ общихъ предположеніяхъ о пониженіи температуры воздуха по мѣрѣ возвышенія надъ земною поверхностію. Онъ развиваетъ относящіяся сюда формулы на самомъ широкомъ основаніи; но чтобы пользоваться на практикѣ этими остроумными выкладками, сколько бы онѣ ни были замѣчательны съ математической точки зрѣнія, мы не имѣемъ пока достаточно данныхъ, по которымъ можно было-бы съ нѣкоторою увѣренностію судить о законахъ, какимъ слѣдуетъ пониженіе температуры въ высотахъ. При разсмотрѣніи этихъ законовъ возникаютъ многіе вопросы, рѣшеніе которыхъ предстоитъ будущему.

Обращаясь къ прочимъ трудамъ по части астрономіи, упомянемъ, что г. Савичъ, кромѣ вычисленія наблюденій своихъ надъ силою тяжести на протяженіи русской дуги меридіана, на которыя мы указали выше, занимался на Малой астрономической обсерваторіи наблюденіями надъ планетами Сатурномъ и Нептуномъ и въ читанной намъ [2]) запискѣ изложилъ выводы изъ этихъ наблюденій за 1867 годъ. Кромѣ того, г. Савичъ значительно исправилъ и распространилъ свое сочиненіе о приложеніи практической астрономіи къ географическому опредѣленію мѣстъ, и первый томъ онаго напечаталъ вторымъ изданіемъ.

Наконецъ Академикъ Перевощиковъ выпустилъ въ свѣтъ пятый и послѣдній отдѣлъ своей теоріи планетъ, посвященный предваренію равноденствій и колебанію земной оси [3]).

---

[1]) Представлено 25 іюня. Mémoires, т. XII, № 4.
[2]) 16 апрѣля. Bulletin, т. XIII, стр. 48.
[3]) Представленъ 9 января. Записки, т. XIII; приложеніе № 2.

ПО ФИЗИКѢ И ХИМІИ.

Академикъ Якоби, находившійся въ числѣ членовъ экспертной коммиссіи Парижской всемірной выставки 1867 г., сообщилъ намъ донесеніе, представленное имъ этой коммиссіи о гальванопластическихъ пріемахъ, употребляемыхъ г. Фонъ-Кемпеномъ, на королевской фабрикѣ въ Форшотенѣ, близъ Лейдена [1]), а равно и отчетъ о произведеніяхъ гальванопластики на этой выставкѣ [2]). Новѣйшія усовершенствованія въ этомъ искусствѣ составляютъ также предметъ третьей записки г. Якоби, посвященной опытамъ осажденія гальванопластическимъ путемъ желѣза, которыми занимается г. Клейнъ въ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ [3]). Сверхъ того г. Якоби напечаталъ донесеніе по вопросу о повсемѣстномъ введеніи единства въ мѣрахъ, вѣсахъ и монетахъ, составленное имъ для бывшаго при вышеупомянутой выставкѣ международнаго комитета по этому вопросу.

Продолжая уже нѣсколько лѣтъ заниматься углеводородными соединеніями и предпринявъ изложить результаты своихъ изслѣдованій о нихъ въ цѣломъ рядѣ статей, Академикъ Фрицше напечаталъ въ нашемъ Бюллетенѣ первую изъ такихъ статей [4]). Къ тому же кругу занятій г. Фрицше относится сообщеніе, сдѣланное имъ въ одно изъ нашихъ засѣданій [5]), а именно о двухъ изомѣрныхъ углеводородахъ, найденныхъ имъ въ каменноугольномъ дегтѣ и которые отъ назвалъ фотеномъ и фозеномъ. Они отличаются онъ всѣхъ другихъ углеводородовъ своею способностію перемѣнять атомическое устройство отъ дѣйствія солнечныхъ лучей на ихъ растворы. Измѣненные углеводороды, полученные такимъ образомъ, имѣютъ свои отличительныя физическія и химическія свой-

---

1) Читано 9 января. Bulletin, т. XI, стр. 563. Появится также въ Запискахъ.

2) Читанъ 26 ноября. Появится въ Запискахъ.

3) Читана 5 марта. Bulletin, т. XIII стр. 40.

4) Читана 14 мая. Bulletin, т. XIII, стр. 143.

5) 8 октября.

ства, но отъ дѣйствія жара, при расплавленіи, опять переходятъ въ тѣ углеводороды, изъ которыхъ произвелъ ихъ свѣтъ. Фотенъ, съ примѣсью фозена, составляетъ антраценъ, искусственно полученный гг. Лимприхтомъ и Греве. Образованныя свѣтомъ паратѣла, преимущественно парафозенъ, обладаютъ свойствомъ давать кристаллическія соединенія съ однимъ изъ жидкихъ углеводородовъ, входящихъ въ составъ каменноугольнаго масла. До нынѣ этотъ углеводородъ еще не былъ отдѣленъ; онъ получается посредствомъ нагрѣванія означенныхъ соединеній до 150° Ц. въ видѣ маслообразнаго тѣла, застывающаго при низкой температурѣ и кипящаго приблизительно при 134° Ц.

Другой нашъ химикъ, Академикъ Зининъ читалъ намъ двѣ записки: одну о нѣкоторомъ, замѣченномъ имъ, свойствѣ хлоробензина [1]), другую о росноладонно-кисломъ бензоило-водородѣ [2]).

Изъ трудовъ, представленныхъ Академіи посторонними учеными, къ физикѣ земнаго шара должны быть отнесены: сочиненіе профессора технологическаго института Р. Ленца о зависимости между плотностью и соленостью морской воды [3]), отчетъ г. Рыкачева о магнитныхъ наблюденіяхъ, произведенныхъ имъ въ прошедшемъ году въ Выборгѣ и Петербургѣ [4]), и записка г. Укке о климатѣ Самары [5]). По предмету химіи, любители этой науки не оставятъ безъ вниманія напечатанныя въ нашихъ изданіяхъ статьи: Бейльштейна и Кульберга о продуктахъ замѣщенія въ алкоголяхъ и алдегидахъ [6]); замѣтку Г. В. Струве о количественномъ опредѣленіи іода въ различныхъ жидкостяхъ, преимущественно въ уринѣ [7]); доктора Н. Соколова объ урини-

---

[1]) Читана 19 марта. Bulletin, т. XIII, стр. 32.

[2]) Читана 25 іюня. Bulletin, т. XIII, стр. 168.

[3]) Представл. 9 января. Mémoires, т. XI, № 15.

[4]) Читанъ 16 апрѣля. Записки, т. XIV; приложеніе № 1.

[5]) Читана 9 января и 10 декабря. Появится въ изданіяхъ Главной Физической Обсерваторіи.

[6]) Читана 30 апрѣля. Bulletin, т. XIII, стр. 130.

[7]) Читана 20 августа. Bulletin, т. XIII, стр. 276.

ловой кислотѣ — новомъ продуктѣ дѣйствія азотистой кислоты на мочевинную кислоту [1]), и гг. Костычева и Маргграфа о химическомъ составѣ окаменѣлой губки, встрѣчающейся въ апатитовомъ песчаникѣ русской мѣловой почвы [2]).

ПО ГЕОЛОГІИ И МИНЕРАЛОГІИ.

Переходя къ трудамъ по части минералогіи и геологіи, прежде всего упомянемъ, что Его Императорское Высочество Герцогъ Николай Максимиліановичъ Лейхтенбергскій, въ которомъ наука находитъ нетолько горячаго себѣ почитателя, но и дѣятельнаго изслѣдователя, украсилъ нашъ Бюллетень помѣщеніемъ въ немъ статьи своей о кочубеитѣ, кеммереритѣ и пеннинѣ [3]).

Многочисленныя геологическія изслѣдованія, произведенныя въ Россіи Академикомъ Гельмерсеномъ, доставили ему возможность собрать богатый запасъ данныхъ объ эрратическихъ явленіяхъ въ нашемъ отечествѣ. Приведя въ порядокъ данныя, составляющія плодъ 30-ти лѣтнихъ наблюденій, г. Гельмерсенъ посвятилъ имъ одно изъ представленныхъ намъ сочиненій [4]). Онъ пришелъ къ заключенію, что къ явленіямъ дилувіальнаго или эрратическаго періода принадлежатъ: во-первыхъ, дилувіальные наносы вообще и такъ называемые озары, т. е. длинныя и острыя гряды, состоящія изъ тѣхъ же веществъ, какъ дилувій, и расположенныя на земной поверхности по разнымъ направленіямъ; во-вторыхъ, эрратическіе камни, какъ встрѣчающіеся отдѣльно, такъ и собранные въ группы различной величины и вида, и въ-третьихъ, полированныя и покрытыя бороздами поверхности скалъ. Авторъ подробно разсматриваетъ способъ первоначальнаго отдѣленія эрратическихъ камней отъ кореннаго мѣстонахожденія, видъ и размѣры отдѣльныхъ эрратическихъ глыбъ, предѣлы распростране-

---

[1]) Читана 10 декабря. Появится въ Бюллетенѣ.
[2]) Читана 20 февраля. Bulletin, т. XIII, стр. 19.
[3]) Читана 19 марта. Bulletin, т. XIII, стр. 33.
[4]) Читано 10 декабря. Появится въ Мемуарахъ.

нія ихъ и вообще дилувіальныхъ веществъ изъ общаго центра къ югу; затѣмъ переходитъ къ разсмотрѣнію обстоятельствъ, при которыхъ встрѣчаются нынѣ эрратическіе камни и щебень, и объясняетъ составъ нашихъ дилувіальныхъ толщъ и дѣйствіе на нихъ проточныхъ, озерныхъ, морскихъ и атмосферныхъ водъ. Далѣе приводятся данныя объ абсолютной и относительной высотахъ, на которыхъ встрѣчаются въ Россіи эрратическіе камни, и объ абсолютной высотѣ коренныхъ мѣстонахожденій ихъ въ Финляндіи и Олонецкихъ горахъ. При этомъ, нашъ сочленъ указываетъ на тотъ любопытный фактъ, что коренныя мѣстонахожденія нѣкоторыхъ породъ, попадающихся у насъ въ видѣ эрратическихъ камней, лежатъ ниже тѣхъ мѣстъ, на которыхъ нынѣ находятся отторгнутыя отъ нихъ глыбы. Описавъ перемѣны, которымъ подвергаются эрратическіе камни въ мѣстахъ нынѣшняго своего нахожденія, г. Гельмерсенъ обращается къ озарамъ, сравниваетъ ихъ съ озарами Швеціи и Норвегіи, съ моренами и съ береговыми грядами, и приходитъ къ заключенію, что озары нельзя считать ни тѣми, ни другими, но что, если не всѣ они, то многіе изъ нихъ суть ни что иное, какъ цѣлики, сохранившіеся отъ общаго снесенія или вымывовъ, очевидно дѣйствовавшихъ на дилувіальные наносы послѣ ихъ образованія. Это мнѣніе авторъ подкрѣпляетъ цѣлымъ рядомъ наблюденій, сдѣланныхъ имъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Въ заключеніе, онъ рѣшаетъ главную свою задачу—явленіе полированныхъ и изборожденныхъ скалъ, причемъ доказываетъ, что полировка и шрамы на нихъ произведены не водотеченіями съ обильнымъ количествомъ щебня, а также не пловучими льдами, содержавшими камни въ нижней своей сторонѣ, но первобытными глетчерами, какъ это принимается почти всѣми скандинавскими геологами.

Кромѣ сочиненія, о которомъ мы сейчасъ упомянули, г. Гельмерсенъ сообщилъ намъ, въ особой запискѣ, свѣдѣнія объ открытіи слоевъ каменнаго угля въ девонскихъ пластахъ Тульской губерніи [1]). Г. Лео, управляющій каменно-

[1]) Читана 26 ноября. Появится въ Бюллетенѣ.

угольною копью въ селѣ Малевкѣ, имѣніи графа Бобринскаго, замѣтивъ въ одномъ обнаженіи девонскихъ пластовъ на рѣчкѣ Малевкѣ, близъ означенной копи, прослой угля, рѣшился, для открытія его, со дна копи опустить шахту. Другая цѣль этой работы состояла въ спускѣ рудничныхъ водъ въ девонскій известнякъ, который во многихъ мѣстахъ оказался имѣющимъ значительныя трещины. Обѣ цѣли были достигнуты: шахта углублена до 80 футовъ, при чемъ встрѣчены четыре слоя доброкачественнаго каменнаго угля, которые однако, по незначительности толщины, не стоятъ разработки. Не смотря на то, это открытіе весьма любопытно потому, что служитъ новымъ опроверженіемъ господствовавшаго у насъ мнѣнія, что въ девонскихъ пластахъ Россіи никогда не можетъ встрѣтиться каменный уголь,—мнѣнія, на несостоятельность котораго указалъ еще г. Меллеръ на первомъ съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей, сообщивъ о сдѣланномъ имъ открытіи девонскаго каменнаго угля на Уралѣ, въ Зыковскомъ рудникѣ близъ Архангело-Пашійскаго завода и по рѣкѣ Терекшѣ, близъ завода Богоявленскаго. На нѣкоторой глубинѣ въ известковомъ пластѣ, пройденномъ Малевскою шахтою, оказалась трещина, шириною въ 4 дюйма, изъ которой отдѣлялся рудничный газъ, и которая свободно поглощала рудничную воду.

Образцы каракумскихъ песковъ, привезенные г. Лерхомъ изъ его путешествія въ Арало-Каспійскій край, подали г. Гельмерсену поводъ къ составленію записки о створкахъ нынѣ живущихъ морскихъ раковинъ Cardium edule и Dreissena polymorpha, находимыхъ въ этихъ пескахъ, слѣдовательно на значительномъ разстояніи отъ Аральскаго моря[1]). Такимъ образомъ остатки этихъ моллюсковъ служатъ подтвержденіемъ мнѣнія, что Аральское море имѣло нѣкогда бо̀льшее протяженіе, чѣмъ нынѣ, о чемъ можно заключить также изъ показаній прежнихъ путешественниковъ въ эти края, на-прим. гг. Лемана и Борщова, ко-

[1]) Чит. 5 марта. Bulletin, т. XIII, стр. 23.

торые въ каракумской пустынѣ находили створки тѣхъ же моллюсковъ, но ближе къ нынѣшнему берегу Арала. Такъ какъ восточный берегъ этого водовмѣстилища низменъ, и отъ него простираются низменныя же, песчаныя степи до Моюнъ-Кума, то все пространство этихъ степей представляетъ дно древняго моря, гдѣ будутъ по всей вѣроятности найдены раковины, принадлежащія къ видамъ, до нынѣ обитающимъ въ Аральскомъ и Каспійскомъ моряхъ.

Ученому свѣту извѣстно обширное сочиненіе о минералогіи Россіи, которому Академикъ Кокшаровъ посвящаетъ уже много лѣтъ труда, и которое, для удобства какъ отечественныхъ, такъ и иностранныхъ ученыхъ, издаетъ онъ на двухъ языкахъ, русскомъ и нѣмецкомъ. Неутомимо занимаясь этимъ дѣломъ, въ настоящемъ году онъ окончилъ печатаніемъ четвертую часть русскаго изданія [1]). Независимо отъ того, въ довольно обширной статьѣ онъ изложилъ результаты своихъ кристаллографическихъ изслѣдованій о линаритѣ [2]). Основываясь на многочисленныхъ, произведенныхъ имъ точныхъ измѣреніяхъ, онъ нѣсколько измѣняетъ принятое до сихъ поръ отношеніе осей главной формы линарита, даетъ общій обзоръ всѣхъ кристаллическихъ формъ этого рѣдкаго минерала, какъ уже извѣстныхъ, такъ и вновь имъ открытыхъ, и вообще подвергаетъ обсужденію различныя кристаллографическія отношенія линарита.

ПО БОТАНИКѢ.

Занятія Академика Рупрехта сосредоточивались на разработкѣ богатаго запаса матеріаловъ для познанія флоры главнаго Кавказскаго хребта, собранныхъ имъ во время прежнихъ поѣздокъ на Кавказъ. Значительная часть перваго тома его сочиненія

---

[1]) Представлено Академіи 23 января.

[2]) Чит. 12 ноября. Mémoires, т. XIII, № 3. Появится въ извлеченіи также въ Бюллетенѣ.

объ этомъ предметѣ уже отпечатана; въ ней описано 155 видовъ растеній, между прочимъ 46 никѣмъ до него не найденныхъ въ означенной флорѣ, въ числѣ которыхъ содержатся 22 вида совершенно новыхъ въ системѣ, и 37 подвидовъ, никѣмъ неописанныхъ. Къ самостоятельнымъ родамъ, которые установлены г. Рупрехтомъ, принадлежатъ Capnites, Cuspidaria, Sophia, Pseudovesicaria и Raphanolobus, которые были до сего времени принимаемы за подроды. Г. Рупрехтъ открылъ также признаки, по которымъ должно будетъ ввести новое распредѣленіе видовъ въ родахъ Delphinium, Capnites, Erysimum и Viola. По обширности этого сочиненія, первый томъ его можетъ быть довершенъ и выпущенъ въ свѣтъ только въ будущемъ году; въ него войдетъ описаніе бо̀льшаго числа семействъ, чѣмъ предполагалось въ началѣ.

Изъ трудовъ по предмету ботаники, представленныхъ намъ посторонними учеными, особаго вниманія заслуживаетъ разсужденіе г. Шперка о гимносперміи [1]), которое вскорѣ должно появиться въ Запискахъ Академіи, съ приложеніемъ атласа анализовъ. Авторъ въ началѣ сочиненія излагаетъ постепенное развитіе ученія о гимносперміи, основаннаго Робертомъ Брауномъ и поддержаннаго германскими ботаниками, но оспариваемаго, особенно въ послѣднее время во Франціи. Затѣмъ, онъ удачно опровергаетъ это ученіе на основаніи собственныхъ двухлѣтнихъ наблюденій.

Кромѣ результатовъ, важныхъ для морфологіи, добытыхъ этимъ трудомъ, не менѣе важны и другіе выводы, изъ него вытекающіе. Изъ развалинъ опровергнутаго ученія возникаетъ другое ученіе, которое съ прежнимъ ничего общаго не имѣетъ, кромѣ развѣ названія гимносперміи. Такъ какъ внутренній покровъ женскихъ цвѣтковъ хвойныхъ и прочихъ гимноспермныхъ растеній нельзя теперь считать оболочкою яичка или сѣмени, ибо

---

[1]) Читано 3 сентября.

онъ есть ничто иное какъ настоящій околоплодникъ, то всѣ gymnospermae, сѣмена которыхъ до сихъ поръ считались нагими, т. е. непокрытыми околоплодникомъ, имѣютъ теперь въ иномъ смыслѣ нагія сѣмена и яички, т. е. ядра, непокрытыя собственною оболочкой. Изъ этого слѣдуетъ, что только ядро и зародышная полость его составляютъ существенный органъ яичка, а не оболочка его, которая есть только случайный органъ, точно также какъ зародышъ, иногда не развивающійся, не уничтожаетъ значеніе сѣмени, какъ самостоятельнаго органа. Далѣе слѣдуетъ, что по причинѣ нагихъ сѣмянъ всѣ прежнія нагосѣмянныя (gymnospermae) и нынѣ могутъ удержать это названіе только не въ противоположность къ angiospermae (одно и двудольнымъ), а въ видѣ отдѣла двудольныхъ, иногда извѣстнаго подъ именемъ многодольныхъ, т. е. Dicotyledones gymnospermae въ противоположность къ D. hymenospermae. Правда, что въ нѣкоторыхъ семействахъ послѣдняго отдѣла попадаются иногда нагія сѣмена, т. е. ядра безъ собственныхъ оболочекъ, впрочемъ рѣдко, и въ видѣ исключенія; но это не можетъ служить значительнымъ возраженіемъ, ибо придерживаясь строго отдѣльнаго признака и не допуская исключеній, нельзя бы допустить даже классъ двудольныхъ. Нагосѣмянныя, какъ уже давно дознано, несомнѣнно имѣютъ организацію болѣе простую, чѣмъ прочія двудольныя; онѣ даже составляютъ нѣчто въ родѣ перехода отъ сосудистыхъ растеній къ клѣтчатымъ, ибо огромные стволы большинства хвойныхъ, именно елевыхъ и кипарисовыхъ, почти исключительно клѣтчатаго строенія, безъ трахеидовъ, которые замѣчаются только въ самомъ внутреннемъ слоѣ древесины около сердцевины. Прежніе послѣдователи теоріи о гимносперміи чувствовали необходимость обозначить такую естественную группу, какъ хвойныя съ цикадеями и друг., общимъ именемъ, заимствованнымъ отъ существеннаго признака такого важнаго ортана какъ сѣмя, и такая потребность чувствуется еще и нынѣ. Еще и въ другомъ отношеніи опроверженіе прежняго ученія о гимносперміи должно имѣть важныя послѣдствія. Нагосѣмянныя, которыя, до сихъ поръ, за-

нимали какое-то странное положеніе между тайноцвѣтными и однодольными, сближаются такъ тѣсно съ нѣкоторыми безлепестными семействами двудольныхъ, что оставить между ними совершенно чужія имъ однодольныя впредь невозможно. Но однодольнымъ нѣтъ также мѣста и между нагосѣмянными и тайноцвѣтными; папоротники, относительно строенія ствола и двухъ производительныхъ органовъ, особенно спорокарпій, имѣютъ самое близкое сродство съ цикадеями; шишка хвощевыхъ (Equisetum) есть такой же самый органъ, какъ мужская шишка рода Taxus, въ морфологическомъ и отчасти въ физіологическомъ отношеніи нѣтъ существенной разницы между обѣими; оплодотвореніе и развитіе зародыша у хвойныхъ и цикадейныхъ нѣсколько отличается отъ другихъ явноцвѣтныхъ и имѣетъ много сходства съ образованіемъ зародыша у высшихъ тайноцвѣтныхъ, какъ это явно доказываетъ двудольный длинно-повѣшенный и постепенно погружающійся зародышъ у Selaginella, проростающій двумя сѣмядолями. Такимъ образомъ однодольныя вытѣсняются съ мѣста, имъ до сихъ поръ отведеннаго въ системѣ, и нужно будетъ рѣшить, составляютъ ли они побочное образованіе двудольныхъ, или же, вопреки нашимъ прежнимъ понятіямъ, высшее образованіе двудольныхъ? Образованіе растительнаго міра, судя по всему, что намъ извѣстно, началось съ нисшихъ, болѣе простыхъ формъ, именно съ морскихъ растеній, за которыми послѣдовали надземныя болѣе и болѣе сложной организаціи; папоротники являются уже въ древнихъ формаціяхъ вмѣстѣ съ хвойными и цикадеями, но лиственныя деревья и прочія двудольныя показываются гораздо позже, и только въ новыхъ формаціяхъ. Примѣры однодольныхъ, найденныхъ будто бы въ болѣе древнихъ пластахъ, чѣмъ лиственныя двудольныя, еще сомнительны, такъ что тотъ, кто въ такъ называемой восходящей системѣ помѣстилъ бы однодольныя за двудольными, былъ бы болѣе правъ, чѣмъ тотъ, кто ставитъ ихъ между тайноцвѣтными и нагосѣмянными, или между послѣдними и прочими двудольными.

Кромѣ того Академіи сообщили: членъ-корреспондентъ А. А. Бунге — второй отдѣлъ своей пространной монографіи рода Astragalus [1]); профессоръ здѣшняго университета А. Фаминцинъ — наблюденія, произведенныя имъ надъ дѣйствіемъ свѣта на дѣленіе клѣточекъ у Spirogyra [2]); Г. Борщовъ—замѣтку о грибахъ Черниговской губерніи [3]) и статью о выдѣленіи грибами свободнаго аміака [4]), и г. Страсбургеръ — изслѣдованіе свое относительно оплодотворенія у папоротниковъ [5]).

ПО ЗООЛОГІИ, ФИЗІОЛОГІИ И АНАТОМІИ.

Академикъ Брандтъ читалъ намъ обширное разсужденіе [6]) о жирякахъ—этихъ замѣчательныхъ животныхъ, которыя, не смотря на свой малый ростъ, имѣютъ наибольшее сродство съ носорогами и занимаютъ какъ бы среднее мѣсто межу толстокожими животными и грызунами. Въ сочиненіи своемъ г. Брандтъ поясняетъ эти родственныя отношенія жиряковъ къ другимъ животнымъ на основаніи подробныхъ анатомическихъ изслѣдованій и затѣмъ разсматриваетъ ихъ образъ жизни и географическое распредѣленіе. Кромѣ того нашъ сочленъ пополнилъ обширныя изслѣдованія свои о морскихъ коровахъ (Sirenia) нѣкоторыми замѣтками о систематической группировкѣ различныхъ родовъ этихъ животныхъ [7]).

Академикъ Штраухъ напечаталъ записку объ Адансоновомъ черномъ крокодилѣ [8]). Поводомъ къ составленію этой за-

---

[1]) Читанъ 20 августа. Появится въ Мемуарахъ.

[2]) Чит. 30 апрѣля. Bulletin, т. XIII, стр. 60.

[3]) Чит. 20 августа. Bulletin, т. XIII, стр. 219.

[4]) Чит. 20 ноября. Появится въ Бюллетенѣ

[5]) Чит. 11 іюня. Mémoires, т. XII, № 3.

[6]) Чит. 29 октября. Появится въ Мемуарахъ, и въ извлеченіи—въ Бюллетенѣ.

[7]) Чит. 5 марта. Bulletin, т. XIII, стр. 21.

[8]) Чит. 16 апрѣля. Bulletin. т. XIII, стр. 51.

писки послужили замѣчанія, сдѣланныя д-ромъ Греемъ, въ Лондонѣ, противъ нѣкоторыхъ взглядовъ, высказанныхъ г. Штраухомъ въ его разсужденіи о крокодилахъ; въ ней онъ подробнѣе излагаетъ доводы, на которыхъ онъ основалъ свой взглядъ на Адансонова чернаго крокодила, и опровергаетъ сдѣланныя г. Греемъ возраженія.

Тотъ же Академикъ составилъ подробное описаніе ядовитой змѣи, открытой профессоромъ Эйхвальдомъ на восточномъ берегу Каспійскаго моря и описанной имъ кратко въ 1831 году подъ именемъ Tomyris oxiana [1]). Г. Штраухъ, изслѣдовавъ оригинальный, найденный г. Эйхвальдомъ, экземпляръ этой змѣи, убѣдился, что онъ принадлежитъ къ роду Naja. Эта ядовитая змѣя, подходящая всего ближе къ обыкновенной очковой змѣѣ Naja tripudians, осталась совершенно въ забвеніи у натуралистовъ, а потому г. Штраухъ счелъ нужнымъ дать подробное описаніе ея, тѣмъ болѣе что она, какъ единственная, водящаяся въ Россіи, представительница семейства Elapida, принадлежитъ къ числу любопытнѣйшихъ породъ змѣй нашей фауны.

Въ послѣднее время явилось въ свѣтъ нѣсколько изслѣдованій о живчикахъ высшихъ и низшихъ животныхъ. Изъ этихъ изслѣдованій оказалось, что живчики имѣютъ болѣе сложное строеніе, чѣмъ прежде предполагали, и что труды Кёлликера объ ихъ развитіи могутъ быть дополнены новыми фактами. Исторія развитія живчиковъ у рыбъ до сихъ поръ оставалась неразработанною по причинѣ трудности изслѣдованія и крайней нѣжности изучаемыхъ предметовъ. Этотъ пробѣлъ въ сравнительной анатоміи пополнилъ нашъ сочленъ Акад. Овсянниковъ статьею, читанною въ одномъ изъ нашихъ засѣданій [2]): онъ изучалъ живчиковъ преимущественно у лосося и сига, причемъ въ каждомъ мѣшечкѣ сѣмянныхъ железъ нашелъ два ряда клѣточекъ, при-

[1]) Чит. 14 мая. Bulletin, т. XIII, стр. 81.

[2]) 17 сентября. Bulletin, т. XIII, стр. 245.

надлежащихъ къ эпителіальной ткани, и прослѣдилъ съ одной стороны развитіе этихъ клѣтокъ, а съ другой — ихъ распаденіе. Онъ замѣтилъ, что живчики образуются слѣдующимъ образомъ: ядро дѣлится на нѣсколько частей, и вокругъ каждой изъ нихъ группируется протоплазма, такъ что въ одной клѣточкѣ появляется отъ 7 до 12 и болѣе клѣтокъ. Ядро переходитъ въ головку, а окружающая его протоплазма — въ хвостикъ живчика. Когда вполнѣ развитые живчики побыли нѣсколько минутъ въ водѣ, движеніе въ нихъ прекращается, и микроскопъ показываетъ, что исчезнувшій хвостикъ превратился снова въ комочки клѣтчаточнаго содержимаго, и облекаетъ головку, какъ протоплазма облекала ядро.

Весьма замѣчательна также другая записка г. Овсянникова[1]), въ которой онъ обращаетъ вниманіе гистологовъ на испробованный имъ новый реактивъ, который, можетъ быть, вскорѣ замѣнитъ употребляемую до сихъ поръ осміеву кислоту и окажетъ наукѣ существенную пользу, въ особенности при изслѣдованіи центральной нервной системы. Этотъ реактивъ — осміамидовое соединеніе Флеми: оно окрашиваетъ животныя ткани въ черный цвѣтъ въ извѣстной постепенности, прежде всего жиръ, нервную мякоть, потомъ клѣтчатку, эластическую ткань и хрящъ. При этомъ оно сохраняетъ всѣ достоинства осміевой кислоты, столь успѣшно употребляемой въ настоящее время, но не имѣетъ ея недостатковъ.

Съ удовольствіемъ заявляемъ мы о многочисленныхъ трудахъ, представленныхъ Академіи посторонними учеными по части сравнительной анатоміи и исторіи развитія животныхъ; таковы изслѣдованія г. Мечникова — о развитіи небаліи[2]) и его же — наблюденія надъ развитіемъ нѣкоторыхъ иглокожихъ, немертинъ, ботріоцефала, сложныхъ и простыхъ асцидій и скор-

---

[1]) Читана 12 ноября. Появится въ Бюллетенѣ.

[2]) Чит. 23 января. Записки, т. XIII; приложеніе № 1.

піона[1]), Алекс. Брандта — о развитіи стрекозъ и полужесткокрылыхъ[2]), Эдуарда Брандта — о нервной системѣ хитоновъ[3]) и морскихъ блюдцевъ[4]), г. Степанова — о развитіи женскихъ половыхъ органовъ у асцидій изъ рода Phallusia[5]), г. Аѳанасьева — объ эмбріональномъ развитіи сердца[6]), доктора Дедюлина — о проводимости возбужденія по нервамъ[7]), и адъюнктъ-профессора Медико-Хирургической Академіи Заварыкина — о первыхъ путяхъ, по коимъ движатся питательные соки[8]) и о такъ называемой естественной инъекціи млечныхъ сосудовъ[9]).

По анатоміи человѣка мы можемъ и на этотъ разъ указать въ нашихъ изданіяхъ два разсужденія нашего члена-корреспондента, профессора Грубера — о шейныхъ ребрахъ человѣка[10]) и о варіаціяхъ мышцы palmaris longus[11]). Оба составлены, какъ и всѣ труды его, на основаніи большаго числа наблюденій. Такъ, во второмъ разсужденіи, сообщаемые авторомъ результаты основываются на изслѣдованіяхъ, произведенныхъ имъ на 500 трупахъ (1000 конечностей), т. е. на такомъ количествѣ наблюденій, какое едва ли удалось сдѣлать кому либо изъ анатомовъ. Г. Груберъ не только подтвердилъ большинство варіацій этой мышцы, видѣнныхъ другими анатомами со временъ Везалія, но нашелъ еще и значительное число новыхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ опредѣлилъ, какъ часто встрѣчаются эти варіаціи, о чемъ

---

1) Чит. 8 октября. Bulletin, т. XIII, стр. 284.

2) Чит. 29 октября. Появится въ Мемуарахъ.

3) Чит. 12 ноября. Появится въ Бюллетенѣ.

4) Чит. 12 ноября. Появится въ Бюллетенѣ.

5) Чит. 30 апрѣля. Bulletin, т. XIII, стр. 209.

6) Чит. 8 октября. Появится въ Бюллетенѣ.

7) Чит. 10 декабря. Появится въ Запискахъ и Бюллетенѣ.

8) Чит. 25 іюня. Bulletin, т. XIII, стр. 174.

9) Чит. 10 декабря. Появится въ Мемуарахъ.

10) Чит. 29 октября. Mémoires, т. XIII, № 2. Извлеченіе изъ этого сочиненія — въ Запискахъ, т. XIV стр. 119.

11) Чит. 23 января. Mémoires, т. XII, № 14.

до настоящаго времени существовали самыя противорѣчивыя мнѣнія, и доказалъ, что цѣлый рядъ варіацій, которыя встрѣчаются у человѣка, составляютъ у животныхъ постоянное явленіе.

ПО ИСТОРІИ.

Обращаюсь къ трудамъ, имѣющимъ своимъ предметомъ различные вопросы исторіи и филологіи.

Столь важные для разъясненія эпохи Іоанна Грознаго историческіе памятники, изданные Академикомъ Устряловымъ, подъ заглавіемъ: «Сказанія Князя Курбскаго», возбудили къ себѣ въ читающемъ мірѣ такое вниманіе, что и первое ихъ изданіе, появившееся въ 1833 году, и второе, напечатанное въ 1842 году, сдѣлались нынѣ библіографическою рѣдкостію. Поэтому нашъ историкъ издалъ ихъ снова, оставивъ текстъ, примѣчанія и приложенія безъ всякой перемѣны, и лишь дополнивъ ихъ предисловіемъ къ Новому Маргариту; кромѣ того, на основаніи документовъ, изданныхъ г. Иванишевымъ, онъ исправилъ нѣкоторыя свѣдѣнія, относящіяся до жизни Курбскаго[1]).

Академикъ Дорнъ, обращающій вниманіе свое на тѣ разъясненія, которыя для древней русской исторіи можно найдти у восточныхъ писателей, читалъ намъ разсужденіе, относящееся къ изслѣдованіямъ этого рода[2]). Съ 1828 г., представлялось значительное затрудненіе при опредѣленіи времени, къ которому должно быть отнесено одно изъ событій нашей исторіи, упоминаемое нѣкоторыми восточными писателями. Это событіе — вторженіе Руссовъ въ Табаристанъ въ началѣ X вѣка по Р. Х. Разбирая свидѣтельства одного персидскаго историка, г. Дорнъ пришелъ къ заключенію, что эти свидѣтельства относятся не къ одному, а къ двумъ различнымъ событіямъ, падающимъ на разные годы.

Въ видѣ дополненія къ этому сочиненію г. Дорна, Академикъ Куникъ сдѣлалъ разборъ извѣстій Несторовой лѣтописи о

---

[1]) Это новое изданіе представлено Академіи 24 сентября.

[2]) 23 апрѣля. Появится въ Мемуарахъ и Запискахъ.

походѣ князя Владиміра Ярославича въ 1043 году на Царьградъ[1]).

Г. Боннель, продолжая трудиться надъ составленіемъ Литовской хронографіи, о которой было говорено въ предъидущихъ нашихъ отчетахъ, въ нынѣшнемъ году окончилъ часть своего сочиненія, обнимающую собою событія съ 1501 по 1510 годъ. Представляя эту часть Академіи[2]), г. Куникъ предложилъ расширить програму сочиненія: по первоначальному плану, г. Боннелю было поставлено въ обязанность хронологически разработать только печатные источники по части исторіи западной Руси, на какомъ они не были бы писаны языкѣ; нынѣ открылась возможность включить въ кругъ изслѣдованія также рукописные источники, и почерпнутыя изъ нихъ данныя внести въ сочиненіе при его печатаніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Куникъ представилъ планъ изданія Литовской хронографіи, по которому печатаніе должно быть окончено въ теченіе пяти лѣтъ, т. е. къ исходу 1872 года.

Важность тѣхъ разъясненій, которыхъ можно ожидать для исторіи Западной Россіи отъ поисковъ въ разныхъ архивахъ, побудила г. Куника предложить Академіи предпринять подобные поиски, и на первый разъ, въ видѣ опыта, произвесть розысканія въ архивахъ города Риги и Лифляндскаго Рыцарства. Эти занятія были поручены г. Гильдебрандту, молодому ученому, пріобрѣтшему себѣ извѣстность отличнымъ критическимъ трудомъ о хроникѣ Генриха Латышскаго. Получивъ инструкцію отъ г. Куника и снабженный рекомендаціями Академіи къ мѣстнымъ властямъ, г. Гильдебрандтъ употребилъ на занятій въ Ригѣ пять мѣсяцевъ (съ начала іюня до конца октября) съ такимъ усердіемъ и успѣхомъ, которые заслуживаютъ всякой признательности. По возвращеніи своемъ сюда, онъ представилъ намъ подробный отчетъ о произведенныхъ имъ розысканіяхъ[3]), а также копіи съ

---

1) Чит. 15 октября. Будетъ напечатанъ, вмѣстѣ съ сочиненіемъ г. Дорна.
2) 7 мая и 3 декабря.
3) Чит. 3 декабря. Появится въ Бюллетенѣ.

большаго числа найденныхъ имъ важныхъ историческихъ документовъ.

Исторія италіянскихъ колоній, процвѣтавшихъ въ средніе вѣка на берегахъ Чернаго моря, хотя и не относится прямо къ русской исторіи, однако представляетъ для насъ интересъ потому, что мѣста, въ которыхъ развивались эти торговыя поселенія, входятъ нынѣ въ составъ нашей государственной территоріи. Въ этомъ отношеніи обращаютъ на себя вниманіе историческія письма объ этомъ предметѣ, помѣщенныя въ нашемъ Бюллетенѣ Штутгардскимъ профессоромъ Гейдомъ и въ которыхъ разъяснены нѣкоторые темные и запутанные вопросы средневѣковой исторіи [1]).

ПО ИСТОРІИ И СЛОВЕСНОСТИ ВОСТОКА.

Продолжая занятія свои по изслѣдованію прошедшей судьбы Арменіи и Грузіи, Академикъ Броссе изготовилъ полный переводъ Армянскаго историка Ухтанеса, писателя Х-го вѣка [2]). Первая часть этого неизданнаго и малоизвѣстнаго сочиненія содержитъ въ себѣ, въ весьма сжатомъ видѣ, повѣствованіе о библейскихъ патріархахъ, армянскихъ царяхъ и римскихъ императорахъ, до введенія христіанства въ Арменіи. Ошибка Ухтанеса въ отношеніи года, съ котораго должно считать начало армянскаго лѣтосчисленія, подала г. Броссе поводъ предпринять подробныя изслѣдованія объ армянскомъ календарѣ [3]). Разборъ одного мѣста въ сочиненіи Ухтанеса, въ которомъ онъ приписывалъ грузинскому народу еврейское происхожденіе, составляетъ предметъ особой записки, читанной намъ г. Броссе [4]). Въ ней, помощью хронологическаго изслѣдованія письменныхъ свидѣтельствъ, онъ отвергаетъ мнимое завоеваніе Иверіи Новуходоносоромъ, и доказываетъ, что ни этнологическія, ни филологическія познанія наши

---

[1]) Чит. 13 августа и 10 сентября. Bulletin, т. XIII, стр. 261.

[2]) Чит. 21 мая и 5 ноября. Появится въ Мемуарахъ и, въ сокращенномъ видѣ, въ Бюллетенѣ.

[3]) Чит. 5 ноября.

[2]) Чит. 4 іюня. Bulletin, т. XIII, стр. 248.

не позволяютъ принять мнѣніе Ухтанеса. Наконецъ нѣкоторыя замѣчанія, интересныя для познанія грузинскихъ древностей, сообщены г. Броссе въ особой запискѣ, посвященной этому предмету [1]).

Въ прошедшемъ году Азіятскій Музей Академіи имѣлъ возможность пріобрѣсти нѣсколько замѣчательныхъ персидскихъ и арабскихъ рукописей, собранныхъ г. Графомъ во время его многолѣтняго пребыванія въ Персіи. Въ числѣ ихъ находится нѣсколько знаменитыхъ произведеній мусульманской литературы, и между прочимъ такихъ, которыхъ еще не было въ нашемъ музеѣ, наприм. извѣстный историческій трудъ Гафизъ-Абру, исторія Альфи и др. Желая ознакомить ученый міръ съ этою коллекціею, г. Дорнъ сдѣлалъ описаніе рукописей, пріобрѣтенныхъ отъ вдовы г. Графа [2]). Ту же цѣль имѣетъ и другая записка г. Дорна о восточныхъ рукописяхъ графа Симонича, принадлежащихъ нынѣ Императорской Публичной Библіотекѣ [3]).

ПО ЛИНГВИСТИКѢ.

Санскритскій Словарь, надъ которымъ съ такимъ успѣхомъ трудятся Академикъ Бетлингъ и г. Ротъ, доведенъ въ настоящее время до шестаго тома. Изъ напечатанныхъ въ нынѣшнемъ году трехъ выпусковъ (37, 38 и 39), первые два исключительно посвящены дополненіямъ, почерпнутымъ изъ новѣйшихъ трудовъ санскритологовъ, и служатъ свидѣтельствомъ того, съ какимъ вниманіемъ издатели слѣдятъ за новѣйшими изысканіями о древнеиндѣйскомъ бытѣ.

Въ связи съ исторіею умственнаго развитія Индіи находятся изслѣдованія о буддизмѣ. Академикъ Шифнеръ, занимавшійся очисткою тибетскаго текста составленной Таранатою исторіи буддизма въ Индіи, напечаталъ этотъ текстъ на основаніи четы-

---

1) Чит. 16 января. Bulletin, т. XIII, стр. 5.
2) Чит. 3 декабря. Появится въ Бюллетенѣ.
3) Чит. 15 октября. Появится въ Бюллетенѣ.

рехъ рукописей, принадлежащихъ Азіятскому Музею, здѣшнему университету и профессору В. П. Васильеву. Въ то же время продолжается печатаніе этого сочиненія въ русскомъ переводѣ г. Васильева. Г. Шифнеръ предполагаетъ также издать переводъ, съ примѣчаніями, заимствованными изъ буддійскихъ рукописей, которыми онъ пользовался во время своего пребыванія въ Парижѣ и Лондонѣ въ нынѣшнее лѣто; изъ числа ихъ замѣчательна санскритская рукопись о Калачакрѣ, содержащая въ себѣ первыя извѣстія о Мухамедѣ и о появленіи ислама въ Индіи.

Молодой ученый, И. Минаевъ, посвятившій себя изученію санскритскаго языка и древней исторіи Индіи, остановился съ особеннымъ предпочтеніемъ на изслѣдованіи древнѣйшаго періода буддизма, преимущественно по источникамъ на палійскомъ языкѣ. Съ какимъ успѣхомъ онъ трудился на этомъ поприщѣ, свидѣтельствуетъ представленное Академіи сочиненіе его объ одномъ изъ древнѣйшихъ буддійскихъ служебниковъ, *Пратимокша-сутрѣ*[1]). Для установленія текста этого сочиненія онъ пользовался многими рукописями, какъ своими, такъ и принадлежащими Азіятскому Музею Академіи, и ученымъ учрежденіямъ въ Парижѣ и Лондонѣ. Кромѣ точнаго перевода и объясненій буддійскихъ комментаторовъ, г. Минаевъ сообщаетъ любопытныя соображенія о вѣроятномъ времени происхожденія этого памятника. Замѣтимъ, что, благодаря г. Минаеву, мы теперь впервые получаемъ критически-исправленный текстъ этого важнаго для исторіи буддизма памятника, который былъ до сихъ поръ извѣстенъ только по неточнымъ и неполнымъ переводамъ. Считаемъ себя вправѣ надѣяться, что необыкновенная начитанность г. Минаева въ буддійскихъ рукописяхъ, санскритскихъ и палійскихъ, дастъ ему возможность значительно расширить наши познанія о древнемъ буддизмѣ.

Академикъ Вельяминовъ-Зерновъ, занимаясь изученіемъ джагатайскаго языка, издалъ по рукописи Императорской Пуб-

---

[1]) Чит. 15 октября. Появится въ Запискахъ.

личной Библіотеки, Джагатайско-Турецкій Словарь, составленный въ первой половинѣ XVI столѣтія, преимущественно по сочиненію знаменитаго Неваи, и издавна извѣстный у оріенталистовъ подъ названіемъ *Абушки* [1]).

Въ ряду новоиранскихъ языковъ, послѣ персидскаго и армянскаго, по значительности числа своихъ представителей и по обширности своего распространенія, первое мѣсто занимаетъ языкъ курдскій. Уступая обоимъ упомянутымъ языкамъ въ литературномъ отношеніи, онъ имѣетъ тѣмъ не менѣе литературное существованіе. Въ лингвистическомъ же отношеніи, онъ, послѣ армянскаго языка, есть единственный современный представитель иранскаго происхожденія, который богатъ разнообразными нарѣчіями. Не смотря на то, этотъ языкъ еще недостаточно изслѣдованъ, и пособій къ его изученію существуетъ весьма мало. Поэтому ученый міръ долженъ быть признателенъ бывшему россійскому консулу въ Эрзерумѣ г. Жабѣ за исполненный имъ трудъ составленія Курдскаго Словаря, изданіе котораго приняла на себя Академія [2]). Во время своего многолѣтняго пребыванія въ названномъ городѣ, г. Жаба не только имѣлъ возможность входить въ сношенія съ лицами курдскаго происхожденія, но и составилъ богатое собраніе рукописей на курдскомъ языкѣ, и изъ этихъ источниковъ, живаго и письменнаго, извлекъ богатый матеріалъ для своего сочиненія. Первая часть словаря г. Жабы, находящаяся нынѣ въ печати, содержитъ въ себѣ болѣе шести тысячъ курдскихъ словъ, съ переводомъ ихъ на русскій и французскій языки и съ поясненіемъ ихъ значенія примѣрами употребленія. Не говоря уже о важности этого труда для занимающихся изученіемъ востока и для лингвистовъ, слѣдуетъ замѣтить, что въ словарѣ г. Жабы найдутъ много любопытнаго и поучительнаго для себя и этнографы, такъ какъ авторъ съ особымъ стараніемъ собиралъ названія различныхъ предметовъ, относящихся къ быту курдовъ, къ ихъ нравамъ и понятіямъ.

---

1) Представленъ Академіи 17 декабря.

2) Представленъ Академіи 5 ноября. Будетъ изданъ особою книгою.

Тюркскія нарѣчія Сибири и средней Азіи нашли себѣ въ докторѣ Радловѣ неутомимаго и талантливаго изслѣдователя, который прежними своими изысканіями на этомъ поприщѣ собралъ не мало данныхъ, доставившихъ намъ впервые возможность ознакомиться съ духовною жизнью и бытомъ тюрко-татарскихъ племенъ. Представленная имъ въ нынѣшнемъ году часть его лингвистическихъ трудовъ [1]) содержитъ въ себѣ различные памятники народной поэзіи киргизовъ, записанные со словъ простолюдиновъ, въ томъ числѣ древнія изрѣченія, пѣсни, сказанія о герояхъ, сказки и пр. Въ сравненіи съ текстами двухъ предъидущихъ томовъ труда г. Радлова, преставленные имъ нынѣ тексты, на первый взглядъ, свидѣтельствуютъ о болѣе высшемъ образованіи народа. Въ противуположность произведеніямъ тюрко-татарской народной поэзіи, которымъ были посвящены первые два тома труда г. Радлова, и въ которыхъ преобладаетъ строго эпическая объективность, въ произведеніяхъ киргизкой народной музы проявляется лирическій элементъ и болѣе изящная обработка сюжетовъ. Во многихъ изъ этихъ произведеній мы находимъ поразительную глубину чувства. Особенно замѣчательны преданія о происхожденіи киргизскихъ князей и разсказы объ отдѣльныхъ герояхъ. Для изслѣдователей распространенія сказочныхъ сюжетовъ у различныхъ народовъ, тексты г. Радлова представляютъ много занимательнаго, заключая въ себѣ параллели отчасти различныхъ сюжетовъ, содержащихся въ двухъ первыхъ томахъ его сочиненія, и отчасти нѣкоторыхъ сказаній, извѣстныхъ изъ индѣйскихъ, монгольскихъ и западныхъ источниковъ. Академія, цѣня высокій интересъ, представляемый этимъ трудомъ для языкознанія и этнографіи, съ удовольствіемъ приняла на себя его изданіе въ свѣтъ.

Академикъ Видеманъ занимался собираніемъ и обработкою матеріаловъ для подробной грамматики эстскихъ нарѣчій. Въ связи съ этими занятіями находится статья, въ которой онъ сообщилъ

[1]) Чит. 30 января и 13 февраля. Будетъ издана особою книгою.

намъ свѣдѣнія о языкѣ эстскаго племени, разсѣяннаго среди латышскихъ приходовъ Маріенбургскаго и Шванебургскаго, который еще въ 1849 г. былъ предметомъ изслѣдованія покойнаго Акад. Шегрена[1]). Сколь ни мало число эстовъ, живущихъ среди латышей (ихъ не много болѣе 2000 душъ), однако языкъ ихъ весьма замѣчателенъ для лингвистовъ. Отдѣлясь въ доисторическія времена отъ своихъ единоплеменниковъ, и будучи теперь окружены латышами, они сохранили въ домашней жизни эстскій языкъ, между тѣмъ какъ для всѣхъ внѣшнихъ сношеній употребляютъ языкъ латышскій. Задача лингвиста состоитъ особенно въ изслѣдованіи, какимъ измѣненіямъ подвергся эстскій языкъ чрезъ вліяніе латышскаго, каково отношеніе его къ языку ливовъ, находившемуся въ подобномъ положеніи и съ которымъ этотъ эстскій языкъ прежде считался тождественнымъ, и наконецъ какіе изъ другихъ эстовъ, если судить по языку, всего ближе къ этимъ изолированнымъ эстамъ, съ которыми они въ доисторическое время жили въ ближайшей связи. Г. Видеманъ собралъ значительное количество матеріаловъ для разъясненія этихъ вопросовъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ успѣлъ точнѣе изобразить особенности эстскаго языка.

Нѣкоторыя особенности, встрѣчающіяся въ разныхъ финскихъ языкахъ, послужили предметомъ записки, которую мы получили отъ лектора Гельсингфорскаго университета г. Крона[2]). Указанныя имъ особенности тѣмъ замѣчательнѣе, что племена, говорящія на этихъ языкахъ, по большей части не состоятъ въ ближайшихъ сношеніяхъ между собою. По замѣчанію г. Видемана, нѣкоторыя изъ этихъ явленій объясняются вліяніемъ русскаго и латышскаго языковъ на финскія нарѣчія.

Оплакиваемая всѣмъ ученымъ міромъ кончина Шлейхера была для нашей Академіи утратою особенно чувствительною по тѣмъ близкимъ отношеніямъ, въ которыхъ онъ находился къ

[1]) Чит. 5 ноября. Появится въ Бюллетенѣ.
[2]) Чит. 15 октября. Появится въ Бюллетенѣ.

намъ. Въ славянской филологіи весьма важный и неразработанный предметъ изслѣдованія составляетъ опредѣленіе грамматическихъ особенностей, общихъ для всѣхъ славянскихъ и литовскихъ нарѣчій, и возстановленіе чрезъ-то грамматики литовско-славянскаго языка. Сознавая, что отъ рѣшенія этой задачи зависятъ важнѣйшіе успѣхи славянской филологіи, Академія обратила свое вниманіе на профессора Шлейхера, такъ какъ, по ея мнѣнію, не было никого, кто былъ бы лучше его приготовленъ къ рѣшенію этой задачи. По приглашенію Историко-Филологическаго Отдѣленія Академіи, Шлейхеръ принялъ на себя разработать сравнительныя грамматики славянскихъ и литовскихъ нарѣчій, и, какъ выводъ изъ нихъ, грамматику литовско-славянскаго языка. Одушевленіе, съ которымъ онъ предался этимъ изслѣдованіямъ, вполнѣ соотвѣтствовало важности задачи. Высоко цѣня довѣріе Академіи и желая въ отвѣтъ на призывъ ея представить рѣшеніе вопросовъ, вполнѣ удовлетворяющее современнымъ требованіямъ сравнительнаго языкознанія, онъ, по мѣрѣ хода работы, убѣдился въ необходимости предварительно заняться нѣкоторыми приготовительными изслѣдованіями. Поѣздка въ Прагу для изученія сербскаго и новоболгарскаго языковъ, филологическое ознакомленіе съ великорусскимъ нарѣчіемъ, критическое изданіе главнаго источника для изученія литовскаго языка—поэта Доналейтиса, обработка грамматики полабскаго языка, важнаго для разъясненія фонетическихъ законовъ древне-славянскаго языка, и наконецъ составленіе нѣсколькихъ мемуаровъ по отдѣльнымъ вопросамъ славянской филологіи — все это заняло Шлейхера въ теченіе пяти лѣтъ и поставило его наконецъ въ возможность приступить къ окончательной редакціи выводовъ изъ его изслѣдованій по предложеннымъ ему Академіею задачамъ. Изъ этого понятно, какъ горестно отозвалось въ Академіи извѣстіе о его кончинѣ, которая унесла въ могилу надежду, столь основательную и близкую къ осуществленію, на разрѣшеніе важныхъ для славянскаго языкознанія вопросовъ. За нѣсколько дней до смерти Шлейхера, мы получили большую часть рукописи приготовлен-

ной имъ къ печати полабской грамматики [1]). Кромѣ того, въ бумагахъ Шлейхера, безъ сомнѣнія, найдутся многія части его изслѣдованій, и Академія не преминетъ приложить старанія къ тому, чтобы изъ оставшихся послѣ него рукописей извлечь возможную пользу для науки.

ПО КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ И АРХЕОЛОГІИ.

Въ нынѣшнемъ году въ Парижѣ явилась въ свѣтъ давно ожиданная книга «Mélanges de littérature grecque» Эмануэля Миллера, который, по порученію французскаго правительства, совершилъ путешествіе на Востокъ для розысканія древнихъ греческихъ рукописей. Въ этомъ сборникѣ извѣстный ученому міру издатель-изслѣдователь рукописныхъ остатковъ греческой литературы сообщаетъ такое множество новыхъ отрывковъ изъ твореній древнѣйшихъ писателей, что его изданіе, по богатству содержанія, можетъ быть поставлено на ряду съ многотомными новѣйшими сборниками Anecdota. Значеніе этого труда для классической филологіи побудило Академика Наука подвергнуть изданіе Миллера внимательному разбору. Въ запискѣ, читанной имъ по этому предмету [2]), онъ отмѣчаетъ главные изъ новыхъ результатовъ Миллерова сборника и присовокупляетъ свои примѣчанія къ нѣкоторымъ приводимымъ въ немъ прозаическимъ отрывкамъ, а также къ новымъ стихамъ Гиппонакса, Алькмана, Эсхила, Софокла и другихъ поэтовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Наукъ доказываетъ, что многое, принимаемое г. Миллеромъ за новое, уже давно извѣстно, и что неправильныя чтенія часто вводятъ его въ ошибки. Къ этому г. Наукъ присоединяетъ литературно-историческія объясненія о значеніи и происхожденіи нѣкоторыхъ впервые напечатанныхъ здѣсь сочиненій. Относительно трехъ гимновъ, найденныхъ Миллеромъ еще прежде и помѣщенныхъ

---

[1]) Читан. 5 ноября. Появится особою книгою. Донесеніе Акад. Куника объ этомъ трудѣ будетъ напечатано въ Бюллетенѣ.

[2]) 5 ноября. Появится въ Бюллетенѣ.

въ этомъ сборникѣ, нашъ сочленъ доказываетъ, что текстъ ихъ во многихъ мѣстахъ долженъ быть возстановленъ иначе, чѣмъ это сдѣлано Миллеромъ.

Начатая въ 1864 году и продолжавшаяся въ слѣдующихъ годахъ раскопка одного изъ кургановъ близъ деревни Стеблеевки, на полуостровѣ Тамани, привела къ открытію гробницъ богатаго и знатнаго семейства, принадлежащихъ, по всей вѣроятности, второй половинѣ IV-го столѣтія до Р. Х. Многочисленныя и любопытныя древности, добытыя изъ этихъ гробницъ и изъ ихъ сосѣдства, были предметомъ археологическихъ изслѣдованій Академика Стефани, который нашелъ въ нихъ обильный матеріалъ для расширенія нашихъ познаній о религіи и искусствѣ древнихъ обитателей этихъ мѣстъ. Объясненія этихъ древностей помѣщены имъ въ недавно изданныхъ Отчетахъ Императорской Археологической Коммиссіи за 1865 и 1866 гг. [1]); кромѣ того въ послѣднемъ изъ сихъ отчетовъ г. Стефани обогатилъ археологію любопытными изслѣдованіями, матеріаломъ для которыхъ послужили нѣкоторыя прекрасныя вазы Императорскаго Эрмитажа.

III. ПРЕМІИ, РАЗДАВАЕМЫЯ АКАДЕМІЕЮ.

Въ нынѣшнемъ году на полученіе Ломоносовской преміи имѣли право состязаться ученыя изслѣдованія и открытія, сдѣланныя въ Россіи въ области физики, химіи и минералогіи, при чемъ въ распоряженіи Академіи находилось двѣ таковыхъ преміи, каждая въ 1,000 руб., такъ какъ въ 1866 г. награда осталась никому не присужденною. На нынѣшній конкурсъ доставлено самими авторами три сочиненія; кромѣ того, на основаніи § 7 правилъ объ означенной преміи, включено въ списокъ состязавшихся сочиненій еще два, по предложенію членовъ Академіи. Эти сочиненія были разсмотрѣны избранною Физико-Математическимъ

[1]) Представл. Академіи 3 декабря.

Отдѣленіемъ коммиссіею, состоявшею изъ Гг. Академиковъ: Якоби, Чебышева, Зинина, Кокшарова и Вильда. Отдѣленіе, въ засѣданіи 10 декабря, по выслушаніи донесенія этой коммиссіи и согласно ея заключенію, положило назначить преміи профессору А. М. Бутлерову и генералъ-маіору А. В. Гадолину.

Изслѣдованія, относящіяся до внутренняго химическаго строенія углеродныхъ соединеній (органическихъ тѣлъ) представляютъ въ настоящее время самый живой интересъ; они большею частію сопряжены съ такими трудностями, которыя рѣдко удается преодолѣть скоро и безъ особыхъ усилій. Точное опредѣленіе химическаго строенія тѣла, уже прежде открытаго или явившагося какъ новый продуктъ какой либо реакціи, имѣетъ свое значеніе для науки; указаніе же, на основаніи теоретическихъ воззрѣній, возможности существованія ряда еще невиданныхъ тѣлъ, съ нѣкоторыми угаданными впередъ химическими свойствами, и фактическое осуществленіе такого предвидѣнія, изготовленіемъ представителей новаго ряда тѣлъ, есть конечно явленіе весьма важное въ области химіи, при нынѣшнемъ ея состояніи.

Къ разряду такихъ явленій въ наукѣ безспорно принадлежатъ напечатанныя г. Бутлеровымъ, въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго университета за 1867 годъ, изслѣдованія о производныхъ тримефилкарбинола; объ изомеріи углеводородовъ предѣльныхъ ($C_4 H_{10}$) и бутиленовъ ($C_4 H_8$) и объ исобутильномъ алькоголѣ. Въ этомъ трудѣ, ученый профессоръ подтверждаетъ фактами теоретическіе выводы, сдѣланные имъ уже прежде, въ отношеніи къ цѣлому ряду особенныхъ спиртовъ, названныхъ имъ *третичными спиртами*. Существованіе этихъ спиртовъ предсказано авторомъ, образъ происхожденія и характеристическія химическія свойства ихъ вѣрно предугаданы; опытъ вполнѣ подтвердилъ теоретическіе выводы. Такимъ образомъ химія обогатилась цѣлымъ рядомъ тѣлъ, которыхъ строеніе достаточно объяснено; самое же начало химическаго строенія пріобрѣло одну изъ прочнѣйшихъ основъ своихъ.

Въ отдѣлѣ объ изомеріи углеводородовъ автору опять посчастливилось доказать опытомъ вѣрность своихъ теоретическихъ воззрѣній; онъ изготовилъ такіе углеводороды, которыхъ существованіе было предусмотрѣно теоріею и которые представляютъ первый въ наукѣ примѣръ предѣльныхъ изомерныхъ углеводородовъ съ вполнѣ извѣстнымъ химическимъ строеніемъ ихъ частицъ.

Въ третьемъ отдѣлѣ своей статьи г. Бутлеровъ описываетъ интересный способъ приготовленія изобутильнаго алкоголя изъ бутилена. Реакція образованія этого алкоголя, выведенная авторомъ изъ теоретическихъ соображеній, вполнѣ подтвердилась на опытѣ.

Всѣ три отдѣла сочиненія г. Бутлерова имѣютъ между собою органическую связь и кромѣ рѣшенія указанныхъ отдѣльныхъ вопросовъ, многое еще разъясняютъ въ ученіи о спиртахъ и углеводородахъ вообще. Значеніе этой работы для успѣховъ науки увеличивается тѣмъ, что авторъ въ теченіе послѣднихъ лѣтъ своими замѣчательными трудами много способствовалъ рѣшенію вопросовъ о химическомъ строеніи углеводородныхъ составовъ.

Сочиненіе г. Гадолина, удостоенное Ломоносовскою преміею, издано въ нынѣшнемъ году, подъ заглавіемъ: *Выводъ всѣхъ кристаллографическихъ системъ и ихъ подраздѣленій, изъ одного общаго начала.*

Важность общихъ математическихъ выраженій для законовъ кристаллографической симметріи недостаточно оцѣнена многими минералогами; геометры же еще не прилагали аналитическихъ пріемовъ къ вопросамъ, касающимся симметріи и положенія плоскостей кристалловъ. Г. Гадолинъ съ успѣхомъ пополнилъ этотъ недостатокъ; онъ выказалъ совершенное знаніе натуральныхъ кристалловъ и вмѣстѣ съ тѣмъ ясно усмотрѣлъ въ нихъ истины геометрическія. Вслѣдствіе этого ему удалось представить законы кристаллографической симметріи съ удивительною ясностію. Авторъ называетъ равными такія направленія въ кристаллѣ, которыя расположены относительно граней наружной формы такъ, что ничѣмъ одно отъ другаго не отличаются. Къ одной и той же группѣ онъ относитъ всѣ кристаллическія формы, въ которыхъ заклю-

чается одинаковое число одинаково расположенныхъ направленій. Такимъ образомъ онъ доказываетъ возможность существованія 32 группъ, которыя обнимаютъ собою всѣ роды расположенія равныхъ направленій, если допустить справедливость извѣстнаго закона раціональности отношенія между параметрами плоскостей.

Установленныя группы по большей части тождественны съ тѣми, которыя принимаются обыкновенно въ кристаллографіи и преимущественно Науманомъ; кромѣ того г. Гадолинъ устанавляетъ 7 новыхъ группъ, но за то отвергаетъ самостоятельность 7 другихъ группъ, принимаемыхъ Науманомъ. Авторъ старался между прочимъ показать, что ученые, причислявшіе къ отвергаемымъ имъ группамъ различныя неорганическія тѣла, не имѣли на то достаточнаго основанія. Въ этомъ отношеніи г. Гадолинъ имѣлъ полный успѣхъ; такъ на-примѣръ онъ, на основаніи своей методы, сообщилъ г. Деклуазо сомнѣніе относительно справедливости причисленія гармотома къ ромбической системѣ, такъ какъ въ кристаллахъ этого минерала была допущена мероэдрія съ одноклиномѣрнымъ характеромъ, существованіе которой, какъ отдѣльной группы, имъ отвергается. Г. Деклуазо сперва оспаривалъ это мнѣніе, оставаясь при своемъ, но тѣмъ не менѣе предпринялъ повѣрочную работу, которая вполнѣ оправдала заключенія, сдѣланныя г. Гадолинымъ. Тоже самое произошло относительно велерита и вольфрама.

Вообще можно сказать, сочиненіе г. Гадолина займетъ въ ряду трудовъ, относящихся къ теоретической кристаллографіи, весьма видное мѣсто по важности многихъ заключеній, касающихъ какъ кристаллическихъ системъ, взятыхъ въ совокупности, такъ и частностей ихъ, и по изящности предлагаемаго авторомъ метода.

Изъ прочихъ участвовавшихъ въ Ломоносовскомъ конкурсѣ сочиненій, статьи капитанъ-лейтенанта Бѣлавенца, о девіаціи компасовъ, заслуживаютъ вниманія по той пользѣ, какую его труды по этому предмету имѣютъ для русскаго флота; но съ ученой точки зрѣнія онѣ не относятся къ числу тѣхъ, къ кото-

рымъ можетъ быть примѣненъ § 5 правилъ о преміи Ломоносова. Поэтому Академія, сожалѣя, что въ ея распоряженіи не находится другихъ средствъ къ поощренію авторовъ подобныхъ сочиненій, положила выразить г. Бѣлавенцу именемъ Академіи благодарность за полезные труды его.

Въ нынѣшнемъ же году предстояло Академіи присудить *премію Рклицкаго*, выдаваемую черезъ каждые четыре года за лучшее сочиненіе по части анатомико-микроскопическихъ изслѣдованій центральной нервной системы, съ примѣненіями физіологическими и практическими.

На соисканіе этой преміи были доставлены сочиненія четырехъ авторовъ. Для разсмотрѣнія ихъ и для постановленія о нихъ приговора, Физико-Математическое Отдѣленіе Академіи назначало особую коммиссію изъ гг. Академиковъ: Брандта, Овсянникова, Шренка и Штрауха. Въ засѣданіи Отдѣленія 10-го декабря, эта коммиссія представила свое донесеніе, вмѣстѣ съ подробнымъ разборомъ состязавшихся сочиненій.

По отзыву коммиссаровъ, изъ числа участвовавшихъ въ конкурсѣ сочиненій наибольшаго вниманія заслуживаютъ изслѣдованія профессора Дерптскаго университета Стиды: о строеніи центральной нервной системы костистыхъ рыбъ, птицъ и млекопитающихъ. Авторъ представилъ подробное описаніе гистологическаго строенія всѣхъ частей головнаго и спиннаго мозга изслѣдованныхъ имъ животныхъ, а также происхожденіе черепномозговыхъ нервовъ. Особенно богата новыми наблюденіями глава о нервной системѣ птицъ. Не смотря на все богатство новѣйшей литературы относительно нервной гистологіи, оставались еще нерѣшенными многіе существенные вопросы изъ этой области знанія. Изслѣдованія, произведенныя профессоромъ Стидою, дали ему возможность удовлетворительно разрѣшить нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ, какъ напр. о строеніи нервной клѣтки и нервнаго волокна, объ отношеніи нѣкоторыхъ свойствъ клѣтокъ къ ихъ физіологическимъ отправленіямъ, объ отношеніи клѣтокъ къ волокнамъ, о спайкахъ и пр.

Изслѣдованія г. Стиды, не только по обширности своей, но также по богатству новаго матеріала, оставили далеко за собою все, сдѣланное въ этомъ отдѣлѣ предшественниками его. Принявъ во вниманіе всѣ эти обстоятельства, коммиссія нашла справедливымъ премію Рклицкаго присудить г. Стидѣ за означенный трудъ.

Въ числѣ конкурсныхъ сочиненій находился трудъ г. Рудановскаго, медика при Нижнетагильскихъ заводахъ, подъ заглавіемъ: Изслѣдованіе надъ строеніемъ нервной системы человѣка и нѣкоторыхъ высшихъ животныхъ, съ приложеніемъ атласа, состоящаго изъ болѣе 200 фотографическихъ рисунковъ. Этотъ трудъ имѣетъ своимъ предметомъ изученіе преимущественно нервныхъ элементовъ какъ въ периферической части, такъ и центральной. Въ немъ авторъ обнаруживаетъ полное знаніе современной литературы, пользуется всѣми новѣйшими средствами приготовки препаратовъ, вѣрно оцѣниваетъ ихъ пользу. Что касается до приложенныхъ къ его сочиненію фотографическихъ изображеній, то нѣкоторыя изъ нихъ сдѣланы чрезвычайно отчетливо, и можно сказать, что никто въ Россіи не пользовался фотографіей для подобной цѣли въ такихъ широкихъ размѣрахъ и съ такою пользою, какъ г. Рудановскій. Имѣя въ виду, съ какими препятствіями приходилось бороться автору при его научныхъ изслѣдованіяхъ въ такой отдаленной мѣстности, какъ Нижній-Тагилъ, и объясняя только этимъ обстоятельствомъ нѣкоторые существенные недостатки, вкравшіеся въ его трудъ, коммиссія находила его достойнымъ преміи Рклицкаго, не смотря на то, что изслѣдованію были подвергнуты имъ только нѣкоторыя части нервной системы. Но по неимѣнію въ распоряженіи Академіи другой преміи этого рода, коммиссія предложила удостоить прекрасный трудъ г. Рудановскаго почетнаго отзыва.

Прозекторъ и приватъ-доцентъ Вѣнскаго университета Мейнертъ представилъ къ соисканію преміи четыре разсужденія. Въ одномъ изъ нихъ авторъ разбираетъ строеніе сѣраго вещества большихъ полушарій и подробно разсматриваетъ всѣ семь слоевъ, составляющіе этотъ органъ. Въ другой запискѣ онъ раз-

сматриваетъ строеніе четырехъ-холмій, а также подъ ними лежащаго Вароліева моста. Здѣсь находится нѣсколько новыхъ и дѣльныхъ замѣчаній, относящихся не только до вышеприведенныхъ нервныхъ центровъ, но и до происхожденія тройничнаго отводящаго и въ особенности слуховаго нервовъ. Еще болѣе любопытна третья статья г. Мейнерта, въ которой описывается частное измѣненіе сѣраго вещества большаго мозга, измѣненіе въ срединѣ Centrum semiovale Vieussenii у больнаго, лишившагося способности нормальнаго употребленія слова, а главное — ходъ волоконъ слуховаго нерва къ занавѣскѣ, стѣнкамъ Сильвіева водопровода и сѣрому веществу большихъ полушарій. Въ послѣдней статьѣ авторъ сообщаетъ весьма интересныя патолого-анатомическія наблюденія, произведенныя имъ въ домѣ умалишенныхъ въ Вѣнѣ. Онъ описываетъ измѣненія, претерпѣваемыя нервными клѣтками большихъ полушарій, при чемъ замѣчаетъ, что въ одномъ случаѣ измѣняется только ядро, въ другомъ оно дѣлится, въ третьемъ вся нервная клѣтка становится водянисто-разбухшею, въ четвертомъ она съеживается и т. д. Не смотря на отрывочность всѣхъ этихъ патолого-анатомическихъ изслѣдованій г. Мейнерта, коммиссія, принявъ во вниманіе добросовѣстность его труда, интересные, новые, имъ замѣченные факты, и въ особенности направленіе, въ которомъ онъ трудится и которое со временемъ обѣщаетъ принести наукѣ большую пользу, не могла не отнестись сочувственно къ этимъ трудамъ и нашла ихъ также достойными почетнаго отзыва.

Всѣ эти постановленія коммиссіи были одобрены Конференціею Академіи. Подробный отчетъ о соисканіи въ нынѣшнемъ году преміи Рклицкаго, съ приложеніемъ рецензій трехъ удостоенныхъ отличія сочиненій, будетъ напечатанъ въ нашихъ Запискахъ.

Въ соисканіи наградъ графа Уварова въ нынѣшнемъ году участвовало 14 сочиненій, а именно 11 историческихъ и 3 драматическихъ. При этомъ Академія имѣла случай отличить меньшими Уваровскими преміями, въ 500 руб. каждая, семь истори-

ческихъ произведеній. Отчетъ объ этомъ соисканіи былъ въ свое время доведенъ до свѣдѣнія публики и вскорѣ будетъ изданъ особою книгою, съ приложеніемъ рецензій увѣнчанныхъ преміями сочиненій.

Въ заключеніе отчета о раздаваемыхъ Академіею наградахъ, считаю долгомъ своимъ заявить о преміи, на которую нынѣ открывается соисканіе. Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ 9 февраля сего года, Высочайше соизволилъ на назначеніе, изъ собранныхъ для образованія Ломоносовскаго капитала суммъ, двухъ тысячъ рублей на премію за ученое жизнеописаніе Ломоносова, съ возложеніемъ на Академію Наукъ присужденія этой преміи. Программа конкурса будетъ вслѣдъ за симъ обнародована. Позволимъ себѣ надѣяться, что черезъ пять лѣтъ, къ сроку, назначенному для этого состязанія, мы будемъ имѣть счастіе увѣнчать преміею такое сочиненіе, которое составитъ собою достойный памятникъ ученыхъ и литературныхъ заслугъ Ломоносова. Ничего нѣтъ выше истины, и мертвымъ мы обязаны воздавать только истину. Она одна сообщаетъ историческимъ изысканіямъ свойство благотворно дѣйствовать на человѣчество. Къ состязанію на полученіе этой преміи призываются произведенія *строго ученыя*, а для того, чтобы сочиненіе могло назваться строго-ученымъ, оно должно быть прежде всего строго безпристрастнымъ, другими словами — быть основаннымъ на добросовѣстномъ разборѣ всего запаса историческихъ данныхъ, очищенныхъ критикою. Чѣмъ значительнѣе личность человѣка, имѣвшаго вліяніе на своихъ современниковъ, чѣмъ выше заслуги, имъ оказанныя, тѣмъ менѣе историческое изображеніе его нуждается въ искуственныхъ прикрасахъ, заимствованныхъ изъ области, не имѣющей ничего общаго съ наукой. Такова личность Ломоносова, и памятникъ, воздвигаемый ему чрезъ сто лѣтъ послѣ его смерти, будетъ достоинъ его только тогда, когда образъ его будетъ начертанъ, перомъ правдивымъ, для котораго истина будетъ привлекательнѣе обманчивыхъ призраковъ, порождаемыхъ скоропреходящими увлеченіями времени.

ПРАВИЛА

О ПРЕМІИ ЗА УЧЕНОЕ ЖИЗНЕОПИСАНІЕ ЛОМОНОСОВА.

§ 1. Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ, въ 9 день февраля 1868 года, Высочайше соизволилъ на назначеніе, изъ собранныхъ для образованія Ломоносовскаго капитала суммъ, двухъ тысячъ рублей на премію и изданіе въ пользу автора строго-ученаго жизнеописанія Ломоносова съ оцѣнкою его дѣятельности какъ писателя, ученаго и гражданина, съ тѣмъ, чтобы всѣ доходы съ этого изданія принадлежали автору. Премія будетъ состоять изъ означенной суммы въ 2000 руб. и изъ процентовъ, которые наростутъ на нее ко времени присужденія преміи.

§ 2. Разборъ ученаго жизнеописанія Ломоносова и присужденіе за него преміи предоставлены Императорской Академіи Наукъ, которою, въ мартовскомъ засѣданіи Общаго Собранія, будетъ назначена коммисія изъ Академиковъ для предварительнаго разсмотрѣнія сочиненій, представленныхъ на соисканіе. На основаніи донесенія этой коммисіи, присужденіе преміи будетъ произведено Общимъ Собраніемъ Конференціи, въ декабрскомъ засѣданіи онаго.

§ 3. Въ ученомъ жизнеописаніи Ломоносова, кромѣ полнаго изображенія всѣхъ сторонъ его дѣятельности, излагается оцѣнка его трудовъ въ области физики, химіи, минералогіи, геологіи, металлургіи, русской исторіи, филологіи и словесности, съ изъясненіемъ въ какомъ состояніи находились эти отрасли вѣдѣнія въ его время, и что именно сдѣлано имъ по каждой изъ нихъ. Въ отношеніи къ заслугамъ Ломоносова по словесности должно быть обращено особенное вниманіе на значеніе его въ развитіи русскаго письменнаго языка.

§ 4. На соисканіе преміи принимаются оригинальныя сочиненія, на русскомъ языкѣ, какъ печатныя, такъ и рукописныя. Послѣднія должны быть четко писаны и съ подписью имени автора

или же безъ оной, но съ девизомъ и приложеніемъ запечатаннаго пакета, содержащаго имя автора.

§ 5. Въ случаѣ присужденія преміи за рукописное сочиненіе, она выдается автору не прежде, какъ по напечатаніи сочиненія.

§ 6. Дѣйствительные члены Императорской Академіи Наукъ не имѣютъ права участвовать въ соисканіи этой преміи.

§ 7. Въ случаѣ, если бы, по обширности и многосложности предлагаемой задачи, былъ представленъ трудъ двухъ или болѣе лицъ, вполнѣ соотвѣтствующій изложеннымъ требованіямъ, премія присуждается авторамъ его совокупно.

§ 8. Сочиненія, удостоенныя награды графа Уварова, могутъ участвовать въ соисканіи преміи за біографію Ломоносова.

§ 9. Премія будетъ выдана лишь самому автору или его законнымъ наслѣдникамъ, но не издателю.

§ 10. Срокомъ представленія сочиненій на соисканіе преміи назначается 1 марта 1874 года. Отчетъ о присужденіи преміи будетъ прочтенъ въ годичномъ публичномъ засѣданіи Академіи и затѣмъ напечатанъ во всеобщее свѣдѣніе.

ИМПЕРАТОРСКОЮ АКАДЕМІЕЮ НАУКЪ, НА ОСНОВАНІИ ЕЯ УСТАВА ИЗБРАНЫ ВЪ ЧЛЕНЫ-КОРРЕСПОНДЕНТЫ:

ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ

ПО РАЗРЯДУ МАТЕМАТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ.

Г. Линделёфъ, профессоръ университета, въ Гельзингфорсѣ.

ПО РАЗРЯДУ ФИЗИЧЕСКИХЪ НАУКЪ.

Г. Поггендорфъ, въ Берлинѣ.

ПО РАЗРЯДУ БІОЛОГИЧЕСКИХЪ НАУКЪ.

Г. Гельмгольцъ, въ Гейдельбергѣ.

ПО ОТДѢЛЕНІЮ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

Алексѣй Димитр. Галаховъ, профессоръ Имп. историко-филологическаго института.

Архимандритъ Амфилохій.

Алоисъ Шембера, профессоръ университета въ Вѣнѣ.

Вартославъ Ягичъ, членъ юго-славянской Академіи, въ Аграмѣ.

ПО ИСТОРИКО ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ

ПО РАЗРЯДУ ИСТОРИКО-ПОЛИТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ.

Г. Михаелисъ, въ Берлинѣ.

ПО РАЗРЯДУ ЛИНГВИСТИКИ.

Баронъ П. К. Усларъ, въ Темиръ-Ханъ-Шурѣ.

Г. Кононъ-фонъ-деръ-Габеленцъ, въ Альтенбургѣ.

ОТЧЕТЪ
ПО ОТДѢЛЕНІЮ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ
за 1868 годъ,

составленный къ публичному собранію 29 декабря ординарнымъ академикомъ
А. В. Никитенко.

Лѣтопись нашу по второму Отдѣленію за истекшій годъ мы должны начать занесеніемъ въ нее факта, имѣвшаго общественное значеніе: это — празднованіе во 2-й день февраля столѣтняго юбилея Крылова. Академія ознаменовала этотъ достопамятный день торжественнымъ собраніемъ при стеченіи многочисленной публики, сочувственно и патріотически соединившейся съ нею въ воспоминаніи о нашемъ знаменитомъ народномъ писателѣ. Кромѣ рѣчей, приготовленныхъ академиками къ этому торжеству, Отдѣленіе представило разсмотрѣнныя и изданныя имъ *библіографическія и историческія примѣчанія къ баснямъ Крылова*, составленіемъ которыхъ мы обязаны одному изъ почтенныхъ изслѣдователей нашей словесности, г. Кеневичу. Книга его служитъ весьма значительнымъ пособіемъ для изученія и исторической оцѣнки твореній нашего неподражаемаго баснописца. Отдѣленіе и за тѣмъ продолжало отыскиваніе и разработку матеріаловъ, которые должны содѣйствовать къ уясненію жизни, характера Крылова и обстоятельствъ, при которыхъ созданы имъ тѣ или другія изъ его произведеній. Г. Кеневичъ, спеціально нѣсколько лѣтъ занимающійся собираніемъ свѣдѣній о Крыловѣ, не переставалъ и затѣмъ

сообщать Отдѣленію результаты своихъ изслѣдованій. Такъ, между прочимъ, онъ доставилъ найденную имъ нигдѣ ненапечатанную небольшую комедію Крылова, написанную, повидимому, на частный случай, подъ названіемъ *Пирогъ*. Къ ней г. Кеневичъ приложилъ свои поясненія. Вслѣдъ за тѣмъ Отдѣленіе получило отъ сенатора Н. И. Стояновскаго писанную собственною рукою Крылова комедію его: *Лѣнтяй*, которая была извѣстна только по имени и считалась утраченною. Рукопись ея принадлежала дочери покойнаго извѣстнаго нашего археолога и друга баснописца, А. Н. Оленина, и отъ нея перешла къ ея дочери, супругѣ сенатора Стояновскаго. Вслѣдствіе благосклонно изъявленнаго обѣими согласія, она появится въ изданіи Академіи. Къ сожалѣнію, въ рукописи недостаетъ нѣсколькихъ сценъ комедіи; но и въ такомъ видѣ она представляетъ любопытный памятникъ для изученія творческой дѣятельности писателя, пріобрѣтшаго такое высокое всенародное значеніе. Мы съ благодарностію должны упомянуть и о другомъ дарѣ г. Стояновскаго: въ бумагахъ его нашлась новая, нигдѣ ненапечатанная, басня-автографъ Крылова, подъ названіемъ: *Пиръ*. Онъ также передалъ ее въ Отдѣленіе, которое не замедлитъ сообщить ее публикѣ.

Юбилей Крылова, кромѣ всего здѣсь сказаннаго, послужилъ поводомъ къ обнаруженію и еще нѣкоторыхъ доселѣ неизвѣстныхъ обстоятельствъ, къ жизни и произведеніямъ его относящихся. Кромѣ г. Кеневича, и нѣкоторые другіе литераторы участвовали въ сообщеніи такихъ матеріаловъ. Такъ Вл. М. Княжевичъ доставилъ записанную имъ въ 1820 г., по разсказу Гнѣдича, замѣтку о подробностяхъ изученія Крыловымъ греческаго языка. А Мих. Ив. Семевскій предложилъ Отдѣленію подлинное дѣло объ опредѣленіи Крылова на службу. Все это передано въ распоряженіе Я. К. Грота, и подъ его редакціей составленъ особый крыловскій сборникъ, который и выйдетъ въ свѣтъ въ началѣ наступающаго года.

Изъ отчета Отдѣленія за 1867 годъ извѣстно, что въ декабрѣ мѣсяцѣ (18-го) происходило въ Академіи чрезвычайное собраніе

въ память совершившагося столѣтія со дня рожденія покойнаго знаменитаго нашего іерарха и писателя, митрополита кіевскаго Евгенія. Цѣня высоко услуги, оказанныя покойнымъ святителемъ отечественной наукѣ, Отдѣленіе не ограничилось однимъ торжественнымъ провозглашеніемъ уваженія своего къ его имени; оно рѣшилось соединить въ одно цѣлое и издать къ особомъ сборникѣ доставленныя членами его и нѣкоторыми сторонними почитателями его памяти факты, служащіе къ пополненію свѣдѣній объ ученой его дѣятельности. Здѣсь значительное мѣсто занимаетъ переписка Евгенія съ разными лицами. Изъ ней видно, какимъ многостороннимъ образованіемъ и какимъ богатствомъ знаній обладалъ митрополитъ. Самыя его догадки и предположенія относительно нѣкоторыхъ вопросовъ отечественной исторіи и литературы замѣчательны; и въ нихъ виденъ умъ проницательный, многосвѣдущій, и пріемы основательной и обширной учености. Не смотря на дробность и недовершенность разъяснительныхъ работъ, Отдѣленіе предается имъ съ полною увѣренностію въ ихъ несомнѣнной пользѣ: онѣ пролагаютъ путь къ такимъ выводамъ въ отношеніи къ нашей литературѣ и народности, которые одни можно назвать достойными и ихъ, и науки — къ выводамъ точнымъ и достовѣрнымъ, устраняющимъ всякія произвольныя догадки, всякія преувеличенія, равно какъ и преуменшенія въ общемъ воззрѣніи на ходъ нашей образованности; другими словами они очищаютъ путь къ достиженію высшей цѣли въ изученіи вещей — истины.

Къ составленію евгеніевскаго сборника, также какъ и крыловскаго, способствовали, между прочимъ, и посторонніе ученые и литераторы, которые съ отраднымъ для Отдѣленія довѣріемъ передавали ему имѣвшіеся въ рукахъ ихъ матеріалы. Такія дополненія получены отъ гг. Гирса, Полѣнова, Помяловскаго, Савваитова и Семевскаго. Отдѣленіе не можетъ отказать себѣ въ удовольствіи выразить при настоящемъ случаѣ публично живѣйшую свою признательность всѣмъ просвѣщеннымъ лицамъ, которыя почтили его своимъ участіемъ въ трудахъ его. Оно вы-

соко цѣнитъ подобное довѣріе, сознавая, что только при сочувствіи общества и содѣйствіи стороннихъ любителей науки дѣятельность его можетъ быть вполнѣ успѣшна и плодотворна. Къ пріобрѣтенію такого содѣйствія Отдѣленіе стремилось съ самаго учрежденія своего, и оно считаетъ себя особенно счастливымъ, что его желанія въ этомъ отношеніи не остались безъ исполненія.

Приступая къ исчисленію трудовъ каждаго изъ членовъ Отдѣленія въ особенности за истекающій годъ, мы остановимъ вниманіе ваше, мм. гг., только на главныхъ и существенныхъ изъ этихъ трудовъ.

Академикъ И. И. Срезневскій окончилъ печатаніемъ свою книгу: *Древніе славянскіе памятники юсоваго письма.* Въ этомъ изданіи читатели найдутъ большею частію неизвѣстные памятники XI — XIV вѣка; тѣ же, которые извѣстны, мало были изслѣдованы. Между тѣмъ въ нихъ заключается чрезвычайно важныя данныя для рѣшенія вопросовъ о строѣ и родинѣ языка старославянскаго. Академикъ имѣлъ въ виду представить изслѣдователямъ сколь возможно болѣе такихъ данныхъ. Это возложило на него обязанность, которую онъ и старался выполнить съ точностію, — обязанность держаться въ своемъ изслѣдованіи строгихъ научныхъ пріемовъ, употребляемыхъ при подобныхъ трудахъ. Поэтому онъ не только печаталъ памятники съ вѣрныхъ списковъ, буква въ букву, сравнительно съ другими, въ выводныхъ статьяхъ разсмотрѣлъ содержаніе каждаго изъ нихъ и обозначилъ отличія правописанія и языка, но и соединилъ свои наблюденія въ общій сводъ и сравнилъ характеристическія особенности памятниковъ юсоваго письма съ особенностями древнихъ памятниковъ русскихъ. Изысканія по этой части привели нашего академика къ слѣдующимъ выводамъ: 1) въ памятникахъ юсоваго письма, какъ и въ русскихъ, старославянскій языкъ представляется не въ чистомъ своемъ видѣ, но съ измѣненіями, согласно съ привычками мѣстныхъ нарѣчій, однако такъ, что изъ-подъ этихъ измѣненій видны его подлинныя черты; 2) что измѣненія, нару-

шающія чистоту въ юсовыхъ памятникахъ, не однообразны, а указываютъ на нѣсколько разныхъ мѣстныхъ нарѣчій; 3) что большая часть древнихъ русскихъ книгъ списаны съ изводовъ юсоваго письма и что, вслѣдствіе частаго списыванія ихъ, русскіе писцы усвоили себѣ нѣкоторыя привычки, несоотвѣтствующія ни чистому славянскому, ни русскому языкамъ; 4) что подъ руками русскихъ писцовъ были однако и такія книги, въ которыхъ старославянскій языкъ сохранился въ чистотѣ своей, и что поэтому въ спискахъ съ нихъ есть нарушенія чистоты старославянскаго языка, или исключительно такія, которыя могъ сдѣлать только русскій, или очень немногіе нерусскіе, — нарушенія, допущенныя русскимъ писцомъ по привычкѣ списывать съ юсовыхъ книгъ. Сюда относятся, въ числѣ памятниковъ XI вѣка, Туровское евангеліе, котораго сохранившіеся листы издаются теперь въ литохроматическомъ снимкѣ бывшимъ просвѣщеннымъ двигателемъ русскаго дѣла въ сѣверо-западномъ краѣ, попечителемъ виленскаго учебнаго округа И. П. Корниловымъ, и Чудовская псалтырь, приготовляемая самимъ академикомъ И. И. Срезневскимъ.

Извѣстно, какъ для исторіи науки важны свѣдѣнія, сохранившіяся въ письмахъ знаменитыхъ ученыхъ о предметахъ, составлявшихъ главную задачу ихъ жизни. Здѣсь заключаются часто драгоцѣнныя подробности, касающіяся или самаго содержанія вопросовъ, ихъ занимавшихъ и сдѣлавшихся достояніемъ науки, или поясненіе метода, которому они слѣдовали въ своихъ изысканіяхъ, служащаго нерѣдко примѣромъ и указаніемъ для будущихъ изслѣдователей; наконецъ тутъ же выясняется характеръ всей ихъ ученой дѣятельности и услугъ, оказанныхъ ими наукѣ и обществу. Переписка нашего знаменитаго Востокова съ разными лицами, на сколько она сохранилась въ оставшихся послѣ него бумагахъ, составляетъ любопытный историческій матеріалъ въ этомъ смыслѣ, и друзья отечественной науки, равно какъ и почитатели достойнѣйшаго изъ ея дѣятелей, ожидали, что и эта часть трудовъ его не останется въ неизвѣстности. Ожиданіе это должно

исполниться въ непродолжительномъ времени. Академикъ И. И. Срезневскій извлекъ изъ бумагъ покойнаго Востокова его переписку, расположилъ ее въ хронологическомъ порядкѣ и, отдѣливъ въ ней письма содержанія, неимѣющаго характера литературнаго и ученаго, отъ писемъ любопытныхъ въ семъ послѣднемъ отношеніи, приготовилъ ихъ къ изданію. Въ этой перепискѣ Востоковъ является тѣмъ, чѣмъ признаетъ его нынѣ весь славянскій міръ — основателемъ славянской филологіи, предъ которымъ Копитаръ считалъ себя и всѣхъ своихъ сподвижниковъ по наукѣ меньшими братьями. Кромѣ показаній, относящихся непосредственно къ вопросамъ по части славянской филологіи, въ перепискѣ Востокова находятся черты, много способствующія къ изученію характера такихъ лицъ, какъ митрополитъ Евгеній, графъ Румянцевъ, Григоровичъ, Кеппенъ, Калайдовичъ, Добровскій, Копитаръ, Ганка, Шафарикъ, съ которыми Востоковъ былъ въ постоянныхъ сношеніяхъ. Особенно въ благопріятномъ свѣтѣ являются здѣсь митрополитъ Евгеній и бывшій канцлеръ графъ Н. П. Румянцевъ, не только какъ лица высокаго нравственнаго достоинства и дѣятели, оказавшіе важныя услуги нашему образованію, каждое въ своей сферѣ и своими способами, но и какъ люди, умѣвшіе цѣнить и уважать эти услуги въ другихъ, гдѣ бы и въ комъ бы онѣ ни проявлялись. Евгеній вошелъ въ сношеніе съ Востоковымъ вслѣдствіе просьбы послѣдняго сообщить ему его рукописи. Графъ Румянцевъ началъ съ нимъ переписку самъ, прося доставить ему сочиненія на иностранныхъ языкахъ для занимавшаго его труда по грамматикѣ старославянскаго языка. За тѣмъ все чаще и чаще онъ сталъ обращаться къ Востокову со своими филологическими вопросами, и получалъ отъ него отвѣты, полные ума и знаній. Сближеніе ихъ привело къ тому, что Востоковъ, отказавшись отъ всѣхъ обязанностей и видовъ по службѣ, кромѣ мѣста въ Императорской Публичной Библіотекѣ, принялъ на себя трудъ описать собраніе рукописей графа и вмѣстѣ съ тѣмъ должность хранителя при его музеѣ. Это еще болѣе сблизило государственнаго санов-

ника съ скромнымъ ученымъ — и сближеніе такое было вполнѣ достойно обоихъ. Одинъ, горячо сочувствуя и ревностно стремясь содѣйствовать славѣ и просвѣщенію своего отечества, почтительно, не смотря на свое блестящее общественное положеніе, относился къ заслугамъ и дарованіямъ тогда еще молодаго ученаго; другой съ достоинствомъ, безъ малѣйшихъ личныхъ разсчетовъ, принималъ знаки его уваженія, стараясь объ одномъ — способствовать совѣтами своими и разъясненіями къ осуществленію его благородныхъ преднамѣреній для пользы отечественной науки. Въ письмахъ графа часто встрѣчаются такія, напримѣръ, изліянія его чувствованій: «съ благодарностію, и какъ обыкновенно, съ большимъ удовольствіемъ получилъ я письмо ваше, преисполненное, какъ и предшествовавшія, ученостію и для меня важными наставленіями»; «ваши письма мнѣ всегда приносятъ большое утѣшеніе и много наставленія полезнаго»; «я истинно много радуюсь, что вскорѣ съ вами увижусь и лично буду пользоваться вашими важными наставленіями» и т. п.

Въ одномъ изъ прежнихъ отчетовъ нашихъ было упомянуто, что г. Срезневскій занимался приготовленіемъ къ изданію *Словаря русскаго народнаго и письменнаго языка по древнимъ памятникамъ*. Этотъ трудъ занималъ его впродолженіе десяти лѣтъ, и теперь началось его печатаніе. Авторъ имѣлъ въ виду доставить изучающимъ нашу древнюю словесность не только пособіе для полнаго ихъ уразумѣнія, но и данныя для сравненія и выводовъ относительно значенія понятій и оттѣнковъ ихъ въ словахъ какъ письменнаго, такъ и общенароднаго языка въ древнемъ и нынѣшнемъ его состояніяхъ. Если мы при этомъ припомнимъ, что языкъ народа въ своемъ составѣ есть важнѣйшій продуктъ его ума и творчества, а исторія языка съ его измѣненіями — обильнѣйшій источникъ для познанія духа и развитія народной мысли, то легко понять, какъ многозначителенъ трудъ нашего академика не въ одномъ лингвистическомъ смыслѣ, какъ можно бы подумать по усвоенному ему названію словаря, но вообще въ отношеніи къ изученію нашей народности.

Орд. академикъ Я. К. Гротъ приготовлялъ къ изданію пятый томъ сочиненій Державина, заключающій въ себѣ переписку поэта съ разными лицами. Этого тома напечатано уже около сорока листовъ, а переписка доходитъ еще только до 1787 года, когда Державинъ занималъ должность тамбовскаго губернатора. Державинъ не былъ только писателемъ въ собственномъ смыслѣ, да тогда еще спеціальность эта немногими и признавалась; онъ принималъ дѣятельное участіе въ современныхъ событіяхъ общественныхъ и административныхъ и отправлялъ значительныя должности по службѣ. Поэтому очень естественно, что сношенія его съ разными лицами были весьма разнообразны, и переписка его получаетъ обширные размѣры. Благодаря радушному содѣйствію многихъ постороннихъ лицъ, г. Гроту удалось собрать большую часть ея; однихъ писемъ по поводу Пугачевскаго бунта, въ усмиреніи котораго, какъ извѣстно, участвовалъ Державинъ, оказалось множество. Вообще переписка Державина составляетъ богатый матеріалъ для изученія эпохи, въ которую онъ жилъ, и для характеристики лицъ, особенно выдававшихся тогда на служебномъ и общественномъ поприщѣ. Въ томѣ, заключающемъ въ себѣ эту переписку, читатели, какъ и въ предыдущихъ томахъ академическаго изданія сочиненій Державина, найдутъ многія примѣчанія, составленныя г. Гротомъ, которыя дѣлаютъ текстъ писемъ вполнѣ вразумительнымъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дополняютъ свѣдѣнія, въ нихъ содержащіяся.

При самомъ началѣ изданія сочиненій Державина, Отдѣленіе Русскаго языка и словесности постановило, кромѣ монументальнаго изданія съ рисунками, которое, по дороговизнѣ своей, доступно немногимъ, издать сочиненія Державина безъ рисунковъ, удешевивъ книгу сколь возможно болѣе, чтобы всѣ интересующіеся ходомъ и судьбами нашей литературы, особенно преподаватели, могли пріобрѣтать по цѣнѣ, для нихъ необременительной, полное собраніе сочиненій Державина со всѣми примѣчаніями къ большому изданію. Г. Гротъ занялся также и этимъ трудомъ. Первый томъ уже вышелъ въ свѣтъ. Изданіе это ничѣмъ не от-

личается отъ извѣстнаго уже публикѣ, кромѣ внѣшности и дешевизны.

Участвуя въ приготовленіи къ изданію сборника, относящагося къ митрополиту Евгенію, г. Гротъ воспользовался для обогащенія этого сборника значительнымъ матеріаломъ. Г. Семевскій, имѣя въ своемъ распоряженіи многочисленныя рукописи покойнаго графа Хвостова, гдѣ, между прочимъ, находятся письма Евгенія къ графу, писанныя въ теченіе многихъ лѣтъ, сообщилъ ихъ нашему академику съ предоставленіемъ ему права распорядиться этими письмами по его усмотрѣнію. Такимъ образомъ г. Гротъ получилъ возможность, въ видѣ особаго дополненія, присоединить ихъ къ евгеніевскому сборнику, причемъ исторически разработалъ эту переписку и разъяснилъ своими примѣчаніями упоминаемыя въ ней обстоятельства. 1-й выпускъ этого сборника уже отпечатанъ.

По поводу празднованія юбилея Крылова, г. Гротъ составилъ обзоръ всей литературной, преимущественно журнальной, дѣятельности баснописца. При этомъ онъ обратилъ вниманіе на противодѣйствіе Крылова вступившему одновременно съ нимъ на то же поприще Карамзину, стараясь разъяснить причины непріятныхъ между ними отношеній, которыя однако не продолжались впослѣдствіи. Замѣчая въ біографіяхъ Крылова противорѣчіе въ показаніяхъ объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ переходу его отъ другихъ формъ литературы къ баснѣ, академикъ пересмотрѣлъ и провѣрилъ эти показанія по разсказамъ современниковъ и по достовѣрнымъ преданіямъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дополнилъ нѣкоторыми подробностями біографическія данныя о Крыловѣ. Въ особенной монографіи г. Гротъ изложилъ розысканія свои о сатирическомъ направленіи Крылова, какъ оно выразилось въ первомъ журналѣ его — *Почта духовъ*, и выставилъ на видъ связь статей, написанныхъ имъ въ этомъ духѣ, съ его баснями: поводъ для нихъ и объясненіе часто можно находить въ его предыдущихъ сатирическихъ мотивахъ.

При всѣхъ этихъ работахъ г. Гротъ не оставлялъ и филологическихъ занятій. Такъ онъ трудился надъ разсмотрѣніемъ словаря В. И. Даля, написалъ разборъ нѣмецкой брошюры Кайслера о *русскомъ словоударенiи* и, разсмотрѣвъ собраніе словъ Архангельской губерніи, представленное Н. Я. Данилевскимъ, приготовилъ его къ печатанію въ дополненіе къ изданному Отдѣленіемъ Областному словарю.

Академикъ П. П. Пекарскій, къ сожалѣнію отторгнутый отъ академическихъ занятій болѣзнію, которая побудила его отправиться за границу, не могъ участвовать въ обычныхъ нашихъ трудахъ. За всѣмъ тѣмъ, онъ успѣлъ однако представить въ Отдѣленіе свои *дополненія къ исторіи масонства въ Россіи XVIII столѣтія*, написанныя по поводу порученной ему на разсмотрѣніе къ конкурсу на Уваровскую премію книги г. Лонгинова о *Новиковѣ*. Дополненія эти, составленныя по подлиннымъ документамъ, хранящимся въ государственномъ архивѣ, содержатъ въ себѣ чрезвычайно любопытныя данныя для исторіи масонства въ Россіи, которая, не смотря на почтенный и добросовѣстный трудъ г. Лонгинова, и другихъ изслѣдователей, остается во многомъ еще недовершенною. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Пекарскій непрерывно занимался главнымъ трудомъ своимъ, возложеннымъ на него Академіею Наукъ — исторіей этого учрежденія, требующей предварительныхъ многочисленныхъ изысканій и разработки матеріаловъ. Онъ также внесъ въ Отдѣленіе отзывъ свой о сочиненіи г. Чистовича *Ѳеофанъ Прокоповичъ*, дополненномъ и исправленномъ авторомъ по его замѣчаніямъ и нынѣ изданномъ на счетъ Отдѣленія. Наконецъ г. Пекарскій наблюдалъ за печатаніемъ пятаго выпуска *исторической библіографіи*, составляемой библіотекарями Академіи Наукъ, братьями Ламбинами.

Мы съ удовольствіемъ можемъ прибавить, что г. Пекарскій, въ отсутствіи его избранный Академіею Наукъ въ ординарные академики и уже утвержденный въ этомъ званіи, надѣется скоро возвратиться къ академическимъ занятіямъ.

Академикъ А. Ѳ. Бычковъ продолжалъ изслѣдованіями своими содѣйствовать основательной ученой разработкѣ матеріаловъ для исторіи отечественной словесности. Въ истекшемъ году напечатаны имъ: 1) статья о словаряхъ русскихъ писателей митрополита Евгенія, къ которой присоединены любопытная переписка этого ученаго съ А. И. Ермолаевымъ, бывшимъ библіотекаремъ Императорской Публичной Библіотеки, и подробное описаніе перешедшихъ изъ древне-хранилища г. Погодина въ эту библіотеку матеріаловъ къ словарямъ; 2) составленный имъ первый выпускъ «Указателя» къ восьми томамъ «Собранія Русскихъ Лѣтописей». Это — начало обширнаго труда, который много облегчитъ пользованіе лѣтописями при научныхъ изслѣдованіяхъ. Особенную, совершенно новую цѣну указателю даетъ рядъ біографій лицъ, упоминаемыхъ въ лѣтописяхъ. Нѣкоторыя статьи составляютъ необходимыя данныя для хронологическихъ и другихъ изслѣдованій и заключаютъ въ себѣ поправки неточностей и ошибокъ, сдѣланныхъ нашими историками въ чтеніи и толкованіи лѣтописей. Вообще трудъ г. Бычкова, въ цѣломъ своемъ объемѣ, составитъ необходимую настольную книгу для всѣхъ, которые захотятъ пользоваться нашими лѣтописями съ истинно-научною отчетливостію. 3) Къ напечатаннымъ уже трудамъ г. Бычкова принадлежитъ также рѣчь, произнесенная имъ въ Академіи въ день крыловскаго юбилея о басняхъ Крылова, гдѣ сообщены свѣдѣнія о переводахъ на иностранные языки этихъ басень и о томъ, какъ отнеслась къ нимъ европейская критика.

По мысли г. Министра Народнаго Просвѣщенія, графа Д. А. Толстаго, печатается первый томъ «Описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода». Это въ высшей степени полезное изданіе заключаетъ въ себѣ обильнѣйшій источникъ новыхъ матеріаловъ для исторіи русской церкви со времени учрежденія Святѣйшаго Сvнода, а также для исторіи русской литературы, преимущественно эпохи Петра Великаго. Изданіе это исполняется подъ редакціею нашего академика А. Ѳ. Бычкова. Подъ его же главною редакціей вышелъ

въ свѣтъ первый томъ «*Полнаго собранія постановленій* и распоряженій по вѣдомству православной церкви Россійской имперіи». Это собраніе составляетъ богатый матеріалъ для исторіи нашего церковнаго законодательства, гдѣ находится много данныхъ, невошедшихъ въ полное собраніе законовъ. А. Ѳ. Бычковъ продолжалъ также наблюдать за печатаніемъ Бѣлорусскаго словаря Носовича и занимался редакціею его. Наконецъ, по порученію Академіи, написанъ имъ разборъ присланнаго на соисканіе Уваровской преміи сочиненія Сергѣевича — *Вѣче* и *Князь*. Отдавъ должную справедливость ученымъ достоинствамъ этого сочиненія, академикъ вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ на нѣкоторые его недостатки и многія увлеченія автора, къ числу которыхъ, между прочимъ, принадлежитъ мнѣніе автора, что столы княжескіе въ древней Россіи добывались, а не наслѣдовались.

Изъ иногородныхъ нашихъ сочленовъ, преосвященный архіепископъ харьковскій Макарій, не смотря на многотрудныя обязанности свои по управленію церковью и паствою ввѣренной ему епархіи, продолжалъ съ обычною своею ревностію и успѣхомъ трудиться на пользу научно-религіознаго образованія. Такимъ образомъ составлено имъ *Руководство къ изученію христіанскаго православно-догматическаго богословія*. Сочиненіе это одобрено Святѣйшимъ Сvнодомъ и принято въ качествѣ учебника для нашихъ духовныхъ семинарій, и авторомъ пожертвовано въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. Оно уже печатается по распоряженію Святѣйшаго Сvнода. Кромѣ того преосвященный издалъ двѣнадцать своихъ новыхъ словъ и рѣчей. Не можемъ не упомянуть здѣсь о рѣчи, написанной имъ ко дню столѣтняго юбилея Крылова, отличающейся какъ вѣрностію взгляда на литературныя заслуги нашего знаменитаго народнаго писателя, такъ и одушевленнымъ, истинно изящнымъ изложеніемъ.

М. П. Погодинъ, продолжая трудиться на пользу отечественной литературы и образованія, напечаталъ въ этомъ году исторію въ лицахъ о царѣ Борисѣ Ѳеодоровичѣ Годуновѣ и около 60-ти листовъ собранія своихъ сочиненій, изъ которыхъ вполнѣ

оконченъ томъ, заключающій въ себѣ рѣчи его на разные случаи. Съ тѣмъ вмѣстѣ издавалъ онъ газету «Русскій», которая съ 1-го іюля изъ еженедѣльной превращена въ ежедневную.

Въ заключеніе намъ предстоитъ и въ этомъ году, какъ въ предшествовавшемъ, отмѣтить въ нашей лѣтописи прискорбную утрату одного изъ нашихъ ученыхъ собратовъ. Въ началѣ текущаго мѣсяца скончался одержимый уже нѣсколько лѣтъ тяжкими недугами членъ-корреспондентъ нашъ Ив. Мих. Снѣгиревъ. Онъ родился 1793 г. и съ 1816 по 1835 годъ занималъ въ московскомъ университетѣ каѳедру римской словесности и древностей; вмѣстѣ съ тѣмъ впродолженіе многихъ лѣтъ онъ отправлялъ должность цензора. Имя его пріобрѣло почетную извѣстность въ литературѣ, какъ ревностнаго изслѣдователя русской старины и народности. Одинъ изъ наиболѣе замѣчательныхъ и полезныхъ трудовъ покойнаго Снѣгирева было его сочиненіе: *Русскіе въ своихъ пословицахъ*, изданное въ 1834 году. Это не есть полное собраніе нашихъ народныхъ пословицъ; но неотъемлемая заслуга Снѣгирева состоитъ въ томъ, что онъ первый у насъ началъ смотрѣть на эти важныя проявленія практической народной мудрости съ научной точки зрѣнія, обратилъ вниманіе на аналогическія соотношенія ихъ съ пословицами другихъ народовъ, указалъ на заимствованія нѣкоторыхъ у этихъ послѣднихъ и старался расположить ихъ въ порядкѣ по антропологическимъ и историческимъ соображеніямъ. При этомъ онъ не довольствовался подготовленными его предшественниками матеріалами, которые, впрочемъ, и не могли, кромѣ развѣ извѣстнаго изданія покойнаго Д. М. Княжевича, быть ему очень полезны по своей неточности; онъ лично допытывался, сколько могъ, у народа о его умственныхъ природныхъ міровоззрѣніяхъ, собиралъ, записывалъ изреченія, въ которыхъ они выражались, и обращался къ пособію другихъ лицъ, имѣвшихъ возможность и желаніе наблюдать изучаемый имъ предметъ въ самомъ его источникѣ. Затѣмъ слѣдовали другія не менѣе любопытныя и почтенныя изслѣдованія Снѣгирева, имѣвшія непосредственное отношеніе къ изученію нашей народности. Такъ

въ 1837 — 1839 годахъ изданы имъ изслѣдованія о нашихъ простонародныхъ праздникахъ и суевѣрныхъ обрядахъ, о лубочныхъ картинахъ русскаго народа, письма объ иконописи къ графу А. С. Уварову, древности Россійскаго государства, напечатанныя по Высочайшему повелѣнію 1849—1863 г. Времени, со дня его кончины, прошло такъ немного, что мы не имѣемъ возможности представить настоящую и удовлетворительную оцѣнку всего, что произведено покойнымъ нашимъ членомъ-корреспондентомъ для увеличенія свѣдѣній о нашемъ отечествѣ; но и изъ краткаго о томъ упоминанія становится понятнымъ, что жизнь нашего сочлена прошла небезслѣдно въ кругу, гдѣ суждено ему было жить и дѣйствовать. Успѣхи науки въ послѣднее время создали новые для ней усовершенствованные методы, указали новыя точки зрѣнія на предметы, которымъ посвящены были труды покойнаго ученаго; тѣмъ не менѣе, однако, собранные имъ матеріалы и изысканія его пролагали путь другимъ дѣятелямъ на томъ же поприщѣ и возбуждали ихъ любознательность и научную дѣятельность. Отечественная наука не должна забыть и скромныхъ, но необходимыхъ тружениковъ, кои воздѣлывали почву ея для будущей богатой жатвы знанія — и Отдѣленіе русскаго языка и словесности съ уваженіемъ сохранитъ память о Снѣгиревѣ въ числѣ тѣхъ, трудами которыхъ въ духѣ общихъ научныхъ стремленій оно привыкло дорожить.

I. СПИСОКЪ ИЗДАНІЙ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ,

вышедшихъ въ свѣтъ съ 1 января по 31 декабря 1868 года.

НАЗВАНІЕ СОЧИНЕНІЯ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1868 году.	Общее число листовъ тома или выпуска.
Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg:		
— Томъ XII, № 4—5 (листы 18—37) Съ 6 таблицами.	14	20
— Томъ XIII, № 1—3 (листы 1—20). Съ 1 таблицею.	20	20
Mélanges, tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg:		
— mathématiques et astronomiques. Томъ IV, выпускъ 2	$2^1/_2$	$9^1/_4$
— biologiques. Томъ VI, выпускъ 4, 5 и 6	$16^3/_4$	$24^5/_8$
— physiques et chimiques. Томъ VII, выпускъ 4 и 5.	$15^1/_2$	$17^3/_4$
— asiatiques. Томъ V, выпускъ 6	3	$7^3/_8$
Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg:		
— Томъ XI, № 13. M. Brosset. Etudes de chronologie technique. Première partie	$8^3/_4$	$18^1/_4$
— Томъ XI, № 14. Dr. W. Gruber. Ueber die Varietäten des Musculus palmaris longus. Mit. 3. Tafeln	4	4
— Томъ XI, № 15. R. Lenz. Ueber den Zusammenhang von Dichtigkeit und Salzgehalt des Seewassers. Ein Beitrag zur physischen Geographie des Meeres	$5^1/_4$	$5^1/_4$
— Томъ XI, № 16. Al. Bunge. Generis astragali species gerontogeae. Pars prior.	$10^1/_4$	$18^1/_4$

НАЗВАНІЕ СОЧИНЕНІЯ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1868 году.	Общее число листовъ тома или выпуска.
— Томъ XI, № 17. Ph. Owsjannikow. Ein Beitrag zur Kenntniss der Leuchtorgane von Lampyrus noctiluca. Mit 1 Tafel	$2^1/_4$	$2^1/_4$
— Томъ XI, № 18 et dernièr. M. Brosset. Etudes de chronologie technique. Première partie. Suite.	$12^1/_2$	$12^1/_2$
— Томъ XII, № 1. J. F. Brandt. Symbolae syrenologicae. Fasciculus II et III. Cum IX tabulis....	$21^1/_4$	$49^1/_4$
— Томъ XII, № 2. Mag. Fr. Schmidt. Reisen im Amur-Laude und auf der Insel Sachalin. Mit 2 Karten und 8 Tafeln	$11^1/_2$	$29^1/_2$
— Томъ XII, № 3. E. Strassburger. Die Befruchtung bei den Farrnkräutern. Mit 1 Tafel.... .	$2^1/_2$	$2^1/_2$
— Томъ XII, № 4. Dr. H. Gyldén. Untersuchungen über die Constitution der Atmosphäre und die Strahlenbrechung in derselben. Zweite Abhandlung.	8	8
— Томъ XII, № 5 et dernier. Otto Struve. Beobachtungen des grossen Kometen von 1851. Mit 1 Tafel.	7	7
Записки Императорской Академіи Наукъ:		
— Томъ XII, книжка 2-я, съ приложеніями №№ 4, 5 и 6: № 4. В. Я. Буняковскій. О суммованіи численныхъ таблицъ по приближенію. (Съ одною таблицею.) .... № 5. П. Пекарскій. Редакторъ, сотрудники и цензура въ русскомъ журналѣ 1755—1764 годовъ .... № 6. А. Ф. Гебель. Объ аэролитахъ въ Россіи	$9^3/_8$	$26^1/_4$
— Томъ XIII, книжка 1-я, съ приложеніями №№ 1 и 2: № 1. И. Мечникова. Исторія развитія Nebalia. (Съ двумя таблицами чертежей.) № 2. Д. Перевощиковъ. Теорія планетъ. Отдѣленіе пятое и послѣднее..	$22^3/_8$	$22^3/_8$
— Томъ XIII, книжка 2-я, съ приложеніями №№ 3 и 4: № 3. А. Н. Савичъ и П. М. Смысловъ. Наблюденія надъ качаніями маятника, произведенныя въ Пулковѣ, Дерптѣ, Якобштадтѣ и Вильнѣ .... № 4. Р. Ленцъ. Изслѣдованія въ восточной Персіи и въ Хератскомъ владѣніи. (Съ одной табл. чертежей).........	27	31

НАЗВАНІЕ СОЧИНЕНІЯ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1868 году.	Общее число листовъ тома или выпуска.
Записки Императорской Академіи Наукъ:		
— Томъ XIV, книжка 1-я, съ приложеніями №№ 1 и 2: № 1. М. Рыкачевъ. Магнитныя наблюденія въ Выборгѣ и въ С.-Петербургѣ въ 1867 году .... № 2. Я. Гротъ. Литературная жизнь Крылова	$13^7/_8$	$13^7/_8$
— Приложенія ко 2-й книжкѣ XIV тома:		
№ 3. А. Бессель. Объ инваріантахъ простѣйшихъ системъ совокупныхъ бинарныхъ формъ.......	$5^7/_8$	$5^7/_8$
№ 4. А. Шифнеръ. Осетинскіе тексты, собранные Дан. Чонкадзе и Вас. Цораевымъ	$6^7/_8$	$6^7/_8$
Сборникъ статей, читанныхъ въ Отдѣленіи Русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ:		
— Томъ II	$10^5/_8$	$39^1/_8$
— Томъ III. Древніе славянскіе памятники. Трудъ И. И. Срезневскаго.......	$13^3/_4$	$39^3/_4$
— Томъ IV. Өеофанъ Прокоповичъ и его время. И. Чистовича	$47^5/_8$	$47^5/_8$
— Томъ V, выпускъ первый. Чтенія 18-го декабря въ память митрополита Кіевскаго Евгенія	$21^1/_2$	$21^1/_2$
Baer, K. E. v., und Helmersen, G. v. *Beiträge zur Kenntniss des russischen Reichs.* Томъ XXV ..	$^1/_2$	$19^1/_2$
Böhtlingk, Otto, und Rudolf Roth. *Sanskrit-Wörterbuch.* Томъ V, выпуски 37 и 38.......	$21^1/_2$	$26^1/_2$
— Томъ VI, выпускъ 39	$10^1/_2$	$10^1/_2$
Гротъ, Я. К. *Сочиненія Державина.* Народное изданіе. Томъ I.......	$33^3/_4$	$35^3/_4$
Отчетъ о десятомъ присужденіи наградъ графа Уварова.	$3^3/_4$	$5^3/_4$
Радловъ, В. В. *Образцы народной литературы тюркскихъ племенъ, живущихъ въ южной Сибири.* Часть II.......	$2^1/_4$	$46^1/_4$

НАЗВАНІЕ СОЧИНЕНІЯ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1868 году.	Общее число листовъ тома или выпуска.
Radloff, Dr. W. *Proben der Volksliteratur der türkischen Stämme Süd-Sibiriens.* Часть II......	$1^1/_4$	$46^1/_4$
Русская историческая библіографія. Годъ пятый..	$6^1/_4$	$19^3/_4$
Торжественное собраніе Императорской Академіи Наукъ 29 декабря 1867 года..............	$12^3/_4$	$12^3/_4$
Charmoy, F. B. *Chèref-Nâmeh ou fastes de la nation kourde par Chèref-ou'ddîne, prince de Bidlîs, dans l'Iïâlèt d'Ârzeroûme. Traduits du Persan et commentés.* Tome I, première partie.	2	54
Шифнеръ, А. *Исторія Буддизма въ Индіи. Сочиненіе Таранаты*.......................	$1^1/_2$	$15^1/_2$
Итого...	$439^7/_8$	$802^1/_2$

II. СПИСОКЪ ИЗДАНІЙ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ,

печатавшихся съ 1 января по 31 декабря 1868 года, но еще не выпущенныхъ въ свѣтъ.

НАЗВАНІЕ СОЧИНЕНІЯ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1868 году.	Общее число листовъ, отпечатанныхъ до 31 декабря 1868 г.
Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg:		
— Томъ XIII, № 4	3	3
Mélanges, tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg:		
— mathematiques et astronomiques. Томъ IV, вып. 3.	3	3
— russes. Томъ IV, выпускъ 5.	$1^1/_2$	6
— greco-romaines. Томъ III, выпускъ 1	$5^1/_2$	6
Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg:		
Brandt, A. jun., Beiträge zur Entwickelungsgeschichte der Libelluliden und Hemipteren	4	4
Brandt, J. F. De Acipenserum speciebus in Rossia hucusque repertis	—	3
Brandt, J F. Untersuchungen über die Gattung des Klippschliefer	4	4
Brosset, M. Histoire chronologique	8	8
Bunge, Al. Generis Astragali species gerontogeae. Pars secunda	8	8
Gruber, Dr. W. Ueber die Halsrippen des Menchen.	4	4
Dorn, B. Ueber die Einfälle der alten Russen in Tabaristan	5	5
Ruprecht, F. J. Flora Caucasica	20	20
Struve, Otto. Cleveland Abbe. The Canstant of Nutation.	—	2
Steinschneider, M. Al-Farabi, des Arabischen Philosophen Leben und Schriften, mit besonderer Rücksicht auf die Geschichte der griechischen Wissenschaft unter den Arabern	23	32

НАЗВАНІЕ СОЧИНЕНІЯ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1868 году.	Общее число листовъ, отпечатанныхъ до 31 декабря 1868 г.
Записки Императорской Академіи Наукъ:		
— Томъ XIV, книжка 2	$4^3/_4$	$4^3/_4$
— Томъ XV, книжка 1	3	3
— Приложенія: И. Гамеля. Англичане въ Россіи въ въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Часть вторая.	4	4
И. Минаевъ. Пратимокша-Сутра.........	$2^1/_2$	$2^1/_2$
Сборникъ статей, читанныхъ въ Отдѣленіи Русскаго языка и словесности:		
— Томъ V, выпускъ 2. Чтенія 18 декабря 1867 г. въ память митрополита Кіевскаго Евгенія....	14	14
— Томъ VI	$9^1/_4$	$9^1/_4$
— Томъ VII. О Крыловѣ	24	30
Baer, K. E. v., und Helmersen, G. v., *Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reichs*. Томъ XVI..	—	8
Böhtlingk, O., und Rudolf Roth. *Sanskrit-Wörterbuch*. Томъ VI, выпускъ 40...............	3	3
Васильевъ. *Исторія Буддизма въ Индіи. Сочиненіе Таранаты* (Переводъ)	$4^1/_4$	7
Вельяминовъ-Зерновъ, В. В. *Варіанты Барбъ-Намэ*	—	7
— — *Абдулъ-Намэ* (Персидскій текстъ)	—	8
Wiedemann, F. J. *Ehstnisch-Deutsches Wörterbuch*.	32	110
Winckelmann, E. *Bibliotheca Livoniae historica. Systematisches Verzeichniss der Quellen und Hülfsmittel für die Geschichte Ehst-, Liv- und Kurlands*	$26^1/_2$	28
Гиппингъ, *Нева и Ніеншанцъ* (печатается подъ надзоромъ Академика Куника съ 1854 года):		
Часть I	—	18
Часть II...........	—	$15^1/_2$
Часть III..............................	—	19
Гротъ, Я. К. *Сочиненія Державина. Съ объяснительными примѣчаніями*. Томъ V	34	37
— — *Сочиненія Державина. Народное изданіе*. Томъ II	13	13
Дорнъ, Б. *Матеріалы для познанія иранскихъ нарѣчій*	—	$16^1/_4$

НАЗВАНІЕ СОЧИНЕНІЯ.	Число листовъ, отпечатанныхъ въ 1868 году.	Общее число листовъ, отпечатанныхъ до 31 декабря 1868 г.
Dorn, B. *Geschichte Szehir-ed-edins*	—	36
— *Ch. M. Frähnii Opuscularum postimarum* Pars II..........................	—	$9^1/_2$
Klaus. *Monographie des Platins*	—	2
Kunik, A. *Jordebooks Extract ofwer Gouvernemented Ingermanland*	—	5
Lerch, P. *Forschungen über die Kourden und die iranischen Nord-Chaldäer*	—	9
Миддендорфъ, А. *Путешествіе на сѣверъ и востокъ Сибири.* Часть II, выпускъ 2..........	37	37
Mostrass. *Dictionaire geographique de l'Empire Ottoman*	1	3
Носовичъ, И. И. *Словарь Бѣлорусскаго нарѣчія.*	29	70
Отчетъ объ одиннадцатомъ присужденіи наградъ графа Уварова	1	1
Радловъ, В. В. *Образцы народной литературы тюркскихъ племенъ, живущихъ въ южной Сибири.* Часть III......	13	13
Radloff, Dr. W. *Proben der Volksliteratur der türkischen Stämme Süd-Sibiriens.* Часть III....	$14^1/_2$	$14^1/_2$
Роговъ, Н. *Пермяцко-русскій и Русско-пермяцкій словарь*	5	$21^1/_2$
Русскій Архивъ. Сборникъ, предпринятый Академіею въ 1860 г. по плану Акад. А. Куника, подъ редакціею коего и печатается..............	$25^3/_4$	$149^3/_8$
Charmoy, F. B. *Chèref-Nâmeh.* Томъ I, вып. 2 ...	26	26
Schiefner, A. *Geschichte des Buddhismus in Indien*	5	$17^1/_2$
Schrenck, L. v. *Reisen und Forschungen im Amurlande.* Томъ IV	$1^1/_2$	$24^1/_2$
Итого....	$422^1/_4$	

Въ теченіе 1868 г. отпечатано всего $862^1/_2$ листовъ.
» » 1868 » вышло въ свѣтъ всего $802^1/_2$ л.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ
20 ФЕВРАЛЯ 1869 ГОДА.

А. КОНФЕРЕНЦІЯ АКАДЕМІИ.

ПРЕЗИДЕНТЪ:

Генералъ-Адъютантъ, Адмиралъ Графъ Ѳедоръ Петровичъ Литке (съ 23 февраля 1864 г.).

ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТЪ:

Ординарный Академикъ ТС. Викторъ Яковлевичъ Буняковскій (съ 10 августа 1863 г.).

НЕПРЕМѢННЫЙ СЕКРЕТАРЬ:

Ординарный Академикъ ДСС. Константинъ Степановичъ Веселовскій (съ 1 ноября 1857 г.).

ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ АКАДЕМІИ:

I. ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

По Чистой Математикѣ: Орд. Акад. ТС. Викторъ Яковлевичъ Буняковскій (онъ же Вице-Президентъ).

Орд. Акад. ДСС. Осипъ Ивановичъ Сомовъ.

Экстраорд. Акад. ДСС. Дмитрій Матвѣевичъ Перевощиковъ.

По Прикладной Математикѣ: Орд. Акад. ДСС. Пафнутій Львовичъ Чебышевъ.

По Астрономіи: Орд. Акад. ТС. Оттонъ Васильевичъ Струве.

Орд. Акад. ТС. Алексѣй Николаевичъ Савичъ.

По Физикѣ: Орд. Акад. ТС. Борисъ Семеновичъ Якоби.

Экстраорд. Акад. Генрихъ Ивановичъ Вильдъ.

По Химіи: Орд. Акад. ДСС. Юлій Ѳедоровичъ Фрицше.

По Технологіи и Химіи, приспособленной къ искусствамъ и ремесламъ: Орд. Акад. ДСС. Николай Николаевичъ Зининъ.

По Минералогіи: Орд. Акад. Генералъ-Майоръ Корпуса Горныхъ Инженеровъ Николай Ивановичъ Кокшаровъ.

По Геогнозіи и Палеонтологіи: Ордин. Акад. Сэръ Родерикъ Импей Мурчисонъ (въ Лондонѣ).

Орд. Акад. Генералъ-Лейтенантъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ Григорій Петровичъ Гельмерсенъ.

По Ботаникѣ: Орд. Акад. ДСС. Францъ Ивановичъ Рупрехтъ.

Экстраорд. Акад. НС. Карлъ Ивановичъ Максимовичъ.

Сверхъ штата, Экстр. Акад. ДСС. Николай Ивановичъ Желѣзновъ (въ Москвѣ).

По Зоологіи: Орд. Акад. ТС. Ѳедоръ Ѳедоровичъ Брандтъ.

Орд. Акад. СС. Леопольдъ Ивановичъ Шренкъ.

Адъюнктъ КА. Александръ Александровичъ Штраухъ.

По Сравнительной Анатоміи и Физіологіи: Орд. Акад. КС. Филиппъ Васильевичъ Овсянниковъ.

II. ОТДѢЛЕНІЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

Ординарные Академики: ТС. Князь Петръ Андреевичъ Вяземскій.

ДСС. Михаилъ Петровичъ Погодинъ (въ Москвѣ).

ДСС. Павелъ Михайловичъ Строевъ (въ Москвѣ).

ТС. Измаилъ Ивановичъ Срезневскій.

Преосвященный Макарій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій (въ Вильнѣ).

ТС. Александръ Васильевичъ Никитенко.

ДСС. Яковъ Карловичъ Гротъ.

СС. Өедоръ Ивановичъ Буслаевъ (въ Москвѣ).

СС. Петръ Петровичъ Пекарскій.

Экстраординарные Академики: ДСС. Михаилъ Петровичъ Розбергъ (въ Дерптѣ).

ДСС. Аөанасій Өедоровичъ Бычковъ.

III. ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

По Статистикѣ и Политической Экономіи: Орд. Акад. ДСС. Константинъ Степановичъ Веселовскій (онъ же Непремѣнный Секретарь).

Экстраорд. Акад. ДСС. Владиміръ Павловичъ Безобразовъ.

По Исторіи и Древностямъ Русскимъ: Ордин. Акад. ТС. Николай Герасимовичъ Устряловъ.

Экстр. Акад. ДСС. Аристъ Аристовичъ Куникъ.

По Классической Филологіи и Археологіи: Орд. Акад. ДСС. Лудольфъ Эдуардовичъ Стефани.

Орд. Акад. СС. Августъ Карловичъ Наукъ.

По Литературѣ и Исторіи Азіатскихъ народовъ: Орд. Акад. ДСС. Марій Ивановичъ Броссе.

Орд. Акад. ДСС. Борисъ Андреевичъ Дорнъ.

Орд. Акад. ДСС. Оттонъ Николаевичъ Бетлингъ.

Экстраорд. Акад. ДСС. Антонъ Антоновичъ Шифнеръ.

Экстраорд. Акад. СС. Владиміръ Владиміровичъ Вельяминовъ-Зерновъ.

По Языкамъ и Этнографіи Финскихъ племенъ: Орд. Акад. ДСС. Фердинандъ Ивановичъ Видеманъ.

Б. ВНѢШНІЕ ЧЛЕНЫ АКАДЕМІИ.

ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ.

а) отечественные.

Его Императорское Величество Государь Императоръ Александръ Николаевичъ. 1826.

Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Александръ Александровичъ. 1865.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Константинъ Николаевичъ. 1844.

Его Императорское Высочесво Государь Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій. 1855.

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь Михаилъ Николаевичъ. 1855.

Его Императорское Высочество Князь Романовскій Герцогъ Николай Максимиліановичъ Лейхтенбергскій. 1865.

Его Императорское Высочество Принцъ Петръ Георгіевичъ Ольденбургскій. 1834.

Его Великогерцогское Высочество Герцогъ Георгъ Мекленбургъ-Стрелицкій. 1856.

(По порядку избранія.)

Генер.-Адъют. Генер.-отъ-Кав. Графъ Сергій Григорьевичъ Строгановъ. 1-й 1827.

Генер.-Адъют. Адмир. Свѣтлѣйшій Князь Александръ Сергіевичъ Меншиковъ. 1831.

ТС. Князь Михаилъ Александровичъ Дондуковъ-Корсаковъ. 1837.

ДСС. Анатолій Николаевичъ Демидовъ. 1841.

Генер.-Фельдм. Генералъ-Адъютантъ Графъ Ѳедоръ Ѳедоровичъ Бергъ. 1844.

ДТС. Князь Сергій Ивановичъ Давыдовъ. 1852.

ДТС. Баронъ Модестъ Андреевичъ Корфъ. 1852.

Генер.-Адъют. Генер-отъ-Кавалеріи Графъ Павелъ Дмитріевичъ Киселевъ. 1855.

Генер.-Адъют. Адмиралъ Графъ Ѳедоръ Петровичъ Литке. 1844 (Онъ же Президентъ).

Генер.-Адъют. Генер.-отъ Инфант. Константинъ Владиміровичъ Чевкинъ. 1855.

Генер.-Адъют. Адмиралъ Баронъ Фердинандъ Петровичъ Врангель. 1855.

Генер.-Адъют. Адмиралъ Графъ Евѳимъ Васильевичъ Путятинъ. 1855.

ДТС. Графъ Викторъ Никитичъ Панинъ 1855.

Генер.-Адъют. Генер.-Лейтен. Эдуардъ Ивановичъ Тотлебенъ. 1855.

Духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Протопресвитеръ Василій Борисовичъ Бажановъ. 1856.

Генер.-Адъют. Генер.-отъ-Инфант. Графъ Владиміръ Ѳедоровичъ Адлербергъ 1-й. 1856.

ДТС. Князь Александръ Михайловичъ Горчаковъ. 1856.

ДТС. Петръ Ѳедоровичъ Брокъ. 1856.

Генер.-Адъют. Генералъ-отъ-Инфантеріи Павелъ Николаевичъ Игнатьевъ 1-й. 1856.

ДТС. Алексѣй Иракліевичъ Левшинъ. 1856.

Высокопреосвященный Исидоръ, Митрополитъ Новгородскій, С.-Петербургскій, и Финляндскій. 1857.

Высокопреосвященный Иннокентій, Митрополитъ Московскій и Коломенскій. 1857.

Генер.-Адъют. Генер.-отъ-Инфант. Баронъ Вильгельмъ Карловичъ Ливенъ. 1857.

ДТС. Ромуальдъ Михайловичъ Губе. 1857.

СС. Графъ Алексѣй Сергіевичъ Уваровъ. 1857.

Генер.-Адъют. Генер.-отъ Инфант. Графъ Николай Николаевичъ Муравьевъ-Амурскій. 1858.

Генер.-отъ-Инфант. Густавъ Христіановичъ Гасфортъ. 1858.

ДТС. Баронъ Филиппъ Ивановичъ Брунновъ. 1858.

ТС. Станиславъ Валеріановичъ Кербедзъ 1858.

Инжен.-Генер.-Лейтенантъ Павелъ Петровичъ Мельниковъ. 1858.

Графъ Евстафій Піевичъ Тышкевичъ. 1858.

Генер.-Фельдм. Генер.-Адъют. Князь Александръ Ивановичъ Барятинскій. 1859.

ДТС. Александръ Максимовичъ Княжевичъ. 1859.

ТС. Иванъ Давыдовичъ Деляновъ. 1859.

Ген.-Адъют. Ген.-отъ-Инф. Свѣтл. Князь Италійскій, Графъ Александръ Аркадіевичъ Суворовъ-Рымникскій. 1861.

ТС. Александръ Васильевичъ Головнинъ. 1861.

ТС. Карлъ Максимовичъ Бэръ. 1862.

ТС. Михаилъ Христофоровичъ Рейтернъ. 1863.

ДТС. Владиміръ Петровичъ Бутковъ. 1863.

Гофмейстеръ ДСС. Степанъ Александр. Гедеоновъ. 1863.

ДСС. Владиміръ Ивановичъ Даль. 1863.

ДСС. Александръ Ѳедоровичъ Миддендорфъ. 1865.

ТС. Александръ Филипповичъ Постельсъ. 1866.

ДСС. Германъ Вильгельмовичъ Абихъ. 1866.

Гофмейстеръ Графъ Дмитрій Андреевичъ Толстой. 1866.

Генер.-Адъютантъ Генер.-отъ-Инфантеріи Дмитрій Алексѣевичъ Милютинъ. 1866.

ДТС. Петръ Александровичъ Валуевъ. 1867.

б) иностранные.

Маркизъ де-Піетра-Кателла, въ Неаполѣ. 1846.

Сарко дель-Валле, Президентъ Акад. Наукъ въ Мадридѣ. 1851.

Маршалъ Вальянъ, въ Парижѣ. 1856.

Его Высочество Принцъ Луи Люціанъ Бонапартъ. 1858.

В. СОПРИЧИСЛЕННЫЕ КЪ АКАДЕМІИ.

(ASSOCIÉS HONORAIRES ÉTRANGERS.)

ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

Гершель, въ Лондонѣ. 1826.
Сэбинъ, въ Лондонѣ. 1826.
Ганстенъ, въ Христіаніи. 1830.
Эренбергъ, въ Берлинѣ. 1840.

ПО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

Баронъ Карлъ Дюпень, въ Парижѣ. 1826.

Г. ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ,

избранные бывшею Россійскою Академіею и отнесенные въ 1841 г. къ Отдѣленію Русскаго языка и Словесности.

ТС. Иванъ Петровичъ Шульгинъ.
СС. Борисъ Михайловичъ Өедоровъ.
ДСС. Андрей Николаевичъ Муравьевъ.
ТС. Константинъ Степановичъ Сербиновичъ.

ЧЛЕНЫ КОРРЕСПОНДЕНТЫ.

I. ПО ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

а) ПО РАЗРЯДУ МАТЕМАТИЧЕСКИХЪ НАУКЪ.

Адмиралъ Баронъ Бернгардъ Васильевичъ Врангель, въ Ревелѣ. 1828.
ДСС. Карлъ Христіан. Кнорре, въ Николаевѣ. 1828.
ДСС. Өома Клаус. Клаусенъ, въ Дерптѣ. 1856.
ДСС. Маріанъ Альбертов. Ковальскій, въ Казани. 1862.
ДСС. Ферд. Готл. Миндингъ, въ Дерптѣ. 1864.
ДСС. Александръ Өедоровичъ Поповъ, въ Казани. 1866.

Контръ-Адмиралъ Никол. Алексѣев. Ивашинцевъ. 1866.
Лоренцъ-Лео Линделёфъ, въ Гельсингфорсѣ. 1868.
Аргеландеръ, въ Боннѣ. 1826.
Ламе, въ Парижѣ. 1829.
Беббеджъ, въ Лондонѣ. 1832.
Ганзенъ, въ Готѣ. 1833.
Штейнгейль, въ Мюнхенѣ. 1835.
Ліувиль, въ Парижѣ. 1840.
Эри, въ Гриничѣ. 1840.
Леверье, въ Парижѣ. 1848.
Петерсъ, въ Альтонѣ. 1849.
Вилларсо, въ Парижѣ. 1855.
Мори, въ Сѣв. Америкѣ. 1855.
Эрмитъ, въ Парижѣ. 1857.
Байеръ, въ Берлинѣ. 1858.
Бертранъ, въ Парижѣ. 1859.
Дюгамель, въ Парижѣ. 1859.
Шаль, въ Парижѣ. 1861.
Куммеръ, въ Берлинѣ. 1862.
НС. Авг. Өед. Виннеке. 1864.
Вейерштрасъ, въ Берлинѣ. 1864.
Адамсъ, въ Кембриджѣ. 1864.
Варренъ-Деларю, въ Лондонѣ. 1864.
Россъ-Кларкъ, въ Соутгамптонѣ. 1867.

б) по разряду физическому.

Іос. Рудольф. Германъ, въ Москвѣ. 1831.
Гофмейстеръ Графъ Александръ Андр. фонъ-Кейзерлингъ, въ Дерптѣ. 1858.
ДСС. Александръ Өедоровичъ Фольбортъ, въ СПБ. 1863.
ТС. Александръ Абрам. Воскресенскій, въ Харьковѣ. 1864.
Густ. Розе, въ Берлинѣ. 1829.
Либихъ, въ Мюнхенѣ. 1831.
Нейманъ, въ Кенигсбергѣ. 1838.

Дове, въ Берлинѣ. 1842.
Дюма, въ Парижѣ. 1845.
Реньо, въ Парижѣ. 1848.
Шеврель, въ Парижѣ. 1853.
Велеръ, въ Геттингенѣ. 1853.
Веберъ, въ Геттингенѣ. 1853.
Магнусъ, въ Берлинѣ. 1854.
Вейсбахъ, въ Фрейбергѣ. 1855.
Рисъ, въ Берлинѣ. 1856.
Гайдингеръ, въ Вѣнѣ. 1856.
Фреми, въ Парижѣ. 1856.
Вернель, въ Парижѣ. 1856.
Науманъ, въ Лейпцигѣ. 1857.
Гофманъ, въ Берлинѣ. 1857.
Эли-де-Бомонъ, въ Парижѣ. 1857.
Дана, въ Нью-Гевнѣ. 1858.
Добре, въ Парижѣ. 1861.
Кирхгофъ, въ Гейдельбергѣ. 1862.
Бунзенъ, въ Гейдельбергѣ. 1862.
Миллеръ, въ Кембриджѣ. 1864.
Грегемъ, въ Лондонѣ. 1866.
Кобелль, въ Мюнхенѣ. 1867.
Поггендорфъ, въ Берлинѣ. 1868.

в) по разряду біологическому.

ДСС. Эдуардъ Иванов. Эйхвальдъ, въ С.-Петербургѣ. 1826.
ДСС. Александръ Андреевичъ Бунге, въ Дерптѣ. 1833.
ДСС. Рудольфъ Эрнест. Траутфеттеръ, въ СПБ. 1837.
ТС. Николай Иван. Пироговъ. 1846.
ДСС. Фридрихъ Эрнест. Биддеръ, въ Дерптѣ. 1857.
ТС. Ѳедоръ Иван. Вейссе, въ Ревелѣ. 1857.
ДСС. Карлъ Евген. Мерклинъ, въ С.-Петербургѣ. 1864.
СС. Венцель Леопольд. Груберъ, въ С.-Петербургѣ. 1866.
Ад. Броньяръ, въ Парижѣ. 1829.

Карусъ, въ Дрезденѣ. 1833.
Пуркинье, въ Прагѣ. 1836.
Гарланъ, въ Нью-Іоркѣ. 1838.
Гемаръ, въ Парижѣ. 1839.
Оэнъ, въ Лондонѣ. 1839.
Мильнъ-Эдвардсъ, въ Парижѣ. 1846.
Бишофъ, въ Мюнхенѣ. 1846.
Фрисъ, въ Упсалѣ. 1850.
Рейхертъ, въ Берлинѣ. 1850.
Шлейденъ, въ Дрезденѣ. 1850.
Себ. Фишеръ, въ Мюнхенѣ. 1851.
Геппертъ, въ Бреславлѣ. 1853.
Моль, въ Тюбингенѣ. 1854.
Зибольдъ, въ Мюнхенѣ. 1855
Бурмейстеръ, въ Буэносъ-Айресѣ. 1855.
Келликеръ, въ Вюрцбургѣ. 1858.
Алф. Декандоль, въ Женевѣ. 1858.
Іосифъ Дальтонъ Гукеръ, въ Лондонѣ. 1859.
Гиртль, въ Вѣнѣ. 1859.
Клодъ Бернаръ, въ Парижѣ. 1860.
Ловенъ, въ Стокгольмѣ. 1860.
Лейкартъ, въ Гиссенѣ. 1861.
Стенструпъ, въ Копенгагенѣ. 1861.
Аза-Грей, въ Бостонѣ. 1862.
Генле, въ Геттингенѣ. 1863.
Гукслей, въ Лондонѣ. 1864.
Рацебургъ, въ Нейштадъ-Эберсвальде. 1864.
Негели, въ Мюнхенѣ. 1865.
Дарвинъ, въ Лондонѣ. 1867.
Гельмгольцъ, въ Гейдельбергѣ. 1868.

г) по разряду медицины.

Гренвиль, въ Лондонѣ. 1826.

II. ПО ОТДѢЛЕНІЮ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

ДСС. Викт. Иван. Григоровичъ, въ Одессѣ. 1851.
ДСС. Аполлонъ Ник. Майковъ, въ С.-Петербургѣ. 1853.
ДСС. Осипъ Макс. Бодянскій, въ Москвѣ. 1854.
ДСС. Александръ Ѳом. Вельтманъ, въ Москвѣ. 1854.
ДСС. Влад. Григор. Бенедиктовъ, въ С.-Петербургѣ. 1855
ДСС. Мих. Иван. Сухомлиновъ, въ С.-Петербургѣ. 1855.
Вацлавъ Александръ Мацеіовскій, въ Варшавѣ. 1856.
СС. Петръ Алексѣевичъ Лавровскій, въ Харьковѣ. 1856.
ДСС. Алекс. Ѳедор. Гильфердингъ, въ С.-Петербр. 1856.
ДСС. Ѳед. Ив. Тютчевъ, въ С.-Петербургѣ. 1857.
Протоіерей Алекс. Вас. Горскій, въ Москвѣ. 1857.
Иванъ Серг. Тургеневъ. 1860.
ДСС. Ив. Александров. Гончаровъ, въ С.-Петерб. 1860.
ДСС. Дмитрій Васильев. Полѣновъ, въ С.-Петерб. 1861.
Капитонъ Ивановичъ Невоструевъ, въ Москвѣ. 1861.
КС. Петръ Павл. Дубровскій. 1862.
Ник. Саввичъ Тихонравовъ, въ Москвѣ. 1863.
Алексавдръ Ник. Островскій. 1853.
ДСС. Александръ Дмитріев. Галаховъ, въ С.-Петерб. 1868.
О. Архимандритъ Амфилохій, въ С.-Петерб. 1868.
Ив. Кукулевичъ-Сакцинскій, въ Аграмѣ. 1855.
Профессоръ Фр. Миклошичъ, въ Вѣнѣ. 1856.
Г. Эрбенъ, въ Прагѣ. 1857.
И. Гаттала, въ Прагѣ. 1862.
Юрій Данишичъ, въ Бѣлградѣ. 1863.
Алоисъ Шембера, въ Вѣнѣ. 1868.
Вартославъ Ягичъ, въ Аграмѣ. 1868.

III. ПО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ.

а) по историко-политическимъ наукамъ.

ДСС. Князь Мих. Андр. Оболенскій, въ Москвѣ. 1846.
ДСС. Мих. Сем. Куторга, въ С.-Петербургѣ. 1848.

ТС. Юлій Андр. Гагемейстеръ, въ С.-Петербургѣ. 1855.
ТС. Андр. Парф. Заблоцкій-Десятовскій, въ С.-Пет. 1856.
ДСС. Аполл. Александр. Скальковскій, въ Одессѣ. 1856.
ТС. Ник. Вас. Калачовъ, въ Москвѣ. 1858.
ДСС. Николай Христ. Бунге, въ Кіевѣ. 1859.
ДСС. Евгеній Ивановичъ Ламанскій, въ С.-Петерб. 1859.
ДСС. Серг. Мих. Соловьевъ, въ Москвѣ. 1864.
НС. Карлъ Карл. Ширренъ, въ Дерптѣ. 1864.
Шницлеръ, въ Страсбургѣ. 1839.
Кетле, въ Брюсселѣ. 1847.
Цахаріэ-фонъ-Лингенталь, близъ Мерзебурга. 1856.
Гильдебрандтъ, въ Стокгольмѣ. 1859.
Ренанъ, въ Парижѣ. 1860.
Ранке, въ Берлинѣ. 1860.
М. Шевалье, въ Парижѣ. 1861.
Георгъ Гротъ, въ Лондонѣ. 1861.
Палацкій, въ Прагѣ. 1863.
Финлей, въ Аѳинахъ. 1865.
Бѣлевскій, въ Лембергѣ. 1865.
Ворсо, въ Копенгагенѣ. 1866.
Томасъ, въ Мюнхенѣ. 1866.
Бэнкрофтъ, въ Берлинѣ. 1867.
Михаэлисъ, въ Берлинѣ. 1868.

б) по классической филологіи и археологіи.

СС. Пав. Мих. Леонтьевъ, въ Москвѣ. 1856.
ДСС. Фрид. Фрид. Нейе, въ Штутгардтѣ. 1848.
Янъ, въ Боннѣ. 1855.
Мейнеке, въ Берлинѣ. 1856.
Визелеръ, въ Геттингенѣ. 1856.
Кобе, въ Лейденѣ. 1857.
Ритчль, въ Лейпцигѣ. 1858.
Руле, въ Гентѣ. 1858.
Гауптъ, въ Берлинѣ. 1859.

Генценъ, въ Римѣ. 1860.
Лерсъ, въ Кенигсбергѣ. 1860.
Брунъ, въ Мюнхенѣ. 1861.
Гальмъ, въ Мюнхенѣ. 1865.
Бернгарди, въ Галле. 1866.
Мюллеръ, въ Копенгагенѣ. 1867.

в) по восточной литературѣ.

ТС. Мирза Александръ Касим. Каземъ-Бекъ, въ С.-Петербургѣ. 1835.

ДСС. Осипъ Мих. Ковалевскій, въ Варшавѣ. 1837.

ТС. Николай Владимір. Ханыковъ, въ Парижѣ. 1852.

ТС. Вас. Васил. Григорьевъ, въ С.-Петербургѣ. 1853.

Генер.-Лейт. Ив. Алексѣев. Бартоломей, въ Тифлисѣ. 1856.

КС. Даніилъ Авраам. Хвольсонъ, въ С.-Петербургѣ. 1858.

ДСС. Василій Павлов. Васильевъ, въ С.-Петербургѣ. 1866.

Шармуа, въ Аустѣ, Деп. Дромы. 1829.
Эвальдъ, въ Геттингенѣ. 1834.
Стан. Жюльенъ, въ Парижѣ. 1845.
Флейшеръ, въ Лейпцигѣ. 1849.
Лассенъ, въ Боннѣ. 1855.
Ротъ, въ Тюбингенѣ. 1855.
Гарсенъ-де-Тасси, въ Парижѣ. 1856.
Флюгель, въ Дрезденѣ. 1857.
Веберъ, въ Берлинѣ. 1860.
Дефремери, въ Парижѣ. 1860.
Ольсгаузенъ, въ Берлинѣ. 1864.
Штенцлеръ, въ Бреславлѣ. 1867.
Редигеръ, въ Берлинѣ. 1867.

г) по лингвистикѣ.

Генералъ-Майоръ Баронъ Петръ Карловичъ Усларъ, въ Темиръ-Ханъ-Шурѣ. 1868.

Поттъ, въ Галле. 1855.
Дицъ, въ Боннѣ. 1855.
Кунъ, въ Берлинѣ. 1863.
Кононъ фонъ-деръ-Габеленцъ, въ Альтенбургѣ. 1868.

ПРИНАДЛЕЖАЩІЯ КЪ АКАДЕМІИ УЧРЕЖДЕНЯ ПО УЧЕНОЙ ЧАСТИ.

1. *Библіотека.* Отд. I. (книгъ на русск. яз. и др. славянскихъ нарѣчіяхъ). Библіотекарь, Экстр. Акад. ДСС. Аристъ Аристовичъ Куникъ.— Старшій Помощникъ Библіотек. (испр. должн. приватно) КС. Петръ Петров. Ламбинъ.—Младшій Помощн. Библіотек. (испр. должн. прив.) КА. Борисъ Петр. Ламбинъ.—Отд. II. (кн. на иностр. яз.) Библіотекарь, Экстр. Акад. ДСС. Ант. Ант. Шифнеръ. — Помощникъ: Старш. КА. Алексѣй Иван. Перщетскій; хранитель (сверхъ-штатн.), Орд. Акад. СС. Авг. Карл. Наукъ; помощникъ хранителя (приватно) ГС. Ѳедоръ Ѳедоровичъ Шмальгаузенъ.

2. *Физическій кабинетъ.* Дирек., Орд. Акад. ТС. Борисъ Семен. Якоби.—Механикъ (испр. должн. приватно) Эмилій Ноакъ.

3. *Химическая лабораторія.* Директ., Орд. Акад. ДСС. Юлій Ѳедоров. Фрицше. — Лаборантъ, КСк. Леонтій Леонтьев. Эклонъ.

4. *Минералогич. кабинетъ.* Директ., Орд. Акад. Генералъ-Майоръ Николай Иван. Кокшаровъ.—Хранитель, НС. Адольфъ Фрид. Гебель.

5. *Ботаническій музей.* Директ., Орд. Акад. ДСС. Францъ Ивановичъ Рупрехтъ. — Хранитель (приватно) Карлъ Ѳедоров. Мейнсгаузенъ.

6. *Зоологическій и Зоотомическій музей.* Директоръ Ордин. Акад. ТС. Ѳедоръ Ѳедоров. Брандтъ. — Хранители и препараторы: ГС. Илья Гаврилов. Вознесенскій. — Кандидатъ уни-

верситета Августъ Фердинандов. Моравицъ.— Помощникъ препаратора Петръ Алексѣев. Перщетскій.

7. *Анатомическій музей.* Директ., Орд. Акад. КС. Филиппъ Васильев. Овсянниковъ. — Въ должн. помощника препаратора (приватно) Конст. Прок. Приходко.

8. *Азіятскій музей.* Директ., Орд. Ак. ДСС. Борисъ Андр. Дорнъ.—Хранитель, КС. Робертъ Христіан. Френъ.

9. *Нумизматическій кабинетъ.* Директ., Орд. Акад. ДСС. Лудольфъ Эдуард. Стефани—Хранитель (приватно) СС. Алдръ Иван. Гриммъ.

10. *Этнографическій музей.* Директ., Экстр. Акад. ДСС. Антонъ Антон. Шифнеръ. — Хранитель (приватно) НС. Өедоръ Карл. Руссовъ.

11. *Главная Физическая обсерваторія.* Директоръ Экстр. Акад. Генрихъ Иван. Вильдъ. — Помощн. Директ. Лейтенантъ Михаилъ Александ. Рыкачевъ 3-й. — Смотритель. . . . — Ст. Набл. ГС. Дим. Тит. Горбаченко.

12. *Астрономическая обсерваторія въ Вильнѣ.* Директоръ, Подполк. Корпуса Топографовъ Петръ Михайлов. Смысловъ.— Помощн. Директ. КС. Өедоръ Карлов. Бергъ.

13. *Магнитная и метеорологическая обсерваторія въ Пекинѣ,* Директоръ КА. Германъ Александр. Фритше.

КОМИТЕТЪ ПРАВЛЕНІЯ АКАДЕМІИ.

Президентъ, см. выше.

Вице-Президентъ, см. выше.

Члены: отъ Физ.-Матем. Отд. Академіи: Орд. Акад. ДСС. Францъ Иван. Рупрехтъ; отъ Отд. Русск. яз. и Слов.: Орд. Акад. ТС. Александръ Вас. Никитенко; отъ Истор.-Филол. Отд.: Орд. Акад. ДСС. Константинъ Степановичъ Веселовскій. — Совѣтники: СС. Николай Андр. Ланге и КС. Ник. Мат. Михайловскій.

Канцелярія комитета. Секрет., НС. Матвѣй Ив. Дмитріевъ. — Столоначальники: ТтС. Александръ Петровичъ Ели-

заровъ; КСр. Александръ Гавриловичъ Тропинъ. — Протоколистъ ТтС. Михаилъ Иван. Лавровъ. — Бухгалт. и Контролеръ, ТтС. Петръ Сергѣевичъ Яковлевъ. — Кассиръ, КА. Платонъ Андреев. Новиковъ. — Экзекуторъ, КА. Иванъ Карл. Кейзеръ. — Архитекторъ КС. Руд. Богданов. Бернгардъ. — Архиваріусъ, ТтС. Петръ Васильев. Гуляевъ.

ПРИНАДЛЕЖАЩІЯ КЪ АКАДЕМІИ УСТАНОВЛЕНІЯ ПО ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЧАСТИ.

1 *Типографія.* Управляющій, КС. Францъ Егоровичъ Нагель.

2. *Редакція С.-Петерб. Вѣдомостей:* а) Русскихъ, редакторъ, КА. Валент. Θедоровичъ Коршъ; б) Нѣмецкихъ, КС. Θедоръ Егоровичъ Мейеръ.

3. *Книжный магазинъ при Академіи.* Хранитель (приватно) Владим. Петров. Шеміотъ.

4. *Коммиссіонерство по продажѣ изданій Академіи.* Коммиссіонеры: Потомств. Почетн. Гражд. Иванъ Ильичъ Глазуновъ (въ С.-Петерб. и Москвѣ); Еггерсъ и К°. (въ С.-Петерб.); Г. Шмицдорфъ (въ С.-Петерб.); Александръ Θедор. Базуновъ (въ С.-Петерб.); Яковъ Алексѣев. Исаковъ (въ С.-Петерб.); купецъ Дмитр. Ефим. Кожанчиковъ (въ Казани); Энфяджянцъ и К°. (въ Тифлисѣ); Н. Киммель (въ Ригѣ); Ник. Филип. Солодовниковъ (въ Костромѣ); Леоп. Фоссъ (въ Лейпцигѣ). Коммиссіонеръ при I Отд. Библіотеки: Ив. Прокофьев. Каратаевъ.

ВѢДОМСТВА НЕПРЕМѢННАГО СЕКРЕТАРЯ.

1. *Канцелярія Конференціи:* Письмоводители: ТтС. Андр. Ив. Сомовъ и исправл. должн. приватно: КС. Вас. Карл. Лесгафтъ и ГС. Евстафій Постуміев. Прошинскій. — Переводчикъ, исправляющій должность приватно, КС. К. Θ. Свенске.

2. *Архивъ Конференціи:* Архиваріусъ: исправл. должн. приватно, КС. Карлъ Θедоровичъ Свенске.

ОТЧЕТЪ

ВИЛЕНСКОЙ АСТРОНОМИЧЕСКОЙ ОБСЕРВАТОРІИ

за 1868 годъ,

представленный Конференціи Академіи Наукъ Директоромъ Обсерваторіи подполковникомъ Смысловымъ и читанный въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 4 и 18 февраля 1869 года.

Въ концѣ апрѣля директоръ обсерваторіи былъ командированъ, вмѣстѣ съ г. академикомъ Савичемъ, для окончанія опредѣленій, посредствомъ наблюденія качаній маятника, напряженія земной тяжести на главныхъ пунктахъ русскаго градуснаго измѣренія дуги меридіана. Работы экспедиціи начались въ началѣ мая и окончились во второй половинѣ августа. Въ теченіе этого времени сдѣланы ряды наблюденій въ Петербургѣ, Вильнѣ, Бѣлинѣ, Кременцѣ, Каменцѣ-Подольскомъ, Кишеневѣ, Измаилѣ и вторично въ Вильнѣ. Подробности объ этихъ работахъ изложены въ представленномъ Академіи отчетѣ А. Н. Савича.

Вслѣдъ за возвращеніемъ въ Вильну директора обсерваторіи, отправился за границу помощникъ его г. Бергъ, который былъ командированъ на шесть недѣль главнѣйше съ двумя цѣлями: 1) ознакомиться со способами, употребляемыми на обсерваторіи въ Кью при снимкахъ солнца посредствомъ фотогеліографа Деларю, и условиться относительно производства на обѣихъ обсерваторіяхъ работъ для этой цѣли по общему плану, доставки

другъ другу снимковъ и ихъ микрометрическихъ измѣреній, веденія журналовъ и т. д.; 2) изучить употребленіе присланнаго къ намъ въ концѣ мая фотометра у самаго изобрѣтателя этого снаряда, профессора Шверда, въ Шпейерѣ.

Отправясь отсюда 1-го сентября, г. Бергъ, къ сожалѣнію, не засталъ въ Кью ни г. Деларю, ни директора Кьюской обсерваторіи г. Стьюарта; но благодаря обязательности астронома Леви, который прежде занимался въ Кью снимками солнца, г. Бергъ въ случившіеся нѣсколько ясныхъ дней могъ видѣть процесы фотографированія и, пользуясь готовыми составами, сдѣлать нѣсколько снимковъ лично. Относительно фотографическихъ составовъ г. Бергъ сообщилъ намъ, что обсерваторія въ Кью не приготовляетъ ни коллодіона, ни іодировки для него, а покупаетъ эти составы готовые у Тома въ Лондонѣ. Г. Бергъ привезъ сюда небольшую стклянку іодировки Тома и образчикъ снимка, сдѣланнаго въ Кью.

Болѣе полезные результаты принесла поѣздка г. Берга въ отношеніи изученія употребленія фотометра. Въ Шпейерѣ профессоръ Швердъ съ полною готовностію сообщилъ ему всѣ необходимыя объ этомъ предметѣ свѣдѣнія, какъ о началахъ, на которыхъ основано устройство фотометра, такъ и о практическомъ его употребленіи. Для полученія послѣдовательныхъ величинъ звѣздъ г. Швердъ принялъ коеффиціентъ свѣтлости = 2,512 и составилъ на основаніи этого коеффиціента таблицы, которыя, по даннымъ нумерамъ двухъ діафрагмъ, употребленныхъ предъ обѣими трубами фотометра для уравненія свѣтлости сравниваемыхъ свѣтилъ, даютъ прямо фотометрическую разность ихъ величинъ до $^1/_{10}$ доли. Г. Бергъ привезъ съ собою эти таблицы и изложилъ письменно полученныя имъ отъ г. Шверда объясненія, такъ что въ настоящее время мы имѣемъ всѣ данныя, чтобы правильно употреблять нашъ фотометръ. Къ сожалѣнію, во время пребыванія въ Шпейерѣ г. Берга, профессоръ Швердъ не имѣлъ ни одного готоваго фотометра, и потому онъ лишенъ былъ возмож-

ности сдѣлать тамъ нѣсколько наблюденій такимъ снарядомъ подъ руководствомъ самого Шверда.

Г. Бергъ посѣтилъ также профессора Цельнера и ознакомился съ его фотометромъ. Кромѣ того г. Бергу поручено было, при проѣздѣ черезъ Мюнхенъ, отдать оптику Баадеру, съ которымъ предварительно сдѣланы были сношенія, перешлифовать 4-хъ дюймовый объективъ Виленской обсерваторіи работы бывшаго директора ея, г. Заблера. Переносный телескопъ съ этимъ объективомъ есть единственный новѣйшей конструкціи изъ принадлежащихъ обсерваторіи и весьма необходимъ для нея. Но онъ давалъ туманныя изображенія, что̀ происходило отъ окисленія внутреннихъ сторонъ стеколъ объектива.

Въ предъидущемъ отчетѣ было сказано, что по окончаніи перестроекъ два главные инструмента обсерваторіи, рефракторъ и геліографъ, были только приблизительно установлены во вновь приготовленныя для нихъ помѣщенія. Въ мартѣ и частью въ апрѣлѣ мѣсяцахъ произведенъ былъ рядъ наблюденій для установки перваго инструмента, которая и сдѣлана съ возможною точностію.

Вслѣдъ за окончаніемъ экспедиціи г. академика Савича, болѣзнь директора, продержавшая его два мѣсяца безвыходно въ комнатѣ, не допустила его воспользоваться тѣми 16 ясными вечерами, которые случились въ продолженіе сентября и октября мѣсяцевъ, для наблюденій рефракторомъ затмѣній юпитеровыхъ спутниковъ, согласно утвержденному Академіей плану, а потому онъ могъ наблюдать только въ немногіе ясные вечера, случившіеся въ ноябрѣ и декабрѣ. Часть этихъ наблюденій относилась также къ установкѣ рефрактора, который оказалось необходимымъ вновь разобрать и очистить; кажется, что такую очистку необходимо будетъ дѣлать каждый годъ, такъ какъ мимо башни рефрактора, находящейся въ нѣсколькихъ саженяхъ отъ дома генералъ-губернатора, на углу узкой Дворцовой улицы и небольшой площади, происходитъ безпрерывная ѣзда, и ничѣмъ нельзя защититься отъ поднимаемой этою ѣздой пыли. Кромѣ того при-

шлось натянуть въ микрометрѣ новыя нити, такъ какъ прежнія въ морозы ослабѣвали. Не мало затрудненій сдѣлалъ весьма несовершенный часовой механизмъ инструмента, который въ морозы послѣ очистки не дѣйствовалъ. Этотъ недостатокъ устраненъ былъ наконецъ прибавкою къ механизму цилиндра съ небольшой вспомогательной гирей. Согласно упомянутой программѣ работъ обсерваторіи, рефракторъ долженъ быть употребляемъ для разсматриванія солнечныхъ пятенъ, въ дополненіе къ снимкамъ ихъ геліографомъ. Для этой цѣли сдѣлано нѣсколько наблюденій; но неудобство употребленія цвѣтныхъ, солнечныхъ стеколъ побудило директора заказать г. Мерцу въ Мюнхенѣ для нашего рефрактора геліоскопъ—окулярный аппаратъ для разсматриванія солнца, основанный на постепенномъ уменьшеніи силы солнечнаго свѣта посредствомъ поляризаціи его лучей. Надѣемся получить этотъ снарядъ въ будущемъ февралѣ мѣсяцѣ, и тогда будутъ предприняты рефракторомъ регулярныя работы для изслѣдованія солнца.

Особенною заботою директора было полученіе хорошихъ снимковъ солнца посредствомъ геліографа. По достаточной просушкѣ помѣщенія приготовленнаго для этого снаряда онъ былъ установленъ въ мартѣ и приступлено къ опытамъ. Изъ довольно большаго числа снимковъ, сдѣланныхъ вслѣдъ за тѣмъ фотографомъ г. Захарчикомъ, большая часть не удовлетворяла своей цѣли, и мало было надежды, чтобы этотъ фотографъ, умѣвшій хорошо дѣлать снимки видовъ, шелъ впередъ и достигнулъ хорошихъ результатовъ въ небесной фотографіи. Уволивъ г. Захарчика, согласно его просьбѣ, отъ должности фотографа обсерваторіи, директоръ, пользуясь своимъ пребываніемъ въ Петербургѣ, опредѣлилъ на это мѣсто, по рекомендаціи извѣстнаго знатока фотографіи г. Фрибеса, отставнаго капитана Суворова, который имѣлъ прежде собственную небольшую фотографію въ Вильнѣ. Первые опыты г. Суворова были также неудачны, но въ теченіе минувшаго лѣта онъ все болѣе и болѣе знакомился съ дѣломъ и можно съ увѣренностью ожидать, что, при его любви къ дѣлу и ревности, будутъ преодолѣны всѣ затрудненія.

По возвращеніи изъ-за границы г. Берга былъ сдѣланъ снимокъ солнца съ нашими составами, при употребленіи только привезенной г. Бергомъ іодировки. Полученный негативъ почти нисколько не уступаетъ въ ясности и отчетливости привезенному изъ Кью образцу. Вслѣдъ за тѣмъ наступившая дождливая погода прекратила опыты на цѣлый мѣсяцъ, а полученныя потомъ изображенія, при самомъ низкомъ положеніи солнца, были слишкомъ слабы и менѣе чисты. Это вѣроятно зависѣло и отъ мѣстныхъ условій, такъ какъ около зимняго солнцестоянія можно дѣлать снимки только вблизи меридіана, когда солнечные лучи достигаютъ къ намъ черезъ слой густаго воздуха надъ самымъ городомъ, почти всегда наполненнаго дымомъ отъ множества топимыхъ печей. Въ послѣднее время г. Суровову удалось получить нѣсколько снимковъ болѣе удовлетворительныхъ, при чемъ онъ употреблялъ свои собственные способы.

Надобно еще сказать нѣсколько словъ о самомъ геліографѣ и его помѣщеніи. Одинъ изъ недостатковъ его — неудовлетворительность движущаго часоваго механизма — былъ устраненъ прибавкою мѣдной пластинки въ самый механизмъ и цилиндра съ вспомогательною гирею, надѣваемаго, какъ и въ рефракторѣ, на стержень безконечнаго винта. Но есть и другіе недостатки, какъ напримѣръ слишкомъ слабая связь механизма съ инструментомъ и измѣнившееся положеніе разныхъ частей трубы, которые, при неимѣніи въ Вильнѣ опытнаго механика, трудно устранить.

О помѣщеніи геліографа уже въ прошлогоднемъ отчетѣ было упомянуто, что необходимость соблюдать всевозможную экономію принудила употребить надъ башнею геліографа прежніе цинковый куполъ и движущій механизмъ. Но куполъ этотъ неудобенъ, часто лопается, а движущимся механизмомъ можно дѣйствовать только съ большимъ трудомъ, употребляя силу двухъ человѣкъ. Поэтому необходимо будетъ будущею весною поставить новый механизмъ, а если позволятъ средства, то и новый куполъ.

Фотометръ Шверда былъ полученъ въ Вильнѣ, какъ уже сказано выше, въ концѣ мая въ исправномъ состояніи, а въ іюнѣ

и іюлѣ былъ установленъ г. Бергомъ, которому поручены работы этимъ снарядомъ, въ построенную для него новую башню, подвижной верхъ, который былъ приготовленъ въ 1867 году въ Пулковѣ. По возвращеніи изъ своего путешествія, г. Бергъ еще не наблюдалъ имъ, отчасти по причинѣ недѣйствія въ морозы часоваго механизма, что̀ будетъ исправлено съ наступленіемъ болѣе благопріятной погоды.

Неудовлетворительность изображеній въ пассажномъ инструментѣ, о которой было говорено въ прошлогоднемъ отчетѣ, удалось исправить не вполнѣ, такъ что этимъ инструментомъ въ морозы можно наблюдать только въ темное время. Опредѣленія времени имъ дѣлалъ г. Бергъ между прочимъ и для экспедиціи г. академика Савича.

Для метеорологическихъ наблюденій обсерваторія пріобрѣла, благодаря средствамъ, даннымъ Сѣверозападнымъ Отдѣломъ Географическаго Общества, три новыхъ отличныхъ инструмента работы Брауэра: нормальный термометръ, психрометръ и сифонный барометръ съ трубкою 4 линій въ діаметрѣ и зеркальною шкалой. Новый барометръ употребляется для наблюденій съ іюня 1868 года, а психрометръ съ 1-го января 1869 года. Съ нормальнымъ термометромъ сравнены въ разное время при $-10°, 0°, +10°, +20°$ всѣ термометры обсерваторіи. Старый весьма посредственный барометръ обсерваторіи работы Рамздена, употреблявшійся для наблюденій много лѣтъ, былъ сравненъ нынѣшнимъ директоромъ обсерваторіи въ іюнѣ 1866 года, черезъ посредство двухъ другихъ барометровъ, съ барометромъ, принадлежащимъ Глешеру, привезеннымъ въ Пулково г. Рыкачевымъ, а въ іюнѣ 1867 г. съ барометромъ Пистора и Мартенса, бывшимъ съ академикомъ Кемцемъ во время послѣдняго его путешествія. Результаты обоихъ сравненій дали весьма близко одну и ту же поправку для барометра Рамздена. Передъ замѣной послѣдняго новымъ барометромъ Брауэра сдѣланъ былъ между ними также рядъ сравненій, который далъ для поправки Рамздена почти ту же величину, какъ и описанныя выше сравненія; слѣдо-

вательно показанія новаго барометра, въ предѣлахъ ошибокъ сравненій, согласны съ показаніями барометровъ, принадлежащихъ Глешеру и Кемцу. Метеорологическія наблюденія дѣлаются у насъ три раза въ день: въ 6 ч. утра, въ 2 ч. и въ 10 ч. по полудни. До осени 1868 года ихъ производилъ одинъ г. Бергъ, а съ этихъ поръ ихъ дѣлаетъ фотографъ обсерваторіи г. Суворовъ, при участіи г. Берга. Чрезвычайно неблагопріятная погода минувшей осени не позволила намъ заниматься астрономическими наблюденіями, и потому мы воспользовались этимъ временемъ для обработки метеорологическихъ наблюденій за послѣдніе два года. Всѣ наблюденія приведены къ показаннымъ выше моментамъ, барометръ къ 13⅓ Реомюра, а термометры исправлены по сравненіямъ съ новымъ нормальнымъ термометромъ. Такъ такъ шкала нашего новаго барометра сдѣлана изъ зеркальнаго стекла, а всѣ имѣющіяся у насъ барометрическія таблицы вычислены для барометровъ съ мѣдными шкалами, то потребовалось вычислить новыя таблицы. За тѣмъ для барометра и внѣшняго термометра взяты суточныя, мѣсячныя и годовыя среднія. Этотъ трудъ почти оконченъ. Для будущихъ нашихъ наблюденій желательно было бы имѣть тѣ указанія, о которыхъ сказано въ отзывѣ Физико-Математическаго Отдѣленія на представленный директоромъ обсерваторіи планъ ея работъ.

Изъ другихъ занятій обсерваторіи надобно еще упомянуть о вычисленіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, астрономическихъ данныхъ для жмудскаго и латышскаго календарей на 1869 годъ, издаваемыхъ Виленскимъ учебнымъ округомъ, и о доставленіи городу Вильнѣ вѣрнаго времени посредствомъ большихъ гальваническихъ часовъ, установленныхъ въ башнѣ фотометра и регулируемыхъ нормальными часами обсерваторіи. Кромѣ того г. Бергъ занимался нѣкоторыми теоретическими выводами и между прочимъ вывелъ формулу, выражающую законъ пониженія температуры въ атмосферѣ съ возвышеніемъ надъ поверхностью земли и обработалъ способъ вычисленія разстояній падающихъ звѣздъ, когда они были наблюдаемы въ двухъ мѣстахъ.

Библіотека обсерваторіи продолжаетъ мало по малу пополняться присылкою изданій нѣкоторыхъ ученыхъ учрежденій въ Россіи и за границей и въ особенности передачею сочиненій по части астрономіи, физики и математики изъ Виленской публичной библіотеки, отчасти же покупкою наиболѣе необходимыхъ книгъ, на что издержана въ 1868 году довольно значительная, сравнительно съ бюджетомъ обсерваторіи, сумма (до 130 р.). Такъ, между прочимъ, мы пріобрѣли II—V ч. сочиненій Гауса, аналитическую механику Лагранжа, физику Вюльнера, астрономію Шовене и выписывали до 9 періодическихъ изданій.

Вообще къ 1 января 1868 года состояло въ библіотекѣ обсерваторіи книгъ и диссертацій:

1693 названій..................	въ	3381	том.
въ томъ числѣ дублетовъ 205	»	342	»
Въ продолженіе года поступило:			
пріобрѣтено покупкою 20..........	»	39	»
прислано въ даръ изъ Россіи 8......	»	11	»
» изъ-за границы 6........	»	9	»
мѣною на 5 дублетовъ обсерваторіи 16	»	16	»
передано изъ Виленской публичной библіотеки................ 120	»	159	»
Всего. 170	»	234	»

Въ томъ числѣ продолженій уже находившихся въ нашей библіотекѣ сочиненій 21 и дублетовъ 60 соч. въ 68 томахъ.

Въ замѣнъ переданныхъ изъ Виленской публичной библіотеки сочиненій предполагается передать ей находящіяся въ нашей библіотекѣ сочиненія, коихъ содержаніе не относится къ предметамъ, занятій обсерваторіи, именно по части философіи и богословія, всего 49 сочиненій въ 82 томахъ.

О РѢШЕНІИ ОДНОГО ВОПРОСА ИЗЪ МЕХАНИКИ, ПРЕДЛОЖЕННОМЪ АБЕЛЕМЪ.

Записка Акад. О. И. Сомова.

(Читана 26 ноября 1868 г.)

Въ одномъ изъ мемуаровъ Абеля, напечатанномъ въ первомъ томѣ математическаго журнала Крелле *), предложено рѣшеніе слѣдующаго вопроса изъ механики: «найдти кривую, описываемую тяжелымъ тѣломъ, зная время, въ которое тѣло спускается съ нѣкоторой высоты, въ функціи этой высоты». Задача тавтохроны въ безвоздушномъ пространствѣ есть частный случай этого вопроса. Абель, основываясь на свойствахъ Эйлеровыхъ интеграловъ, находитъ общую формулу, изъ которой выводитъ какъ частный случай, выраженіе для дуги, пройденной тѣломъ, въ функціи высоты. Но если ограничиться только этимъ случаемъ, т. е. только рѣшеніемъ вышеозначеннаго вопроса, можно, не прибѣгая къ Эйлеровымъ интеграламъ, получить выраженіе дуги посредствомъ весьма простаго преобразованія перемѣнныхъ въ двойномъ интегралѣ. Этотъ пріемъ составляетъ предметъ записки, которую имѣю честь представить Академіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ я показываю, что результатъ, найденный Абелемъ примѣняется также къ рѣшенію болѣе общей задачи: «найдти кривую, описываемую точкою на поверхности какого ни есть вида,

*) См. также полное собраніе сочиненій Абеля, т. I.

при дѣйствіи на эту точку силы, имѣющей какой нибудь потенціалъ, зная какъ выражается время движенія въ функціи потенціала». Это примѣненіе, сколько мнѣ извѣстно, еще не было замѣчено.

Пусть A означаетъ начальное положеніе тѣла, AB его траекторію, M его положеніе въ моментъ t, B положеніе въ моментъ τ, $BD=x$ разность высотъ точекъ M и B, $BC=a$ разность высотъ точекъ A и B, g тяжесть, и s дугу BM.

По началу живой силы, имѣемъ

$$\frac{ds}{dt} = -\sqrt{2g(a-x)},$$

откуда получится

$$\tau = \frac{1}{\sqrt{2g}}\int_0^a \frac{ds}{\sqrt{a-x}}.$$

Предположимъ, что выразивъ дугу s помощію уравненія траекторіи въ функціи x, которую означимъ чрезъ $f(x)$, и произведя интегрированіе

$$\int_0^a \frac{ds}{\sqrt{a-x}},$$

должно получить данную функцію a. Означивъ эту функцію чрезъ $\varphi(a)$, получимъ уравненіе

$$\int_0^a \frac{f'(x)\,dx}{\sqrt{a-x}} = \varphi(a),$$

изъ котораго надо вывести $f(x)$. Достигнуть этого можно слѣдующимъ образомъ:

Положимъ, что $x = a\sin^2\theta$, дабы освободить формулу, которую слѣдуетъ интегрировать, отъ радикала $\sqrt{a-x}$, и чтобы дать интегралу предѣлы, независимые отъ a. Послѣ этой подстановки, получится

$$2\int_0^{\frac{\pi}{2}} f'(a\sin^2\theta)\, a^{\frac{1}{2}} \sin\theta\, d\theta = \varphi(a)$$

Умноживъ обѣ части этого уравненія на $\frac{da}{\sqrt{x-a}}$ и интегрируя между предѣлами o и x, найдемъ

$$2\int_0^x\frac{da}{\sqrt{x-a}}\int_0^{\frac{\pi}{2}} f'(a\sin\theta)\, a^{\frac{1}{2}}\sin\theta.\, d\,\theta=\int_0^x\frac{\varphi(a)\,da}{\sqrt{x-a}},$$

уравненіе, которое обратится въ

$$4\int_0^{x^{\frac{1}{2}}}\int_0^{\frac{\pi}{2}}\frac{f'(r^2\sin^2\theta)\, r\sin\theta.\, r\,dr\,d\theta}{\sqrt{x-r^2}}=\int_0^x\frac{\varphi(a)\,da}{\sqrt{x-a}}, \quad \ldots (1)$$

если положить, что въ первой части онаго $a^{\frac{1}{2}}=r$. Перемѣнныя r и θ можно принять за полярныя координаты нѣкоторой точки m, а первую часть уравненія за двойной интегралъ, распространенный на площадь круга, описаннаго радіусомъ $x^{\frac{1}{2}}$. Если при этомъ означить чрезъ ξ и η прямоугольныя координаты точки m, а именно $\xi=r\cos\theta$, $\eta=r\sin\theta$, и если перемѣнныя r и θ измѣнить на ξ и η, то первая часть уравненія (1) преобразуется въ

$$4\int\int\frac{f'(\eta^2)\,\eta\,d\,\eta\,d\,\xi}{\sqrt{x-\xi^2-\eta^2}},$$

гдѣ интегралъ относительно x взятъ между предѣлами 0 и $\sqrt{x-\eta^2}$, а интегралъ относительно η между 0 и $x^{\frac{1}{2}}$. Первое интегрированіе даетъ

$$\int_0^{\sqrt{x-\eta^2}}\frac{d\xi}{\sqrt{x-\xi^2-\eta^2}}=\frac{\pi}{2},$$

а второе

$$\pi\int_0^{x^{\frac{1}{2}}} f'(\eta^2)\, 2\eta\, d\eta=\pi f(x).$$

Такимъ обазо мъ уравненіе (1) приводится къ слѣдующему

$$\pi f(x)=\int_0^x\frac{\varphi(a)\,da}{\sqrt{x-a}};$$

слѣдовательно

$$s=f(x)=\frac{1}{\pi}\int_0^x\frac{\varphi(a)\,da}{\sqrt{x-a}}; \quad \ldots\ldots\ldots\ldots\ldots\ldots (2)$$

а въ этомъ и состоитъ результатъ, найденный Абелемъ.

Теперь представимъ себѣ точку, на которую дѣйствуетъ сила, имѣющая потенціалъ u, заставляющая ее двигаться на данной поверхности, которой уравненіе въ какихъ-либо координатахъ q_1, q_2, q_3 есть

$$F(q_1, q_2, q_3) = 0$$

Это уравненіе и другое, неизвѣстное, опредѣляютъ траекторію точки. Если къ этому присовокупить выраженіе потенціала u въ функціи q_1, q_2 и q_3, то можно выразить дугу s траекторіи въ функціи u. Затѣмъ можно найдти эту функцію помощью формулы (2). На самомъ дѣлѣ, взявъ начало дуги s такъ, чтобы s уменьшалось съ возрастаніемъ t, по началу живой силы, получимъ

$$\frac{ds}{dt} = -\sqrt{2u - 2u_0},$$

причемъ начальная скорость предполагается равною нулю, а u_0 означаетъ начальную скорость потенціала. Изъ этого уравненія получимъ

$$\tau = -\int_{u_0}^{u_1} \frac{\frac{ds}{du}\, du}{\sqrt{2u - 2u_0}}$$

для выраженія времени, въ которое точка пройдетъ дугу, заключающуюся между поверхностями уровня (u_0) и (u_1).

Если положить $u_1 - u_0 = a$, и $u - u_0 = a - x$ для подстановленія перемѣнной x на мѣсто u, то получится

$$\tau = \frac{1}{\sqrt{2}} \int_0^a \frac{\frac{ds}{dx}\, dx}{\sqrt{a - x}} .$$

Если это значеніе τ должно приводиться къ данной функціи $\Phi(u_1)$ количества u_1, то вслѣдствіе формулы (2)

$$s = \int_0^x \frac{\varphi(a)\, da}{\sqrt{x - a}},$$

гдѣ $\varphi(a) = \sqrt{2}\,\Phi(u_1) = \sqrt{2}\,\Phi(u_0 + a)$; а эту формулу можно также представить въ слѣдующемъ видѣ

$$s = \sqrt{2}\int_0^u \frac{\Phi(u_1)\,du_1}{\sqrt{u - u_1}}.$$

Въ томъ случаѣ, если траекторія должна быть тавтохроною, для $\sqrt{2}\,\Phi(u_1)$ получится постоянная величина, которую мы означимъ чрезъ А. Тогда

$$s = A\int_0^u \frac{du_1}{\sqrt{u - u_1}} = 2A\sqrt{u - u_0}.$$

О СОБРАНІИ РУКОПИСЕЙ И ДРУГИХЪ ДРЕВНОСТЕЙ, ПРЕДЛОЖЕННЫХЪ ГГ. ФИРКОВИЧАМИ ВЪ ПРОДАЖУ ИМПЕРАТОРСКОЙ ПУБЛИЧНОЙ БИБЛІОТЕКѢ.

ДОНЕСЕНІЕ АКАДЕМИКОВЪ

Броссе, Куника, Шифнера и Вельяминова-Зернова,

читанное въ Историко-Филологическомъ Отдѣленіи Академіи Наукъ, 7 марта 1862 года.

Въ мартѣ 1861 года Императорская Академія Наукъ назначила изъ среды своей коммиссію, поручивъ ей, согласно Высочайшему повѣленію, разсмотрѣть и оцѣнить коллекцію еврейскихъ рукописей и снимковъ, принадлежащую гг. Фирковичамъ. 12-го марта коммиссія донесла, что она уже приступила къ дѣлу, но что, по обширности, важности и разнообразію коллекціи, будутъ необходимы особыя предварительныя изысканія и потребуется участіе разныхъ спеціалистовъ. Академія тогда же, вслѣдствіе представленія коммиссіи, обратилась къ г. Министру Императорскаго Двора съ просьбою сообщить тѣ бумаги о коллекціи гг. Фирковичей, которыя имѣются въ Публичной Библіотекѣ. Бумаги эти были получены въ Академіи. Много въ нихъ было любопытныхъ и важныхъ данныхъ, но тѣмъ не менѣе онѣ оказались недостаточными для предположенной цѣли. Вслѣдствіе сего г. Президентъ Академіи отнесся 20 іюня къ г. Министру Двора, и сообщилъ ему, что Академіи не только не доставлено подробнаго каталога коллекціи гг. Фирковичей, но даже нѣтъ и краткой описи ея, и что Академіи необходимо имѣть обстоятельную

опись или реестръ всего того, что гг. Фирковичами предлагается правительству, съ обозначеніемъ о каждой рукописи матеріала, на которомъ она написана, формата, числа листовъ, и содержанія. Требованіе подобной описи со стороны коммиссіи было весьма естественно. Описи всегда, при продажѣ всякихъ рукописей, представляются самими владѣльцами. Въ настоящемъ же случаѣ, при разнообразіи коллекціи и неполнотѣ многихъ рукописей, коммиссія должна была еще болѣе настаивать на описи, и требовать, чтобъ она непремѣнно была скрѣплена подписью гг. Фирковичей. Если бы коллекція была куплена, то опись, при передачѣ рукописей, послужила бы вѣрной защитой противъ всякихъ могущихъ возникнуть недоразумѣній и несогласій.

6-го августа Академія получила отъ Министерства Двора письменное объясненіе гг. Фирковичей, въ которомъ они заявляли, что они у себя имѣютъ еврейскую опись всѣхъ рукописей, съ которою гг. Члены Академіи и могутъ всегда, когда имъ угодно, справляться у нихъ на квартирѣ. 14-го августа Академія потребовала копію съ этой описи за скрѣпою самихъ гг Фирковичей. Вслѣдствіе этого требованія гг. Фирковичи 3 ноября 1861 г. представили Академіи: 1) на русскомъ языкѣ опись рукописей библейскихъ и реестръ снимковъ съ надгробныхъ надписей Чуфуткальскаго кладбища; 2) на еврейскомъ языкѣ опись остальной части коллекціи. Въ послѣдствіи представлена ими была еще одна небольшая дополнительная опись на русскомъ языкѣ.

Описи, сообщенныя гг. Фирковичами, въ большей или меньшей степени удовлетворяли всему тому, что въ подобномъ случаѣ можно требовать отъ владѣльцевъ коллекціи. Коммиссія увидѣла изъ нихъ, чему именно гг. Фирковичи придаютъ особенное значеніе; а это, очевидно, было весьма полезно для того, чтобы войти въ ближайшія соображенія о просимой ими цѣнѣ.

Получивъ описи, коммиссія немедленно приступила къ главной работѣ своей, къ подробному обслѣдованію и разсмотрѣнію коллекціи. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ обращалась она и къ содѣйствію постороннихъ ученыхъ.

Нынѣ окончивъ свой трудъ, коммиссія имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Академіи мнѣніе свое какъ о внутреннемъ достоинствѣ, такъ и о цѣнности коллекціи гг. Фирковичей.

Коллекція, по описямъ гг. Фирковичей, состоитъ изъ 2412 нумеровъ; въ этомъ числѣ заключается: 975 свитковъ и рукописей; 703 документа, подлинныхъ и копій, и 734 снимка и копіи съ надгробныхъ надписей Чуфуткальскаго кладбища и другихъ мѣстъ (нѣкоторые изъ снимковъ суть фотографическія копіи, снятыя въ Петербургѣ). При всемъ этомъ находится еще 523 плана различныхъ мѣстностей, расположенныхъ по берегу Чернаго моря. На значущееся въ описи гг. Фирковичей число рукописей вполнѣ полагаться нельзя. Многія изъ нихъ, отмѣченныя отдѣльными нумерами, состоятъ изъ 10 и менѣе листовъ, даже часто изъ одного листка. Изо всѣхъ поименованныхъ частей коллекціи вниманія заслуживаютъ свитки, рукописи и снимки и копіи съ надгробныхъ надписей. Документы и планы мѣстностей не важны, и никакого особаго значенія не имѣютъ.

Начнемъ съ свитковъ и рукописей.

Уже двадцать лѣтъ тому назадъ, старшій изъ гг. Фирковичей, Авраамъ, совершилъ, при пособіи Одесскаго Общества исторіи и древностей и при просвѣщенномъ содѣйствіи покойнаго Князя М. С. Воронцова, поѣздку по Крыму и Кавказу. Часть собранныхъ имъ тогда рукописей, перешедшая въ Одесское Общество, была въ то время разсмотрѣна извѣстнымъ ебраистомъ Пиннеромъ. Описаніе его, появившееся въ свѣтъ въ 1845 г., уже тогда обратило вниманіе ученаго міра не только въ Россіи, но и внѣ ея, на гг. Фирковичей и на важность рукописей, отданныхъ ими въ Общество.

Свитки и рукописи, нынѣ представляемые гг. Фирковичами, хотя въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, именно по отдѣлу библейскому, и уступаютъ Одесскимъ, тѣмъ не менѣе имѣютъ, точно также какъ и тѣ, большую цѣну и значеніе въ наукѣ.

Главнѣйшіе отдѣлы ихъ слѣдующіе:

I. *Рукописи Библейскія*. Сюда принадлежатъ свитки, числомъ 46, заключающіе въ себѣ Пятикнижіе, болѣе или менѣе полные, и 77 кодексовъ, содержащихъ отдѣльныя книги и даже отрывки Священнаго Писанія. Одесскія библейскія рукописи, собственно говоря, значительнѣе, однакожъ и нынѣшнее собраніе гг. Фирковичей весьма любопытно. Всего болѣе важна въ научномъ отношеніи представляемая ими разница отъ общепринятаго въ Европѣ текста Библіи. Разница эта проявляется въ варіантахъ отдѣльныхъ словъ и фразъ, въ пунктуаціи, въ акцентахъ, и въ такъ называемой масорѣ. Пиннеръ, по осмотрѣ Одесскихъ рукописей, принадлежавшихъ гг. Фирковичамъ, говорилъ, что онѣ могутъ произвесть переворотъ въ чтеніи и пониманіи еврейскаго текста Библіи. Послѣ Пиннера европейскіе ученые еще не имѣли случая достаточно ознакомиться съ коллекціей гг. Фирковичей, чтобы сказать положительно: дѣйствительно ли важна она для текста Библіи въ той степени, въ какой предполагалъ Пиннеръ. Разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ того не менѣе важнаго: когда именно были писаны свитки и рукописи гг. Фирковичей и когда и гдѣ вошла въ употребленіе встрѣчаемая въ нихъ и бывшая до сихъ поръ неизвѣстною система пунктуаціи и акцентовъ? Этотъ же вопросъ требуетъ еще весьма многихъ изысканій. Достовѣрно то, что выставленные на библейскихъ рукописяхъ гг. Фирковичей знаки принадлежатъ, какъ видно по чернильмъ, ко временамъ довольно отдаленнымъ отъ эпохи происхожденія самихъ снимковъ.

II. *Переводы Священнаго Писанія*. Отрывки Ветхаго Завѣта на языкахъ халдейскомъ, арабскомъ и персидскомъ; писаны еврейскими буквами. Отмѣченные въ описи гг. Фирковичей хазарскіе переводы нѣкоторыхъ отрывковъ Библіи было бы правильнѣе назвать просто татарскими переводами.

III. *Комментаріи на Священное Писаніе*. Нѣкоторые изъ нихъ писаны по арабски еврейскими буквами. Часть изъ нихъ составлена караитскими учеными, другая раввинскими. Въ числѣ ихъ встрѣчается нѣсколько неизданныхъ и неизвѣстныхъ.

IV. *Сочиненія о законовѣдѣніи и обрядахъ*, какъ караитскихъ, такъ и раввинскихъ ученыхъ. Встрѣчаются, между прочимъ, произведенія извѣстнѣйшихъ и древнѣйшихъ послѣдователей раввинскаго ученія: Симеона Каира, Маймонида, Ашери и пр.

V. *Сочиненія богословскія и философскія*. Евреи, какъ сдѣлалось положительно извѣстно особенно въ послѣднія 20-ть лѣтъ, принимали уже въ средніе вѣка довольно живое участіе въ умственномъ движеніи того времени. Собраніе гг. Фирковичей заключаетъ въ себѣ нѣсколько еврейскихъ сочиненій той эпохи, которыя до сихъ поръ оставались неизвѣстными. Сочиненія о философіи, писанныя на арабскомъ языкѣ караитами, далеко не лишены значенія.

VI. *Стихотворенія*. Произведенія караитовъ изъ второй половины среднихъ вѣковъ представляютъ много совершенно новыхъ матеріаловъ для исторіи еврейской поэзіи.

VII. *Грмматики и лексиконы*. Въ числѣ грамматикъ находится нѣсколько любопытныхъ. Что касается до лексиконовъ, то они, по своему достоинству, стоятъ выше грамматикъ, заключающихся въ коллекціи. Впрочемъ не совсѣмъ можно положиться на то, что гг. Фирковичи говорятъ о переводѣ еврейскихъ словъ на хазарскій языкъ. Хазарскія слова, встрѣчаемыя на поляхъ лексиконовъ, не хазарскія, а просто татарскія.

Остальные отдѣлы собранія рукописей гг. Фирковичей не такъ важны. Здѣсь не излишне замѣтить, что у гг. Фирковичей, въ описяхъ, рукописи распредѣлены совершенно произвольно по слишкомъ большому числу отдѣловъ.

Между всѣми указанными нами рукописями особеннаго вниманія заслуживаютъ безспорно рукописи караитскаго происхожденія.

Секта караитовъ, возникшая по общепринятому понятію въ VIII столѣт., распространилась сначала въ Египтѣ, Палестинѣ и Персіи, а затѣмъ перешла въ Крымъ, гдѣ до сихъ поръ находится главный ея центръ. Исторія развитія этой секты уже тѣмъ любопытна, что караиты, отвергая талмудъ и раввинское уче-

ніе, съумѣли удержать чистый деизмъ. Но значеніе этой исторіи увеличивается еще однимъ обстоятельствомъ: съ половины VIII столѣтія примкнули къ сектѣ караитовъ хаканы хазарскіе, которые вслѣдъ затѣмъ простерли власть свою надъ Крымомъ, Кіевомъ и другими частями нынѣшней Югозападной Россіи.

Караитскихъ рукописей въ европейскихъ библіотекахъ, которыя вообще, за исключеніемъ немногихъ, бѣдны еврейскими рукописями, почти нѣтъ. Гг. Фирковичи первые извлекли изъ забвенія, и даже можно сказать, спасли отъ конечной гибели весьма значительное число караитскихъ памятниковъ. Въ ихъ собраніи памятники эти составляютъ какъ бы особую коллекцію, въ количествѣ 272 №№. Положимъ, что количество это нѣсколько преувеличено, потому что караитское сочиненіе не всегда легко строго отличить отъ раввинскаго; по крайней мѣрѣ нынѣшніе ебраисты положительно того мнѣнія, что существуетъ не мало раввинскихъ книгъ, которыя по ошибкѣ выдаются за чисто караитскія. Но все таки, если бы даже выставленная гг. Фирковичами цифра 272 и уменьшилась не много, то осталось бы еще въ ихъ коллекціи достаточное число сочиненій, писанныхъ караитами. Собраніе этихъ сочиненій есть единственное въ своемъ родѣ и должно думать, что оно останется такимъ навсегда; гг. Фирковичи соединили въ одно цѣлое все, что только можно было собрать въ Крыму, и послѣ нихъ едва ли въ Крыму откроется что либо новое.

Караитскія рукописи гг. Фирковичей конечно не имѣютъ большаго общаго литературнаго значенія; но для исторіи основанія караитской секты, ея развитія и споровъ ея съ раввинистами онѣ представляютъ богатые матеріалы. Безусловная важность ихъ въ этомъ отношеніи признана даже въ наукѣ. Года два тому назадъ изданъ былъ, иждивеніемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, сборникъ, заключающій въ себѣ нѣкоторые отрывки изъ караитскихъ рукописей Одесскаго Общества исторіи и древностей и собранія гг. Фирковичей. Новѣйшій историкъ еврейскаго народа Грецъ, замѣчательный критическимъ своимъ талантомъ и обширнымъ знаніемъ источниковъ, въ недавно

вышедшемъ V томѣ своего сочиненія, сознался откровенно, что только съ помощью этого сборника ему удалось разъяснить темный и запутанный вопросъ о происхожденіи караитовъ и о первомъ періодѣ ихъ внутренней исторіи. Грецъ же имѣлъ предъ глазами только нѣкоторые отрывки изъ богатаго караитскаго собранія гг. Фирковичей.

Говоря о свиткахъ и рукописяхъ гг. Фирковичей, нельзя не упомянуть о находящихся внѣ текста припискахъ.

Гг. Фирковичи придаютъ припискамъ этимъ необыкновенную важность. Они положительно утверждаютъ, что *«онѣ и составляютъ богатый матеріалъ, могущій служить къ объясненію многихъ пробѣловъ въ древней исторіи, и поводомъ къ новымъ трудамъ и открытіямъ»*.

Приписки на свиткахъ и рукописяхъ гг. Фирковичей, дѣйствительно, при первомъ взглядѣ на нихъ, поражаютъ обиліемъ и интересомъ заключающихся въ нихъ историческихъ свѣдѣній.

Разсмотримъ ихъ въ связи съ тѣми приписками, которыя находятся на рукописяхъ Одесскихъ, открытыхъ гг. же Фирковичами: судить ихъ иначе нельзя, какъ вмѣстѣ. Приписки обозначаютъ, по большей части, не время сочиненія или написанія книги, какъ бы слѣдовало этого ожидать, а сообщаютъ либо данныя о происхожденіи книги, продажѣ ея и принесенія ея въ даръ какому либо храму, либо намеки на какія нибудь замѣчательныя лица изъ среды караитовъ и хазаровъ, и т. д. Упоминается въ нихъ о городахъ Таматархѣ (Тамани), Судакѣ и Керчи, о Крымскихъ Готахъ, и даже въ Одесскихъ спискахъ о Кирѣ, Камбизѣ и Владимірѣ Святомъ. Мало того; значатся въ нихъ различныя лѣтосчисленія и между прочимъ двѣ эры, совершенно неизвѣстныя: одна отъ сотворенія міра, другая отъ плѣненія Самаріи. Объ этихъ двухъ эрахъ, сколько до сихъ поръ извѣстно, положительно нигдѣ, даже въ самомъ текстѣ рукописей гг. Фирковичей, не упоминается ни разу.

Что приписки на рукописяхъ еврейскихъ могли быть—фактъ этотъ не подлежитъ сомнѣнію. Правда, раввинисты всякую при-

писку считаютъ грѣхомъ, но караиты могли держаться совершенно противнаго правила. Приписки встрѣчаются и у другихъ народовъ, какъ европейскихъ, такъ и азіятскихъ.

Но всякую приписку принимать на слово нельзя. Даже на рукописяхъ среднихъ вѣковъ попадаются иногда приписки, сочиненныя нарочно въ позднѣйшее время, для того, чтобъ обманомъ возвысить цѣнность рукописей въ глазахъ покупщиковъ и любителей древностей, или чтобы сообщить читателямъ какую нибудь историческую выдумку. Непремѣнная задача всякаго изслѣдователя, прежде чѣмъ основывать какое либо мнѣніе на припискѣ, состоитъ въ томъ, чтобъ опредѣлить степень ея достовѣрности.

Приписки на рукописяхъ гг. Фирковичей, болѣе чѣмъ какія либо другія, требуютъ, по разнообразію значущихся въ нихъ фактовъ, критическаго разсмотрѣнія. Что касается до насъ, то мы далеко не раздѣляемъ на ихъ счетъ мнѣнія гг. Фирковичей и вовсе не придаемъ имъ той самой важности, на которую указываютъ они. Достовѣрность нѣкоторыхъ приписокъ кажется намъ сомнительною. Эти нѣкоторыя приписки не выдерживаютъ критики, и противорѣчатъ въ томъ или другомъ отношеніи положительнымъ даннымъ, извѣстнымъ по другимъ достовѣрнымъ источникамъ. Замѣчательно, что приписки наиболѣе важныя принадлежатъ именно къ числу тѣхъ, которыя могутъ быть оспариваемы. Предѣлы настоящаго донесенія не позволяютъ намъ входить въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ приписокъ собранія гг. Фирковичей; но въ доказательство высказаннаго нами мнѣнія, долгомъ считаемъ указать на немногія изъ нихъ. Весьма сомнительно то, что сказано въ припискахъ о персидскомъ царѣ Камбизѣ. Другое извѣстіе, встрѣчающееся въ одной припискѣ объ освобожденіи карантовъ отъ ига Крымскихъ Готовъ и о взятіи Готской крѣпости Дори въ 805 г., не совсѣмъ сходно съ извѣстіями, имѣющимися объ этомъ фактѣ. Далѣе въ одной припискѣ говорится о тождествѣ городовъ Таматарха и Тамираки; тождество это не возможно. Таматарха есть Тамань, а Тамираки, какъ положительно извѣстно, лежалъ не подалеку онъ нынѣшней Херсони, на

юго-востокъ отъ устья Днѣпра. Не менѣе поразителенъ въ припискахъ и разсказъ о посольствѣ кіевскаго князя къ Хазарамъ, съ цѣлью изученія еврейской вѣры. Разсказъ этотъ чуть ли не составленъ по одному сомнительному преданію, заимствованному изъ Несторовой лѣтописи. Сверхъ того въ припискѣ кіевскій великій князь, т. е. Владиміръ св. названъ Княземъ Роса и Месеха; прозвище это вошло въ ходъ въ Европѣ только съ тѣхъ поръ, какъ въ ней сдѣлалось извѣстнымъ *Московское* великое княжество, и къ словамъ: *Россія* и *Москва* подобрали схожія съ ними по одному созвучію слова изъ Библіи: Росъ и Месехъ. Съ другой стороны и неизвѣстныя эры, встрѣчаемыя въ припискахъ, не вездѣ оказываются точными при сличеніи ихъ съ достовѣрными источниками. Такъ, годъ 604 по Р. Х. никакъ не могъ быть пятымъ годомъ царствованія Сассанидскаго государя Хосроу'а (Хосроу II Первизъ царствовалъ отъ 590 до 628 г.), а годъ 805 едва ли могъ быть годомъ пораженія Крымскихъ Готовъ.

Посредствомъ приписокъ своихъ, гг. Фирковичи въ нѣкоторыхъ случаяхъ опредѣляютъ время, когда были писаны тѣ или другія рукописи, и изъ этого выводятъ свои заключенія. Такъ, для нихъ важный вопросъ о происхожденіи такъ называемой восточной пунктуаціи, о которомъ мы говорили выше, кажется рѣшеннымъ на основаніи приписокъ. Не признавая вполнѣ достовѣрными приписки, мы очевидно не можемъ раздѣлять и убѣжденій гг. Фирковичей.

Вообще вопросъ о древности рукописей, составляющихъ коллекцію гг. Фирковичей, вопросъ затруднительный. Время написанія ихъ опредѣлить не легко, за исключеніемъ конечно той части ихъ, довольно впрочемъ значительной, которая относится къ новѣйшему времени. Что касается до самихъ гг. Фирковичей, то они, какъ намъ кажется, преувеличиваютъ древность своихъ рукописей. Нѣкоторые кодексы Священнаго Писанія относятъ они къ 1-му столѣтію по Р. Х. и даже къ древнѣйшей эпохѣ. Съ этимъ мы пока согласиться не можемъ. Лучшимъ средствомъ къ опредѣленію древности памятниковъ, на которые опираются гг.

Фирковичи, послужило бы обстоятельное изученіе ихъ содержанія и обслѣдованіе ихъ со стороны филологической и палеографической. Къ сожалѣнію, еврейская палеографія среднихъ вѣковъ до сихъ поръ еще не обработана.

Теперь перейдемъ къ снимкамъ и копіямъ съ надгробныхъ надписей, находящимся въ коллекціи.

Надгробныя надписи состоятъ въ прямой связи съ приписками. Во-первыхъ, въ надписяхъ встрѣчаются отчасти имена тѣхъ же самыхъ лицъ, которыя читаются въ припискахъ; во-вторыхъ, въ надписяхъ повторяются обѣ неизвѣстныя эры, о которыхъ мы имѣли уже случай упомянуть выше. Словомъ, приписки и надписи какъ бы пополняютъ и объясняютъ другъ друга. На это обстоятельство и напираютъ гг. Фирковичи; въ немъ они видятъ нѣчто особенное, возвышающее достоинство ихъ коллекціи. Для насъ, не довѣряющихъ подлинности многихъ приписокъ, это самое обстоятельство, близкое сходство приписокъ съ надписями, кажется, напротивъ, чѣмъ-то страннымъ и заставляетъ насъ невольно сомнѣваться, если не въ точности нѣкоторыхъ снимковъ, то по крайней мѣрѣ въ справедливости системы, принятой гг. Фирковичами для ихъ объясненія.

Дѣйствительно, если вникнуть въ содержаніе надгробныхъ надписей и въ объясненія гг. Фирковичей, то въ нѣкоторыхъ изъ нихъ найдемъ факты, не заслуживающіе полнаго довѣрія.

Укажемъ на примѣры. Надписи обнимаютъ, по словамъ Фирковичей, періодъ времени отъ 20 г. по Р. Х. до XVIII столѣтія. Будемъ говорить только о древнѣйшихъ, потому что остальныя, хотя и образуютъ большую часть собранія, никакого особаго вниманія не заслуживаютъ.

Главнѣйшее мѣсто въ собраніи надписей занимаетъ надгробная надпись караита Сангари, того самаго, который, если вѣрить преданію, въ половинѣ VIII столѣтія, обратилъ Хазарскаго ха-

кана въ еврейскую вѣру. На счетъ этой надписи скажемъ слѣдующее:

Когда въ 1840 г. она въ первый разъ сдѣлалась извѣстной, то ученый ебраистъ г. Рапапортъ призналъ ее тотчасъ же не заслуживающею довѣрія. Тоже самое повторилъ въ 1850 году и г. Штейншнейдеръ. Въ 1860 г. Грецъ, объ ученыхъ заслугахъ котораго мы уже сказали нѣсколько словъ выше, съ своей стороны заявилъ, что надпись должна быть подложна (ein grober Betrug). Мы не можемъ утверждать, чтобы предполагаемый подлогъ былъ окончательно доказанъ, не обвиняемъ въ немъ и гг. Фирковичей; но сочли своимъ долгомъ указать на впечатлѣніе, произведенное надписью съ именемъ Сангари на трехъ первоклассныхъ представителей современной европейской учености.

На многихъ надгробныхъ надписяхъ встрѣчаются имена татарскія. Такъ имя Тохтамышь читается на двухъ надписяхъ, которыя гг. Фирковичами отнесены къ 262 и 678 году по Р. Х. Раннее существованіе на берегахъ Чернаго моря турецко-татарскаго элемента возможно; но въ третьемъ и седьмомъ столѣтіяхъ имя Тохтамышь, встрѣчающееся у Татаръ только въ Монгольскій періодъ, не могло быть ни подъ какимъ видомъ въ употребленіи. На другой надписи, отнесенной къ 824 году по Р. Х., читается имя Эфенди; о словѣ же Эфенди положительно извѣстно, что оно было гораздо позже передѣлано Турками Османскими изъ византійскаго слова: Аффентисъ (господинъ, владѣтель).

Какъ согласить эти данныя? Очевидно, въ указанныхъ случаяхъ, или списки невѣрны, или объясненія неточны.

Рѣшительное мнѣніе о надписяхъ, собранныхъ гг. Фирковичами, можно было бы высказать только въ томъ случаѣ, если бы привелось прежде всего провѣрить на мѣстѣ снимки и копіи съ подлинными надгробными памятниками. Сдѣлать это было бы можно, такъ какъ памятники находятся въ самой Россіи. Одна

повѣрка на мѣстѣ и подробный разборъ памятниковъ съ палеографической точки зрѣнія въ состояніи разрѣшить всѣ сомнѣнія, и, быть можетъ, разъяснить особенно важный вопросъ о двухъ неизвѣстныхъ эрахъ, которыя встрѣчаются какъ въ припискахъ, такъ и въ надписяхъ.

Мы представили обзоръ коллекціи гг. Фирковичей. Заключеніе, къ которому онъ приводитъ насъ, слѣдующее. Коллекція заключаетъ много отдѣльныхъ, рѣдкихъ и замѣчательныхъ по содержанію и древности свитковъ и рукописей. Караитскія рукописи однѣ сами по себѣ составляютъ богатое сокровище для науки и представляютъ обширное поле для изслѣдованій. Но въ цѣломъ коллекція далеко не имѣетъ того значенія, какое приписываютъ ей гг. Фирковичи. Многое изъ ихъ словъ можно подвергнуть сомнѣнію и даже опровергнуть.

Нѣтъ сомнѣнія, что коллекцію гг. Фирковичей было бы желательно пріобрѣсть для Россіи. Она бы значительно пополнила и украсила имѣющіяся уже у насъ собранія восточныхъ рукописей. По нашему мнѣнію, дать за нее можно было бы *двадцать*, а въ крайнемъ случаѣ *двадцать пять* тысячъ рублей серебромъ. Цѣна эта основана на внутреннемъ достоинствѣ самой коллекціи, которая преимущественно состоитъ изъ книгъ духовнаго содержанія и сообщаетъ почти только матеріалы для еврейской филологіи и исторіи еврейскихъ сектъ. Сверхъ того, эта же цѣна соотвѣтствуетъ и тѣмъ цѣнамъ, которыя въ послѣднее время платились, какъ у насъ, такъ и заграницею, при покупкѣ различныхъ собраній восточныхъ рукописей частью духовнаго, частью литературнаго, а по большей части историческаго содержанія.

Если мы, не смотря на недостатокъ рукописей обще-историческихъ, и рѣшились назначить за коллекцію гг. Фирковичей столь высокую цѣну, то при этомъ мы въ особенное соображеніе приняли то обстоятельство, что все касающееся до правильнаго и всесторонняго пониманія Ветхаго Завѣта и литературы еврей-

скихъ сектъ, имѣетъ какъ для Россіи, такъ и для ея многочисленныхъ послѣдователей Моисеева закона особую важность. За исключеніемъ недавно пріобрѣтенныхъ у г. Тишендорфа небольшихъ еврейскихъ отрывковъ, ни Публичная Библіотека, ни Азіятскій Музей Академіи Наукъ, не имѣютъ вовсе еврейскихъ рукописей.

ТЕОРІЯ ОТВѢСНОЙ ЖИДКОЙ СТРУИ.

Члена-Корреспондента Академіи А. Попова.

Представлено Физико-Математическому Отдѣленію въ засѣданіи 18 февраля 1869 года.

Въ этой запискѣ мы предлагаемъ себѣ найти аналитическое рѣшеніе слѣдующей задачи: изъ круглаго и горизонтальнаго отверстія падаетъ струя воды или какой нибудь однородной жидкости, подлежащей дѣйствію тяжести, требуется опредѣлить форму свободной поверхности струи въ функціяхъ данныхъ количествъ. Мы будемъ предполагать постояннымъ давленіе на всю свободную поверхность струи, также и въ самомъ отверстіи истеченія. Это будетъ, если отвлекаемъ сотрясенія въ отверстіи, Саварова струя. Пусть x, y, z означаютъ прямоугольныя координаты точки въ пространствѣ, куда будетъ приведена движеніемъ частичка жидкости $dx\,dy\,dz$, въ опредѣленное мгновеніе; u, v, ω скорости частички соотвѣтственно параллельныя осямъ координатъ x, y, z; p давленіе въ той же точкѣ, взятое какъ бы на единицу площади, ρ постоянная плотность жидкости, g напряженіе тяжести, дѣйствующей по направленію положительныхъ z. Начало координатъ предполагается въ центрѣ отверстія, ось координатъ z направляется по оси струи. Такъ какъ по предположенію нашему функціи p, u, v, ω зависятъ только отъ x, y, z и не зависятъ отъ про-

доляженія времени, то общія уравненія Гидродинамики, которыя въ первый разъ были даны Навье, напишутся

$$\frac{dp}{dx}\,dx + \varrho u du + \left(\frac{d^2u}{dx^2} + \frac{d^2u}{dy^2} + \frac{d^2u}{dz^2}\right).\,\beta dx = 0,$$

$$\frac{dp}{dy}\,dy + \varrho v dv + \left(\frac{d^2v}{dx^2} + \frac{d^2v}{dy^2} + \frac{d^2v}{dz^2}\right).\,\beta dy = 0,$$

$$\frac{dp}{dz}\,dz + \varrho \omega d\omega + \left(\frac{d^2\omega}{dx^2} + \frac{d^2\omega}{dy^2} + \frac{d^2\omega}{dz^2}\right).\,\beta dz = g\varrho dz,$$

$$\frac{du}{dx} + \frac{dv}{dy} + \frac{d\omega}{dz} = 0,$$

постоянное число β зависитъ отъ природы жидкости. Всѣ производныя функціи суть частныя по тѣмъ перемѣннымъ, которые написаны въ знаменателѣ ихъ. Первыя три изъ предъидущихъ уравненій представляютъ движеніе частички по осямъ координатъ, а четвертое выражаетъ условіе неразрывности массы.

2. Мы предполагаемъ, что движеніе происходитъ одинаково по всѣмъ направленіямъ около оси струи, по этому можно одно независимое перемѣнное въ уравненіяхъ нашихъ исключить, полагая для сего $x^2 + y^2 = r^2$. Такимъ образомъ получимъ

$$\frac{d\omega}{dx} = \frac{x}{r}\,\frac{d\omega}{dr}$$

$$\frac{d\omega}{dy} = \frac{y}{r}\,\frac{d\omega}{dr}$$

$$\frac{d^2\omega}{dx^2} = \frac{x^2}{r^2}\,\frac{d^2\omega}{dr^2} + \frac{y^2}{r^3}\,\frac{d\omega}{dr}$$

$$\frac{d^2\omega}{dy^2} = \frac{y^2}{r^2}\,\frac{d^2\omega}{dr^2} + \frac{x^2}{r^3}\,\frac{d\omega}{dr}$$

и уравненіе для функціи ω будетъ. . . . . (1)

$$\frac{dp}{dz}\,dz + \varrho\omega d\omega + \left(\frac{d^2\omega}{dr^2} + \frac{d\omega}{rdr} + \frac{d^2\omega}{dz^2}\right)\beta dz = g\varrho dz.$$

Что же касается двухъ уравненій въ u и v, то онѣ соединяются въ одно слѣдующимъ образомъ: составимъ функцію R такую, чтобы имѣть

$$R = \frac{xu}{r} + \frac{yv}{r}.$$

Съ одной стороны, съ помощію вычисленія подобнаго предъидущему имѣемъ

$$\frac{d^2R}{dx^2} + \frac{d^2R}{dy^2} = \frac{d^2R}{dr^2} + \frac{dR}{rdr};$$

съ другой стороны, непосредственное дифференцированіе функціи R даетъ

$$\frac{dR}{dx} = \frac{x}{r}\frac{du}{dx} + \frac{y}{r}\frac{dv}{dx} - \frac{x^2}{r^3}u - \frac{xy}{r^3}v + \frac{u}{r}$$

$$\frac{d^2R}{dx^2} = \frac{x}{r}\frac{d^2u}{dx^2} + \frac{y}{r}\frac{d^2v}{dx^2} + \frac{2y^2}{r^3}\frac{du}{dx} - \frac{2xy}{r^3}\frac{dv}{dx} + \frac{3x^2}{r^4}R - \frac{R}{r^2} - \frac{2xu}{r^3}$$

Перемѣнивъ u на v и въ тоже время x на y, еще получимъ

$$\frac{d^2R}{dy^2} = \frac{y}{r}\frac{d^2v}{dy^2} + \frac{x}{r}\frac{d^2v}{dy^2} + \frac{2x^2}{r^3}\frac{dv}{dy} - \frac{2xy}{r^3}\frac{du}{dy} + \frac{3y^2}{r^4}R - \frac{R}{r^2} - \frac{2yv}{r^3};$$

затѣмъ находимъ

$$\frac{d^2R}{dx^2} + \frac{d^2R}{dy^2} = \frac{x}{r}\left(\frac{d^2u}{dx^2} + \frac{d^2u}{dy^2}\right) + \frac{y}{r}\left(\frac{d^2v}{dx^2} + \frac{d^2v}{dy^2}\right) + \frac{2y^2}{r^3}\frac{du}{dx} +$$

$$+ \frac{2x^2}{r^3}\frac{dv}{dy} - \frac{2xy}{r^3}\left(\frac{dv}{dx} + \frac{du}{dy}\right) - \frac{R}{r^2}$$

и какъ

$$\frac{du}{dx} = \frac{x}{r}\frac{du}{dr}, \qquad \frac{dv}{dx} = \frac{x}{r}\frac{dv}{dr},$$

$$\frac{du}{dy} = \frac{y}{r}\frac{du}{dr}, \qquad \frac{dv}{dy} = \frac{y}{r}\frac{dv}{dr},$$

то будетъ

$$\frac{2y^2}{r^3}\frac{du}{dx} + \frac{2x^2}{r^3}\frac{dv}{dy} - \frac{2xy}{r^3}\left(\frac{dv}{dx} + \frac{du}{dy}\right) = 0.$$

Замѣтивъ еще, что

$$\frac{d^2R}{dz^2} = \frac{x}{r}\frac{d^2u}{dz^2} + \frac{y}{r}\frac{d^2v}{dz^2},$$

находимъ

$$\frac{d^2R}{dx^2} + \frac{d^2R}{dy^2} + \frac{d^2R}{dz^2} + \frac{R}{r^2} = \frac{x}{r}\left(\frac{d^2u}{dx^2} + \frac{d^2u}{dy^2} + \frac{d^2u}{dz^2}\right)$$

$$+ \frac{y}{r}\left(\frac{d^2v}{dx^2} + \frac{d^2v}{dy^2} + \frac{d^2v}{dz^2}\right)$$

Сверхъ того, по условіямъ движенія нами разсматриваемаго, будетъ

$$dx = \frac{xdr}{r}, \qquad dy = \frac{ydr}{r}$$

и въ то же время $u^2 + v^2 = R^2$,

$$\frac{dp}{dx} = \frac{x}{r}\frac{dp}{dr}, \qquad \frac{dp}{dy} = \frac{y}{r}\cdot\frac{dp}{dr}.$$

Теперь если складываемъ уравненія первоначально данныя для функцій u, v и вставимъ предъидущія значенія, то получимъ

$$\frac{dp}{dr}dr + \rho RdR$$
$$+ \left(\frac{R}{r^2} + \frac{d^2R}{dr^2} + \frac{dR}{rdr} + \frac{d^2R}{dz^2}\right)\beta dr = 0 \;.\;.\; (2)$$

Очевидно, что R представляетъ скорость частички по направленію перпендикулярному къ оси струи; слѣдовательно можно еще полагать

$$u = \frac{xR}{r}, \qquad v = \frac{yR}{r},$$

за тѣмъ будетъ

$$\frac{du}{dx} = \frac{R}{r} - \frac{x^2R}{r^3} + \frac{x^2}{r^2}\frac{dR}{dr}.$$
$$\frac{dv}{dy} = \frac{R}{r} - \frac{y^2R}{r^3} + \frac{y^2}{r^2}\frac{dR}{dr}$$
$$\frac{du}{dx} + \frac{dv}{dy} = \frac{R}{r} + \frac{dR}{dr};$$

наконецъ по условію неразрывности массы

$$\frac{dR}{dr} + \frac{R}{r} + \frac{d\omega}{dz} = 0 \;.\;.\; (3)$$

Такимъ образомъ задача приводится къ интегрированію уравненій (1), (2), (3) съ соблюденіетъ нѣкоторыхъ частныхъ условій.

3. Если функціи R и ω достаточно опредѣляются уравненіемъ (3) и частными условіями, и если количества

$$\frac{R}{r^2} + \frac{d^2R}{dr^2} + \frac{dR}{rdr} + \frac{d^2R}{dz^2}$$

$$\text{и} \qquad \frac{d^2\omega}{dr^2} + \frac{d\omega}{rdr} + \frac{d^2\omega}{dz^2}$$

окажутся, первое какъ частная производная $\frac{d\Omega}{dr}$ и второе какъ частная производная $\frac{d\Omega}{dz}$, нѣкоторой функціи Ω, то по сложеніи и по интегрированіи изъ уравненій (1) и (2) получимъ

$$p + \tfrac{1}{2}\varrho(R^2 + \omega^2) + \beta\Omega = g\varrho z + C \ldots . (4),$$

съ произвольнымъ постояннымъ C. Если же этого не будетъ, то лучше исключить изъ уравненій (1) и (2) дифференціалы dr и dz, что доставитъ намъ . . . . (5)

$$\varrho^2 . R\omega . \frac{dR}{dz}\frac{d\omega}{dr} =$$

$$\left(\frac{dp}{dr} + \varrho R\frac{dR}{dr} + \beta M\right)\left(\frac{dp}{dz} + \varrho\omega\frac{d\omega}{dz} + \beta N - g\varrho\right),$$

дѣлая для сокращенія.

$$M = \frac{d^2R}{dr^2} + \frac{dR}{rdr} + \frac{d^2R}{dz^2} + \frac{R}{r^2},$$

$$N = \frac{d^2\omega}{dr^2} + \frac{d\omega}{rdr} + \frac{d^2\omega}{dz^2}.$$

Это уравненіе (5) съ частными производными перваго порядка и будетъ служить къ опредѣленію функціи p, по извѣстнымъ R и ω. И обратно, если p предполагается даннымъ, покрайней мѣрѣ для нѣкоторыхъ точекъ массы, тогда уравненіе (5) послужитъ вмѣстѣ съ (3) къ опредѣленію R или ω. Покажемъ здѣсь мимоходомъ общій пріемъ для интегрированія уравненія (5). Замѣтимъ сначала, что неопредѣленное уравненіе

$$\frac{dp}{dr}\frac{dp}{dz} + A\frac{dp}{dr} + B\frac{dp}{dz} = C,$$

при данныхъ числахъ A, B, C удовлетворяется формулами

$$A\frac{dp}{dr} = \frac{t^2 + ABC}{t + AB} - t,$$

$$B\frac{dp}{dz} = t;$$

ибо при такихъ значеніяхъ имѣемъ

$$AB\frac{dp}{dr}\frac{dp}{dz}=\frac{t(t^2+ABC)}{t+AB}-t^2=AB\left(C-A\frac{dp}{dr}-B\frac{dp}{dz}\right)$$

Чтобы предъидущія формулы дѣйствительно представляли значеніе частныхъ производныхъ $\frac{dp}{dr}$ и $\frac{dp}{dz}$, при A, B, C данныхъ функціяхъ перемѣнныхъ r, z, должно произвольное количество t опредѣлить по условію

$$\frac{d\left(\frac{dp}{dr}\right)}{dz}=\frac{d\left(\frac{dp}{dz}\right)}{dr},$$

что приводитъ насъ къ уравненію съ частными производными перваго порядка

$$\frac{1}{B}.\frac{dt}{dr}+\frac{B(AB+C)}{(t+AB)^2}.\frac{dt}{dz}=\text{fonc.}\ (r,\ z,\ t).$$

Къ сожалѣнію функція $f(r, z, t)$ слишкомъ сложна, чтобы можно было извлечь пользу изъ этого уравненія въ нашей задачѣ.

4. Возвращаясь къ уравненіямъ (3) и (5) полагаемъ непосредственно

$$\omega=\varphi+2z\,F(r)+zr\,F'(r)+\sqrt{k^2-r^2\,F(r)^2}$$

$$R=-r\,F(r)-\frac{1}{r}\int\frac{d\varphi}{dz}.\,rdr$$

$$p=C+g\rho z-\tfrac{1}{2}\rho.\,z^2\,[2\,F(r)+r\,F'(r)]^2$$
$$-\rho z\,[2\,F(r)+r\,F'(r)].\sqrt{k^2-r^2\,F(r)^2}$$

гдѣ $F(r)$ представляетъ произвольную функцію перемѣнной r, $F'(r)$ ея первую производную, K означаетъ неопредѣленное постоянное, φ и C новыя неизвѣстныя. Таковыя значенія ω и R удовлетворятъ съ точностію уравненію (3), то есть

$$\frac{dR}{dr}+\frac{R}{r}+\frac{d\omega}{dz}=0.$$

Чтобы удовлетворить тѣми же значеніями уравненію (5), замѣтимъ сначала, что функція p можетъ быть представлена еще такъ

$$p = C + \frac{1}{2}\rho k^2 + g\rho z - \frac{1}{2}\rho . r^2 F(r)^2$$
$$- \frac{1}{2}\rho \left[2z F(r) + zr F'(r) + \sqrt{k^2 - r^2 F(r)^2}\right]^2$$

или еще лучше

$$p = C + \frac{1}{2}\rho k^2 + g\rho z - \frac{1}{2}\rho(\omega - \varphi)^2$$
$$- \frac{1}{2}\rho\left[R + \frac{1}{r}\int\frac{d\varphi}{dz}.\, rdr\right]^2$$

Дифференцируя это послѣднее уравненіе сначала по r, потомъ по z, находимъ

$$\frac{dp}{dr} = \frac{dC}{dr} - \rho\omega\frac{d\omega}{dr} + \rho\varphi\frac{d\omega}{dr} - \rho(\varphi - \omega)\frac{d\varphi}{dr}$$
$$- \rho R\frac{dR}{dr} - \frac{\rho}{r}\frac{dR}{dr}\int\frac{d\varphi}{dz}\, rdr$$
$$- \frac{\rho}{r^2}\left[R + \frac{1}{r}\int\frac{d\varphi}{dz} rdr\right]\left(r^2\frac{d\varphi}{dz} - \int\frac{d\varphi}{dz} rdr\right),$$

$$\frac{dp}{dz} = \frac{dC}{dz} + g\rho - \rho\omega\frac{d\omega}{dz} + \rho\varphi\frac{d\omega}{dz}$$
$$+ \rho(\omega - \varphi)\frac{d\varphi}{dz} - \rho R\frac{dR}{dz} - \frac{\rho}{r}\frac{dR}{dz}\int\frac{d\varphi}{dz} rdr$$
$$- \left[R + \frac{1}{r}\int\frac{d\varphi}{dz} rdr\right].\frac{\rho}{r}\int\frac{d^2\varphi}{dz^2} rdr$$

Если поставимъ отсюда во вторую часть уравненія (5) значеніе количествъ

$$\frac{dp}{dr} + \rho R\frac{dR}{dr} \text{ и } \frac{dp}{dz} - g\rho + \rho\omega\frac{d\omega}{dz},$$

то за исключеніемъ членовъ

$$\rho\omega\frac{d\omega}{dr} \text{ и } \rho R\frac{dR}{dz}$$

всѣ прочіе будутъ содержать количество C или φ или число β. По сокращеніи члена

$$\rho^2 R\omega\frac{dR}{dz}\frac{d\omega}{dr}$$

съ таковымъ же въ первой части уравненія, останутся величины одного порядка. Постоянное число β, какъ то предполагается въ уравненіяхъ Навье, имѣетъ вообще малое значеніе. Если предполагаемъ $\beta=0$, тогда необходимо принять также $\varphi=0$, $C=$const. На основаніи этого замѣчанія можно вообще предполагать φ малою величиною и пренебрегать въ вычисленіи количествами порядка φ^2 или $\beta\varphi$. Но такимъ образомъ получимъ

$$\frac{dp}{dr}+\rho R\frac{dR}{dr}=\frac{dC}{dr}-\rho\omega\frac{d\omega}{dr}+\rho\varphi\frac{d\omega}{dr}+\rho\omega\frac{d\varphi}{dr}$$

$$-\frac{\rho}{r}\frac{dR}{dr}\int\frac{d\varphi}{dz}rdr-\frac{\rho R}{r^2}\left[r^2\frac{d\varphi}{dz}-\int\frac{d\varphi}{dz}rdr\right]$$

$$\frac{dp}{dz}+\rho\omega\frac{d\omega}{dz}-g\rho=\frac{dC}{dz}-\rho R\frac{dR}{dz}+\rho\varphi\frac{d\omega}{dz}+\rho\omega\frac{d\varphi}{dz}$$

$$-\frac{\rho}{r}\frac{dR}{dz}\int\frac{d\varphi}{dz}rdr-\frac{\rho R}{r}\int\frac{d^2\varphi}{dz^2}rdr$$

5. Развиваемъ теперь вторую часть уравненія (5), сообразно условіямъ нашего приближенія. Формулы представляются здѣсь нѣсколько сложными, но того требуетъ сущность вопроса, потому что рѣчь идетъ о пертурбаціяхъ движенія при взаимнодѣйствіи безчисленнаго множества частичекъ жидкой массы. Мы видѣли, что вторая часть уравненія (5) представляетъ произведеніе

$$\left(\frac{dp}{dr}+\rho R\frac{dR}{dr}+\beta M\right)\left(\frac{dp}{dz}+\rho\omega\frac{d\omega}{dz}+\beta N-g\rho\right)$$

По вставленіи сюда предъидущихъ значеній получимъ членъ $\rho^2 R\omega.\frac{dR}{dz}.\frac{d\omega}{dr}$ въ его точной величинѣ, всѣ же прочіе члены какъ непревосходящіе порядка величинъ φ или β могутъ быть приняты въ усѣченномъ значеніи, то есть въ R и ω всюду можно полагать $\varphi=0$ и слѣдовательно $\frac{dR}{dz}=0$. Пренебрегая при томъ количествами порядка φ^2 и $\beta\varphi$, вмѣсто уравненія (5) будетъ

$$\frac{dC}{dz}+[2F(r)+rF'(r)]\rho\varphi+\rho\omega\frac{d\varphi}{dz}$$

$$+\rho F(r)\int\frac{d^2\varphi}{dz^2}rdr+\beta\left(\frac{d^2\omega}{dr^2}+\frac{d\omega}{rdr}\right)=0$$

подразумѣвая здѣсь

$$\omega = 2zF(r) + zrF'(r) + \sqrt{k^2 - r^2F(r)^2}$$

6. Если интегрируемъ почленно и частно по r уравненіе, означенное (2),

$$\frac{dp}{dr}dr + \rho RdR + \left(\frac{R}{r^2} + \frac{d^2R}{dr^2} + \frac{dR}{rdr} + \frac{d^2R}{dz^2}\right)\beta dr = 0,$$

то получимъ

$$p + \tfrac{1}{2}\rho R^2 + \beta \int Mdr = \psi(z). \;.\;.\;.\; (A);$$

здѣсь функція $\psi(z)$ произвольная, значеніе M берется съ усѣченнымъ R, то есть $R = -rF(r)$. Дифференцируя предъидущее уравненіе частно по z, имѣемъ

$$\frac{dp}{dz}dz + \rho R\frac{dR}{dz}dz = d.\,\psi(z),$$

а за тѣмъ по уравненію, означенному (1), будетъ

$$d.\,\psi(z) - \rho R\frac{dR}{dz}dz + \rho\omega d\omega - g\rho dz + \beta Ndz = 0,$$

подразумѣвая въ N усѣченное значеніе ω, то есть

$$\omega = 2zF(r) + zrF'(r) + \sqrt{k^2 - r^2F(r)^2}$$

Теперь почленное интегрированіе въ отношеніи z даетъ

$$\psi(z) = \Phi(r) + g\rho z + \tfrac{1}{2}\rho R^2 - \tfrac{1}{2}\rho\omega^2 - \beta\int Ndz,$$

затѣмъ по уравненію (A) получимъ

$$p = \Phi(r) + g\rho z - \tfrac{1}{2}\rho\omega^2 - \beta\int Mdr - \beta\int Ndz$$

Пусть $p = H$ при $z = 0$, причемъ

$$\omega^2 = k^2 - r^2F(r)^2 + 2\varphi\sqrt{k^2 - r^2F(r)^2},$$
$$\int Ndz = 0,$$

значеніе функціи $\Phi(r)$ будетъ

$$\Phi(r)=H+\frac{1}{2}\rho R^2-\frac{1}{2}\rho r^2F(r)^2+\rho\varphi\sqrt{k^2-r^2F(r)^2}+\beta\int Mdr$$

и наконецъ

$$p=H+g\rho z+\frac{1}{2}\rho z^2[2F(r)+rF'(r)]^2$$
$$-\rho z[2F(r)+rF'(r)]\sqrt{k^2-r^2F(r)^2}$$
$$-\rho z.\ \varphi[2F(r)+rF'(r)]-\beta\int Ndz$$

пренебрегая на извѣстномъ намъ основаніи величинами порядка φ^2. Сравнивая это послѣднее выраженіе p съ даннымъ первоначально, находимъ

$$C=H-\rho z\varphi(2F(r)+rF'(r))-\beta\int Ndz$$

Итакъ мы справедливо выше замѣтили, что величина $\frac{dC}{dz}$ порядка одного съ φ, если только H предполагается постояннымъ. Вставляя отсюда значеніе C въ уравненіе данное въ концѣ предъидущаго §, по надлежащемъ сокращеніи получимъ

$$F(r)\int\frac{d^2\varphi}{dz^2}.\ rdr+\frac{d\varphi}{dz}\sqrt{k^2-r^2F(r)^2}=0.$$

Это условіе удовлетворяется рѣшеніемъ

$$\varphi=\frac{F(r)}{\sqrt{k^2-r^2F(r)^2}}\,\theta\left(z-\int\frac{rF(r)\,dr}{\sqrt{k^2-r^2F(r)^2}}\right),$$

съ произвольною функціею θ, замѣчая что

$$\frac{d\theta}{dr}=-\frac{d\theta}{dz}.\ \frac{rF(r)}{\sqrt{k^2-r^2F(r)^2}}$$

7. Ограничиваясь постояннымъ числомъ ε на мѣсто функціи θ, будетъ

$$\varphi=\frac{\varepsilon F(r)}{\sqrt{k^2-r^2F(r)^2}};$$

Численное значеніе ε не превосходитъ порядка β. И такъ будетъ

$$R = -rF(r) \ldots . (6)$$

$$\omega = z\,[2F(r) + rF'(r)] + \sqrt{k^2 - r^2F(r)^2} + \frac{\varepsilon F(r)}{\sqrt{k^2 - r^2F(r)^2}} \ldots (7)$$

$$\int M dr = \int dr \left(\frac{d^2R}{dr^2} + \frac{dR}{rdr} + \frac{R}{r^2}\right)$$

$$\int N dz = \int dz \left(\frac{d^2\omega}{dr^2} + \frac{d\omega}{rdr}\right), \text{ для } \varepsilon = 0.$$

Здѣсь будетъ

$$\frac{d^2\omega}{dr^2} + \frac{d\omega}{rdr} = z\left[rF'''(r) + 5F''(r) + \frac{3F'(r)}{r}\right]$$

$$+ \frac{d.}{rdr}\sqrt{k^2 - r^2F(r)^2} + \frac{d^2.}{dr^2}\sqrt{k^2 - r^2F(r)^2}$$

Теперь полагай для краткости

$$\beta \int N dz = z\,(Pz + Q).\ \tfrac{1}{2}\,\rho. \ldots . (8)$$

Общее значеніе p выразится слѣдующимъ образомъ

$$p = H + g\rho z - \tfrac{1}{2}\,\rho z^2.\ [2F(r) + rF'(r)]^2 - \tfrac{1}{2}\,\rho z\,(Pz + Q)$$

$$- \rho z\,[2F(r) + rF'(r)]\sqrt{k^2 - r^2F(r)^2}$$

$$- \rho z.\ \frac{\varepsilon F(r)}{\sqrt{k^2 - r^2F(r)^2}}\,[2F(r) + rF'(r)] \ldots . (9)$$

Для $z = 0$ уравненіе (9) даетъ $p = H$. Затѣмъ также для $p = H$ уравненіе свободной поверхности будетъ

$$z\,[2F(r) + rF'(r)]^2 + Pz + Q = 2g - 2\,[2F(r) + rF'r]\sqrt{k^2 - r^2F(r)^2}$$

$$(10) \ldots . \qquad - \frac{2\,\varepsilon F(r)}{\sqrt{k^2 - r^2F(r)^2}}\,[2F(r) + rF'(r)]$$

Что уравненіе

$$\frac{dR}{dr}+\frac{R}{r}+\frac{d\omega}{dz}=0$$

удовлетворяется предъидущими значеніями (6) и (7), это видно непосредственно. Чтоже касается уравненія (5), то по вставленіи въ него значенія p изъ (9) получимъ также тожество, потому что въ первой части уравненія (5) будетъ $\frac{dR}{dz}=0$, а во второй

$$\frac{dp}{dz}+\rho\omega\frac{d\omega}{dz}+\beta N-g\rho=0,$$

замѣчая при этой повѣркѣ, что

$$\beta N=\rho\,[Pz+\tfrac{1}{2}\,Q]$$

8. Между различными частными предположеніями касательно функціи $F(r)$ замѣчательно: $F(r)=ar^2$, съ положительнымъ постояннымъ числомъ a. Въ этомъ случаѣ будетъ

$$R=ar^3\ ,\ 2F(r)+rF'(r)=4ar^2$$

$$\omega=4azr^2+\frac{k^2-a^2r^6+\varepsilon ar^2}{\sqrt{k^2-a^2r^6}}$$

Сумма $R^2+\omega^2$, при $z=0$, представляетъ квадратъ скорости истеченія изъ отверстія; эта сумма получаетъ значеніе

$$R^2+\omega^2=k^2+2\varepsilon.\ ar^2,$$

пренебрегая количествомъ пропорціональнымъ ε^2 или β^2. Уравненіе (10) для свободной поверхности даетъ

$$(16\ a^2r^4+P)\ z=2g-Q-8\ ar^2.\sqrt{k^2-a^2r^6}-\frac{8\ \varepsilon,\ a^2r^4}{\sqrt{k^2-a^2r^6}};$$

здѣсь количества P и Q пропорціональны величинѣ β, какъ того требуетъ уравненіе (8).

Если дѣлаемъ $\beta = 0$ и слѣдовательно отъ уравненій Навье возвращаемся къ учебнымъ уравненіямъ Гидродинамики, то получимъ

$$z = \frac{g}{8\,a^2r^4} - \frac{1}{2}\;\frac{1}{ar^2}\sqrt{k^2 - a^2r^6}, \qquad (11)$$

причемъ $R^2 + \omega^2 = k^2$, для $z = 0$.

Число a по сущности вопроса предполагается столь малымъ, чтобы для всякой точки падающей струи было $k^2 - a^2r^6 > 0$; слѣдовательно квадратному корню въ уравненіи (11) можно вообще дать разложеніе по степенямъ отрицательнымъ k^2. Наконецъ, если величина k чрезвычайно малая, то какъ предѣлъ рѣшенія остается

$$z = \frac{g}{8\,a^2r^4},$$

то есть уравненіе гиперболоида четвертаго порядка, котораго ось направлена по оси падающей струи. Это послѣднее рѣшеніе дано въ первый разъ Нютономъ, въ его знаменитой книгѣ: Philosophiae naturalis principia mathematica. Хотя Нютоново рѣшеніе очень несовершенно, и особенно въ примѣненіи къ истеченію жидкостей изъ сосуда, однакоже извѣстная гипотеза *du parallélisme des tranches* ни чего существеннаго не прибавила до сего времени къ этому рѣшенію.

ДОПОЛНЕНІЕ

КЪ ОПЫТУ ОБЛАСТНАГО ВЕЛИКОРУССКАГО СЛОВАРЯ.

Н. Я. ДАНИЛЕВСКАГО.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ Н. Я. Данилевскій отправлялся, по порученію министерства государственныхъ имуществъ, къ Бѣлому морю для изслѣдованія тамошняго рыболовства. Отдѣленіе Русскаго языка и Словесности, желая воспользоваться благопріятнымъ случаемъ, обратилось къ ученому путешественнику съ просьбой дополнить *Опытъ Областнаго Словаря* тѣми изъ употребительныхъ въ Архангельской губерніи мѣстныхъ словъ, которыхъ въ этомъ словарѣ не окажется. Г. Данилевскій, обязательно согласившись принять это порученіе, исполнилъ его съ тою добросовѣстностью, какою отличается всякій трудъ истиннаго ученаго. Взявъ съ собою по экземпляру какъ самаго Словаря, такъ и «Дополненій» къ нему, онъ возвратилъ ихъ съ значительными, сдѣланными на мѣстахъ прибавленіями. При этомъ онъ не ограничивался занесеніемъ недостававшихъ словъ, но также исправлялъ толкованія уже записанныхъ, стараясь объяснять ихъ съ большею полнотою или точностью. Такимъ образомъ все количество какъ вновь записанныхъ, такъ и переработанныхъ имъ словъ составило около трехъ сотъ. Особенное вниманіе обратилъ онъ, какъ естествоиспытатель, на названія животныхъ (рыбъ и птицъ), указавъ точнѣе соотвѣтствующія имъ латинскія названія со ссылками на тѣхъ ученыхъ, которыми они введены. Съ неменьшею тщательностью уяснены имъ термины мореплаванія.

Сверхъ того нашъ путешественникъ включилъ въ этотъ списокъ и нѣкоторыя слова, подмѣченныя имъ прежде въ другихъ губерніяхъ.

Принявъ на себя сличеніе доставленнаго намъ г. Данилевскимъ списка словъ съ существующими у насъ словарями, чтобы убѣдиться, нѣтъ ли между ними такихъ словъ, которыя уже прежде записаны и достаточно объяснены, я взялъ въ основаніе: 1) академическіе словари, 2) словарь В. И. Даля. Излишнихъ словъ оказалось у г. Данилевскаго немного. Тѣ, которыя хотя и были уже записаны до него, но въ объясненіи которыхъ сдѣланы имъ измѣненія или дополненія, счелъ я полезнымъ удержать въ спискѣ и только отмѣтилъ ихъ особыми значками: именно, одною звѣздочкой, когда они уже находятся въ академическихъ словаряхъ, и двумя, когда они записаны или вновь объяснены г. Далемъ.

Я. Гротъ.

А̀истъ. Рыба, сортъ бѣлорыбицы сухощавой и съ большою головою. Астрах.

Арью́шъ. Часть оленьяго обоза, которую ведетъ одинъ человѣкъ на передовыхъ санкахъ. Арх. губ. Мезен. уѣзда.

Баба **. Пеликанъ, *Pelicanus Crispus* (Bruch.) и *P. onocrotalus* (L.). Астрах.

Баклы́шка. (Арх. Кемск.). Палочка, привязываемая къ горловой веревкѣ въ мережѣ (см. Синка).

Балбѣ̀ра. Поплавокъ изъ коры осокоря, привязываемый къ верхней подборѣ невода, дабы онъ не потонулъ.

Ба̀лка *. Вообще оврагъ да и всякая долина. (Херс. губ.). Печенка трески: «вари уху по балкамъ», т. е. изъ тресковой печенки (Арх. Кемск.).

Баркѐты. (Арх. Кемск.). Морск. Пять досокъ, составляющихъ обшивку лодей (по шпангоутамъ) ниже вѣтреницъ. (У Даля *баргоутъ*).

Батма̀нъ *. Единица вѣса, весьма различная по мѣстностямъ, употребляемая въ Закавказьи и Персіи.

Башка̀ *. Спеціально употребляется для означенія головы рыбъ, такъ точно какъ махалка для означенія ихъ хвоста. Астрах.

Бершъ. Астрах. Рыба *Lucioperca wolgensis* (Cuv.).

Бирючѐкъ. Рыба изъ породы ершей. *Acerina rossica*, Cuv., Ворон. Задон., Тамб. Борисоглѣб., Орлов. Елецк.

ВИТВЕНИЦА *. Мор. Арханг. Боковыя стойки, въ которыя укрѣпленъ брашпиль (валъ, на который накатываютъ якорь).

БОЖАТОКЪ *. Въ западныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи употребляется болѣе въ уменьшительной формѣ божатушка. Крестный отецъ.

БОЧКА *. Арх. Кемск. Средняя часть мережи отъ втораго обруча до кутца.

БУГРА. Землянка, въ которой живутъ рыболовы и звѣроловы. Арх. губ. Мезен. уѣзда.

БУЯКЪ. Племенной быкъ. Гродненской губ. Пружанскаго и Бѣльскаго уѣзда.

ВАДЕГА. Глубокое мѣсто, яма въ рѣкѣ, гдѣ вода тихо стоитъ. Арханг. Мезен.

ВАЖЕНКА **. Взрослая оленья самка, разъ уже отелившаяся. Арх. губ. Мезен. уѣзда.

ВАЛЬЧАГЪ *. Опредѣленіе, сдѣланное въ Обл. Словарѣ вальчагу, не вѣрно и относится къ лоху; вальчагомъ же называется лохъ, возвратившійся уже въ море и снова переходящій въ семгу.

ВЕРВИТЬ **. Измѣрять поля для раздѣла между крестьянами. Арх. уѣзда.

ВИСЕЛЬГА. Поперечныя жерди, къ которымъ прикрѣпляется тарья у семожьихъ заборовъ.

ВИЦА *, или **ВИЧА** **. Въ Арханг. губ. означаетъ вѣтки хвойныхъ деревъ, которыми сшиваютъ суда.

ВОРОНИЦА **. Ягода *Empetrum nigrum* L., употребляемая въ Арханг. губ. въ пищу, хотя въ другихъ мѣстахъ, сколько извѣстно, ея не ѣдатъ.

ВОТТЫ. Рукавицы, вязанныя изъ шерсти; онѣ привозятся изъ Норвегіи (Арханг. Кемск.).

ВОЯКСА или **ВОЮКСА** **. Печень не только трески, но и акулъ и вообще всѣхъ рыбъ изъ печени которыхъ вытапливаютъ сало. Арханг. губ. Въ Обл. Словарѣ воекса.

ВЫПЬ. Птица изъ рода цаплей. *Ardea Stellaris* L. Астрах. губ.

ВѢКА. Крышка отъ хлѣбницы. Арх. Кемск.

ВѢТРЕНИЦА. (Арханг. Кемск.), морск. Три доски, составляющія внутреннюю и наружную обшивку части бортовъ на лодьяхъ, которая выше палубы.

ГАВКА **. Водяная птица *Somateria mollissima* L. Арханг. губ.

ГАГАРА *. Водяная птица: всѣ виды рода *colymbus* L. Арх. губ.

ГАГА̀РКА **. Водяная птица *Alca torda* L. Арх. Кемск.

ГА̀ЛЕЙ. (Арх. Кемск.). Мелкая сельдь, неимѣющая еще икры; говорится и про другихъ молодыхъ рыбъ, наприм. про треску.

ГАРНО́. Кладь на лодкахъ и карбасахъ. Арх. губ. Мезен. уѣзда.

ГИЛЬ **. Снигирь. *Pyrrhula vulgaris* L. Гродн. губ. Пружанскаго уѣзда.

ГОВЕТА̀НЪ. Веревка изъ вичи, которою связываютъ сваи, составляющія кòзлы семожьихъ заборовъ. На нихъ кладутся перекладины. Арх. Кандалакская губа.

ГОЛѢ̀ЦЪ. Рыба *Salmo alpinus* L. Арх. Мезен. Кемск. *Cobitis barbatula* L. Орловск. Ливенск.

ГО̀ЛОМЯНЬ и **ГО̀ЛОМЯ.** Открытое море. Арханг. губ.

ГОЛОРУ̀КОМЪ, нар. Голыми руками.

ГО̀РЛО. Арханг. То же, что ушинокъ. См. это слово.

ГРИВЕННЩЍКЪ. (Астр. Уральск.). Растеніе, виды изъ рода *Tamarix.*

ГРЕНЍТЬ. Грести. Арх. Кемск. уѣзда.

ГРО̀ХОТЪ *. Корзина изъ дранокъ, между которыми остаются промежутки; въ нее кладутъ мерзлую рыбу и отсѣваютъ отъ нея снѣгъ. Арханг.

ГУМѐННИКЪ **. Порода дикихъ гусей. Арх. губ.

ГУ̀СЕЛЬ. Плѣсень. Арх. Мезен. уѣзда. Вологод. Кадник.

ГУСТЕРА̀ *. Не маленькій лещикъ, какъ въ Обл. Слов., а особливая порода рыбы. *Cyprinus Blica* L. Астрах. губ.

ДВОРЪ. (Арх. Кемск.). То же, что разъѣздъ.

ДЖЕКЪ. Особливая порода дрофъ, водящаяся въ южной части Киргизской степи. Киргизское слово, употребляемое Уральскими казаками. *Otis Orientalis.*

ДИКЪ. Кабанъ. Гродн. Пружанск. уѣзда.

ДУВА̀НЪ **. Таможня. (Астр. и Оренб. по берегамъ Касп. моря).

ДѢЛЬНЍЦА *. Не просто варега, а рукавица плотно обтягивающая руку, чѣмъ и отличается отъ прочихъ сортовъ рукавицъ, какъ то вачуговъ и воттъ.

ЕСА̀. Ремни, за которыми олени тянутъ сани. Арх. Мезен. уѣзда.

ЖАРОВЍХА **. Ягода поленика *Rubus arcticus*, L. Арх. Мезен.

ЖЕЛТЯ̀КЪ. Старая бѣлуга (не рыба, а морской звѣрь). Арх. Кемск.

ЖѢ̀РНИКЪ **. То же, что неводчикъ, т. е. распорядитель невода при ловѣ (С.-Петерб. Гдовск. уѣзда на Пейпусѣ).

ЖИДОВЍННИКЪ **. Растеніе, различные виды рода *Tamarix* Астраханск.

ЗАГУСѢ̀ТЬ. Заплѣснѣть (см. гусель). Арханг. Мезен. уѣзда.

ЗАЖИВНЫЙ *. Употребляется не только о человѣкѣ, но также и о предметахъ въ томъ же смыслѣ, наприм. *эта веревка позаживный будетъ*, т. е покрѣпче. Арх.

ЗАЛАЗЪ. Высокая ель, у верхушки которой обрубаютъ извѣстнымъ образомъ сучья для примѣты какого-нибудь мѣста. Арханг. Мезенск.

ЗАМОРЪ. *Ледъ идетъ заморомъ* (Калуж. губ.), т. е. идетъ да и перестанетъ и опять пойдетъ.

ЗАРАДЪ. Всякій стогъ снѣга. Арханг. Мезен.

ЗЕЛЕНЕЦЪ **. Только что родившійся дѣтенышъ лысуна, *Phoca graenlandica* до двухъ недѣль. Арх. Мезен.

ЗЕЛЬДЬ **. Печорская рыба, похожая на ряпушку. Арх. Мезен.

ЗЕРНИЦА. *Ледъ идетъ черезъ зерницу*, Калуж. губ., иначе *ледъ идетъ заморомъ* (см. выше).

ЙНО. Ну да; точно такъ. Арх. Мезен. уѣзда, Печор.

ІОНДИНА. Подпруга оленья. Арх. губ. Мезен. уѣзда.

КАБАВЪ *. Мясо, разрѣзанное на куски и жареное на вертелѣ. Астрах. и Закавказ. Этотъ сортъ мяса называется опредѣлительнѣе шишъ-кабавъ. См. Люли кабавъ.

КАЗАКЪ. (Арх. Кандалакская губа). Старая бѣлуга (морской звѣрь); см. Желтякъ.

КАЗАЛАТКА. Родъ телѣги на двухъ колесахъ, на которой утвержденъ ящикъ, могущій опрокидываться для возки рыбы, песку и т. п. Астрах.

КАЗАРА *. Въ томъ же смыслѣ, какъ въ Камчаткѣ, употр. и въ Астраханской губерніи, но птица, называемая этимъ именемъ ошибочно названа въ Обл. Сл. уткою: она принадлежитъ къ породѣ гусей.

КАЛУГА. Ящикъ въ видѣ лодки съ прорѣзками, для перевоза живой рыбы по водѣ. Арх. Арх.

КАМЫСЪ *. Выговариваютъ и камусъ (шкура съ оленьихъ ногъ, которою подбиваютъ лыжи, чтобъ онѣ, при входѣ на крутизны, не катились назадъ. Арх. Мез.).

КАНОВРА. Растеніе. *Ledum palustre* L. Арх. Кемск.

КАПШАКЪ. Общее названіе для мелкихъ породъ разнообразныхъ животныхъ, преимущественно изъ отряда *Amphipoda*. Арханг. Кемск. уѣзда.

КАРА. (Арх. Кемск.). Деревянное блюдо, обыкновенно въ формѣ многоугольника, съ котораго Поморы ѣдятъ на судахъ.

КАРАВА́ЙКА. Птица, водящаяся въ южной Россіи. *Ibis falcinellus* Cuv. Астрах.

КАРГА̀ ЗОЛОТАЯ. Птица *Merops Apiaster* L. Астрахан.

КА̀РША *. Въ томъ же смыслѣ и на р. Уралѣ.

КАТАЛАЖЪ *. Такелажъ. Волж. Арх. кемск.

КАЧКА̀РЪ. (У Даля Кочкарь). Некладеный баранъ. Астрах. губ.

КАШКАЛДА̀КЪ. Водяная птица *Fulica atra* L. Астрах.

КЁРЧА. Морская и рѣчная рыба: всѣ виды рода *cottus* безъ различія. Арх. Кемск.

КИ́НЦВЛЬ. (Арх. Кемск.), морск. Продольный брусъ надъ килемъ, накладываемый сверхъ шпангоутовъ.

КИ́ПАКА *. У Кемлянъ употребляется въ смыслѣ вообще обрывистаго берега, все равно высокъ онъ, или низокъ.

КИЧКО̀. Кобель. Арханг. Мезен.

КЛЕЩЁНЦЫ. Ставная трехстѣнная сѣть, употребл. на Чудскомъ озерѣ для лова лещей (Псковск.).

КЛИКУ̀ША *. Пеликанъ; см. Баба. Астрах. губ.

КЛО̀КОТЪ. Порода дикихъ гусей. Арханг. губ.

КНЕКЪ, мор. Вообще всякая стойка, выдающаяся выше бо́ртовъ судна, и служащая для привязыванья разныхъ веревокъ.

КНЍСА [1]). (Арх. Кемск.), морск. Укрѣпы, поддерживающія битвиницу спереди и сзади.

КОЗВНО̀КЪ [2]), -нки. (Арх. Кемск.). Суставы пальцевъ на рукахъ и ногахъ.

КОЙВЫ. Шкурки, содранныя съ оленьихъ ногъ. Арх. губ. кемск. уѣзда.

КОЛДО̀ВИНА *. (Яма съ водою въ лѣсу или въ полѣ). Сверхъ Твер. Ржев., Тул., также въ Орл. Лив. Елецк., да едва ли и не вездѣ употребительное слово.

КОНДЫ̀РЬ, КОНДЫРЁКЪ *. Въ томъ же смыслѣ (козырекъ) и въ Арханг. уѣздѣ.

КОНЁКЪ. (Арх. Кемск.), морск. Плоскія дощечки, прикрѣпленныя къ раксѣ черезъ нѣсколько шарковъ, чтобы ракса лучше скользила по мачтѣ.

КО̀НИКЪ *. Скамья въ видѣ ящика съ открывающеюся крышкою. Орлов. губ. Лив. уѣзда и Елецк.

КОНТЫ̀РЬ. Родъ покрывала, надѣваемаго на голову, въ защиту лица и шеи отъ комаровъ, обыкновенно употребляемаго во время сѣнокоса (Арханг. кемск.).

---

[1]) У Даля Кница.

[2]) У Даля кованокъ.

КОНЬКОВА̀. (Арх. Кем.), морск. Веревка, привязываемая къ конькамъ раксы, за которую опускаютъ парусъ.

КОРГА̀ *. Также и подводный камень въ морѣ. Арх. Кем.

КОСТЕРА̀ **. Рыба изъ породы осетровъ, вѣроятно ублюдокъ отъ каспійскаго осетра и другихъ породъ этого рода. Астрах.

КРА̀МПАЛЪ. (Арх. Кемск.), морск. Балки прикрѣпленныя косо къ бортамъ носовой части судна, для привязыванья къ нимъ якорей. У Даля Крамбалъ.

КРУТЍКЪ. Обрывистый мысъ. Арх. губ. Кемск. уѣзда.

КУ̀КША **. Птица *Garrulus infaustus* L. Арх. губ. Птица эта съ перьями негладко лежащими и какъ-бы растрепанная, отъ сего вѣроятно называютъ этимъ именемъ и неопрятно одѣтыхъ женщинъ.

КУЛЁМА **. (Арх. Кемск.). Ловушка для песцовъ и бѣлыхъ медвѣдей.

КУЛЍКЪ-ВУГРОВОЙ. Птица изъ породы голенастыхъ, *Oedicnemus crepitans* Temm.

КУМАНЍКА. Ягода похожая на ежевику, однакоже отличная отъ нея, именно: Ежевика *Rubus fruticosus* L., а Куманика — *Rubus coesius* L. Орл. губ. Ливенск. и Елецк. уѣзда (Воронеж. Задонск.).

КУ̀МЖА **. Рыба-форель *Salmo trutta* L. Арх. кемск.

ЛАВДУШО́КЪ. Дощечка, за которую вытягиваютъ рюжу (вентерь). Арханг.

КУТЁЦЪ *. Задняя часть вентеря рюжи или мережи. Арханг. и Астрах.

КУТОВЍЦА. Веревка, привязываемая къ слѣпому концу кутца у рюжи. Арханг.

ЛАЗО̀МЪ, нарѣчіе. *Идти лазомъ* — идти на шестахъ въ лодкѣ. Арх. Мезем.

ЛЁЖКА. Большое повалившееся дерево. Арх. Мезен.

ЛОПА̀ТИТЬ. Такъ круто повернуть къ вѣтру, что паруса зарябятъ: *Не лопа́ть парусами-то.* Арх. Кемск. уѣзда.

ЛОСЯ̀КЪ. Дѣтенышъ бѣлуги, *Delphinopterus Leucas*, пока онъ еще голубаго цвѣта. Арх.

ЛОЧА̀КЪ. Жукъ. Арх. Мезен. уѣзда.

ЛУ̀ДА *. Маленькій островъ, состоящій изъ голаго камня, а не подводный камень [1]). Арх. въ Кем. уѣзд. (Употребляется ли это слово въ смыслѣ подводнаго камня въ Мезен. уѣздѣ, мнѣ не извѣстно).

---

[1]) *Луда́* значитъ и просто «твердая земля» (слыш. мною на Валаам. островѣ), чего не показано въ нашихъ словаряхъ. *Я. Г.*

ЛУЗѢЦЪ. Наплечники съ капишономъ, дѣлаемые изъ толстаго сукна и надѣваемые для охоты въ лѣсахъ, чтобы снѣгъ съ деревьевъ не промочилъ одежды. Арх. Мез. уѣзда.

ЛЬЯЛО **. Форма, въ которую что-либо льютъ: *Вѣдь и у насъ не всѣ въ одно льяло льются*, т. е. не всѣ одинаковы. Арх. Кемск.

ЛЮЛИ-КАБАВЪ **. Кабавъ, дѣлаемый изъ мяса, предварительно нарубленнаго и сжатаго въ форму сосиски. Астр. и Закавказье.

ЛЯПОВИЩЕ. Палка у ляпа. Арханг.

МАЗУРЪ. Малороссіянинъ, пріѣзжающій съ обозомъ. Смол.

МАКСА **. Печенка рыбъ, изъ которыхъ вытапливается сало.

МАМУРА **. То же, что поленика, ягода *Rubus fruticosus*. Арх. губ. Холмогорск. уѣзда.

МАНГАЛЪ. Жаровня, около которой грѣются зимою. Персидское слово, употребляемое и Русскими за Кавказомъ.

МАНИХА **. Явленіе, замѣчаемое въ части Бѣлаго моря, прилежащей къ устьямъ Двины: въ половинѣ времени прилива вода останавливается и даже упадаетъ, а потомъ снова продолжаетъ возвышаться. Арх. губ.

МАТАФАНЪ. Поплавокъ въ видѣ креста на плавныхъ сѣтяхъ. Арх. Мезен. Печора.

МЕГЪ. Носъ въ рѣкѣ, часть берега, обмываемая излучиною рѣки. Арх.

МЕДОВИКЪ *. Шмель. Арх. Кемск. уѣзда.

МЕЖКУМОКЪ **. Сѣтная ткань съ ячеями средней величины. Астрах.

МЕНЁКЪ. Названіе нѣкоторыхъ породъ рыбъ, весьма различной организаціи, но имѣющихъ слизистое безчешуйчатое тѣло и извилистыя движенія: наприм. *Zoarcès viviparus*, *Lota vulgaris* (налимъ), *Gunellus vulgaris*. Арх. Кемск.

МЕТУША. Ставная сѣть, употребляемая для лова нерпъ. Арх. Кемск.

МОТЫРЬ **. Колъ, вбиваемый наклонно надъ огнемъ для привѣшиванія на него котла. Арханг. Мезен.

МУНЬГА. Ручка у весла или шеста, которымъ пихаются. Астрах. г.

МУРВАНКА. Рыба, видъ камбалы. Арханг.

МУРГА **. Провальная яма. Арх. Мезен.

МУСОКАЯ **. Соленая (про морскую воду). Арханг. г. Мезен. уѣзда.

МУСЬВО. Мужскія дѣтородныя части. Арх. губ. Мезен. уѣзда.

МЫЛИЦА. Ручка у весла или шеста, которымъ пихаются въ лодкѣ. Арх. губ. Мезен. уѣзда.

МЫРИТЬ **. Струиться. Арханг. Мезен.

МЫРЬ. Струя въ водѣ отъ потонувшей корги или отъ другой причины. Арханг. Мезен.

мысъ **. Голова палтуса. Арх.

мя̀нда *. Молоденькая сосна или ель. Арханг. Мезен.

наво̀рка. (Арх. Кемск.), морск. Брусья, стоймя стоящія промежъ шпангоутовъ и обѣихъ обшивокъ, внутренней и наружной.

наволо́къ *. Мысъ, полуостровъ. Въ Арх. губ. въ нѣкот. сложныхъ названіяхъ перемѣняется удареніе. Такъ говорится Пу́ръ-наволокъ, а не Пуръ-наволо̀къ.

на̀гышъ. Рыба корюшка *Osmerus eperlanus.* Арх. Мез. на Печорѣ.

настилка. (Арх. Кемск.), морск. См. наборка.

невольшѝсь. Понемногу. «Пшеницу сѣете? — Сѣемъ по невольшись». Арх. губ. Шенкурскаго уѣзда.

не́рпа *. Порода тюленей *Phoca annelata* Nils. Арх.

новцо̀вый. (Арх. Кемск.). Новцовая вода, большіе приливы и отливы, бывающіе во время новолунія (отъ нове́цъ, новый мѣсяцъ).

нулта̀ть. Загонять оленей въ мѣсто, окруженное веревкою, для выбора изъ нихъ нужныхъ для ѣзды. Архан. Мезен. уѣзда.

ну̀тта. Тутъ. Арханг. Мезен. Печор.

обурда̀ть. Ѣсть сырое мясо или рыбу. Арх. Мезен.

огнѝво **. Первый рядъ треугольныхъ ячей, которыми сѣть прикрѣпляется къ поддерживающимъ ее веревкамъ — подборамъ. Астрах. Уральск.

о̀муль. Печорская рыба, *Coregonus omul* Pal. Арх. Мезен.

опаха̀ть. Подмести. Арх. Кемск.

опо̀ка **. Алебастръ. Арх. Мезенск. Пинежск.

остеклить (Остеклѣть). Сдѣлаться гладкимъ какъ стекло: говорится про воду, когда поверхность ея совершенно гладка. Арх. Кемск.

о̀съкъ **. Заборъ въ огражденіе отъ скота. Арханг. Мезен.

оттужка. Веревка, идущая отъ конца блиндареи къ концу бугшприта (Арх. Кемск.), морск.

па̀вклъ. Паукъ. Арх. Кемск.

па̀вна *. Протокъ въ болотѣ, гдѣ вода течетъ какъ въ ручьѣ и зимою долго не замерзаетъ. Это источники рѣкъ. Арханг. губ. Мезен. уѣзда.

палтусо̀къ. (Арханг.). То же, что Лавдушо̀къ. См. это слово.

палъ **. Морск. Деревянная дуга, входящая въ зазубрины брашпиля для воспрепятствованія ему вертѣться обратно, когда поднимаютъ якорь. Арх. Кемск.

па̀нда. Каемки изъ чернаго и бѣлаго оленьяго мѣха, пришиваемыя къ подоламъ малицъ и савиковъ.

ПА̀РИТЬ ** (выпаривать), сидѣть на яйцахъ, высиживать яйца. Арх.

ПЕЛКЙНА. Уздечка оленья. Арханг. губ. Мезен. уѣзда.

ПЕЛУ̀НЪ. Въ женск. пелушня. (Арх. Кемск.). Толстякъ, брюханъ, жирный человѣкъ.

ПЁЛЯДЬ. Печорская рыба. *Coregonus Peled.* Lep. Арх. Мезен.

ПЕРЕВѢСЛО **. Проволока, соединяющая обѣ уды, которыми ловятъ навагъ, корюшку и треску.

ПЕСТРУ̀ХА. Самка глухаря *Tetrao urogalus* L. Арх Мезен,

ПЁСТЫШЪ. Маленькая рѣчная рыбка *Phoxinus laevis Agas.* Арх. Мезенск.

ПЕСЧА̀НКА *. Мелкая, морская рыба, *Ammodytes lancea* Cuv. Арх.

ПИНЕГО̀РЪ. (У Даля Пйнагарь). Рыба *Cyclopterus Lumpus* L. Арх. Кемск.

ПЛА̀НЦЫРЬ. (Арх. Кемск.), морск. Толстыя доски, лежащія плошмя на стойкахъ, находящихся между вѣтреницами, и составляющія верхнюю поверхность бортовъ.

ПОГУДА̀ЛО **. Длинный румпель у руля шнекъ. Арх. Кемск.

ПОДЖЙЛКА. (Арх. Кемск.). Огниво у сѣти (см. это слово).

ПОДЛАВАРА̀. Прогонный шестъ, которымъ прогоняютъ подо льдомъ веревку отъ проруби до проруби, для установки вентерей. Астр. губ. въ казачьихъ станицахъ.

ПОЛОЗНОВЙЦА. Санная колея. Арх. губ. Мезен. уѣзда.

ПОЛО̀ТЬ **. Отдѣлять полотухою зерно отъ мякины. Арх. г. Мез. у.

ПОНО̀ЖИ. Силки. Арх. губ. Холмог. уѣзда.

ПОРО̀ЧКА *. Обыкновенное ведро, привязанное къ веревкѣ, которымъ достаютъ воду изъ-за борта судовъ (Арх. Кемск.). Въ этомъ значеніи слово это неизвѣстно жителямъ города Архангельска не морякамъ.

ПОСОВО̀. Гнилое березовое дерево, обращенное въ порошокъ. Арх. Мезенск. уѣзда.

ПОВЗДУ̀ХА *. Сѣть въ видѣ мѣшка для лова рыбы, лежащей въ ямахъ. Астрах.

ПРИСКА̀ТЬ. Засыпать похлебку мукою. Арх. Мезен.

ПРУ̀ЖИТЬ **. Нагибать на-сторону; *опружить* — опрокинуть. *Ладью опружило*, т. е. опрокинуло. Арханг. Кемск. уѣзда.

ПУ̀НОХЪ и **ПУ̀НОЧКА.** Птица *Plectrophanes nivalis* L. и *Pl. lapponica* L. Арханг. губ.

ПЫЖИКЪ. Новородившійся олень до 2 мѣсяцевъ, пока не вылиняла первая шерсть. Арханг. губ.

ПѢТУШО́КЪ. Общее названіе для всѣхъ винтообразныхъ раковинъ *Schnecken*, также названіе птицы *charadrius pluvialis* L.

РА́ВУШКА. Туша тюленей, моржей и бѣлугъ, остающаяся послѣ снятія шкуры съ саломъ. Арханг. Кемск.).

РАЗЪѢЗДЪ. Широкое отверзтіе, образуемое большимъ обручемъ мережи или, лучше сказать, передняя часть мережи отъ втораго обруча до крыльевъ. Арханг. Кемск.

РА́КСА. (Арханг. Кемск.), морск. желѣзное (на шкунахъ) или веревчатое (на ладьяхъ) кольцо съ деревянными кокорами (шарками) на которомъ рея скользитъ по мачтѣ.

РАППА́КЪ. (Арх. Кемск.). Маленькая нерпа.

РЕ́ВЧА *. Рявца, рыба, всѣ виды рода *cottus.*

РЕВЯ́КЪ. См. Ревча или Ревца.

РЕ́МЕЗЪ **. Порода синицы, водящаяся въ южной Сибири и южной Россіи *Parus pendulinus* L. «Ремезъ первая пташка у Бога», говорятъ Астраханцы и считаютъ большимъ грѣхомъ убивать ее. Такое уваженіе происходитъ вѣроятно отъ необыкновеннаго искусства, съ которымъ эта маленькая птичка вьетъ свои гнѣзда. Астр.

РЕ́НДУШЪ. Грузъ для невода, привязываемый на нижней подборѣ и сдѣланный изъ простаго булыжника, оплетеннаго лыкомъ. Арх. губ. Кемск. уѣзда.

РО́ВДА, РОВДЯ́НОЙГУСЬ. Мелкая порода гусей. Арх. Кемск.

РОППА́КЪ. Дѣтенышъ нерпы (см. Телесаи). Арх. Кемск.

РО́СТИТЬСЯ. Нести яйца: «курица ростится». Арх. г. Мезен. уѣзда.

РОХКАЧИ́. Незрѣлая морошка. Арх. Кемск.

РЫВНУ́ХА. Боль въ животѣ съ рвотою и поносомъ, дѣлающаяся отъ употребленія въ пищу сырой, недовареной рыбы. Арх. Кемск.

РЫВОЛО́ВКА **. Большая деревянная ложка, которою черпаютъ рыбу изъ ухи. Арханг. Кемск.

РЫМЪ **. (Арх. Кемск.), морск. Желѣзный болтъ, продѣтый сквозь битвиницу и оканчивающійся кольцомъ для привязки канатовъ и т. п.

САВА́НЪ. Сани, на которыхъ перевозятъ зимою невода. Астрах.

САДИ́ТЬ. Класть: «гавка садитъ до 17 яицъ». Астрах. Кемск.

САЖЕ́НЬ *. Единица поземельной мѣры, именно: количество земли нужное для высѣва мѣры ячменя или ржи, или пространство луга, на которомъ накашивается кубич. сажень сѣна. Арх. уѣздъ.

САЙКА **. Рыба въ родѣ наваги *gadus saida* Lepech. Арх. Астр. Кемск. Мезенск.

САМА́НЪ *. Не просто солома, а перетертая въ мелкіе куски тамошнимъ способомъ молоченья, состоящимъ въ томъ, что по току возятъ обрубокъ дерева, въ нижнюю плоскую сторону котораго вбиты толстые короткіе желѣзные гвоздики; на обрубокъ садится для тяжести человѣкъ, и къ нему припрягаютъ воловъ или лошадей. Закавказье.

САРЬЯ́. Связанныя деревянныя палочки, на чемъ бьютъ шерсть. Арх. губ. Мезен. уѣзда.

САУРЕ́Й. Печорская рыба въ родѣ ряпушки. Арх. Мезен.

СВА́ЙКА. Колышекъ, которымъ прикрѣпляютъ ко дну сѣти, называемыя мережками. (Арханг. уѣзда). Толстый кусокъ желѣза, заостренный на концѣ, и вообще имѣющій видъ шила огромнаго размѣра. Она служитъ для проверчиванія большихъ дыръ въ парусахъ и для сплетенія между собою веревокъ. (Арханг. Кемск.).

СЕ́ЗЕНЬ **. (Арх. Кемск.), морск. Веревка, которою навиваютъ парусъ на рею, когда онъ опущенъ.

СЕМЕНДУ́ХА. *Charadrius pluvialis* (птица). Архан. губ. Мезенск. уѣзда.

СЕ́МЬЯКЪ. По сю сторону. Арх. Мезен.

СИ́МКА или **СИ́НКА.** (Арх. Кемск.). Такъ называютъ веревочки, привязываемыя къ переднему горлу мережи и сходящіяся въ общую горловую веревку.

СКАЛА́ **, береста. Арх. губ.

СКИЛИ́ТЬСЯ (тамъ же) браниться: «эко бабы разскилились сегодня»!

СКИЛЯ́ГА *. (Арх. Кандалакская губа). Бранчивый человѣкъ.

СНѢГУ́РКА. Двѣ породы жаворонковъ: *Alauda tatarica* Pall и *A. Sibirica* Gm. Астрах. губ.

СОРО́ГА *. Въ томъ же смыслѣ и въ Арх. губ. *Leuciscus rutilus* Cuv.

СПУСКЪ. Архан. Тоже что набойникъ.

СТАЖАРЫ́. Жерди, образующія рамку для стоговъ сѣна. Арханг. Мезен.

СТА́РА ВЫНЕСЛА (Арх. Кем.). Неправда, это ложь, ты солгалъ.

СТЕ́РЕХЪ. Большой бѣлый журавль, *grus leucogeranus* Pull. Астрах.

СТРѢЛА́. Одна изъ 4-хъ свай, составляющихъ козлы, на которыхъ утверждаются семожьи заборы (Кандалакская губа).

СТЯ́ГОЛЬНИЦА. (Арх. Кемск.). Веревка, которою стягивается кутецъ, т. е. задняя конусообразная часть мережи, изъ которой, распустивъ стягольницу вытрясаютъ рыбу.

СУДОКЪ *, судакъ, рыба Уралск. Астрах. *Lucioperca sandra* Cuv.

СУКА. Веревка, привязываемая за рога якоря, дабы оттащить его назадъ, если онъ такъ зацѣпился, что его вытащить нельзя. Астрах.

СУШНИКЪ. Сухой ельникъ. Арх. Мезенск.

СЦИХА. Ягода, *Empetrum nigrum.* (вороница). Арх. губ. Холм, Арх. Кемск. уѣзда.

СПА́ВѢТЬ. Говорится про морскаго звѣря, раненаго, но не убитаго. «Смотри-на, звѣрь-то спавѣлъ». Арх. Мезен.

СЫРИ́ЦА. Оленья самка отъ году до двухъ лѣтъ. Арх. губ. Мезен. уѣзда.

СѢРЯКЪ. Молодая бѣлуга (морск. звѣрь) (Арх. Кемск.).

СЮЗЁМОКЪ. Лѣсъ вдали отъ селеній. Арх. Мезен. (см. у Даля Сюзёмъ).

ТАВУ́РКА *. Чурочки, привязываемые къ опругамъ лодокъ (на весновальныхъ промыслахъ), около которыхъ опутываютъ веревками горно. Арханг. Мезен.

ТА̀МЪЯКЪ **. По ту сторону (ср. Семьякъ) Арх. губ. Мезен. уѣзда.

ТАРЛЕПА̀ (Арх. Кемск.), морск. Веревка, соединяющая два юмфера.

ТАРЬЯ̀. Родъ рѣшетки изъ тонкихъ жердочекъ, сквозь которыя рыба не можетъ пройти. Она составляетъ существеннѣйшую часть семожьихъ заборовъ. Арх. губ. Кемск. уѣзда.

ТА̀ША. Грузъ на нижней подборѣ невода, сдѣланный изъ обожженной глины въ формѣ круглой булки съ желобкомъ для обвязыванья его веревкою (Астрахан.).

ТЁЛДАСЪ (не **ТЕЛГАСЪ**). Внутренняя обшивка на карбасѣ. Арх.

ТЕЛЕСАЙ. Дѣтенышъ нерпы *Phoca annelata* Арх. Арх. и Мезен.

ТЕНЗЕЙ. Арканъ, коимъ ловятъ оленей. Арх. губ. Мезен. уѣзда.

ТО̀НЬКА. (Арх. Кемск.). Тонкій волосяной шнурокъ, привязываемый къ перевѣслу и къ которому прикрѣпляется наживка. Такимъ образомъ устроенная уда употребляется при ловѣ наваги.

ТОРЧЍНА. Карша (см. это слово). Арх. Мезен.

ТРУ̀ВНИКЪ (Арх. Кемск.). Труба, составленная изъ досокъ надъ кухнею въ ладьяхъ. Арх. Кемск.

ТРУНЪ. Рыба: нѣкоторые небольшіе виды камбалы, какъ наприм. *Pleuronectes flesus* и *Pl. dvinensis.* Арх. Арх.

ТУ̀ВА, ы, с. ж. Морда, рыло не только у лошади, но вообще у всякаго животнаго, а въ насмѣшку и у человѣка. Арханг.

ТУПИ́ЦА **. Сердцевина пера. Арханг. Арх.

ТУПОНА̀НТА (Арх. Кем.), морск. Веревка для правежа реи.

ТУРА́. Такъ называются въ Арх. губ. не гніющія морскія растенія, а морскія растенія вообще, и слово это совершенно соотвѣтствуетъ латинскому *alga*. Если же говорятъ «эка душина отъ туры несетъ», то это доказываетъ только, что и тура, какъ всякое органич. вещество, можетъ гнить.

ТУРА́ЧЪ **. *Tetrao Francolinus* L. Порода тетеревей, водящаяся при устьяхъ Куры: татарское слово, употребляемое и Русскими въ Закавказьи.

ТЮНИ́ **. Родъ котовъ изъ шкуры коровьихъ ногъ, вымоченной въ смоляной водѣ. Ихъ носятъ осенью въ мокрое время. Арх. губ. Мезен. уѣзда.

У́ЖИЦА. Веревка, за которую тянутъ неводъ. Арх. губ. Мезен.

УРЮ́КЪ **. Сушеные абрикосы. Самар. Астрах.

ХА́РХАЛЬ. Порода утокъ *Anas Tadorna* L. Астрах. губ.

ХЛЮСЪ (Арх. Кемск.). Дыра въ бортѣ носа судна, черезъ которую проходитъ якорная цѣпь.

ХЛѢВОСО́ЛЪ. Знакомецъ, пріятель. Арх. Кемск. уѣзда.

ХОВОТИСТЫЙ. Излучистый. Вельскій уѣздъ Вологодской губ., Шенкурскій, Архангельской.

ХО́НОЖНИКЪ. Сухой соснякъ. Арханг. Мезен.

ХО́НГА *. Сухая сосна Арханг. Мезен.

ЦИПУ́ХА. Копоть на потолкѣ и стѣнахъ въ курныхъ избахъ (Орлов. Ливенск., Елец. Малоарханг.).

ЧА́ВОРЪ (Арх. Кемск.). Не птенецъ чайки, а зародышъ всякой птицы, еще не вылупившейся изъ яйца.

ЧА́ВРУЙ. Отмелый берегъ, состоящій не изъ сплошнаго камня, а изъ валуновъ, щебня или даже песку. Но въ этомъ послѣднемъ случаѣ говорится обыкновенно песчаный чавруй (Арх. Кемск.).

ЧА́ЛБЫШЪ **. (Астрах.). Мелкія бѣлуги, неимѣющія еще 6 четвертей въ длину.

ЧЕ́ВА. Лаповище Арханг. губ.

ЧЕ́РНЕТЬ. Черная утка. Въ томъ же смыслѣ и въ Петербургской губер. *Fuligula cristata* Steph.

ЧИ́ПА. Мелкій наносный лѣсъ. Архан. губ. Мезен. уѣзда.

ЧИРЪ. Печорская рыба *Coregonus nasutus*. Pal.

ЧИСТИКЪ. Водяная птица. *Uria gryle* Cuv. Арх. Кемск.

ЧУ́ПА. То же, что кутѐцъ, т. е. задняя конусообразная часть мережи (Арханг. Кемск.).

ША́ГЛЫ. Не жаберныя крышечки, а самыя жабры.

ШАИТЬ. Тлѣть, чадить, а не горѣть пламенемъ.

ШАКША. Волосоподобныя ягели на деревьяхъ изъ родовъ *Bryopogon* и *Usnea* Арханг. губ. Мезенск. уѣзда.

ШАНЬГА́ *. Въ Арханг. губ. вотрушка и лепешка особливаго рода изъ пшеничной муки на маслѣ и яйцахъ.

ШАРО́КЪ (рки), Морск. деревянныя кокоры, пустые короткіе цилиндры на раксѣ. (Арх. Кемск.).

ША́УЙ. Выстрѣлъ, который не убиваетъ морскаго звѣря наповалъ. Арханг. Мезен.

ШИЛОХВОСТКА. Порода утокъ. *Anas acuta* L. Астрах.

ШИ́РКА. То же, что балбера. Петерб. губ. Гдовскаго уѣзда на Пейпусѣ.

ШИШЪ. Коническая куча тростнику. Астрах.

ШИ́ШЪ КАБАБЪ. Кусочки мяса, жареные въ котлѣ. Астрах. и Закавказье.

ЩЕЛЬЁ. Обрывъ вообще. Архан. Мезен.

ЩИПЕ́ЦЪ. Одна изъ четырехъ свай, составляющихъ ко́злы, на которыхъ утверждаются семожьи заборы (Кандалакская губа).

ѢДОМА. Лѣсная глушь, гдѣ никто не живетъ (Арх. губ. Холмогор уѣзда). Лѣсъ около селеній (Мезен.).

ЮМФЕРЪ. (Арх. Кемск.), морск. Толстыя деревянныя кольца съ наружнымъ желобкомъ, около которыхъ обходятъ ванты и другія веревки.

Я́МКГА. Тонкія веревочки, идущія отъ подборы къ подборѣ, которыми сошвориваются сѣти при устройствѣ невода, плавной сѣти и т. п. (Арх. Кемск.).

ЯРЫГА. Сѣть въ видѣ мѣшка съ верхними и нижними крылами для лова рыбы на Уралѣ (Уральск.).

ЯСТЫКЪ *. Такъ называется, не перепонка и не вся икра, находящаяся въ рыбѣ, а весь мѣшокъ, вмѣстѣ съ заключенною въ немъ икрою, т. е. весь яичникъ рыбы. Астрах.

ЯСТЫЧНАЯ ИКРА, которую солятъ прямо въ ястыкѣ, не пробивая ее сквозь грохотъ. Астрах.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 14 ФЕВРАЛЯ 1869.

Читаны: I. Мнѣніе академиковъ Б. С. Якоби и В. П. Безобразова вопросу объ изданіи календаря.

II. Составленная бухгалтеромъ Комитета Правленія справка о количествѣ календарей на 1869 годъ, проданныхъ, отпущенныхъ коммиссіонерамъ Академіи и разосланныхъ въ иногородныя мѣста, по 14 сего февраля.

III. Затѣмъ Непремѣнный Секретарь изложилъ въ общихъ чертахъ историческій ходъ календарнаго вопроса. Когда, въ 1864 году, Министръ Народнаго Просвѣщенія вошелъ въ сношеніе съ Министромъ Финансовъ касательно отмѣны календарной привилегіи, то статсъ-секретарь Рейтернъ, отношеніемъ отъ 31 декабря того же 1864 г. за № 8130, увѣдомилъ, что онъ соглашается на отмѣну календарной привилегіи, но съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы Академія съ своей стороны болѣе не издавала календаря, и чтобы прекращено было ассигнованіе ей суммы, отпускаемой на расходы по сему предмету. Вслѣдствіе сего г. Президентъ Академіи, отношеніемъ отъ 30 января 1865 г., за № 141, сообщалъ Министру Народнаго Просвѣщенія, что, по сложности трехъ предшествовавшихъ лѣтъ, чистый доходъ отъ изданія календарей, поступавшій въ каз-

ну, составлялъ въ годъ болѣе 14.000 р., и что посему Академія, предлагая отмѣну своего исключительнаго права на изданіе календарей, имѣла въ виду только удовлетворить современной потребности народнаго образованія, но затѣмъ не считала ни выгоднымъ для казначейства, ни полезнымъ для общества тотчасъ же прекратить съ своей стороны изданіе календарей, тѣмъ болѣе, что отъ такого прекращенія не только сократился бы казенный доходъ, но и для общества могло бы произойдти затрудненіе, потому что не вдругъ могли бы возникнуть частные календари, необходимые для удовлетворенія всѣхъ требованій публики. Посему г. Президентъ полагалъ, что Академія, и по отмѣнѣ календарной привилегіи, могла бы продолжать, съ своей стороны, изданіе календарей, до тѣхъ поръ, пока доходы отъ этого изданія будутъ превышать потребные на него расходы. Затѣмъ г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 29 сентября 1865 г., за № 7551, увѣдомляя о состоявшемся 27 числа того мѣсяца Высочайшемъ повелѣніи объ отмѣнѣ исключительнаго права Академіи издавать календари, присовокупилъ, что при дальнѣйшемъ изданіи Академіею календарей должно быть исполнено требованіе Министерства Финансовъ о томъ, чтобы доходъ отъ продажи оныхъ и расходъ на изданіе вносились въ ежегодныя смѣты отдѣльными статьями, для доставленія Министерству возможности наблюдать, чтобы по календарной операціи не происходило ущерба для казеннаго интереса.

Свѣдѣнія о доходѣ, расходѣ и о чистой прибыли отъ календарей за четыре года, предшествовавшіе отмѣнѣ календарной привилегіи, и за четыре года, слѣдовавшіе за нею, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

До отмѣны привилегіи:	Доходъ.	Расходъ.	Чистая прибыль.
1862 г. . . .	32.600 р. 42 к.	17.935 р. 28 к.	14.665 р. 17 к.
1863 г. . . .	32.526 » 37 »	18.295 » 73 »	14.230 » 64 »
1864 г. . . .	30.400 » — »	17.993 » 3 »	12.406 » 97 »
1865 г. . . .	30.120 » 78 »	15.993 » 70½ »	14.127 » 7½ »
Послѣ отмѣны привилегіи:			
1866 г. . . .	26.069 » 20 »	16.309 » 34½ »	9.759 » 85½ »
1867 г. . . .	13.002 » 42 »	12.714 » 89 »	287 » 53 »
1868 г. . . .	6.468 » 32 »	5.156 » 80 »	1.311 » 52 »
1869 г. (по 14 февраля).	5.602 » 72 »	5.754 » 20¼ »	Убытку. 151 р. 48¾ к.

Въ этихъ цифрахъ ясно отражается дѣйствіе конкуренціи на доходъ отъ продажи календарей, изданныхъ Академіею. Календарная привилегія была отмѣнена въ сентябрѣ 1865 года, т. е. когда Академическій календарь на 1866 годъ былъ уже изданъ, и когда оставалось до начала новаго года такъ мало времени, что не могли быть изготовлены хорошіе частные календари; поэтому продажа Академическихъ календарей на 1866 была еще весьма успѣшна. Но уже въ слѣдующемъ затѣмъ году, когда частные календари могли явиться и своевременнѣе и въ болѣе разнообразномъ видѣ, продажа календарей Академическаго изданія сократилась на столько, что чистый доходъ упалъ до цифры 287 руб. Такой результатъ побудилъ Академію въ 1867 г. принять нѣкоторыя мѣры къ сокращенію расходовъ на изданіе календарей, на которые вслѣдствіе этого затрачено въ томъ году съ небольшимъ 5.000, вмѣсто 12.700 руб., которые были употреблены въ предшествовавшемъ. Эти мѣры въ первый годъ еще имѣли полезное дѣйствіе, т. е. за календари, изданные на 1868 годъ, получилась чистая прибыль въ 1.311 руб. Но въ слѣдующемъ затѣмъ году уже и эти мѣры не помогли, такъ что по нынѣшнее число (14 февраля) оказался дефицитъ, который едва-ли покроется дальнѣйшею распродажею изданія.

Въ этомъ нельзя не видѣть естественнаго хода вещей. Календарь, какъ справочная книга, имѣетъ своимъ назначеніемъ удовлетворять житейскимъ потребностямъ, которыя весьма различны, смотря по степени образованности, по роду занятій и пр. Поэтому одинъ календарь, какъ бы онъ ни былъ хорошъ, не можетъ удовлетворить всѣхъ и каждаго, а при существованіи календарей разнообразныхъ и по содержанію, и по объему, и по цѣнѣ, каждый человѣкъ выбираетъ для себя такой календарь, который наиболѣе соотвѣтствуетъ его требованіямъ. Существованіе въ прежнее время одного календаря, издаваемаго Академіею, было сопряжено съ неудобствами для общества, именно потому, что у покупателей календарей была отнята возможность свободнаго выбора. Нынѣ же, съ отмѣною календарной привилегіи, установились нормальныя отношенія, при которыхъ людямъ, близко знакомымъ съ тѣми или другими слоями общества, открылась возможность принаровлять календари къ потребностямъ различныхъ слоевъ и занятій. При появленіи такимъ образомъ въ настоящее время весьма разнообразныхъ календарей, сбытъ Академическаго календаря, очевидно долженъ былъ уменьшиться. Съ другой стороны календарь, какъ такая книга, для составленія которой не требуетъ

особыхъ спеціальныхъ знаній, а слѣдовательно легко пріискать способныхъ редакторовъ, сдѣлался нынѣ достояніемъ книгопродавцевъ-издателей, которые всегда имѣютъ болѣе средствъ, чѣмъ какое-либо ученое учрежденіе, доставить своимъ изданіямъ большее распространіе въ публикѣ. Слѣдовательно, уменьшеніе сбыта академическаго календаря, какъ послѣдствіе развитія частной издательской предпріимчивости и какъ доказательство того, что разнообразныя потребности публики достаточно удовлетворяются многочисленными частными календарями, должно лишь радовать Академію, которая первая ходатайствовала объ отмѣнѣ календарной привилегіи, — радовать тѣмъ болѣе, что столь скоро достигнутый благопріятный для общества результатъ этой отмѣны даетъ теперь Академіи полное право освободить себя отъ заботы, несвойственной ученому учрежденію и лежавшей столь долго на Академіи вслѣдствіе лишь историческихъ причинъ. Изданіе такихъ популярныхъ книгъ, какъ календарь, не составляетъ задачи Академіи и должно принадлежать самому обществу.

По обсужденіи дѣла, г. Президентъ предложилъ рѣшить голосованіемъ вопросъ о продолженіи изданія календарей. Большинствомъ голосовъ рѣшено нынѣ же прекратить это изданіе.

О семъ положено сообщить въ Комитетъ Правленія и довести до свѣдѣнія г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Общаго Собранія окончены печатаніемъ и выпущены въ свѣтъ: 1) *Записки Академіи, т. XIV, книжка 2*, съ приложеніями: № 1. А. Бесселя, *объ инваріантахъ простѣйшихъ системъ совокупныхъ бинарныхъ формъ;* № 2 А. Шифнера, *Осетинскіе тексты, собранные* Д. Чонкадзе и В. Цораевымъ; и 2) *Прибавленіе къ каталогамъ книгъ, изданныхъ Академіею.*

Титулярный совѣтникъ А. Еръ-Енцъ представляетъ дополнительную записку къ объясненію составленнаго имъ *Вѣчно-подвижнаго Календаря* (см. засѣданіе Общаго Собранія 10 января 1869 г.). — Положено передать на разсмотрѣніе Академикамъ Броссе и Перевощикову.

Архимандритъ Амфилохій, письмомъ отъ 3 февраля сего года, благодаритъ за избраніе его въ члены-корреспонденты Академіи и увѣдомляетъ о полученіи диплома на это званіе.

Управленіе училища Евангелической церкви Св. Петра, отношеніемъ отъ 12 сего февраля благодаритъ за изданія Академіи, доставленныя въ это училище.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Императорское Общество Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи въ Москвѣ (отношеніемъ отъ 20 января 1869 г. за № 30), 2) Королевское Саксонское Общество Наукъ въ Лейпцигѣ (отъ 4 ноября н. ст. 1868 г.), 3) Королевская Академія Наукъ въ Амстердамѣ (отъ 13 октября 1868 г. за № 39), 4) Королевское Общество Наукъ въ Упсалѣ (отъ 15 сентября 1868 г.) 5) Общество Естествоиспытателей въ Альтенбургѣ (отъ 15 октября 1868 г.), 6) Физическое и Естественно-историческое Общество въ Женевѣ (отъ 1 ноября 1868 г.), 7) Лицей Естественной Исторіи въ Нью-Йоркѣ (отъ 21 августа и 2 декабря 1867 г.), 8) Естественно-историческое Общество въ Бостонѣ (отъ 15 мая 1868 г.), 9) Антропологическое Общество въ Лондонѣ (отъ 20 января 1869 г.), и 10) Каролинскій университетъ въ Лундѣ (отъ 4 сентября 1868 г.).

Представлены Собранію книги, присланныя Академіи въ даръ, при отношеніяхъ: 1) Совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго Университета (отъ 7 декабря 1868 г. за № 1470), 2) Императорскаго Московскаго Общества Испытателей Природы (отъ 31 января 1869 г. за № 260), 3) Управленія Типографіи II-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи (отъ 11 января 1869 г. за № 76), 4) Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода (отъ 13 января 1869 г. за № 154), 5) Канцеляріи Министра Финансовъ (отъ 31 декабря 1868 г. за № 4224), 6) Кавказскаго Статистическаго Комитета (отъ 11 января 1869 г. за № 177), 7) Ученаго Отдѣленія Морскаго Техническаго Комитета (отъ 4 февраля 1869 г. за № 81), 8) Витебскаго Губернскаго Статистическаго Комитета (отъ 14 января 1869 г. за № 16), 9) Императорской Академіи Наукъ въ Вѣнѣ (отъ 27 августа н. ст. 1868 г.), 10) Королевской Академіи Наукъ въ Амстердамѣ (отъ 2 сентября 1868 г аз № 31), 11) Королевскаго Общества Наукъ въ Лейпцигѣ (отъ 4 ноября 1868 г.), 12) Королевскаго Общества Наукъ въ Упсалѣ (отъ 1 августа 1868 г.), 13) Управленія Королевской Публичной Библіотеки въ Мюнхенѣ (отъ 27 ноября 1868 г.), 14) Яблоновскаго Общества въ Лейпцигѣ (отъ 11 ноября 1868 г.), 15) Каролинскаго Университета въ Лундѣ (отъ 15 сентября 1868 г.), 16) Лейденскаго Университета (отъ ноября 1868 г.), 17) Марбургскаго Университета (отъ 20 октября 1868 г.), 18) Королевскаго Университета въ Христіаніи (отъ ноября 1868 г.), 19) Іенскаго Университета (отъ 14 сентября 1868 г.), 20) Департамента Земледѣлія Соединенныхъ Аме-

риканскихъ Штатовъ (отъ декабря 1867 г.), 21) Академія Наукъ въ Чикаго (отъ 20 августа 1866 г.) и 21) Бостонскаго Естественно-историческаго Общества (отъ 15 мая 1868 г. за № 38). — Безъ отношеній доставлены: 1) Н. Спрогисъ. Памятники Латышскаго народнаго творчества. Вильна 1868, 2) Календарь Латышскій на 1867 г. Вильна. 1867, 3) Латышско-Русскій Мѣсяцословъ на 1869 г. Вильна 1868, 4) Календарь на 1869 г. для города Самары. Самара 1868, 5) Л. Будаговъ. Сравнительный Словарь Турецко-Татарскихъ нарѣчій. Выпускъ 1. Спб. 1868, 6) Филологическія Записки. Годъ VII. Выпуски IV и V. Воронежъ 1868, 7) Матеріалы для географіи и статистики Россіи, собранные офицерами Генеральнаго Штаба. Область Сибирскихъ Киргизъ. 3 Части. Состав. подполк. Красовскій. Симбирская губернія 2. Части.; Пензенская губернія. 3 Части. Спб. 1868, 8) Университетскія Извѣстія. Декабрь 1868 г. Кіевъ., 9) Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. Декабрь 1868, 10) Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. 1868 г., Т. IV., выпуски 5 и 6 (съ отдѣльными оттисками напечатанныхъ въ этихъ выпускахъ статей., 11) Записки Русскаго Техническаго Общества. 1868 г., выпуски 11 и 12, 12) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Т. IV, № 8, 13) Горный Журналъ. Январь 1868, 14) Записки Императорскаго Новороссійскаго университета. Годъ II, Т. 2, выпуски 1—6, 15) Памятная книжка Войска Донскаго на 1869 г. Новочеркаскъ 1869, 16) Mémoires de la Société des sciences de Bordeaux. T. VI. Paris 1868, 17) E. Beltrami. Teoria fondamentale degli spazii di curvatura costante. Milano 1868, 18) F. Zantedeschi. Pubbliche date del magnetoelettrico ed elettromagnetico. Padova 1868, 19) Jahresbericht der Pollichia. XXV — XXVII. Dürkheim. 1868, 20) Monatsbericht der K. Preuss. Akademie der Wissenschaften zu Berlin. November und December 1868, 21) Journal Asiatique. VI Série. T. XII, № 45. September 1868. Paris, 22) Proceedings of the Meteorological Society. 1868. November. London, 23) Verhandlungen der K. K. Geologischen Reichsanstalt. Jahrgang 1868. №№ 1—18. Wien, 24) Q. Sella. Sulla memoria di G. Strüver: Studie sulla mineralogia Italiana. Torino 1869, 25) The Canadian Naturalist and Geologist. New series Vol. III. №№ 1—4. Montreal, 26) Archivio Giuridico. Vol. II. Fasc. 5. Bologna 1869, 27) Bonsdorff. Anatomisk Beskrifning af det gangliösa Nervsystemet hos menniskan. Helsingfors 1868, 28) H. Contzen. Geschichte der volkswirthschaftlichen Literatur im Mittelalter. Leipzig 1869, 29) Meteorologiske Jagtagelser paa fem telegrafstatio-

ner ved Norges kyst. Christiania 1866—1867, 30) C. Gullberg et P. Waage. Etudes sur les affinités chimiques. Christiania 1867, 31) Bulletin de la Société Vaudoise des Sciences naturelles. Vol. X. № 60. Lausanne 1868, 32) Revue Africaine. XII année. № 72. Alger 1868.— Положено книги сдать въ библіотеку и за доставленіе ихъ благодарить.

Представлены Собранію книги и другія изданія, доставленныя въ Академію на основаніи существующихъ цензурныхъ постановленій, при отношеніяхъ: 1) С.-Петербургскаго Комитета Духовной Цензуры (отъ 10 января 1869 г. за № 14), 2) Московскаго Комитета Духовной Цензуры (отъ 30 января 1869 г. за № 62), 3) Кіевскаго Комитета Духовной Цензуры (отъ 15 января 1869 г. за № 6), 4) С.-Петербургскаго Цензурнаго Комитета (отъ 4, 18, 25 и 29 января и 8 февраля 1869 г. за №№ 14, 51, 71, 87 и 115), 5) Московскаго Цензурнаго Комитета (отъ 28 декабря 1868 и 22 января 1869 г. за №№ 479 и 24), 6) Варшавскаго Цензурнаго Комитета (отъ 24 января 1869 г. за № 99), 7) Отдѣльнаго Цензора въ Вильнѣ (отъ 1 февраля 1869 г. за № 17), 8) Отдѣльнаго Цензора въ Кіевѣ (отъ 29 января 1869 г. за № 49), 9) Отдѣльнаго Цензора въ Одессѣ (отъ 13 января 1868 г. за № 32), 10) Отдѣльнаго Цензора въ Дерптѣ (отъ 1 февраля 1869 г. за № 34), 11) Отдѣльнаго Цензора въ Ригѣ (отъ 8 января и 7 февраля 1869 г. за №№ 4 и 13) и 12) Отдѣльнаго Цензора въ Митавѣ (отъ 11 и 24 января и 7 февраля 1869 г. за №№ 5, 7 и 11). — Положено книги сдать въ библіотеку, и о полученіи ихъ увѣдомить.

ЗАСѢДАНІЯ 7 МАРТА 1869.

Г. Президентъ заявилъ, что члены Конференціи единогласно выразили желаніе, чтобы было доведено до свѣдѣнія Почетнаго Члена Академіи, Его Императорскаго Высочества Герцога Николая Максимиліановича Лейхтенбергскаго, что Академія сочтетъ себя счастливою, если Его Высочеству будетъ угодно удостоивать засѣданія Конференціи своимъ присутствіемъ. — Положено занести о семъ въ протоколъ настоящаго засѣданія и просить г. Президента довести объ означенномъ желаніи до свѣдѣнія Его Высочества.

Акад. Броссе и Перевощиковъ представили донесеніе о разсмотрѣнномъ ими вѣчномъ календарѣ г. Еръ-Енца (см. засѣданія Общ. Собранія 10 января и 14 февраля 1869 г.). — Собраніе,

одобривъ заключенія этого донесенія, положило сообщить ихъ г. Ер ъ-Енцу.

На основаніи опредѣленія Физико-Математическаго Отдѣленія отъ 18 минувшаго февраля, доложено Собранію нижеслѣдующее предложеніе Акад. Якоби:

«Имѣя въ виду, что Академія неоднократно выражала свое сочувствіе къ метрической системѣ мѣръ и вѣсовъ и не разъ высказывалась въ пользу введенія этой системы во всеобщее употребленіе, а нынѣ положила пользоваться ею въ метеорологическихъ наблюденіяхъ, имѣю честь обратиться въ Конференцію съ предложеніемъ:

Чтобы впредь, во всѣхъ издаваемыхъ Академіею ученыхъ сочиненіяхъ, вѣсъ и мѣра означались по метрической системѣ, причемъ, въ случаѣ надобности, помѣщались бы въ скобкахъ и общеупотребительные вѣсы и мѣры.»

Мнѣ извѣстно, что Академія, не выражая своего мнѣнія о семъ предметѣ формальнымъ образомъ, постоянно допускала факультативное употребленіе метрическихъ мѣръ и вѣсовъ. Если это употребленіе будетъ сдѣлано обязательнымъ, то затрудненіе, которое при этомъ встрѣтятъ члены Академіи, желающіе придерживаться прежнихъ вѣсовъ и мѣръ, будетъ искупаться болѣе важными соображеніями.»

«Такія соображенія дѣйствительно имѣютъ мѣсто въ области чистыхъ и прикладныхъ наукъ. Я ихъ изложилъ въ своемъ донесеніи о мѣрахъ и вѣсахъ, изданномъ недавно въ видѣ особой брошюры, съ которою нѣкоторымъ изъ членовъ Конференціи, быть можетъ, угодно было ознакомиться. Поэтому было бы излишне снова указывать на нихъ въ настоящее время; но не мѣшаетъ привести мнѣніе объ этомъ предметѣ одного изъ замѣчательнѣйшихъ ученыхъ, а именно г. Гофмана, профессора химіи въ Берлинѣ. На стран. 85 введенія къ своей новѣйшей химіи, онъ говоритъ: «Едва «ли можно обвинять въ преувеличеніи того, кто возстаетъ противъ «тѣхъ затрудненій, которыя это разнообразіе мѣръ причиняетъ «собранію и сличенію результатовъ, добытыхъ различными нація-«ми, или статистическихъ данныхъ, относящихся къ различнымъ «странамъ. Самыя серьозныя усилія сокрушаются объ эти чисто «внѣшнія трудности, и самые важные выводы остаются неполны-«ми потому что не имѣютъ широкаго основанія фактичности, на

«которомъ зиждется всякая истинная наука. Уже сравненіе между «собою изысканій, произведенныхъ даже въ двухъ или трехъ стра«нахъ, напр. въ Германіи, Англіи и Франціи, пользующихся различ«ными системами вѣсовъ и мѣръ, требуютъ такого пожертвованія «силы и времени, что нельзя не сожалѣть, когда эта жертва прине«сена; еще болѣе должно сожалѣть, когда она не принесена, и ког«да, какъ это нерѣдко бываетъ, научныя изысканія одного наро«да остаются запечатанною книгою для изслѣдователей, принадле«жащихъ къ другой націи.»

Имѣю честь присовокупить, что коль-скоро мое предложеніе будетъ принято Академіею, то, можно надѣяться, ея примѣру не замедлятъ послѣдовать всѣ университеты и другія ученыя учрежденія и общества въ Имперіи.»

Общее Собраніе, одобривъ мысль г. Якоби, положило обсужденіе его предложенія поручить Коммиссіи изъ гг. Акад. Якоби, Никитенко, Грота, Веселовскаго, Безобразова и Вильда.

Академія естественныхъ наукъ въ Катаніи (отношеніемъ отъ 13 февраля н. ст. 1869 г.), Королевская Обсерваторія въ Альтонѣ (отношеніемъ отъ 1 марта н. ст. 1869 г.), и Голландское Общество Наукъ въ Гарлемѣ (отношеніемъ отъ 25 февраля н. ст. 1869 г.) благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи.

Представлены Собранію слѣдующія сочиненія, присланныя Академіи въ даръ, безъ отношеній: 1) Университетскія Извѣстія. Январь 1869 г. Кіевъ 1869, 2) Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. Январь 1869, 3) Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. 1869 г. т. I., вып. 1. (съ особыми оттисками напечатанныхъ въ этомъ выпускѣ статей), 4) Математическій Сборникъ. Т. 3, выпускъ 4, 5) С. Соловьевъ, Исторія Россіи отъ древнѣйшихъ временъ. Томъ восемьнадцатый. Москва 1868, 6) Flora Batava. Afleverings 204—208. Amsterdam 1868, 7) Almanaque Nautico para 1870. Cadiz, 1868, 8) Journal Asiatique. VI Série, T. XII № 46. Paris, 9) Bulletino della Società Entomologiga Italiana. Anno I, fasc. I Firenze 1869, 10) Archivio giuridico. Vol. II fasc. 6. Bologna 1868, 11) L'Investigateur. 35 année. VIII, IV série, Livr. 408—409. Paris 1869, 12) Abel des Michels, Dialogues en langue Cochinchinoise. Paris 1869, и 13) Zeitschrift für Meteorologie. Bd. IV, №№ 2 и 3. — Положено эти сочиненія сдать въ библіотеку и за доставленіе ихъ благодарить.

Представлены Собранію книги и другія изданія, доставленныя въ Академію на основаніи существующихъ цензурныхъ постановленій, при отношеніяхъ: 1) Кіевскаго Комитета Духовной Цензуры (отъ 14 февраля 1869 г. за № 19), 2) Казанскаго Комитета Духовной Цензуры (отъ 1 и 20 февраля 1869 г. за №№ 6 и 13), 3) С.-Петербургскаго Цензурнаго Комитета (отъ 15 февраля 1869 г. за № 153), 4) Московскаго Цензурнаго Комитета (отъ 12 февраля 1869 г. за № 62), 5) Кавказскаго Цензурнаго Комитета (отъ 30 января 1869 г. за № 38), 6) Отдѣльнаго Цензора въ Одессѣ (отъ 8 октября 1868 г. и 20 февраля 1869 г. за №№ 352 и 80), 7) Отдѣльнаго Цензора въ Митавѣ (отъ 25 февраля 1869 г. за № 14) и 8) Управляющаго Типографіею Харьковскаго университета (отъ 28 февраля 1869 г. за № 19). — Положено книги сдать въ библіотеку и о полученіи ихъ увѣдомить.

ЗАСѢДАНІЕ 4 АПРѢЛЯ 1869.

Коммиссія, назначенная Общимъ Собраніемъ, въ засѣданіи 7 минувшаго марта для обсужденія вопроса о введеніи въ употребленіе въ изданіяхъ Академіи метрической системы мѣръ и вѣсовъ, представила свое донесеніе. — По выслушаніи сего донесенія, Собраніе, одобривъ заключенія онаго, положило:

1) Признать желательнымъ, чтобы въ изданіяхъ Академіи, при означеніи мѣръ и вѣсовъ, была употребляема метрическая система.

2) Сообщить объ этомъ ученымъ обществамъ, университетамъ и другимъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ въ Имперіи, съ приглашеніемъ ихъ принять и съ своей стороны подобную же мѣру.

3) Пригласить Физико-Математическое Отдѣленіе поручить особой коммиссіи составленіе: а) таблицъ, необходимыхъ для приведенія разныхъ мѣръ и вѣсовъ въ метрическіе, и b) записки, долженствующей быть сообщенной г. Министру Народнаго Просвѣщенія, о пользѣ преподаванія метрической системы въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Читано донесеніе Коммиссіи, назначенной Собраніемъ для обсужденія вопроса объ измѣненіяхъ въ порядкѣ продажи изданій Академіи.— По выслушаніи этого донесенія, Собраніе одобрило заключеніе онаго и положило сообщить его въ Комитетъ Правленія для зависящихъ распоряженій.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Общаго Собранія, окончены печатаніемъ и выпущены въ свѣтъ: 1) *Записки Академіи* т. XV кн. I, съ приложеніями: № 1. *Архивныя розысканія объ изображеніяхъ несуществующаго нынѣ животнаго Rhytina borealis*, соч. Акад. Пекарскаго, и № 2, *Англичане въ Россіи въ XVI и XVII столѣтіяхъ* (статья 2), соч. Акад. Гамеля.

Титулярный совѣтникъ А. Еръ-Енцъ, которому, согласно опредѣленію Общаго Собранія отъ 7 марта сего года, былъ сообщенъ отзывъ Акад. Броссе и Перевощикова о запискѣ его касательно вычисленія дня Св. Пасхи, въ письмѣ отъ 17 минувшаго марта, представилъ нѣкоторыя возраженія на заключенія означенныхъ Академиковъ, и просилъ Академію разсмотрѣть указанныя имъ противорѣчія и составить разъ навсегда ясныя и подробныя правила для руководства на будущее время при вычисленіи Св. Пасхи, такъ какъ, по его мнѣнію, это обстоятельство весьма важно какъ для Церкви, такъ и для самой Академіи, и этимъ по крайней мѣрѣ прекратятся всѣ противорѣчія писателей.—Положено сообщить г. Еръ-Енцу, что Академія не считаетъ себя въ правѣ входить въ обсужденіе вопроса о какихъ-либо измѣненіяхъ въ православномъ мѣсяцесловѣ, и что въ календаряхъ, которые до сихъ поръ издавала Академія, она, въ отношеніи пасхаліи, только слѣдовала мѣсяцесловамъ, печатаемымъ по распоряженію Св. Синода, которому одному принадлежитъ рѣшеніе вопросовъ о пасхаліи.

Коллежскій секретарь Я. Берговъ представилъ составленный имъ *Историческій и общественный календарь*, служащій дополненіемъ къ его *Вѣчному Календарю*, бывшему на разсмотрѣніи Академіи.

Доложено, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 22 марта сего года обращался къ г. Президенту съ просьбою о сообщеніи его заключенія о предположеніи передать въ распоряженіе Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, для отправленія въ Московскій Публичный и Румянцовскій Музеи, портреты польскихъ королей и ученыхъ, находящіеся въ Виленской Астрономической Обсерваторіи. Вслѣдствіе сего г. Президентъ увѣдомилъ г. Министра, что не встрѣчаетъ препятствій къ таковой передачѣ.

Департаментъ Внутреннихъ Сношеній, при отношеніи отъ 28 марта сего года, препроводилъ доставленную Императорскимъ Россійскимъ повѣреннымъ въ дѣлахъ въ Вашингтонѣ копію съ протокола засѣданія членовъ «Гарвардъ Коллегіи» въ Бостонѣ,

на которомъ было постановлено выразить Академіи благодарность за присылку означенному учрежденію ея изданій.

Г. Туркестанскій генералъ-губернаторъ, отношеніемъ отъ 29 марта сего года, благодаритъ за доставленіе, для Ташкентской публичной библіотеки, 67-ми различныхъ изданныхъ Академіею сочиненій, имѣющихъ отношеніе къ Средней Азіи.

Слѣдующія учрежденія благодарятъ за доставленныя имъ изданія Академіи: 1) Академія Станислава въ Нанси (отношеніемъ отъ 20 марта н. ст. 1869 г.), 2) Лондонское Общество антикваріевъ (отъ 19 марта н. ст. 1869 г., 3) Редакція журнала Atheneum въ Лондонѣ (отъ 16 марта н. ст. 1869 г.), 4) Библіотека Лундскаго Университета (отъ 23 февраля н. ст. 1869 г.) и 5) Публичная Библіотека въ Мюнхенѣ (отъ 1 апрѣля н. ст. 1869 г.).

Представлены Собранію книги, присланныя Академіи въ даръ, при отношеніяхъ: 1) Ученаго Комитета Министерства Путей Сообщенія (отъ 18 марта 1869 г. за № 73), 2) Императарскаго Общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи (отъ 14 марта 1869 г. за № 160) и 3) Секретаря Императорскаго Русскаго Географическаго Общества (отъ 18 марта 1869г. за № 271). — Безъ отношеній доставлены: 1) Труды Императорскаго Вольнаго-Экономическаго Общества. 1869 годъ. Т. I. выпуски 2, 3, 4 и 5 (съ особыми оттисками статей, напечатанныхъ въ этихъ выпускахъ), 2) Галкинъ, М. Матеріалы къ изученію тюремнаго вопроса (изданіе 1-ое и 2-ое). Спб. 1868, 3) Извѣстія и ученыя записки Казанскаго Университета т. III, выпуски V и VI, 1867; т. IV выпускъ I. 1868., 4) Университетскія извѣстія. Февраль № 2 1869 г. Казань., 5) Записки Одесскаго Общества Исторіи и Древностей т. VII. Одесса 1868., 6) Отчетъ Одесскаго Общества исторіи и древностей за 1867—1868 г. Одесса 1868., 7) Поповъ, А. Теорія волнъ, происходящихъ отъ поступательнаго внѣшняго давленія. Казань 1868. 8) Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. Февраль 1869., 9) Матица. Годъ III №№ 13—36. Новый Садъ 1868., 10) Journal asiatique №№ 44, 47, 48. Paris 1868—1869., 11) The Quarterly Journal of the Geological Society. Vol. XXV. № 97. London 1869., 12) Beneden, P. J. Sur un nouveau genre de ziphoidie fossile. Bruxelles., 13) Его же: Recherches sur les squalodons. Bruxelles., 14) Bunge, F. G., Liv-Esth- und Curländisches Urkundenbuch. Bd V. — VI. Heft 3. Riga 1869., 15) Mittheilungen aus dem Gebiete der Geschichte Liv-, Esth- und Kurlands. II Bd. Riga 1868., 16) D'une nouvelle méthode pour déterminer la parallaxe du soleil. Florence 1869., 17) Revue africaine,

XIII année. № 73. Alger 1869., 18) Archivio giuridico. Vol. III, fasc. 1. Bologna 1869., 19) Archives du Musée Teyler. Vol. 1. fasc. IV, Harlem., 20) Rendiconto delle tornate e dei lavori dell' Accademia di scienze morali e politiche. Anno VII, quaderni du Luglio a Dicembre 1868. Napoli 1868., 21) Leben südslavischer Künstler. Hefte 1, 2 und V. Agram 1868., 22) Sakcinski, J. Poturica, drama. U Zagrebu 1867., 23) Его же: Književnici u Hrvatah. U Zagrebu 1869., 24) Его же: Jugoslavenska Knjižnica. U Zagrebu 1867., 25) Его же: Arkiv za povjestnicu Jugoslavensku. Knjiga IX. U Zargebu 1868. 26) Его же: Stari pjesnici Hzvatski. Svezak III. U Zagrebu 1867. и 27) Zeitschrift der Oesterreichischen Gesellschaft für Meteorologie. Bd. IV, 4, 5 und 6. Wien 1869. — Положено книги сдать въ библіотеку и за доставленіе ихъ благодарить

Представлены Собранію книги и другія изданія, доставленныя въ Академію на основаніи существующихъ цензурныхъ постановленій, при отношеніяхъ: 1) С. Петербургскаго Комитета Духовной Цензуры (отъ 5 марта 1869 г. за № 130), 2) Кіевскаго Комитета Духовной Цензуры, (отъ 18 марта 1869 г. за № 27), 3) С. Петербургскаго Цензурнаго Комитета (отъ 4, 15 и 21 марта 1869 г. за №№ 194, 233 и 255), 4) Варшавскаго Цензурнаго Комитета (отъ 21 марта 1869 г. за № 265), 5) Отдѣльнаго Цензора въ Ригѣ (отъ 6 марта 1869 г. за № 29), 6) Отдѣльнаго Цензора въ Дерптѣ (отъ 3 марта 1869 г. за № 64), 7) Отдѣльнаго Цензора въ Вильнѣ (отъ 19 марта 1869 г. за № 37), 8) Отдѣльнаго Цензора въ Митавѣ отъ 12 марта 1869 г. за № 21), 9) Отдѣльнаго Цензора въ Одессѣ отъ 10 марта 1869 г. за № 99), и 10) Отдѣльнаго Цензора въ Кіевѣ (отъ 1869 г. за № 127). — Положено книги сдать въ библіотеку и о полученіи ихъ увѣдомить.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 4 ФЕВРАЛЯ 1869.

Акад. Ю. Ѳ. Фрицше представилъ и прочелъ продолженіе своихъ изслѣдованій объ углеводородахъ (*Mittheilungen über Kohlenwasserstoffe*, §§ 8—18). — Оно будетъ напечатано въ Бюллетенѣ, въ которомъ помѣщено и начало этого труда (см. засѣданіе 14 мая 1868).

Акад. Ф. В. **Овсянниковъ** представилъ и предложилъ напечатать въ Мемуарахъ Академіи разсужденіе члена-корреспондента доктора В. **Грубера**, заключающее въ себѣ дополненіе къ анатоміи основанія черепа *(Beiträge zur Anatomie des Schädelgrundes).*

Акад. Г. И. **Вильдъ** читалъ составленное имъ наставленіе для производства метеорологическихъ наблюденій, назначенное служить руководствомъ для станцій какъ подвѣдомыхъ Главной Физической Обсерваторіи, такъ и состоящихъ съ нею въ сношеніяхъ. Это наставленіе разсмотрѣно и одобрено Коммиссіею, назначенною Отдѣленіемъ въ засѣданіи 26 ноября 1868.

Акад. **Якоби** представилъ нѣсколько образцовъ печатанія помощью мѣдныхъ и желѣзныхъ гальванопластическихъ клишэ, изготовленныхъ по особому фотометаллотипическому способу, изобрѣтенному г. **Скамони**, рисовальщикомъ и фотографомъ при Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ бумагъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. **Якоби** читалъ записку объ этомъ любопытномъ изобрѣтеніи, имѣющемъ важное значеніе для успѣховъ гравированія и типографическаго дѣла. — Эта записка появится въ Бюллетенѣ.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ, что со времени послѣдняго засѣданія Академіи отпечатано и выпущено въ свѣтъ разсужденіе Акад. **Кокшарова**: *Ueber Linaritkrystalle* (Mém. de l'Acad. T. XIII, № 3).

Товарищъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ, отношеніемъ отъ 31 января, сообщилъ въ переводѣ ноту Американскаго Посланника при Высочайшемъ Дворѣ, о томъ, что во ввѣренной ему миссіи находятся 12 ящиковъ съ образцовыми Американскими гирями, мѣрами и вѣсами, бывшими на всемірной Парижской выставкѣ. Г. **Клей** въ своей нотѣ присовокупляетъ, что это собраніе предоставляется въ полное распоряженіе г. **Якоби** для Императорскаго Правительства. — Акад. **Якоби** заявилъ, что онъ озаботится пріемомъ означенной коллекціи въ физическій кабинетъ и затѣмъ представитъ Отдѣленію донесеніе о ней.

Акад. О. И. **Сомовъ**, прочитавъ печатную записку г. **Полетики**: *О явленіяхъ, производимыхъ прошедшимъ сквозь малыя отверстія свѣтомъ* (см. засѣданіе 21 января 1869), сообщилъ, что это сочиненіе, также какъ и рукописное разсужденіе того же автора, бывшее уже въ разсмотрѣніи Академіи, имѣетъ своимъ предметомъ явленія диффракціи свѣта. Оно содержитъ въ себѣ новыя наблюденія, произведенныя авторомъ въ прошломъ году; но въ этихъ наблюденіяхъ столь же мало

интереса для науки, какъ и въ прежнихъ, о которыхъ Акад. Сомовъ и Кемцъ представляли свой отзывъ Отдѣленію. То, что автору кажется новымъ и несогласнымъ съ теоріею Френеля, объясняется очень просто общими началами теоріи свѣта; но авторъ не можетъ въ томъ дать себѣ надлежащаго отчета, потому что превратно понимаетъ законы распространенія свѣта. Какъ новое доказательство того, что авторъ вовсе не понимаетъ волнообразнаго движенія эфира и смѣшиваетъ поступательное движеніе волны съ движеніемъ самой массы эфира сквозь отверстіе, достаточно указать на слова автора, помѣщенныя на стр. 100 его брошюры («Выводъ, сдѣланный Коши изъ математическаго изслѣдованія движенія массы эфира и пр.). — Отдѣленіе, вполнѣ соглашаясь съ отзывомъ г. Сомова, положило увѣдомить г. Полетику, что, по недостаточности его изслѣдованій, Академія не считаетъ возможнымъ напечатать въ своихъ изданіяхъ ни на русскомъ, ни на какомъ либо иностранномъ языкѣ, изложеніе этихъ изслѣдованій, и что вмѣстѣ съ тѣмъ Академія не имѣетъ никакого основанія ожидать какой либо пользы для науки отъ продолженія этихъ изслѣдованій въ физическомъ кабинетѣ Академіи.

Директоръ Виленской астрономической обсерваторіи, при отношеніи отъ 25 января, представилъ отчетъ о дѣятельности обсерваторіи за 1868 г. — Положено передать на разсмотрѣніе Академикамъ О. В. Струве и А. Н. Савичу.

Директоръ Усть-Медвѣдицкой гимназіи, при отношеніи отъ 15 января, доставилъ дневники метеорологическихъ наблюденій, произведенныхъ въ 1868 году въ Усть-Медвѣдицкой и Урюпинской станицахъ Войска Донскаго. — Положено передать ихъ въ Главную Физическую Обсерваторію.

Акад. Шренкъ сообщилъ, что онъ счелъ весьма желательнымъ, для изготовленія рисунковъ по этнографической части своего Амурскаго путешествія, имѣть нѣсколько фотографій съ туземцевъ Амурскаго края. Д-ръ Пфейферъ, къ которому онъ обращался по этому предмету, доставилъ ему изъ Николаевска 20 листовъ такихъ фотографій, которыя г. Шренкъ и представилъ Отдѣленію. На нихъ изображено нѣсколько типическихъ физіономій; большая часть изображаетъ природныхъ жителей странъ, прилегающихъ къ Нижнему Амуру, а именно: Гиляковъ (16 человѣкъ мущинъ и женщинъ) и Гольдовъ (14 лицъ); затѣмъ здѣсь есть изображеніе одного Самагерца, одного Манджура и одного Амурскаго Китайца. По интересу, представляемому такимъ собраніемъ типовъ малоизвѣстныхъ на-

родностей, и притомъ народностей, которымъ предстоитъ утрата ихъ особенностей, г. Шренкъ полагаетъ, что было бы весьма полезно пріобрѣсти означенныя фотографіи для библіотеки или этнографическаго музея Академіи. Такъ какъ въ этой коллекціи не имѣется типовъ нѣкоторыхъ племенъ Нижняго Амура, а именно Мангунцевъ, Негидальцевъ, Орочей и пр., то г. Шренкъ просилъ разрѣшенія заказать для Академіи, также чрезъ посредство г. Пфейфера, фотографическія изображенія представителей этихъ народовъ. — Одобрено.

Акад. Штраухъ сообщилъ, что г. Помощникъ С.-Петербургскаго почтъ-директора дѣйств. ст. сов. Н. Г. Власенковъ принесъ въ даръ зоологическому музею Академіи 15 экземпляровъ различнаго возраста и 3 личинки одного вида уколы изъ Копальскаго укрѣпленія. Этотъ видъ недавно описанъ профессоромъ К. Ѳ. Кесслеромъ, подъ названіемъ Ranodon sibiricus, по экземпляру, недостигшему еще полнаго возраста, и по одной личинкѣ, хранящимся въ зоологической коллекціи здѣшняго университета. Поэтому значительное число экземпляровъ, доставленныхъ г. Власенковымъ, составляетъ существенное обогащеніе для академическаго музея и даетъ возможность подробнѣе изучить этотъ рѣдкій видъ, не только въ зоологическомъ, но и въ анатомическомъ отношеніяхъ. Къ этому г. Штраухъ присовокупилъ, что г. Власенковъ изъявилъ готовность и впредь передавать въ Академію часть зоологическихъ предметовъ, которые будетъ получать изъ окрестностей Копаля. — Положено благодарить г. Власенкова именемъ Академіи.

Профессоръ Императорскаго Александровскаго Университета Л. Линделёфъ, письмомъ отъ 8 февраля н. ст. сего года, благодаритъ за избраніе его въ члены-корреспонденты Академіи.

ЗАСѢДАНІЕ 18 ФЕВРАЛЯ 1869.

Акад. Брандтъ представилъ и прочелъ разсужденіе подъ заглавіемъ: *De Dinotheriorum genere Elephantidorum Familiae adjungendo nec non de Elephantidorum generum craniologia comparata.* Это сочиненіе было представляемо Отдѣленію въ засѣданіи 19 декабря 1862 г.; но съ тѣхъ поръ подвергнуто авторомъ новой переработкѣ. Оно будетъ напечатано въ Мемуарахъ Академіи, а извлеченіе изъ него появится въ Бюллетенѣ.

Непремѣнный Секретарь сообщилъ Отдѣленію, что 5-й выпускъ *Путешествія г. Миддендорфа на сѣверъ и востокъ Сибири*, посвященный Сибирской фаунѣ, отпечатанъ и выпущенъ въ свѣтъ

Акад. О. В. Струве и А. Н. Савичъ, прочитавъ, по порученію Отдѣленія, *Отчетъ Виленской Астрономической Обсерваторіи за 1868 годъ* (см. засѣданіе 4 февраля 1869), предложили напечатать его въ Запискахъ Академіи, а г. Смыслову изъявить благодарность Академіи за его старанія къ полезному развитію дѣятельности ввѣренной ему обсерваторіи.

Акад. П. Л. Чебышевъ, разсмотрѣвъ записку члена-корреспондента А. Попова *о теоріи отвѣсной жидкой струи*, сообщилъ, что, по его мнѣнію, она достойна помѣщенія въ Запискахъ Академіи. — Одобрено.

Акад. Б. С. Якоби читалъ предложеніе о введеніи употребленія метрической системы мѣры и вѣса во всѣхъ изданіяхъ Академіи. — Отдѣленіе признавая вполнѣ полезною мысль, послужившую основаніемъ предложенія г. Якоби, положило представить о семъ Общему Собранію, такъ какъ распространеніе мѣры, предлагаемой г. Якоби, на всѣ изданія Академіи, не можетъ быть сдѣлано безъ согласія другихъ двухъ Отдѣленій ея.

Акад. Вильдъ читалъ предложеніе, въ которомъ изложилъ, что Метеорологическая Коммиссія, въ своемъ засѣданіи 12 текущаго мѣсяца, подвергла своему обсужденію вопросъ о способѣ обнародованія метеорологическихъ трудовъ, производимыхъ въ Россіи, и послѣ продолжительнаго совѣщанія признала наилучшимъ непосредственные выводы изъ наблюденій, произведенныхъ въ нашихъ станціяхъ, печатать и впредь, какъ было доселѣ, въ видѣ особаго Свода, на счетъ суммъ Главной Физической Обсерваторіи, а для трудовъ, составляющихъ собою обработку не только этихъ наблюденій, но и другихъ сдѣланныхъ въ Россіи, основать особый сборникъ. Поэтому Коммиссія представила Отдѣленію предложеніе объ изданіи, на счетъ Академіи, сборника подъ заглавіемъ: *Repertorium für Meteorologie*, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Сборникъ выходитъ тетрадями, въ неопредѣленные сроки; 50 печатныхъ листовъ составляютъ томъ. 2) Сборникъ преимущественно назначенъ для климатологіи и метеорологіи Россіи; однако же не исключаются изъ него и оригинальныя статьи общаго метеорологическаго содержанія. 3) Непосредственныя наблюденія, т. е. дневники наблюденій, могутъ быть въ немъ помѣщаемы лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они сопровождаются статьями, содержащими въ себѣ

выводы изъ нихъ и ихъ обработку. Для прочихъ же наблюденій назначается «*Сводъ наблюденій*», издаваемый на суммы Главной Физической Обсерваторіи. 4) Статьи въ сборникѣ помѣщаются на русскомъ, французскомъ или нѣмецкомъ языкѣ, смотря потому, на какомъ языкѣ онѣ написаны авторами. Редакціи же сборника предоставляется, смотря по возможности, помѣщать изъ статей на иностранныхъ языкахъ переводы или извлеченія на русскомъ языкѣ, или на оборотъ изъ русскихъ статей переводы или извлеченія на одномъ изъ иностранныхъ языковъ. 5) Завѣдываніе редакціею сборника поручается Директору Главной Физической Обсерваторіи Акад. Вильду, который о всѣхъ статьяхъ, одобряемыхъ имъ къ помѣщенію въ сборникѣ, представляетъ Отдѣленію.

Къ этому г. Вильдъ присовокупилъ, что если это предположеніе будетъ одобрено, то онъ полагаетъ въ самомъ началѣ сборника помѣстить инструкцію для метеорологическихъ станцій; а вслѣдъ за нею напечатать статьи гг. Кеппена и Укке, такъ что первый выпускъ Сборника могъ бы вскорѣ явиться въ свѣтъ.

Отдѣленіе одобрило эти предположенія и положило привести ихъ въ исполненіе.

Акад. Вильдъ представилъ нѣсколько предварительныхъ соображеній, относящихся къ проекту учрежденія въ Ташкентѣ главной метеорологической обсерваторіи, и заявилъ, что въ свое время онъ предложитъ Отдѣленію болѣе подробныя предположенія по этому предмету.

Акад. Брандтъ читалъ предложеніе, въ которомъ изъяснилъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ онъ напечаталъ въ Бюллетенѣ Академіи краткія замѣтки объ остаткахъ одного вымершаго животнаго изъ семейства настоящихъ китовъ (Balaenida). Эти остатки, которые были найдены близъ Керчи и причислены г. Брандтомъ къ роду Cetotherium, тѣмъ замѣчательнѣе, что въ числѣ ихъ находился и полный черепъ животнаго, который, послѣ нѣсколькихъ недѣль работы, очищенъ отъ окружавшихъ его известковыхъ камней. Изданіе подробнаго описанія этой находки, ожидаемое палеонтологами, г. Брандтъ доселѣ отлагалъ главнымъ образомъ потому, что не имѣлъ достаточно матеріаловъ для сравненія, хотя въ своихъ бумагахъ уже приготовилъ многое для этого изданія.

Впослѣдствіи Горный Институтъ получилъ нѣсколько другихъ частей сказаннаго животнаго, которыя были описаны Эйхвальдомъ. Нѣкоторыя части его описаны также Нордманомъ. Не-

давно Горный Институтъ, а равно и музей Академіи, пріобрѣли новые остатки такого животнаго. Эти матеріалы, конечно, могутъ служить для нѣкотораго пополненія работы г. Брандта; но они всетаки оставляютъ въ ней много пробѣловъ. Между тѣмъ г. Брандтъ желаетъ скорѣе окончить всѣ свои палеонтологическія работы, по большей части остающіяся въ рукописи, для того чтобы обратиться затѣмъ къ другимъ трудамъ.

Профессоръ Зюсъ, въ Вѣнѣ, въ одномъ письмѣ выразилъ желаніе о томъ, чтобы г. Брандтъ для своего сочиненія о цетотеріумѣ, воспользовался многочисленными остатками этого животнаго, хранящимися въ Вѣнѣ. Вслѣдствіе этого г. Брандтъ вошелъ въ переписку съ профессоромъ Зюсомъ, который, въ своемъ отвѣтѣ на его письмо, вторично изъявилъ свое согласіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ замѣтилъ, что доставка сюда означенныхъ предметовъ была бы неудобна; притомъ кромѣ остатковъ цетотеріума, въ той же самой, такъ называемой сарматской формаціи, далеко распространенной и въ Южной Россіи, находятся остатки Phoca Pontica, также изслѣдованные г. Брандтомъ, и наконецъ морской коровы и дельфина. Посему онъ приглашаетъ г. Брандта самого побывать въ Вѣнѣ, для изслѣдованія сказанныхъ остатковъ. Такъ какъ ближайшее знакомство съ ископаемыми позвоночными животными можетъ быть пріобрѣтено только основательнымъ изученіемъ ихъ остововъ, и г. Брандтъ считаетъ особенно важнымъ, для лучшаго познанія прежней русской фавны, возстановить строеніе скелетовъ цетотеріума и вышеупомянутаго тюленя, а вмѣстѣ съ тѣмъ, можетъ быть, и морской коровы и дельфина, то онъ рѣшается нынѣшнимъ лѣтомъ отправиться на два мѣсяца въ Вѣну, если Отдѣленіе одобритъ его предположеніе.

Акад. Вильдъ читалъ представленіе, въ которомъ изложилъ, что въ настоящее время представляется совершенно необходимымъ произвести осмотръ существующихъ въ Имперіи метеорологическихъ станцій. При этомъ онъ объяснилъ, что наблюдатели большей части станцій, которыя требуютъ обозрѣнія, до сихъ поръ не были снабжены надлежащими наставленіями, а инструменты, употребляемые ими для наблюденій, не были, какъ слѣдуетъ, вывѣрены. По свѣдѣніямъ, собраннымъ нынѣ Главною Физическою Обсерваторіею, установка нѣкоторыхъ инструментовъ была произведена людьми, недостаточно знакомыми съ дѣломъ, и потому эти инструменты или вовсе не удовлетворяютъ своей цѣли, или удовлетворяютъ ей далеко не въ полной степени. Поэтому г. Вильдъ считаетъ нужнымъ

совершить лѣтомъ текущаго года обзоръ одной части означенныхъ станцій, при чемъ главною задачею его будетъ снабженіе наблюдателей наставленіями, вывѣрка инструментовъ и сравненіе ихъ съ нормальными, правильная ихъ установка, и опредѣленіе, по мѣрѣ возможности, абсолютной высоты барометра. Кромѣ того цѣлью поѣздки г. Вильда будетъ пріисканіе новыхъ наблюдателей въ нѣкоторыхъ пунктахъ, гдѣ учрежденіе метеорологическихъ станцій оказывается весьма полезнымъ и необходимымъ. Особенно важнымъ для науки представляется удачный выборъ пунктовъ для новыхъ метеорологическихъ станцій на берегахъ Чернаго моря, которыя должны быть включены въ учреждаемую нынѣ систему климатологическаго изслѣдованія упомянутаго моря совокупными усиліями Русскихъ и Турецкихъ метеорологическихъ станцій. Вмѣстѣ съ тѣмъ заботою г. Вильда во время его поѣздки будетъ совѣщаніе съ нѣкоторыми университетами касательно установленія болѣе близкихъ, чѣмъ нынѣ, отношеній между ними и Главною Физическою Обсерваторіею. Наконецъ производство наблюденій надъ земнымъ мегнетизмомъ въ разныхъ мѣстахъ Россіи войдетъ въ планъ предполагаемаго путешествія г. Вильда.

При этомъ г. Вильдъ представилъ маршрутъ этого путешествія, которое должно продолжиться три мѣсяца. Для того, чтобы надлежащимъ образомъ исполнить вышеозначенныя задачи, г. Вильдъ желалъ бы, чтобы ему сопутствовалъ, въ качествѣ помощника, титулярный совѣтникъ Кнорре, состоящій на службѣ въ Пулковской Обсерваторіи. Акад. Струве заявилъ, что со стороны Пулковской Обсерваторіи къ такому командированію г. Кнорре препятствій не имѣется.

Отдѣленіе, вполнѣ одобривъ это представленіе г. Вильда, признало полезнымъ командировать его и г. Кнорре на три лѣтнихъ мѣсяца съ ученою цѣлью по Россіи, и положило представить объ этомъ на усмотрѣніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Читано отношеніе Оренбургскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества отъ 8 февраля, въ которомъ изъяснено, что начиная съ 1869 г. въ теченіе четырехъ лѣтъ будетъ производиться первокласная тріангуляція на землѣ Оренбургскаго казачьяго войска; на этихъ работахъ будутъ состоять два или три офицера, окончившіе курсъ въ Николаевской Главной Обсерваторіи. Начальникъ тріангуляціи, подполковникъ генеральнаго штаба Тилло, какъ Членъ Оренбургскаго Отдѣла Географическаго Общества, предлагаетъ произвести попутно рядъ наблю-

деній надъ силой земнаго магнетизма въ нѣкоторыхъ точкахъ по границѣ земли Оренбургскаго казачьяго войска. При всемъ желаніи воспользоваться предложеніемъ г. Тилло, Оренбургскій Отдѣлъ не имѣетъ средствъ доставить ему инструменты, нужные для означенныхъ наблюденій, и поэтому обращается къ Академіи съ просьбою снабдить этого офицера, на время его командировки, снарядами для наблюденій надъ земнымъ магнетизмомъ.

По выслушаніи сего, Акад. Вильдъ заявилъ, что Главная Физическая Обсерваторія можетъ предоставить г. Тилло для сказанной цѣли нужные снаряды, и что онъ, г. Вильдъ, не упуститъ дать этому офицеру всѣ необходимыя указанія и наставленія относительно употребленія снарядовъ. — Положено отвѣчать въ этомъ смыслѣ Оренбургскому Отдѣлу.

Завѣдующій Кронштадскою морскою обсерваторіею, астрономъ Гибнеръ, отношеніемъ отъ 12 февраля, обратился въ Академію съ просьбою о снабженіи ввѣренной ему обсерваторіи тѣми изданіями Академіи, которыя имѣютъ отношеніе къ чистой и прикладной математикѣ.—Положено предоставить Непремѣнному Секретарю удовлетворить просьбу г. Гибнера.

Г. Гельмгольцъ, письмомъ изъ Гейдельберга, отъ 16 февраля, благодаритъ за избраніе его въ Члены-Корреспонденты Академіи, и увѣдомляетъ о полученіи диплома на это званіе.

ЗАСѢДАНІЕ 4 МАРТА 1869.

Акад. А. Н. Савичъ читалъ записку о наблюденіяхъ, произведенныхъ имъ на Академической обсерваторіи, надъ прохожденіемъ Меркурія черезъ солнце 4—5 ноября 1868 г. и надъ Нептуномъ и Юпитеромъ во время ихъ противостоянія въ 1868 г. — Эта записка будетъ напечатана въ Бюллетенѣ.

Акад. Ф. В. Овсянниковъ представилъ, съ одобреніемъ для помѣщенія въ Бюллетенѣ, записку г. Мечникова, подъ заглавіемъ: *Embryologisches über Gyrodactylus.*

Читано донесеніе коммиссіи, назначенной изъ гг. Акад. Якоби Гельмерсена, Фрицше и Кокшарова по вопросу о Палласовомъ желѣзѣ, и приложенное при томъ донесеніи письмо Густава Розе къ Акад. Фрицше изъ Берлина, отъ 12 марта н. ст. о томъ же метеоритѣ. — Согласно заключенію коммиссіи, Отдѣленіе положило отнестись отъ имени Академіи къ г. Директору Петергофской фабрики съ просьбою сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы, согласно

объясненіямъ коммиссіи съ главнымъ мастеромъ фабрики Соколовымъ, была нынѣ же предпринята вторичная полировка одной изъ плоскостей разрѣза Палласова метеорита.

Читано отношеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 21 минувшаго февраля о томъ, что Австрійская телеграфная дирекція увѣдомила нынѣ о полномъ согласіи своего правительства на безплатную передачу черезъ Австрію депешъ метеорологическаго содержанія, которыя будутъ обмѣниваемы между нашими и Турецкими метеорологическими станціями, учрежденными вдоль береговъ Чернаго моря. При этомъ генералъ-адъютантъ Тимашевъ проситъ увѣдомить его въ какихъ пунктахъ Черноморскихъ береговъ и когда предполагается учредить метеорологическія станціи, дабы можно было сдѣлать необходимыя по телеграфному вѣдомству распоряженія и своевременно поставить о томъ въ извѣстность Австрійскую телеграфную дирекцію. Копія съ этого отношенія сообщена Акад. Вильду, который представитъ въ свое время конференціи свѣдѣнія, просимыя г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

ЗАСѢДАНІЕ 18 МАРТА 1869.

Настоящее засѣданіе изволилъ удостоить своимъ присутствіемъ Его Императорское Высочество Князь Романовскій Герцогъ Николай Максимиліановичъ Лейхтенбергскій. По открытіи засѣданія, г. Президентъ обратился къ Его Высочеству съ краткою рѣчью въ которой, именемъ Академіи, благодарилъ его за то, что ему угодно было исполнить единогласное желаніе ея членовъ видѣть Его Высочество въ засѣданіяхъ Конференціи. Его Высочество на эту рѣчь отвѣчалъ лестнымъ для Академиковъ привѣтствіемъ.

Акад. О. В. Струве читалъ одну главу составленнаго имъ Введенія къ двумъ первымъ, нынѣ печатаемымъ, томамъ Пулковскихъ наблюденій. Это введеніе состоитъ изъ ряда мемуаровъ, относящихся до особенностей устройства и употребленія меридіанной трубы и вспомогательныхъ къ ней снарядовъ, и до способовъ вычисленій; кромѣ того въ нихъ представлены главные результаты, выведенные для основнаго каталога прямыхъ восхожденій, вычисленныхъ изъ 12 лѣтъ наблюденій для средней эпохи 1845 года. Г. Струве, въ читанной имъ главѣ своего введенія, говоритъ въ особенности о томъ устройствѣ, которое было дано въ Пулковѣ меридіаннымъ маркамъ, и о выводахъ относительно неизменности линіи, опредѣляемой этими марками. Г. Струве показываетъ, что, не смотря на

всѣ принятыя предосторожности, означенная линія не можетъ считаться абсолютно-неизмѣнною; не только среднее направленіе марокъ подверглось постепенному измѣненію, но въ теченіе года направленіе обѣихъ марокъ, отдѣльно взятыхъ, измѣнялось правильно по нѣкоторому закону. Первое изъ этихъ явленій, по мнѣнію г. Струве, легко объясняется постепеннымъ осѣданіемъ одного изъ марочныхъ столбовъ; объясненіе же втораго явленія представляетъ затрудненія. Кажется, впрочемъ, что замѣченныя измѣненія состоятъ въ связи съ годичнымъ періодомъ измѣненія температуры почвы на большихъ глубинахъ. Какъ бы ни были малы эти измѣненія, необходимымъ оказалось принять ихъ въ соображеніе при вычисленіи наблюденій, для того, чтобы увеличить чрезъ то точность выводовъ.

Акад. Ф. В. Овсянниковъ сообщилъ словесно нѣкоторые изъ выводовъ, къ которымъ привели его предпринятыя имъ изслѣдованія объ исторіи развитія аксолотовъ; эти выводы, поясненные г. Овсянниковымъ помощію представленныхъ имъ рисунковъ, относятся къ развитію нервной системы органовъ чувствъ и кишечнаго канала.

Затѣмъ онъ представилъ и прочелъ записку *о нервной системѣ морскихъ звѣздъ* (Ueber das Nervensystem der Seesterne). — По наблюденіямъ г. Овсянникова, нервная система морскихъ звѣздъ имѣетъ какъ клѣтки, такъ и волокна на всемъ своемъ протяженіи; и въ ротовомъ кольцѣ и въ лучахъ, клѣтки, сравнительно съ нервными клѣтками низшихъ животныхъ, малы. Толстыя нервныя волокна нигдѣ не встрѣчаются. Самое интересное то, что нервная система въ лучахъ представляется въ видѣ полой трубки, передняя стѣна которой толще чѣмъ задняя и по серединѣ имѣетъ складку, которая, если смотрѣть сверху, кажется круглымъ шнуркомъ, а на поперечномъ разрѣзѣ имѣетъ видъ бугорка. — Записка г. Овсянникова будетъ напечатана въ Бюллетенѣ.

Акад. Струве представилъ и предложилъ напечатать въ Бюллетенѣ записку д-ра Розена подъ заглавіемъ: *Studien und Messungen an einem Zöllnerschen Astro-Photometer.* Авторъ этой записки, шведскій астрономъ, находящійся полтора года въ Пулковѣ для усовершенствованія въ практической астрономіи, поставилъ себѣ задачею изслѣдованіе вопроса о томъ, сохраняетъ ли фотометрическій коеффиціентъ одно и тоже значеніе для всѣхъ величинъ звѣздъ. Хотя для малыхъ звѣздъ, наблюденія г. Розена по-видимому указываютъ нѣкоторое уменьшеніе коеффиціента; однако ав-

торъ не считаетъ себя вправѣ придавать особый вѣсъ этому выводу, какъ основанному на недовольно большомъ числѣ наблюденій, такъ какъ въ теченіе всего прошлаго лѣта дымъ служилъ помѣхою къ производству наблюденій. Тѣмъ не менѣе г. Струве считаетъ трудъ г. Розена весьма любопытнымъ и важнымъ для дальнѣйшихъ успѣховъ астро-фотометрическихъ изслѣдованій.

Акад. Овсянниковъ представилъ сочиненіе О. Гримма, подъ заглавіемъ: *Der Bogenapparat der Katze;* при этомъ онъ сообщилъ что самый интересный результатъ этого труда состоитъ въ томъ, что г. Гримму удалось видѣть на слуховыхъ бугоркахъ полукруглыхъ каналовъ у вполнѣ развитыхъ кошачьихъ зародышей прямое соединеніе цѣлыхъ нервныхъ нитей съ клѣтками особой формы, имѣвшихъ волоски. Эти клѣтки окружены простымъ цилиндрическимъ эпителіемъ. Препараты съ осмистымъ амидомъ обнаружили продолженіе цилиндрической оси въ средину клѣтки и за тѣмъ переходъ въ волосокъ. Нѣкоторые волоски превратились частію въ шишечки или въ комочки протоплазмы. Такое обстоятельство указывало, что вещество, изъ котораго они состоятъ, было въ живомъ животномъ полужидкимъ. — Статья будетъ напечатана въ Бюллетенѣ.

Доложено, что почетный членъ А. Ѳ. Миддендорфъ, въ письмѣ своемъ къ Непремѣнному Секретарю увѣдомляетъ, отъ 9 сего марта, что онъ нашелъ необходимымъ сдѣлать въ представленномъ Академіи и назначенномъ для Бюллетеня сочиненіи своемъ *О Барабинской степи* (см. засѣданіе 7 января 1869 г.), нѣкоторыя измѣненія и дополненія, вслѣдствіе чего объемъ этого сочиненія значительно увеличился такъ, что въ печати оно составитъ до 8 листовъ. — Отдѣленіе, принявъ въ соображеніе, что это сочиненіе слишкомъ пространно для напечатанія въ Бюллетенѣ, положило помѣстить его въ Мемуарахъ.

Профессоръ Императорскаго Новороссійскаго университета А. Беркевичъ, при запискѣ отъ 28 февраля сего года, представилъ проектъ и планы астрономической обсерваторіи, которую предполагается построить при университетѣ. — Положено передать на разсмотрѣніе Акад. Струве.

Доложено, что на основаніи опредѣленія Отдѣленія отъ 5 марта 1868 г. Непремѣнный Секретарь обращался въ Главное Управленіе военно-учебныхъ заведеній съ просьбою о сообщеніи свѣдѣній относительно того, могутъ ли быть продолжаемы при Оренбургской Неплюевской военной гимназіи метеоро-

логическія наблюденія, которыя велись тамъ до настоящаго времени, и какая сумма потребуется для содержанія метеорологической обсерваторіи при гимназіи. Нынѣ, Главное Управленіе, отношеніемъ отъ 7 сего марта, увѣдомляетъ, что, по отзыву сказанной гимназіи, метеорологическія наблюденія могутъ быть безпрепятственно продолжаемы при ней и на будущее время въ томъ же видѣ и тѣми же инструментами, какъ они производились г. Аничковымъ, если изъ суммъ Академіи ежегодно будетъ ассигнуемо: 1) по 50 руб. на ремонтъ инструментовъ и на расходы по веденію связанной съ наблюденіями переписки, и 2) по 300 руб. на вознагражденіе лица, производящаго наблюденія. Это вознагражденіе расчитано гимназіею въ томъ соображеніи, что лицо, производящее наблюденія, неминуемо должно содержать при себѣ грамотнаго помощника на время своей болѣзни и на случай своего отсутствія. Къ этому Главное Управленіе присовокупляетъ, что, по мнѣнію директора Оренбургской Неплюевской военной гимназіи, было бы для Академіи болѣе выгоднымъ въ экономическомъ отношеніи, если бы обязанность производить метеорологическія наблюденія была передана Оренбургской гражданской гимназіи, нынѣ открытой, такъ какъ въ этомъ случаѣ Академія освободилась бы отъ необходимости входить въ излишніе денежные расходы на вознагражденіе лица, ведущаго наблюденія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Главное Управленіе проситъ объ увѣдомленіи, будутъ ли означенныя наблюденія оставлены за Оренбургскою военною гимназіею или же относительно ихъ будетъ сдѣлано со стороны Академіи какое-либо другое распоряженіе. — Положено передать на заключеніе Акад. Вильду.

Французское Ботаническое Общество, въ Парижѣ, отношеніемъ отъ 15 марта н. ст. сего года, проситъ о доставленіи ему изданій Академіи въ обмѣнъ на издаваемый имъ Бюллетень. — Положено внести упомянутое Общество въ списокъ учрежденій, которымъ доставляется Бюллетень Академіи, и просить оное о доставленіи его Бюллетеня.

Акад. Овсянниковъ заявилъ о трудѣ доктора зоологіи Мечникова: «*Studien über die Entwickelung der Echinodermen und Nemertinen*. Въ этомъ трудѣ авторъ изложилъ выводы изъ изслѣдованій, сдѣланныхъ имъ во время пребыванія своего въ Одессѣ, Мессинѣ, Неаполѣ и Тріестѣ. Главное вниманіе обращено на морфологическія отношенія личинокъ къ развивающимся внутри ихъ животнымъ. I. Миллеръ открылъ замѣчательный способъ разви-

тія у иглокожихъ, (который Кронъ потомъ нашелъ у немертинъ), но не рѣшилъ вопроса: откуда именно берутся тѣ части иглокожаго животнаго, которыя не переходятъ непосредственно изъ личинки. Онъ болѣе гадательно, чѣмъ доказательно, принимаетъ отложеніе особой бластодемы вокругъ желудка личинки и образованіе изъ нея такъ называемой перизомы. Г. Мечниковъ цѣлымъ рядомъ наблюденій разрѣшилъ этотъ вопросъ. Онъ показалъ, что въ образованіи кожи иглокожаго принимаютъ участіе epidermis и cutis личинки, причемъ тутъ въ наиболѣе усложненныхъ случаяхъ (у морскихъ ежей) кожа дефинитивнаго животнаго образуется изъ углубленія кожи личинки, которое кромѣ того даетъ еще особый амніонъ, окружающій кожу заключеннаго внутри личинки иглокожаго. Сходный способъ развитія онъ нашелъ также и у немертинъ, развивающихся внутри Pilidium. Во всѣхъ случаяхъ г. Мечниковъ наблюдалъ, что провизорный скелетъ личинокъ образуется изъ того же самаго слоя, изъ котораго развивается и скелетъ, настоящаго иглокожаго. Кромѣ того онъ показалъ, что такъ называемая полость тѣла Синаиты (по всей вѣроятности иглокожихъ вообще) находится въ генетической связи съ системою водяныхъ сосудовъ. Указанные факты (число ихъ, по краткости записки, могло быть сравнительно незначительно) отвѣчаютъ на всѣ главные вопросы о морфологическихъ отношеніяхъ двояко-симетричной личинки къ иглокожимъ и немертинамъ.

Считая трудъ г. Мечникова въ высшей степени важнымъ, г. Овсянниковъ просилъ разрѣшенія Отдѣленія напечатать это сочиненіе въ мемуарахъ Академіи.

ЗАСѢДАНІЕ 8 АПРѢЛЯ 1869.

Вице-Президентъ Акад. В. Я. Буняковскій представилъ и прочелъ записку *объ одномъ эмпирическомъ выраженіи закона смертности*. Рѣшеніе вопросовъ, относящихся къ страхованію капиталовъ и пожизненныхъ доходовъ, основано, какъ извѣстно, на болѣе или менѣе сложныхъ сочетаніяхъ роста процентовъ съ указаніями таблицъ смертности. При разнообразіи условій страхованія, нѣкоторые вопросы этого рода приводятъ къ численнымъ выкладкамъ, которыя, даже при пособіи разныхъ вспомогательныхъ таблицъ, утомительны по своей продолжительности. Въ подобныхъ случаяхъ, а также и при рѣшеніи многихъ другихъ вопросовъ о вѣроятностяхъ жизни человѣческой, трудъ облег-

чился бы значительно, еслибъ удалось законъ смертности выразить несложною аналитическою формулою, опредѣляющею слѣдовательно, сколько, изъ извѣстнаго числа новорожденныхъ, остается въ живыхъ во всякомъ данномъ возрастѣ. Желаніе облегчить такимъ образомъ работу вычислителей побудило нѣкоторыхъ математиковъ искать эмпирическихъ формулъ, которыя связывали бы между собою, съ достаточнымъ приближеніемъ, послѣдовательныя указанія таблицъ смертности. Было предложено нѣсколько попытокъ такого рода; между прочимъ можно указать на формулы Моавра и Ламберта. Въ новѣйшее время этою же задачею занимался Шефлеръ (Sterblichkeit und Versicherungswesen 1868), который изъ многихъ таблицъ составилъ одну, *таблицу средней смертности*, и указанія ея раздѣлилъ на три группы, соотвѣтствующія слѣдующимъ возрастнымъ періодамъ: отъ рожденія до 6 лѣтъ включительно, отъ 7-ми до 80-ти лѣтъ и отъ 81 года до 95-ти лѣтъ. За кривую смертности каждаго изъ этихъ періодовъ онъ принялъ обыкновенную параболу, въ уравненіе которой входятъ три постоянныя величины. Результаты, выведенные Шефлеромъ изъ предложенныхъ имъ формулъ, довольно удовлетворительно согласуются съ указаніями его таблицы смертности для среднихъ возрастовъ; но для возрастовъ младшихъ и въ особенности для преклонныхъ лѣтъ, теоретическія цифры значительно уклоняются отъ цифръ таблицы.

Г. Буняковскій, въ представленной имъ запискѣ, также выводитъ эмпирическій законъ смертности, но поступаетъ нѣсколько иначе, чѣмъ его предшественники. Вмѣсто того, чтобы непосредственно искать зависимость между возрастомъ и числомъ лицъ, доживающихъ до этого возраста при данномъ итогѣ новорожденныхъ, г. Буняковскій принялъ въ соображеніе другой элементъ, именно *среднюю жизнь*; этому элементу онъ далъ предпочтеніе предъ другими по той причинѣ, что послѣдовательныя его измѣненія представляютъ особенно наглядную правильность. Далѣе, основываясь на замѣченной, весьма простой, зависимости средней жизни отъ возраста, онъ вывелъ аналитическимъ путемъ и самый законъ смертности.

Полученныя такимъ образомъ формулы г. Буняковскій приложилъ къ указаніямъ *таблицъ смертности* и *средней жизни*, составленныхъ Депарсьё; приведенные въ запискѣ численные примѣры показываютъ, что вообще между результатами, основанными, съ одной стороны, на эмпирическихъ формулахъ, а съ другой, на указа-

ніяхъ таблицъ смертности и средней жизни Депарсьё, существуетъ такое согласіе, которое нельзя не признать очень удовлетворительнымъ, если принять во вниманіе крайнюю измѣнчивость хода смертности въ различныхъ возрастахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, при пособіи этихъ формулъ, упрощается и рѣшеніе по приближенію нѣкоторыхъ вопросовъ, относящихся къ вѣроятностямъ жизни. — Статья г. Буняковскаго будетъ напечатана въ Запискахъ Академіи.

Акад. Вильдъ представилъ и прочелъ записку объ измѣненіяхъ въ устройствѣ изобрѣтеннаго имъ поляристробометра (*Ueber die neueste Gestalt meines Polaristrobometers*); она будетъ напечатана въ Бюллетенѣ, и въ переводѣ — въ Запискахъ.

Тотъ же Академикъ представилъ и прочелъ записку о магнитной бурѣ, бывшей 3 и 4 сего апрѣля (*Ueber das magnetische Ungewitter vom 3 und 4 April 1869*); положено помѣстить ее въ Бюллетенѣ и въ Запискахъ.

Акад. А. А Штраухъ представилъ составленный имъ синоптическій обзоръ ядовитыхъ змѣй изъ семейства обыкновенныхъ гадюкъ (*Synopsis der Viperiden, nebst Bemerkungen über die geographische Verbreitung dieser Giftschlangen-Familie*). Основаніемъ для этого обширнаго сочиненія служили обильные матеріалы, такъ какъ авторъ, при составленіи своего труда, пользовался не только коллекціею, принадлежащею Академіи, но и богатыми собраніями Берлинскаго, Лейденскаго и нѣкоторыхъ другихъ заграничныхъ музеевъ. Подвергнувъ разбору классификаціи ядовитыхъ змѣй, предложенныя въ послѣднія тридцать лѣтъ, авторъ высказалъ свое мнѣніе относительно этого предмета и раздѣлилъ подразрядъ Toxicophidia на 4 рѣзко ограниченныя семейства, а именно: на морскія змѣи (Hydrida), ужеобразныя ядовитыя змѣи (Elapida), гадюки обыкновенныя (Viperida) и гадюки слезноямочныя (Crotalida). Семейство Viperida, составляющее предметъ статьи, раздѣляется на три рода, Vipera, Echis и Atheris, составляющіе всего 22 вида, которые встрѣчаются исключительно въ восточномъ полушаріи; далѣе авторъ, подробно разсматривая всѣ роды и виды, обращаетъ особое вниманіе на синонимику и на географическое распространеніе каждаго вида. Въ концѣ сочиненія помѣщенъ обзоръ географическаго распредѣленія обыкновенныхъ гадюкъ на земномъ шарѣ, причемъ доказывается, что эти животныя встрѣчаются только въ трехъ частяхъ свѣта, именно въ Европѣ, Азіи и Африкѣ, и что обитаемую ими область можно раздѣлить на слѣ-

дующіе три участка: средиземноморскій, азіятскій и африканскій. Наибольшее число видовъ изъ семейства Viperida, именно 11, встрѣчается въ африканскомъ участкѣ; средиземноморскій участокъ имѣетъ ихъ 9, а изъ азіятскаго до сихъ поръ извѣстны всего только два вида. Незначительность числа видовъ Viperida въ азіятскомъ участкѣ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что большинство ядовитыхъ змѣй этого участка принадлежитъ къ семейству Crotalida, которое въ африканскомъ участкѣ не имѣетъ ни одного представителя. Такимъ образомъ, общее число видовъ Toxicophidia, встрѣчаемыхъ въ отдѣльныхъ участкахъ, приблизительно одинаково, а участковыя фавны отличаются другъ отъ друга только преобладаніемъ видовъ того или другаго семейства; такъ въ африканскомъ и средиземноморскомъ участкахъ преобладаютъ Viperida, въ обоихъ американскихъ и въ азіятскомъ — Crotalida, а ядовитыя змѣи австралійскаго участка принадлежатъ всѣ безъ исключенія къ семейству Elapida. Наконецъ семейство Hydrida, представители котораго обитаютъ исключительно въ тропическихъ моряхъ, составляетъ особый морской участокъ, простирающійся отъ восточнаго берега Мадагаскара до западнаго берега южной Америки. — Положено это сочиненіе напечатать въ Мемуарахъ.

Акад. Овсянниковъ представилъ и предложилъ напечатать въ Бюллетенѣ записку г. Кноха о новыхъ произведенныхъ имъ изслѣдованіяхъ относительно эмбріологіи широкой глисты, *Botriocephalus latus (Neue Beiträge zur Embryologie des Botriocephalus latus, als Beweis einer directen Metamorphose des geschlechtsreifen Individuums aus seinem bewimperten Embryo. Zugleich ein Beitrag zur Therapie des Helminthiosis)*.

Согласно предложенію Акад. Овсянникова, Отдѣленіе положило напечатать въ Мемуарахъ Академіи разсужденіе г. Мечникова объ исторіи развитія эхинодермъ и немертинъ (см. засѣданія 18 марта 1869).

Акад. Струве сообщилъ, что при помощи эфемеридъ, вычисленныхъ г. Линсеромъ, г. Виннеке въ Карлсруэ (9 апрѣля) 27 марта удалось снова найти періодическую комету, носящую его имя. При сличеніи мѣстъ кометы, полученныхъ изъ наблюденій, съ данными въ эфемеридахъ, вычисленіе г. Линсера оказалось весьма точнымъ. Для полнаго согласованія нужно бы только перемѣстить прохожденіе чрезъ перигелій на $3^1/_2$ сутокъ — число, сравнительно весьма небольшое, если принять въ соображеніе какъ неточность элементовъ, основанныхъ на первыхъ трехмѣсячныхъ только наблюденіяхъ, въ

1858 году, такъ и сильныя возмущенія въ орбитѣ отъ дѣйствія Юпитера, которымъ подверглась комета въ два обращенія, совершенныя ею съ того времени. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Струве объяснилъ, что его собственныя старанія отыскать комету помощью Пулковскаго рефрактора остались тщетными по двумъ причинамъ. Частію затрудняла отыскиваніе сравнительно малая величина поля зрѣнія трубы, дозволявшая осматривать лишь весьма узкіе поясы неба. Но еще болѣе имѣло вліянія то обстоятельство, что извѣстные Гершелевы каталоги туманныхъ пятенъ недостаточно полны для оптической силы Пулковскаго рефрактора. Во время своихъ отыскиваній, г. Струве открылъ не менѣе 8 такихъ пятенъ, незамѣченныхъ Гершелемъ, а при каждомъ такомъ открытіи требовалось много времени, чтобы удостовѣриться въ томъ, что найденное пятно не комета. Г. Струве представилъ списокъ найденныхъ имъ туманныхъ пятенъ и предложилъ напечатать его въ Бюллетенѣ Академіи.

Акад. Б. С. Якоби читалъ предложеніе, въ которомъ указалъ на необходимость учрежденія ученой международной коммисіи для обсужденія разныхъ вопросовъ, относящихся до метрической системы мѣръ и вѣсовъ. — Положено передать на разсмотрѣніе коммисіи изъ гг. Академиковъ Б. С. Якоби, О. В. Струве и Г. И. Вильда.

Акад. Н. И. Кокшаровъ представилъ продолженіе издаваемаго имъ сочиненія *Materialien zur Mineralogie Russlands*, Часть V, стр. 193—306.

Тотъ же Академикъ представилъ, отъ имени Императорскаго Минералогическаго Общества, два экземпляра *Записокъ* Общества Част. IV (1869).

Акад. Овсянниковъ представилъ, отъ имени коммиссіи, состоявшей изъ него и изъ гг. Академиковъ Ѳ. Ѳ. Брандта, Л. И. Шренка и А. А. Штрауха, окончательно приготовленный къ печати отчетъ коммиссіи о разсмотрѣніи сочиненій, доставленныхъ на соисканіе премія Рклицкаго въ 1868 году. — Положено напечатать этотъ отчетъ въ Запискахъ Академіи.

Акад. Струве представилъ донесеніе о разсмотрѣнныхъ имъ проектѣ учебной обсерваторіи при Императорскимъ Новороссійскомъ университетѣ и объяснительной къ этому проекту запискѣ профессора Беркевича (см. засѣданіе 18 марта 1869 г.), причемъ изъяснилъ, что доставленные г. Беркевичемъ планъ и записка недостаточно подробны для того, чтобы по нимъ можно

было высказать основательное мнѣніе о томъ, на сколько соблюдены въ предположенномъ устройствѣ научныя условія. Предположеніе г. Беркевича снабдить Обсерваторію меридіаннымъ кругомъ и 7-дюймовымъ рефракторомъ вполнѣ удовлетворяетъ изъявленному желанію дать астроному, кромѣ учебной дѣятельности, средства для успѣшной научной работы. Но не слѣдуетъ упускать изъ вида, что для этихъ инструментовъ необходимо еще значительное число вспомогательныхъ приборовъ, какъ-то: часы съ маятникомъ, коллиматоры и т. п. Объ инструментахъ, назначенныхъ собственно для учебной цѣли, въ запискѣ почти ничего не сказано, такъ что въ этомъ отношеніи нельзя высказать никакого сужденія. Что касается плана постройки, то, ограничиваясь лишь собственно обсерваторіею, должно замѣтить, что пристройка 3 и 4 по-видимому лишняя. Установка пассажной трубы въ комнатѣ 3-ей, а еще болѣе установка универсальнаго инструмента, какая предположена въ запискѣ г. Беркевича, не соотвѣтствовали бы учебному назначенію этихъ инструментовъ, для котораго гораздо выгоднѣе установка ихъ на столбѣ, на открытомъ воздухѣ, съ временнымъ лишь устройствомъ для защиты отъ непогоды. Особое помѣщеніе для хронометровъ, въ комнатѣ 4-ой, не необходимо, такъ какъ для этой цѣли могло бы служить большое пространство 2-ой, не имѣющее другаго назначенія; тутъ можно бы было помѣщать въ то-же время и переносные инструменты. Что касается предполагаемаго употребленія Марсельскаго кирпича вмѣсто известняка, встрѣчающагося близъ Одессы, для возведенія столба, на которомъ долженъ быть установленъ рефракторъ, то это дѣло чисто финансоваго расчета, ибо для рефрактора не требуется такой прочной установки, какъ напр. для меридіанныхъ инструментовъ. Гораздо опаснѣе то, что самому столбу для рефрактора, по чертежу, при высотѣ безъ малаго 7 сажень, предполагается дать внизу ширину 6 футовъ, съ съуженіемъ къ верху до $3^1/_2$ футовъ. Отъ этого легко могли бы произойти значительныя колебанія инструмента во время его употребленія. Такому недостатку частію можно бы помочь уменьшеніемъ высоты столба на 2 сажени, причемъ горизонтъ трубы не закрылся бы зданіемъ, назначеннымъ для квартиры астронома. Предполагаемое, судя по чертежу, покрытіе вращающагося купола желѣзомъ, именно въ южныхъ климатахъ, весьма опасно въ отношеніи равновѣсія внутренней и внѣшней температуры. Въ этомъ отношеніи гораздо выгоднѣе слѣдовать примѣру образцоваго устройства Деритской и Пулковскихъ башенъ. Что касается пред-

полагаемой стоимости сооруженія обсерваторіи, то г. Струве заявилъ, что, по недостатку данныхъ, онъ не считаетъ себя вправѣ высказать какое либо мнѣніе.

Отдѣленіе, одобривъ заключенія этого донесенія, положило сообщить ихъ г. Беркевичу.

Кабинетъ Его Императорскаго Величества, отношеніемъ отъ 1 апрѣля сего года, сообщаетъ, что, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, въ 1855 г. приступлено было къ составленію новой топографической карты Алтайскаго округа. Назначенная для этой цѣли, на счетъ Кабинета Его Величества, особая межевая экспедиція находилась подъ руководствомъ полковника межеваго корпуса Мейена, и имъ же въ послѣдствіи составлена карта этого края, въ масштабѣ 10 верстъ въ англійскомъ дюймѣ. Матеріалами для нея служили астрономическія и геодезическія измѣренія экспедиціи и топографическія ея съемки, а также работы топографовъ Отдѣльнаго Сибирскаго корпуса. Вмѣстѣ съ тѣмъ Кабинетъ Его Величества, по приказанію г. Министра Императорскаго Двора, препроводилъ въ Академію экземпляръ этой карты, отлитографированной на 23 листахъ. — Положено карту передать въ Библіотеку, а за доставленіе оной благодарить.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 5 сего апрѣля сообщаетъ, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ его о томъ, что, по неимѣнію въ ввѣренномъ ему Министерствѣ никакихъ свободныхъ суммъ для продолженія метеорологическихъ наблюденій, онъ не признаетъ возможнымъ продолжать метеорологическое дѣло по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, а потому отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія будетъ зависѣть войдти въ непосредственныя сношенія съ метеорологическими станціями, и включить въ общую сѣть наблюденій тѣ изъ нихъ, которыя окажется удобнымъ (См. засѣданіе Отдѣленія 21 января 1869 г.)

Мѣщанинъ Павелъ Сухановъ, при письмѣ изъ Устьсысольска отъ 20 марта сего года, препровождаетъ наблюденія надъ температурою, произведенныя имъ въ упомянутомъ городѣ въ 1844 — 1847 и 1857 — 1867 годахъ. — Положено передать въ Главную Физическую Обсерваторію.

М. Шестаковъ, письмомъ изъ Олекминска, Якутстой области, отъ 15 февраля сего года, изъявляетъ свою готовность принять на себя производство метеорологическихъ наблюденій и проситъ о

высылкѣ ему инструментовъ, необходимыхъ для этихъ наблюденій — Положено передать Акад. Вильду.

Медицинскій факультетъ Пражскаго университета, при отношеніи отъ 9 декабря н. ст. 1868 года, препровождаетъ бронзовый экземпляръ медали, выбитой въ честь профессора Пуркинье, по случаю пятидесятилѣтняго юбилея его ученой дѣятельности. — Положено медаль передать въ минцъ-кабинетъ и за доставленіе ея благодарить.

Доложено, что г. генералъ-губернаторъ Восточной Сибири, письмомъ отъ 29 марта сего года, сообщилъ о сдѣланномъ имъ распоряженіи касательно доставленія въ зоологическій музей Академіи каменнаго барана, убитаго въ минувшемъ году въ Тункинскихъ горахъ, и что вслѣдствіе того г. Президентъ выразилъ генералъ-лейтенанту М. С. Корсакову признательность Академіи. — При этомъ Акад. Брандтъ сообщилъ, что означенное животное уже получено въ зоологическомъ музеѣ и оказалось молодою самкою каменнаго барана (capra sibirica), которая, по густотѣ и бѣлизнѣ своей зимней шерсти, представляетъ интересъ для академической коллекціи.

Акад. Струве сообщилъ письмо, полученное имъ отъ начальника геодезическихъ съемокъ въ Остъ-Индіи, г. Уокера, въ отвѣтъ на сдѣланное ему, по опредѣленіи Академіи (см. засѣданія Отдѣленія 12 ноября 1868 г.), предложеніе относительно отправки для употребленія въ Индіи принадлежащаго Академіи прибора для наблюденій надъ качаніями маятника. Г. Уокеръ съ благодарностію принимаетъ это предложеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ о доставленіи ему нѣкоторыхъ болѣе подробныхъ свѣдѣній объ употребленіи снаряда и объ относящихся къ нему числовыхъ величинахъ. Составленіе этихъ свѣдѣній принялъ на себя Акад. Савичъ. — По выслушаніи этого сообщенія, Отдѣленіе положило: по окончаніи дополнительныхъ изслѣдованій снаряда, передать его г. Струве для отправки въ Индію, путемъ, указаннымъ г. Уокеромъ.

ОТДѢЛЕНІЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

Февраль и мартъ 1869.

Читано письмо преосвященнаго Порфирія, епископа чигиринскаго, викарія кіевскаго, которымъ въ отвѣтъ на покорнѣйшую просьбу Отдѣленія выслать на нѣсколько недѣль для архи-

мандрита Амфилохія рукописный псалтырь на греческомъ языкѣ, 862 года, его преосвященство увѣдомляетъ, что не можетъ исполнить этой просьбы потому, что самъ занимается переводомъ помянутой рукописи на русскій языкъ.

Читано письмо высокопреосвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго и виленскаго, съ препровожденіемъ экземпляровъ: 1) новаго изданія «Словъ и Рѣчей» высокопреосвященнаго; 2) напечатаннаго въ Парижѣ на французскомъ языкѣ перевода ихъ подъ заглавіемъ: «Choix de sermons et discours de Son Eminence Macaire» и проч. Положено принести автору глубокую признательность сочленовъ.

Академикъ Никитенко роздалъ сочленамъ оттиски своего труда, напечатаннаго въ Журналѣ министерства народнаго просвѣщенія подъ заглавіемъ: «А. И. Галичъ, бывшій профессоръ философіи въ с.-петербургскомъ университетѣ».

Для дополненія печатаемой нынѣ академикомъ Гротомъ переписки Державина, получены имъ еще: 1) отъ Ник. Серг. Киселева, изъ Праги, нѣсколько до-сихъ-пръ неизвѣстныхъ писемъ Державина къ русскому посланнику въ Константинополѣ Я. И. Булгакову; его же одно письмо къ А. С. Шишкову, къ чему приложена любопытная выписка г. Киселева изъ неизданныхъ записокъ Болотова; и 2) отъ Вас. Сем. Капниста, изъ Кременчугскаго уѣзда, 60 подлинныхъ писемъ Державина къ извѣстному писателю Вас. Вас. Капнисту, изъ которыхъ многія, имѣя характеръ откровенно дружеской переписки, тѣмъ болѣе любопытны и важны для біографіи поэта. Доставителямъ выражена искреннѣйшая признательность Отдѣленія.

Академикъ Срезневскій заявилъ съ признательностію: 1) что онъ получилъ въ даръ отъ А. Ѳ. Гильфердинга двѣ доски стариннаго переплета, на которыхъ сохранился хотя неполный, но и не слабый оттискъ двухъ страницъ, писанныхъ древней глаголицей. И. И. Срезневскій занялся его возстановленіемъ и по окончаніи работы представитъ Отдѣленію свой отзывъ объ этомъ памятникѣ; 2) о полученіи имъ письма отъ архимандрита Леонида изъ Константинополя, которое содержитъ въ себѣ нѣсколько любопытныхъ данныхъ касательно глаголической письменности. Давая обѣщаніе выслать глаголическія рукописи, которыя надѣется получить, о. архимандритъ Леонидъ сообщаетъ, что умершій недавно настоятель болгарскаго аѳонскаго Зографскаго монастыря старецъ Анфимъ съ прискорбіемъ разсказывалъ ему, что до обращенія ихъ

монастыря къ общежитію (въ 1840 годахъ) было въ архивѣ монастыря не мало остатковъ древнихъ богослужебныхъ глаголическихъ книгъ, которыя по невѣдѣнію сожжены, какъ никому ни для чего ненужный хламъ. Затѣмъ о. архимандритъ Леонидъ представляетъ свои соображенія о причинахъ, по которымъ могли быть глаголическія рукописи въ Зографскомъ монастырѣ.

Академикъ Бычковъ доложилъ, что въ рукахъ его находятся бумаги, показывающія, что Сперанскій, по поводу мнѣнія, представленнаго имъ въ Россійскую Академію о правилахъ сочиненія «Русскаго Словаря» (см. «Записки Академіи Наукъ» т. XIV, кн. II), имѣлъ отъ этой Академіи порученіе войти въ сношеніе съ чешскими учеными, которые по перепискѣ съ нимъ и составили планъ общеславянскаго словаря. А. Ө. Бычковъ обѣщалъ написать объ этихъ любопытныхъ бумагахъ записку и напечатать изъ нихъ извлеченіе.

Академикъ Гротъ прочелъ замѣтку объ англійскомъ переводѣ въ прозѣ басенъ Крылова, недавно изданномъ въ Лондонѣ г. Ральстономъ, библіотекаремъ Британскаго музея. Переводчикъ препроводилъ къ академику экземпляръ своей книги при письмѣ, въ которомъ благодаритъ за доставленныя ему пособія къ этому труду и сообщаетъ, что, продолжая изучать русскую литературу, онъ въ послѣднее время написалъ статью о повѣстяхъ г. Тургенева, сбирается писать о народныхъ сказкахъ г. Аѳанасьева, о княжнѣ Таракановой и надѣется имѣть вскорѣ возможность опять побывать въ Россіи, которую въ первый разъ посѣтилъ прошлаго года. Новый переводъ басенъ Крылова встрѣченъ весьма благопріятными отзывами англійскихъ журналовъ, выражающихъ при этомъ случаѣ свое полное сочувствіе къ успѣхамъ Россіи на поприщѣ гражданскаго развитіи.

Академикъ Пекарскій читалъ извлеченные имъ изъ архива Академіи Наукъ новые матеріалы, касающіеся дѣятельности Ломоносова по академическому университету и отношеній къ президенту Академіи графу Разумовскому. Эти матеріалы будутъ напечатаны.

Академикъ Гротъ читалъ извлеченный имъ изъ хранящихся у него рукописей подлинный докладъ, представленный во время пугачевщины А. И. Бибикову подполковникомъ Лазаревымъ. Отправляясь въ Челябинскъ съ тамошнимъ торговымъ татариномъ для усмиренія непокорныхъ въ этомъ краѣ, Лазаревъ испрашиваетъ разрѣшенія по разнымъ вопросамъ и противъ каждаго изъ нихъ положена Бибиковымъ собственноручная резолюція. Этотъ

документъ будетъ напечатанъ вмѣстѣ съ другими, собранными академикомъ матеріалами для исторіи пугачевщины.

По поводу приближенія къ концу печатанія 2-го выпуска V тома «Сборника», въ который войдетъ ученая переписка Востокова, Отдѣленіе, намѣреваясь помѣстить въ немъ нѣкоторыя дополненія къ 1-му выпуску, содержащему въ себѣ статьи о митрополитѣ Евгеніи, обращается къ лицамъ, имѣющимъ въ рукахъ своихъ еще какія-либо свѣдѣнія относительно его трудовъ или біографіи, съ покорнѣйшею просьбой сообщить ихъ для присоединенія къ «Сборнику». Полученіе подобныхъ прибавленій въ скоромъ времени тѣмъ болѣе желательно, что VI томъ «Сборника», относящійся къ юбилею Крылова, уже вполнѣ отпечатанъ.

---

14 февраля, въ день тысячелѣтія со времени кончины славянскаго первоучителя преподобнаго Кирилла (Константина Философа), Отдѣленіе Русскаго языка и Словесности устроило въ память его заслугъ всему славянскому міру особое засѣданіе, къ которому были приглашены всѣ дѣйствительные члены Академіи, а также корреспонденты Отдѣленія и почетные члены его.

Чтеніе, приготовленное къ этому засѣданію академикомъ Срезневскимъ, касалось трехъ главныхъ явленій, которыми обозначился подвигъ Константина Философа: 1) введенія греко-славянской азбуки; 2) введенія у славянъ одного общаго языка церкви и просвѣщенія; 3) утвержденія въ этомъ языкѣ многихъ основныхъ выраженій для изображенія отвлеченныхъ понятій. Въ отношеніи къ азбукѣ было объяснено, что какъ ни различны по внѣшнему виду обѣ славянскія азбуки, кириллица и глаголица, по внутреннему строю онѣ, можно сказать, тождественны и потому могутъ почитаться одной азбукой, только двухъ разныхъ видовъ, отчетливо примѣненной къ свойствамъ славянскаго языка. Въ отношеніи къ языку, введенному Константиномъ Философомъ въ богослуженіе, И. И. Срезневскій привелъ соображенія къ выводу, что хотя этотъ языкъ, по особенной послѣдовательности въ употребленіи звуковъ, грамматическихъ формъ и словъ, безъ сомнѣнія, составляетъ одинъ изъ древнихъ народныхъ нарѣчій славянскихъ, но его коренныя отличія отъ всѣхъ нынѣ еще живущихъ славянскихъ нарѣчій не допускаютъ возможности принимать его за древній образъ какого-либо изъ нихъ. Въ разсмотрѣніи третьяго изъ предложенныхъ вопросовъ, о древнемъ славянскомъ переводѣ богослу-

жебныхъ книгъ въ отношеніи къ выраженію основныхъ отвлеченныхъ понятій, были представлены доказательства, между прочимъ тому, что этотъ славянскій переводъ отличается глубокимъ знаніемъ языка и заботливостью, вслѣдствіе которой не случайно, а послѣдовательно, разумно передано каждое греческое слово или однимъ и тѣмъ же, или двумя-тремя славянскими словами, и что мѣстъ, гдѣ переводчикъ или не понялъ подлинника, или неточно выразилъ его смыслъ, не много. По соображенію ошибокъ перевода противъ разумѣнія греческаго подлинника, г. Срезневскій выразилъ мысль, что если переводчикомъ былъ Константинъ Философъ, то нельзя отвергнуть, что и онъ, и братъ его Меѳодій, были родомъ не греки, а славяне. Въ заключеніе академикъ заявилъ, что онъ предполагаетъ, въ память тысячелѣтія Константина Философа, издать древній текстъ перевода книги апостольскихъ чтеній по спискамъ XII в., съ дополненіями по другимъ спискамъ, и псалтыри по спискамъ XI и XII вѣка, и что имъ уже приготовленъ къ изданію текстъ туровскаго евангелія XI вѣка, съ разночтеніями по древнимъ спискамъ.

Академикъ Гротъ заявилъ о двухъ сдѣланныхъ Отдѣленію приношеніяхъ:

1) Передъ самымъ засѣданіемъ членъ Отдѣленія, высокопреосвященный Макарій, архіепископъ литовскій и виленскій, отправляясь на богослуженіе въ Исаакіевскій соборъ, могъ только на нѣсколько минутъ посѣтить залу собранія и при этомъ лично сообщилъ, для передачи сочленамъ, второе изданіе своей книги: «Исторія Христіанства въ Россіи до равноапостольнаго князя Владиміра», и слово, произнесенное имъ въ Вильнѣ при вступленіи на новую епархію. Вмѣстѣ съ тѣмъ высокопреосвященный поручилъ выразить собранію полное сочувствіе свое къ значенію засѣданія и искреннее сожалѣніе, что самъ онъ лишенъ возможности въ немъ участвовать.

2) Изъ гельсингфорскаго Александровскаго университета получено на имя Я. К. Грота письмо профессора русской словесности Нордквиста, слѣдующаго содержанія: «Докторами нашего университета Гренбладомъ и Эльмгреномъ найдены были въ архивѣ Финляндскаго Сената пергаментные рукописные листы, служившіе обложками другихъ актовъ и поступившіе оттуда въ библіотеку Александровскаго университета. Выпросивъ у совѣта университета позволеніе принести означенныя рукописи въ даръ Второму Отдѣленію Академіи Наукъ, и присовокупивъ къ нимъ нѣсколько та-

кихъ же листовъ, пріобрѣтенныхъ мною въ Финляндіи, честь имѣю покорнѣйше просить о передачѣ ихъ въ Отдѣленіе» и проч.

Полученныя Отдѣленіемъ наканунѣ, рукописи эти, въ числѣ 166-ти, частью цѣльныхъ листовъ, частью полулистовъ и узенькихъ полосъ, были тогда же переданы на просмотръ И. И. Срезневскому, который въ настоящемъ засѣданіи и далъ о нихъ слѣдующій отзывъ:

«Большая часть листовъ служила обложками для дѣловыхъ тетрадей и книгъ, какъ видно по записямъ на шведскомъ языкѣ, относящимся къ разнымъ годамъ XVI столѣтія.

«Мнѣ удалось отмѣтить въ нихъ до 40 особенныхъ рукописей; отъ однѣхъ изъ нихъ уцѣлѣли только отдѣльные листы, отъ другихъ сохранились довольно значительныя части. По письму большая часть ихъ должна быть отнесена къ XIV вѣку, многія къ XV и XVI вѣкамъ, двѣ къ XII, а остальныя къ XIII вѣку. На одной рукописи XIV вѣка есть глаголическая приписка».

И. И. Срезневскій кончилъ заявленіемъ, что въ числѣ изслѣдованій по вопросу о подвигѣ Константина Философа и Меѳодія должны занять видное мѣсто изслѣдованія В. И. Ламанскаго и Е. Е. Голубинскаго. Первое изъ нихъ посвящено разсмотрѣнію «Нерѣшеннаго вопроса о языкѣ церковно-славянскомъ», второе — жизни и дѣйствій братьевъ первоучителей славянскихъ. Это заявленіе послужило поводомъ, между прочимъ, къ бесѣдѣ о языкѣ болгарскомъ, какимъ онъ выказывается въ рукописяхъ XVII вѣка, и о Житіяхъ Климента, ученика св. Меѳодія.

Взаключеніе академикъ Куникъ сообщилъ отрывокъ изъ болгарской лѣтописи, указывающій на дѣйствія Константина Философа въ Болгаріи и этимъ вызывающій особенныя изслѣдованія.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 11 ФЕВРАЛЯ 1869.

Читано письмо члена-корреспондента С. Жюльена изъ Парижа, отъ 9 февраля н. ст. сего года, которымъ онъ увѣдомляетъ, что черезъ нѣсколько мѣсяцевъ будетъ имъ доставлена въ Академію первая часть китайской грамматики, составленной на совершенно новыхъ началахъ, которую онъ нынѣ печатаетъ въ Императорской Вѣнской Типографіи; вторая часть этой грамматики, печа-

таемая въ Парижѣ, будетъ столь же обширна, какъ и первая, и обѣ части вмѣстѣ составятъ 52 печатныхъ листа. Кромѣ того г. Жюльенъ сообщаетъ, что для своихъ слушателей въ Парижскомъ училищѣ живыхъ восточныхъ языковъ, онъ предпринялъ составить небольшой указатель словъ и замѣчательныхъ рѣченій, встрѣчающихся въ извѣстныхъ китайскихъ романахъ: 1) Йу-кіао-ли (Les deux cousines), переведенномъ имъ на французскій языкъ, и 2) Хао-хіеу-чоуенъ (L'Union bien assortie), который былъ изданъ на англійскомъ языкѣ г. Дэвисомъ, подъ заглавіемъ: The fortunate Union. Такой словарь для перваго изъ означенныхъ сочиненій уже готовъ и содержитъ въ себѣ болѣе 5000 рѣченій, съ объясненіями на французскомъ языкѣ; что же касается до словаря къ второму сочиненію, то для составленія онаго г. Жульенъ встрѣтилъ надобность въ шести тетрадяхъ манджурскаго перевода этого романа, принадлежащихъ Азіятскому Музею Академіи (Отдѣл. XII, литература; № 3); но полагая, что эти шесть тетрадей не заключаютъ въ себѣ полнаго сочиненія, г. Жюльенъ желалъ бы пользоваться также хранящимися тамъ же, подъ № 51, двадцатью-семью разрозненными и неполными тетрадями, которыя по-видимому содержатъ въ себѣ значительные отрывки Йу-кіао-ли и Хао-хіеу-чоуенъ. Вслѣдствіе этого онъ проситъ доставить ему возможность пользоваться упомянутыми книгами. — Положено эту просьбу исполнить.

Непремѣнный Секретарь представилъ, отъ имени члена-корреспондента А. П. Заблоцкаго-Девятовскаго, экземпляръ изданнаго имъ сочиненія подъ заглавіемъ: *Обозрѣніе государственныхъ доходовъ Россіи.* Спб. 1868.

Акад. Дорнъ представилъ, отъ имени члена-корреспондента Д. А. Хвольсона, экземпляръ изданнаго имъ сочиненія, подъ заглавіемъ: *Извѣстія о Хозарахъ, Буртасахъ, Болгарахъ, Мадьярахъ, Славянахъ и Руссахъ Абу-Али Ахмеда Бенъ Омаръ Ибнъ-Даста, неизвѣстнаго досель арабскаго писателя начала X вѣка.* Спб. 1869.

Акад. Шифнеръ представилъ донесеніе о разсмотрѣнномъ имъ Остяцко-Самоѣдскомъ Словарѣ миссіонера Обдорской миссіи священника Попова (см. засѣданіе Отдѣленія 13 августа 1868 г.). Этотъ словарь содержитъ въ себѣ 2000 остяцкихъ словъ, расположенныхъ по порядку русскаго алфавита, съ переводомъ на юрацкое нарѣчіе самоѣдскаго языка и на русскій языкъ; къ отдѣльнымъ словарямъ прибавлены фразы, представляющія примѣры ихъ употребленія, съ переводомъ на самоѣдскій и русскій

языки. Что касается до остяцкой части этого труда, то, по отзыву Акад. Видемана, подробно разсматривавшаго оную, было бы необходимо основательно исправить въ ней всѣ ошибки и описки, безъ чего словарь, въ нынѣшнемъ своемъ видѣ, не можетъ быть напечатанъ. Нельзя винить автора въ томъ, что алфавитъ, употребленный имъ для передачи остяцкихъ звуковъ, недостаточенъ; но тѣмъ болѣе ему слѣдовало быть не столь небрежнымъ въ примѣненіи этого алфавита. Въ словарѣ о. Попова, съ начала до конца, встрѣчаются многочисленныя несообразности разнаго рода, такъ что тотъ, кто еще не знакомъ съ остяцкимъ языкомъ, пришелъ бы въ затрудненіе, не зная, что́ считать въ словарѣ правильнымъ и что́ — ошибочнымъ. Самоѣдская часть, какъ сказано выше, представляетъ только переводъ остяцкихъ словъ и фразъ, причемъ, когда автору было неизвѣстно самоѣдское слово, онъ помѣщалъ остяцкое. Для удобнѣйшаго сличенія отдѣльныхъ словъ со спискомъ юрацкихъ словъ, собранныхъ Кастреномъ, г. Шифнеръ предварительно составилъ алфавитный списокъ самоѣдскихъ словъ, встрѣчающихся у о. Попова, а сдѣлавъ самое сличеніе убѣдился, что и въ самоѣдской части словаря существуетъ та же шаткость въ обозначеніи разныхъ звуковъ и удареній, какъ и въ остяцкой части. По всѣмъ этимъ соображеніямъ г. Шифнеръ находитъ, что, до устраненія многочисленныхъ ошибокъ и описокъ, словарь о. Попова не слѣдовало бы печатать.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что остяцкія и самоѣдскія фразы, приведенныя при отдѣльныхъ словахъ труда о. Попова, могутъ имѣть полезное значеніе, какъ матеріалъ для грамматики обоихъ языковъ въ рукахъ такого ученаго, который уже прежде занимался этими языками и съумѣетъ воспользоваться такимъ матеріаломъ, г. Шифнеръ заявилъ, что было бы желательно, чтобы Академія, въ случаѣ, если авторъ словаря не издастъ его съ надлежащими поправками, пріобрѣла для своей библіотеки эту рукопись или копію съ оной. Въ заключеніе г. Шифнеръ предложилъ доставить въ Обдорскую миссію по экземпляру изданныхъ Академіею Самоѣдской грамматики, Самоѣдскаго словаря и Остяцкой грамматики Кастрена.

Отдѣленіе, одобривъ заключенія этого донесенія, положило сообщить объ нихъ Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Акад. Дорнъ сообщилъ, что Директоръ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ князь М. А. Оболенскій желалъ бы пріобрѣсти экземпляръ изданнаго въ 1825 году

въ Казани сочиненія: *Abulghasi Bahadur Chani historia Mongolorum et Tatarorum, nunc primum tatarice edita auctoritate et munificentia I. C. N.* de Romanzoff. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Дорнъ заявилъ, что въ Азіятскомъ музеѣ имѣется 30 экземпляровъ этого сочиненія, и предложилъ одинъ изъ нихъ предоставить безмездно князю Оболенскому. — Одобрено.

Акад. Вельяминовъ-Зерновъ сообщилъ, что на основаніи утвержденныхъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія правилъ о Московскомъ съѣздѣ археологовъ, этотъ съѣздъ долженъ открыться 16 марта сего года и будетъ продолжаться не болѣе трехъ недѣль; за недѣлю же до открытія съѣзда, а именно 9 марта, открываетъ, въ Москвѣ-же, своя дѣйствія Совѣтъ съѣзда. Такъ какъ г. Вельяминовъ-Зерновъ состоитъ Помощникомъ Предсѣдателя Предварительнаго Комитета съѣзда и на него возложена значительная часть приготовительныхъ работъ и переписки по съѣзду, то ему необходимо быть въ Москвѣ по крайней мѣрѣ дня за три до открытія Совѣта съѣзда и оставаться тамъ по окончаніи съѣзда, которое послѣдуетъ около 6 апрѣля, еще недѣли двѣ; но 13 апрѣля начнется Отрастная, а за тѣмъ наступитъ Святая Недѣля, а потому г. Вельяминовъ-Зерновъ полагалъ бы продлить свое пребываніе въ Москвѣ до 1 мая. Затѣмъ онъ желалъ бы въ нынѣшнемъ году совершить новую поѣздку какъ внутрь Россіи, такъ и за границу, для ученыхъ изслѣдованій, начатыхъ имъ еще въ минувшемъ году. Имѣвъ возможность, чрезъ прошлогоднее путешествіе свое, окончить изданіе джагатайско-турецкаго словаря, который вышелъ въ свѣтъ въ январѣ сего года, г. Вельяминовъ-Зерновъ нынѣ занятъ приготовленіемъ къ изданію новаго и полнѣйшаго словаря, джагатайско-русскаго, для котораго онъ уже собралъ довольно значительное число матеріаловъ. Но приступить къ окончательной ихъ обработкѣ можно не иначе, какъ дополнивъ ихъ по рукописнымъ источникамъ, хранящимся въ заграничныхъ библіотекахъ, которыя г. Вельяминовъ-Зерновъ не успѣлъ осмотрѣть въ прошедшемъ году. Кромѣ того г. Вельяминовъ-Зерновъ занимается составленіемъ киргизскаго сборника, первый выпускъ котораго, содержащій въ себѣ извѣстную поэму Казы-Курпешь въ киргизскомъ текстѣ и въ русскомъ переводѣ, уже представленъ Отдѣленію и одобренъ къ изданію на счетъ Академіи. Приготовленіе къ изданію слѣдующихъ выпусковъ требуетъ новыхъ изслѣдованій о киргизскомъ нарѣчіи въ связи съ джагатайскимъ и другими тюркскими нарѣчіями, эти изслѣдованія,

съ своей стороны, не могутъ быть произведены здѣсь по недостатку матеріаловъ и времени, которое можно было бы посвятить имъ исключительно. Вслѣдствіе сего г. Вельяминовъ-Зерновъ просилъ о командированіи его въ Москву, съ 5 марта по 1 мая сего года, для присутствія на Московскомъ археологическомъ съѣздѣ, и затѣмъ во внутрь Россіи и за границу, съ ученою цѣлью, на шесть мѣсяцевъ, считая съ 1 мая по 1 ноября текущаго года. — Отдѣленіе, одобривъ эту просьбу, положило просить Комитетъ Правленія сдѣлать надлежащее распоряженіе къ удовлетворенію оной.

Акад. Видеманъ читалъ предложеніе, въ которомъ изложилъ, что изъ финскихъ языковъ, изслѣдованіемъ которыхъ онъ занимается, почти всѣ употребляются въ предѣлахъ Имперіи, вслѣдствіе чего, за исключеніемъ развѣ остяцкаго и вогульскаго нарѣчій, ихъ не трудно изучать въ живомъ говорѣ. Но одинъ языкъ не представляетъ этого удобства для изслѣдователя, а именно мадьярскій, самый образованный и въ нѣкоторомъ отношеніи важнѣйшій изъ языковъ финскаго семейства. Поэтому г. Видеманъ уже давно считалъ для себя необходимымъ изучить мадьярскій языкъ при помощи не только книгъ, но и разговорнаго употребленіе онаго. Совершить съ этою цѣлью путешествіе въ Венгрію было бы, по мнѣнію г. Видемана, полезно для него и потому, что въ этомъ путешествіи вѣроятно представился бы ему случай просмотрѣть лингвистическіе матеріалы, собранные венгерцемъ Регули — по остяцкому и вогульскому нарѣчіямъ, и которыхъ доселѣ была издана только нѣкоторая часть профессоромъ Гунфальви въ Пештѣ; этими матеріалами г. Видеманъ желалъ бы, на сколько будетъ возможно, воспользоваться для своихъ ученыхъ занятій. Кромѣ того г. Видеманъ считаетъ для себя важнымъ войдти въ ближайшее сношеніе съ иностранными лингвистами, трудящимися на одномъ съ нимъ поприщѣ, съ которыми до сего времени онъ состоялъ только въ перепискѣ. До сихъ поръ г. Видеманъ не рѣшался предпринять такого путешествія, не желая прерывать свои обычныя работы; но печатаніе эстскаго словаря, которымъ онъ занимался въ послѣднія 8 лѣтъ, будетъ, по всей вѣроятности, окончено весною текущаго года. Вслѣдствіе этого г. Видеманъ желалъ бы совершить въ лѣтніе мѣсяцы нынѣшняго года поѣздку за границу. — Отдѣленіе одобрило это предположеніе.

засѣданіе 25 февраля 1869.

Акад. Шифнеръ представилъ и предложилъ напечатать въ Бюллетенѣ записку г. Минаева, подъ заглавіемъ: *Die Pâli-Metrik Vuttodaya.* Она содержитъ въ себѣ текстъ палійской метрики Вуттодая, соч. Сангаракниты, заимствованный изъ двухъ рукописей Императорской библіотеки въ Парижѣ, принадлежащихъ къ собранію Гримбло, а также изложеніе содержанія этого текста и указанія на санскритскія метрики, изданныя Веберомъ въ Indische Studien.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Отдѣленія окончены печатаніемъ и выпущены въ свѣтъ: 1) *Матеріалы для новой исторіи Кавказа съ 1722 по 1803 годъ, П. Г. Буткова*, три части, и 2) Mélanges greco-romains tirés du Bulletin de l'Academie. T. III. livr. 1.

Акад. Куникъ обратилъ вниманіе Отдѣленія на то, что въ послѣднее время неоднократно былъ возбуждаемъ вопросъ о томъ, какъ далеко было распространено финское и преимущественно ливское населеніе въ области нынѣшняго литовско-латышскаго племени. Этотъ вопросъ немаловаженъ для исторической этнографіи и въ особенности для разъясненія противоположности, замѣчаемой въ историческомъ появленіи литовцевъ и латышей. При изслѣдованіяхъ объ этомъ предметѣ представляется на первый взглядъ затрудненіе въ неразрѣшенномъ еще строго-ученымъ образомъ вопросѣ о національности такъ называемыхъ *кревинговъ*, въ Бauскомъ уѣздѣ, близъ курляндско-литовской границы. Извѣстно, что въ 1846 году, Императорское Русское Географическое Общество поручало покойному Акад. Шегрену изслѣдовать остатки ливовъ и кревинговъ. Этотъ ученый успѣлъ собрать богатые матеріалы для изученія перваго изъ этихъ племенъ; но въ отношеніи кревинговъ онъ былъ менѣе счастливъ, такъ какъ они вымерли за нѣсколько десятковъ лѣтъ предъ тѣмъ. При всемъ томъ онъ приготовилъ историко-лингвистическое сочиненіе, *О кревингахъ въ Курляндіи и о послѣднихъ памятникахъ ихъ языка* (Ueber die Kreewingen in Kurland und die letzten Denkmale ihrer Sprache). Это сочиненіе, которое онъ не довелъ до конца, осталось не напечатаннымъ; но и нынѣ оно заслуживаетъ того, чтобы быть изданнымъ въ свѣтъ, особенно въ томъ случаѣ, если кто-либо, знакомый съ предметомъ, снабдитъ трудъ Шегрена нѣкоторыми дополненіями и примѣчаніями, заимствованными изъ разныхъ ма-

лодоступныхъ журнальныхъ статей, а по лингвистической части воспользуется рукописными матеріалами. Такіе непринятые Шегреномъ въ соображеніе матеріалы находятся въ Императорской Публичной Библіотекѣ, въ числѣ бумагъ Аделунга, а именно въ сверткѣ, озаглавленномъ *Livisch und Krewingisch*. Пользуясь литературными матеріалами, собранными въ исходѣ прошедшаго и въ первое десятилѣтіе нынѣшняго столѣтія, можно будетъ указать, какое мѣсто кревинги занимаютъ въ семьѣ финскихъ племенъ. Поэтому лингвисты, и въ особенности финнологи, по мнѣнію г. Куника, должны обратить свое вниманіе на эти матеріалы, въ числѣ которыхъ находятся, между прочимъ, переводъ одной притчи и словарь въ 400 приблизительно словъ, написанные, какъ полагаютъ для одного изъ членовъ Академіи осенью 1800 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Куникъ представилъ рукопись вышеупомянутаго сочиненія Шегрена и предложилъ просить Императорскую Публичную Библіотеку о доставленіи въ Академію означенныхъ матеріаловъ, необходимыхъ для дополненія этого сочиненія. — Одобрено.

Г. Предсѣдатель Императорской Археологической Коммисіи, графъ С. Г. Строгановъ, отношеніемъ отъ 20 февраля сего года, сообщаетъ, что въ Вятской губерніи, въ 33 верстахъ отъ Глазова, въ 1867 году случайно найденъ въ землѣ серебряный кувшинъ, заключавшій въ себѣ до 1500 серебряныхъ куфическихъ монетъ VII — IX столѣтій. Эта находка, съ Высочайшаго соизволенія, пріобрѣтена Археологическою Коммиссіею съ тѣмъ, чтобы кувшинъ и наиболѣе замѣчательныя монеты, не достающія Императорскому Эрмитажу, были пріобщены къ Эрмитажнымъ собраніямъ, а остальныя употреблены на пополненіе восточнаго Минцъ-Кабинета Академіи и другихъ казенныхъ и общественныхъ нумизматическихъ коллекцій. Присовокупляя къ сему, что для Эрмитажа отобрано изъ означенной находки 244 монеты, графъ С. Г. Строгановъ препровождаетъ въ Академію остальныя монеты при особой описи и проситъ отобрать изъ нихъ тѣ, которыя окажутся нужными для Академіи, а прочія возвратить ему. — Положено эти монеты и опись передать на разсмотрѣніе Акад. Дорну.

Графъ С. Г. Строгановъ, при письмѣ отъ 20 февраля сего года препровождаетъ по экземпляру *Отчетовъ Императорской Археологической Коммиссіи за 1865 и 1866 годы*, и проситъ о доставленіи Коммиссіи нѣкоторыхъ неимѣющихся въ ея библіотекѣ изданій Академіи. — Положено эту просьбу исполнить, а за доставленіе Отчетовъ Коммиссіи благодарить.

Акад. Дорнъ донесъ, что въ Азіятскій музей доставили: 1) Членъ-корреспондентъ Дюфремери — экземпляръ изданной имъ рецензіи сочиненія: *Makrizii de valle Hadhramaut libellus arabice editus et illustratus. Dissertatio quam summorum in philosophia honorum... rite obtinendorum caussa publice defendit Paul Berlin Noskowyj Silesius. Bonnae. 1866*, и 2) Акад. Броссе — особый оттискъ напечатанной въ Бюллетенѣ записки своей, подъ заглавіемъ: *Etudes sur l'historien arménien Oukhtanès, X-e s.*

Д-ръ Э. фонъ-Бибра, при письмѣ изъ Нюрнберга отъ 20 февраля н. ст., препровождаетъ экземпляръ изданнаго имъ сочиненія подъ заглавіемъ: *Die Bronzen und Kupferlegirungen der alten und ältesten Völker, mit Rücksichtnahme auf jene der Neuzeit. Erlangen 1869.* — Положено книгу сдать въ библіотеку и за доставленіе ея благодарить.

Генералъ-Майоръ баронъ П. К. Усларъ, письмомъ отъ 21 февраля сего года, и г. О. Михаэлисъ, письмомъ изъ Берлина отъ 20 февраля н. ст., благодарятъ за избраніе ихъ въ члены-корреспонденты Академіи и увѣдомляютъ о полученіи дипломовъ на это званіе.

ЗАСѢДАНІЕ 11 МАРТА 1869.

Акад. А. А. Шифнеръ представилъ и прочелъ записку, которая имѣетъ своимъ предметомъ три восточныхъ варіанта Геродотова разсказа о похитителяхъ сокровища Рамсинита. Одна рецензія — буддійская, индѣйскаго происхожденія, сохранилась въ тибетскомъ сборникѣ Канджурѣ; другая — санскритская, находится въ собраніи сказокъ Сомадевы Катасаритсагара, наконецъ — третья есть отрывокъ изъ киргизской сказки Ежигельди, помѣщенной въ печатающемся теперь третьемъ томѣ образцовъ татарскихъ нарѣчій г. Радлова. Г. Шифнеръ указываетъ между прочимъ на то странное обстоятельство, что одна черта санскритской рецензіи не встрѣчается нигдѣ болѣе какъ въ одной русской сказкѣ сборника г. Аѳанасьева; а одна черта буддійской рецензіи подходитъ только подъ подобное же мѣсто во французской редакціи сказки о Семи мудрецахъ. — Записка г. Шифнера будетъ напечатана въ Бюллетенѣ.

Акад. В. П. Безобразовъ представилъ для библіотеки Академіи экземпляръ своего сочиненія, изданнаго подъ заглавіемъ: *Уральское горное хозяйство и вопросъ о продажѣ казенныхъ горныхъ*

заводовъ. Спб. 1869., и служащія приложеніемъ къ этому труду *Статистическія таблицы о количествѣ производства, о цѣнахъ на заводскіе матеріалы, работу и провіантъ и о стоимости издѣлій Уральскихъ горныхъ заводовъ.* Эти изслѣдованія, входящія въ составъ изданій коммиссіи, Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ, напечатаны, по заявленію г. Безобразова, лишь для правительственнаго употребленія, и не назначены для распространенія въ публикѣ. О содержаніи и результатахъ этихъ изслѣдованій г. Безобразовъ уже сообщалъ Отдѣленію въ 1868 году.

Акад. Куникъ предложилъ предоставить въ распоряженіе почетнаго члена Академіи В. П. Буткова 10 экземпляровъ недавно вышедшаго въ свѣтъ сочиненія: *Матеріалы для новой исторіи Кавказа*, дабы чрезъ то выразить ему признательность Академіи за сообщеніе для этого изданія рукописей покойнаго Академика П. Г. Буткова. — Одобрено.

Общество исторіи и археологіи Остзейскихъ губерній въ Ригѣ, при отношеніи отъ 18 февраля сего года, препровождаетъ экземпляръ издаваемаго имъ сборника, подъ заглавіемъ: *Mittheilungen aus der livländischen Geschichte.* Bd. XI, Hefte 2 und 3. — При этомъ Акад. Куникъ предложилъ внести это Общество въ списокъ учрежденій, которымъ доставляется Бюллетень Академіи. — Положено означенную книгу сдать въ библіотеку и за доставленіе оной благодарить Общество; предложеніе же г. Куника одобрено.

Представленъ Отдѣленію полученный отъ Совѣта Сѣверо-Германскаго Союза, при циркулярѣ отъ 12 февраля н. ст. сего года, сводъ статистическихъ свѣдѣній о количествѣ монеты, обращающейся въ государствахъ, входящихъ въ составъ Союза.

ЗАСѢДАНІЕ 1 АПРѢЛЯ 1869.

Доложено, что со времени послѣдняго засѣданія Отдѣленія окончены печатаніемъ и выпущены въ свѣтъ: 1) выпускъ 40-й *Санскритскаго словаря* гг. Бетлинга и Рота (6-й части листы 11 — 20) и 2) *Al-Farabi (Alfarabius) des arabischen Philosophen Leben und Schriften, herausg.* von M. Steinschneider.

Акад. Дорнъ донесъ, что, разсмотрѣвъ препровожденныя г. Предсѣдателемъ Императорской Археологической Коммиссіи графомъ С. Г. Строгановымъ серебряныя куфическія монеты VII — IX столѣтій (см. засѣданіе Отдѣленія 25 февраля сего года),

онъ отобралъ изъ нихъ 60 нумеровъ, въ 99 экземплярахъ, для Азіятскаго музея Академіи. — Положено сообщить о семъ графу Строганову и возвратить ему остальныя монеты.

Директоръ Азіятскаго Департамента тайный совѣтникъ П. Н. Стремоуховъ, при отношеніи отъ 18 марта сего года, препроводилъ письмо Россійскаго генеральнаго консула въ Тавризѣ г. Безобразова на имя г. Президента, отъ 13 января 1869, въ которомъ онъ изъявляетъ желаніе принести въ даръ Академіи приложенную къ этому письму древнюю рукопись Посланій Апостольскихъ, пріобрѣтенную имъ въ несторіанскомъ селеніи Ардишэ. — Положено эту рукопись передать въ Азіятскій музей, г. Безобразова благодарить именемъ Академіи, и о полученіи его письма и сказанной рукописи увѣдомить г. Директора Азіятскаго Департамента.

Графъ С. Г. Строгановъ, письмомъ отъ 12 марта сего года, благодаритъ за изданія Академіи, доставленныя для библіотеки Императорской Археологической Коммиссіи.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КЪ ПЯТНАДЦАТОМУ ТОМУ ЗАПИСОКЪ АКАДЕМІИ.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

КЪ ПЯТНАДЦАТОМУ ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМИИ НАУКЪ.

А.

Б.

В.

Г.

Д.

Л.

М.

Н.

Р.

С.

Т.

У.

Ф.

Х.

Ч.

Ш.

Э.

Я.

АРХИВНЫЯ РАЗЫСКАНІЯ

ОБЪ

ИЗОБРАЖЕНІИ НЕСУЩЕСТВУЮЩАГО НЫНѢ ЖИВОТНАГО

RHYTINA BOREALIS.

(Со снимкомъ стариннаго изображенія Rhytina borealis.)

АКАДЕМИКА П. ПЕКАРСКАГО.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XV-му ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 1.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1869.

РАЗДАЕТСЯ У КОММИССІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.
И. Глазунова, въ С. П. Б.
Я. А. Исакова, въ С. П. Б.
Эггерса и Комп., въ С. П. Б.
Г. Шмицдорфа, въ С. П. Б.
Н. Киммеля, въ Ригѣ.
Энфянджянца и Комп., въ Тифлисѣ.

Цѣна 25 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ. Санктпетербургъ, февраль 1869 г.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій.*

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(Вас. Остр., 9 лин., № 12.)

АРХИВНЫЯ РАЗЫСКАНІЯ

ОБЪ

ИЗОБРАЖЕНІЯХЪ НЕСУЩЕСТВУЮЩАГО НЫНѢ ЖИВОТНАГО RHYTINA BOREALIS.

Академика П. Пекарскаго.

Представлено Физико-Математическому Отдѣленію въ засѣданіи 11 іюня 1868.

При обработкѣ матеріаловъ для исторіи нашей Академіи Наукъ, я встрѣтилъ въ архивахъ ея нѣсколько неизданныхъ извѣстій объ адъюнктѣ Стеллерѣ. Имя его столь извѣстно въ исторіи естественныхъ наукъ, его открытія и описанія невѣдомыхъ или же мало извѣстныхъ до него животныхъ пользуются такою славою, что я считаю излишнимъ распространяться о томъ. Скажу только, что представляю здѣсь отрывокъ изъ помянутыхъ матеріаловъ въ надеждѣ, что онъ можетъ пригодиться для тѣхъ спеціалистовъ, которые, по роду ученыхъ занятій своихъ, интересуются всѣмъ, что касается сочиненій Стеллера. Само собою разумѣется, что я представляю здѣсь одни факты, какъ они мною добыты изъ массы архивныхъ бумагъ, не пускаясь ни въ какія заключенія, не дѣлая никакихъ выводовъ. Я бы заслужилъ справедливое нареканіе, когда бы поступилъ при этомъ иначе и взялся за рѣшеніе вопросовъ по наукѣ, не составляющей моей спеціальности, вопросовъ, которые занимали ученыхъ, стяжавшихъ такую извѣстность, какъ Бэръ, Брандтъ и Миддендорфъ.

Въ I-мъ томѣ Zoographia rosso-asiatica Палласа, изданной въ 1831 году, къ стр. 272 приложено изображеніе извѣстнаго морскаго животнаго, которое наблюдалъ и описалъ одинъ только Стеллеръ,—Rhytina borealis. При этомъ изображеніи нѣтъ никакого объясненія о его происхожденіи, кромѣ краткой замѣтки Палласа: «iconem utut rudem, addere volui, qualem accepi». Говоря о недостаточности этого изображенія, К. М. Бэръ [1]) высказалъ предположеніе, что быть можетъ Палласъ досталъ помянутое изображеніе отъ доктора Мерка, сопровождавшаго Биллингса въ его путешествіи въ качествѣ естествоиспытателя, но не видавшаго уже ни одной Rhytina.

Недостаточность Палласова рисунка побудила академика Брандта составить, на основаніи описанія, сдѣланнаго, какъ сказано выше Стеллеромъ, изображеніе Rhytina, которое и приложено имъ къ его труду Symbolae sirenologicae, съ подписью: «Icon idealis» [2]).

Наконецъ Поч. Членъ Академіи А. Ѳ. Миддендорфъ въ прошломъ 1867 году, въ своемъ Sibirische Reise [3]) сообщилъ слѣдующее: «старательный просмотръ картъ академическаго архива [4]), къ чему подало мнѣ случай помѣщенное въ началѣ этой части изслѣдованіе о географіи и гидрографіи Сибири, вознаградилъ меня чрезвычайнымъ зоологическимъ открытіемъ. Я нашелъ единственное достовѣрное, какое кажется существуетъ, изображеніе, срисованное съ живаго животнаго вымершей Rhytina borealis. Я возстановляю изображеніе въ вѣрномъ снимкѣ, представленномъ ниже въ слѣдующихъ, рѣзанныхъ на деревѣ фигу-

---

[1]) «Untersuchungen über die nordische Seekuh» въ Mémoires de l'Académie des sciences de S. Pétersbourg, Sciences naturelles, VI-me série, Tome III, стр. 75, 76.

[2]) Mémoires de l'Académie des sciences de S. Pétersbourg, Sciences naturelles, VI-me série, Tome V; ср. также тѣ же Mémoires, VII série, T. XII, № 1, tab. VIII.

[3]) Band IV, II Theil, S. S. 838, 839.

[4]) О томъ, что между этими картами есть и карты беринговой экспедиціи, г. Миддендорфъ кратко упоминалъ въ томъ же Sibirische Reise, IV Band, I Theil, S. S. 32, 33.

рахъ. Это изображеніе въ томъ же самомъ размѣрѣ нарисовано тушью на рукописной картѣ Берингова острова, на которой такая надпись: «Chart of a voyage from Kamtschatka to discover Nort America, in the Paquet Boot St. Peter, under command Capt. Comendeur Bering An. 1741; made of a Journall kept by Swen Waxell, Leutenant of the fleet». И такъ продолговатый листокъ, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, нарисованъ съ оригинальнаго журнала путешествія, предпринятаго для открытій. Что̀ рисовщикъ, который могъ быть и самъ Стеллеръ, былъ вовсе не съ плохимъ дарованіемъ схватывать характеристическія черты, то доказываетъ изображеніе двухъ морскихъ медвѣдей (сивучъ, Otaria по Стеллеру), которые при томъ приложены».

Вотъ то главнѣйшее, что было до сихъ поръ извѣстно объ изображеніяхъ Rhytina borealis. По прочтеніи этого, прежде всего является вопросъ: откуда могъ Палласъ достать свое изображеніе? Мнѣ казалось, что вопросъ этотъ можно рѣшить только путемъ архивныхъ разысканій.

Составленіе жизнеописаній членовъ нашей Академіи Людвига Делиля де ла Кройера, Стеллера и С. П. Крашенинникова, принимавшихъ участіе въ путешествіяхъ на Камчатку и къ берегамъ Америки, было причиною, что я обратилъ вниманіе и на рукописные матеріалы о тогдашнихъ плаваніяхъ нашихъ моряковъ Беринга и Чирикова. Извѣстно, что первому изъ нихъ не было суждено донести объ открытіи береговъ Америки — онъ умеръ, не успѣвъ вернуться даже въ Камчатку, и похороненъ на необитаемомъ островѣ, извѣстномъ съ тѣхъ поръ подъ его именемъ. Уцѣлѣвшая команда Беринга возвратилась въ Петропавловскій портъ въ 1742 году подъ начальствомъ лейтенанта Вакселя, бывшаго старшимъ по Берингѣ офицеромъ на пакетъ-ботѣ. Подробное описаніе плаванія къ берегамъ Америки, тяжелой зимовки на пустынномъ островѣ и, наконецъ, возвращенія въ Камчатку Ваксель оставилъ въ своемъ донесеніи въ государственную адмиралтействъ-коллегію, которое написано было изъ Петропавловскаго порта 15 ноября 1742 года. Здѣсь, между прочимъ, говорится,

что 30 августа 1741 года путешественники снова увидѣли невѣдомые острова (впослѣдствіи извѣстные подъ именемъ Алеутскихъ) и на нихъ людей, причемъ прибавлено: «Всѣ оные острова безлѣсные и пустые, и видно, что тѣ американцы пріѣхали на своихъ байдарахъ къ симъ островамъ съ матераго берега для промысла морскихъ звѣрей и рыбы. А какимъ подобіемъ американцы и ихъ изъ нерпичей кожи сдѣланныя байдары, о томъ значитъ нарисованной въ посланной отъ меня въ государственную адмиральтействъ коллегію картѣ».

Далѣе при описаніи зимовки на Беринговомъ островѣ, которое одинаково съ извѣстіями рукописнаго журнала корабельнаго мастера Софрона Хитрова [1]), Ваксель, послѣ разсказа, что сначала команда питалась мясомъ морскихъ котовъ, говоритъ: «А какъ чрезъ долгое время гораздо оные намъ стали противны, тогда промышляли коровъ морскихъ [2]), которыя не малаго корпуса, ибо въ одной коровѣ мяса будетъ не меньше двухъ сотъ пудовъ. А какимъ подобіемъ означенные звѣри, а именно: коты, сивучи и коровы, о томъ значатъ нарисованные на посланной отъ меня въ государственную адмиральтействъ коллегію картѣ. И отъ того времени мы уже себя тѣмъ довольствовали, понеже оное мясо гораздо пріятнѣе всѣхъ вышеписанныхъ морскихъ звѣрей» [3]).

Изъ сейчасъ выписанныхъ мѣстъ вакселевскаго донесенія оказывается, что черезъ два мѣсяца и 19 дней послѣ возвращенія съ Берингова острова (что случилось 26 августа 1742 г.), Вакселемъ послана была въ адмиралтействъ-коллегію карта съ нарисованными на ней изображеніями алеута, котораго Ваксель считалъ за американца, и котовъ, сивучей и морскихъ коровъ. Зна-

---

[1]) Извѣстія эти, такъ-какъ въ нихъ идетъ рѣчь о Rhytina borealis, помѣщены здѣсь въ приложеніи III.

[2]) Такъ по русски названа была Rhytina borealis. Впрочемъ, по свидѣтельству Стеллера, это животное называлось также капустникомъ: «vocantur a Kamtschadalis ob victum sua lingua Kapustnik»... Novi Commentarii, T. II, De bestiis marinis, стр. 328.

[3]) Копія съ этого донесенія Вакселя есть въ Государственномъ архивѣ.

комясь болѣе съ литературою о многотрудной камчатской экспедиціи, я могъ вскорѣ убѣдиться, что извѣстіе о такой картѣ вовсе не новость, и что о ней печатно уже было указано 17 лѣтъ тому назадъ въ трудѣ неутомимаго изслѣдователя по исторіи морскаго дѣла въ Россіи, покойнаго Соколова, подъ заглавіемъ «Сѣверная экспедиція 1733—1741 годовъ» [1]). Здѣсь послѣ выписки изъ донесенія Ваксeля мѣста объ американцахъ, подъѣзжавшихъ къ пакетъ-боту на байдарахъ, Соколовъ, не подозрѣвая, конечно, важности для зоологіи подобнаго извѣстія, лаконически замѣчаетъ въ выноскѣ: «карта эта дошла до насъ въ копіи (Архивъ гидрографическаго департамента, № 1940): на ней еще нарисованы морскіе коты, сіучи и коровы».

Послѣ такого положительнаго указанія, оставалось только сдѣлать справку въ указанномъ архивѣ и получить оттуда карту, что̀ мнѣ легко было исполнить при содѣйствіи Отдѣленія Русскаго языка и словесности Академіи Наукъ.

Въ архивѣ гидрографическаго департамента оказалось 4 сходныя между собою въ главныхъ чертахъ копіи съ означенной карты: три изъ нихъ, сколько можно судить по бумагѣ, почерку, нѣкоторымъ пропускамъ и вообще небрежности въ исполненіи, не имѣютъ никакого удостовѣренія о времени копировки ихъ и очевидно сдѣланы гораздо послѣ окончанія камчатской экспедиціи. Четвертая копія ветхая и во многихъ мѣстахъ подклеенная есть именно та самая, которая указана Соколовымъ подъ № 1940. Описываю ее здѣсь подробно, такъ-какъ на ней находится, какъ сказано будетъ ниже, засвидѣтельствованіе, что она вѣрно скопирована съ подлинной карты.

Карта на нѣсколькихъ склеенныхъ между собою листахъ, длиною 2 аршина $6^3/_4$ вершка шириною 15 вершковъ; справа внизу на картушѣ такое заглавіе: «Карта сочиненная видимой земли американскои и ͡островами вновь сысканными, под командою быв-

[1]) Въ IX-ой части Записокъ гидрографическако департамента, 1851 года, стр. 391, 392.

шаго Гдйна капитана командора Берінга. Съ журнала лейтенанта Ваксeля кампані 741 и 742 годовъ. С по^{д}линнои копирована генваря 31 дня. На по^{д}линнои пишетъ тако лейтенантъ Свенъ Ваѯель. Өлота мастеръ Соөронъ Хитровъ. 1744 Году». Съ лѣвой стороны внизу карты подписано: «С по^{д}линнои поверя^{х} морскаго шляхе^{т}наго кадетскаго корпуса математическихъ и навигацки^{х} наукъ по^{д}ма^{с}терья Петръ Расторгуевъ Өевраля дня 1754 году».

Въ верхней части карты, гдѣ оставалось ничѣмъ не занятое мѣсто, справа въ продолговатомъ четвероугольникѣ изображены три животныхъ съ подписями при нихъ: вверху съ головою вправо «морская корова»; подъ нею — головами, обращенными въ лѣво «котъ морской» и «левъ морской или сивучь». Въ другомъ же четвероугольникѣ человѣкъ, плывущій въ байдарѣ и надпись: «американецъ в нерпечеи кожанои лотке». Рисунокъ трехъ животныхъ съ точнымъ соблюденіемъ всѣхъ подробностей и размѣра представленъ въ приложенномъ къ настоящей статьѣ вѣрномъ снимкѣ. При сравненіи изображенія Rhytina borealis на картѣ гидрографическаго департамента съ тѣмъ, который сохраненъ Палласомъ, не трудно убѣдиться, что послѣднее изображеніе есть ничто иное, какъ не совсѣмъ удачный снимокъ съ нарисованнаго на этой картѣ и потомъ нѣсколько разъ повторенный въ позднѣйшихъ копіяхъ. Что же касается до изображеній, сообщенныхъ г. Миддендорфомъ, то, судя по англійской надписи на видѣнной имъ картѣ, можно думать, что она должна быть также копія съ русской карты Ваксeля, только съ англійскою подписью; но объ изображеніяхъ, переданныхъ г. Миддендорфомъ, и отношеніи ихъ къ тѣмъ, которыя нарисованы на картѣ гидрографическаго департамента, предоставляю судить спеціалистамъ.

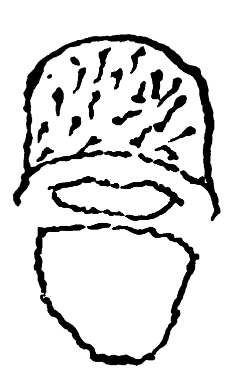
Въ Московскомъ главномъ Архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, какъ я узналъ частнымъ образомъ, хранится карта, отнесенная къ картамъ Иркутской губерніи, подъ № 37, съ заглавіемъ: «Карта американскаго берега и острововъ, найденныхъ капитаномъ командоромъ Берингомъ, сочинена по журналу лейтенанта Ваксeля въ 1741 и 1742 году съ показаніемъ пути» Въ

надеждѣ отыскать подлинную карту, посланную Ваксселемъ, я, съ разрѣшенія г. Товарища Министра иностранныхъ дѣлъ, также получилъ возможность разсмотрѣть и эту карту. Она, однако, оказалась копіею съ тѣми же изображеніями, какъ и въ картѣ гидрографическаго департамента, сдѣланными однако менѣе старательно, чѣмъ въ описанной выше. Времени копировки не обозначено, только по почерку надписей карту Московскаго главнаго Архива можно безошибочно отнести къ прошлому столѣтію. Здѣсь не нанесено названій нѣкоторыхъ мѣстностей и выпущены разныя объясненія, имѣющіяся въ предыдущей копіи изъ архива гидрографическаго департамента.

Статья, обезсмертившая имя Стеллера въ исторіи естественныхъ наукъ, явилась въ свѣтъ подъ заглавіемъ «De bestiis marinis» во II-мъ томѣ Novi Commentarii Academiae Petropolitanae (стр. 289 и слѣд.), въ 1751 году, стало-быть пять лѣтъ спустя послѣ кончины автора и въ то время, когда никто не могъ предполагать, чтобы Стеллеръ былъ первымъ и послѣднимъ ученымъ натуралистомъ, которому суждено было наблюдать и описывать Rhytina borealis. Эти два обстоятельства навели меня на мысль: вполнѣ-ли вѣрно съ подлинною, оставшеюся послѣ Стеллера рукописью, напечатана помянутая статья «De bestiis marinis»? Къ счастію рукопись, писанная рукою самого Стеллера, уцѣлѣла въ архивѣ академической конференціи, въ связкѣ подъ № 13, тетрадь подъ литерою N, и я могъ самъ провѣрить ее съ печатнымъ текстомъ. Съ того времена, какъ Rhytina borealis изчезла, всякое слово Стеллера въ описаніи о ней пріобрѣтаетъ важное значеніе, а потому здѣсь представляются всѣ замѣченныя мною отступленія отъ рукописи Стеллера.

На стр. 295 напечатано:	*Въ рукописи Стеллера:*
Pinna alta 8 poll. 8 dec.	Pinna alta 8 poll. 3 dec:
Labii superioris... alta 10 poll.	Labii superioris... alta 10 poll. 2 dec.
Adeoque $20\frac{1}{2}$ vicibus integre...	Adeoque $20\frac{1}{6}$ vicibus integre.
На стр. 296:	
Latitudo occipitis 10 poll. 5 dec.	Latitudo occipitis 13 poll. 5 dec.

Противъ слѣдующаго мѣста, напечатаннаго на стр. 299: «Labium superius externum extremum rostrum oblique praefiniens, dimidium circulum refert, planum, tumidum, crassum, 14 pollices latum, 10 pollices altum, colore album glabrum, permultis colliculis seu tuberculis obsitum, e quorum singulorum centris setae candidae diaphanae 4. 5. pollices longae exeunt»,—на полѣ рукописи нарисовано Стеллеромъ [1]).



Такъ же, противъ мѣста въ печати на стр. 300: «Si animal pronum in ventre jacet, extremum rostrum in perpendiculo a naribus ad labia 8. poll. altum, tam a naribus versus labia extrema, quam versus oras mandibulae superioris laterales, trochi more anterius rotundatur, crassius evadit, ac ambitu suo repente augetur—на полѣ рукописи рукою Стеллера [2]).

[1]) Здѣсь приложены изображенія Стеллера безъ малѣйшихъ поправокъ и прикрасъ противъ подлинныхъ.

[2]) Этотъ рисунокъ, по отзыву г. академика Брандта, не совсѣмъ понятенъ.

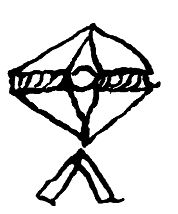
Противъ мѣста, напечатаннаго на стр. 301:... «interna labiorum structura ita comparata est, ut discissae velut tabulam Schachariam eminutissimis areolis constantem referant, sunt scilicet innumeri minutissimi, crassi, rubri, rhomboidei vel trapezoidei musculi, quibus aequali numero alii albi tendinosi reticuli instar cellulosi pinguedinem fluxilem continentes interseminati sunt», рукою Стеллера на полѣ рукописи нарисовано:

На стр. 301 напечатано:	*Въ рукописи Стеллера.*
2. Cum caput et caudae horum musculorum ita disposita sint, ut caput, rictum oblique, caudae scil. musculorum oblique verticem spectent....	2. Cum caput et caudae horum musculorum ita dispositae sunt, ut caput, rictum oblique, caudae oblique verticem spectent....
На стр. 302:	*Тамъ же:*
Ut pondere gravia labia facilius attoli et moveri possint.	Ut pondere gravia labia facilius attoli et moveri.
3. Ut ope hujus structurae labia spiraliter quodammodo....	3. Ope hujus structurae spiraliter quodammodo....
Ossa haec, quae clarius docebunt, quae descriptione minus intelligibilia sunt, delineari curavi.	Ossa haec exanimali exempta aeque ac delineationes amborum mitto, quae clarius docebunt, quae descriptione minus intelligibilia sunt.

Послѣ строкъ напечатанныхъ на стр. 305: «Costae utrimque ad dorsum in arcum elevantur et ubi vertebris dorsi per amphiatrosin, ut in homine junguntur, denuo arcus more deorsum tendunt, et in eo loco utrimque, ubi vertebris junguntur, fossam duplicem secundum dorsi longitudinem efformant, — слѣдуютъ

въ рукописи слѣдующія слова: quod rudi delinatione in margine indicare volui. И при этомъ на полѣ такое изображеніе:

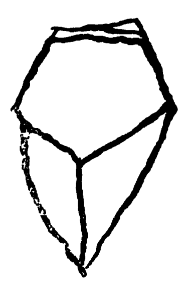
Передъ словами, напечатанными на стр. 305: Cauda ab ano versus pinnam sensim attenuatur, non tam plana, quam potius leviter quadrangula est, omnes scilicet caudae vertebrae duas epiphyses et 4 processus habent, inter quos processus laterales lati, plani et apice resimi sunt, superior vero in dorso seu spina acuminata est, inferior, os est latum planum figura Lamdae Graecorum, hoc conjungitur corpori costae per lineam, ac robustissimis ligamentis et tendinibus cum illo confirmatur, на полѣ рукописи нарисовано Стеллеромъ:



На стр. 305, 306 напечатано:	*Въ рукописи.*
Pinna ipsa caudam praefiniens 78 pollices lata seu longa $7^3/_{10}$ pollices alta....	Pinna ipsa caudam praefiniens 78 pollices lata seu longa $8^3/_{10}$ alta....
На стр. 315 три строки снизу:	*Въ рукописи,*
...quod vero in tantae molis animante nisi multis hominibus adjuto impossibile est, quo observarem....	Quod vero in tanta mole nisi multis hominibus adjuto possibile est, quo observarem....

Передъ мѣстомъ, напечатаннымъ на стр. 318: «Renes juxta spinam dorsi utrinque in cavitate lumborum reconditi 32 polli-

ces longi et 18 lati, forma renum ordinaria, validissimae membranae inclusi, qua detracta permulti apparebant renunculi ejusdem formae ac in phoca et lutra marina, verum magnitudine hos multum superant 2 pollices in superficie longi et $1\frac{1}{2}$ lati, pyramidati versus interioris apice—помѣщена на полѣ такая фигура:



Сверхъ того въ окончаніи вышевыписаннаго мѣста въ печатной стоитъ «peluis autem ut in elephante», а въ рукописи: «peluis autem ut in elephante deest».

На стр. 321 напечатано:	*Въ рукописи:*
...ne perlecta hac manca descriptione de mea voluntate et studio, quam potius de circumstantiis judicare velint rogo.	...ne perlecta hac manca descriptione de mea voluntate et studio judicare, quam potius infortuni sortisque mei misereri velint.

На стр. 328 на 4-ой строкѣ сверху напечатано «kapustnik, kraut Emser, а въ рукописи ясно написано»: Kapustnik, Kraut Freser.

На стр. 329 внизу напечатано: «Tanta autem est multitudo horum animalium circa hanc unicam insulam, quae Kamtschatkae incolis alendis constanter sufficit». Послѣ этого мѣста въ рукописи Стеллера находимъ слѣдующее любопытное извѣстіе, выкинутое изъ печатнаго текста:

Icon. Tab. I sistit animal pronum in ventre.

Tab. II sistit animal supinum in dorso jacens, ita ut labiorum structura, brachia, mamae, pudenda et cauda qualis est in conspectum veniat.

Tab. III sistit ossa masticatoria et insecta hujus animalis.

И такъ Стеллеръ дѣйствительно оставилъ изображеніе Rhytina borealis и даже въ трехъ рисункахъ, изъ которыхъ только одинъ, именно III-й были выгравированъ и приложенъ при статьѣ «De bestiis marinis» въ Novi Commentarii.

При просмотрѣ дѣлъ архива бывшей академической канцеляріи, я нашелъ одно пространное донесеніе Стеллера сенату, касающееся поѣздки его съ Берингомъ къ берегамъ Америки и зимовки на Беринговомъ островѣ. Хотя дневникъ о томъ Стеллера уже напечатанъ въ V-ой части Neue nordische Beyträge, однако въ помянутомъ донесеніи есть нѣкоторыя подробности, не находящіяся въ печати, а потому оно помѣщено въ приложеніи къ настоящей статьѣ подъ № I.

Другое донесеніе Стеллера въ сенатъ 12 іюля 1743 г. любопытно по одному мѣсту, въ которомъ онъ говоритъ о томъ, какъ онъ заботится о составленіи вѣрныхъ изображеній описываемыхъ имъ звѣрей, а также и по приложенному при томъ реестру всего отправленнаго имъ въ сенатъ. Отсюда оказывается, между прочимъ, что Стеллеръ послалъ тогда въ Петербургъ шесть рисунковъ морскихъ звѣрей, но они, какъ видно изъ сдѣланной въ Академіи еще въ 1746 году справкѣ, до нея не дошли. Извлеченіе изъ помянутаго донесенія, отъ 12 іюля 1743 года, реестръ Стеллера и справка изъ Академіи несомнѣнно должны быть приняты во вниманіе при оцѣнкѣ оставшихся послѣ Стеллера трудовъ, а потому эти матеріалы напечатаны въ приложеніи подъ № II.

Подъ № III помѣщено въ приложеніи извѣстія о Беринговомъ островѣ и Rhytina borealis, заимствованнныя изъ журнала Софрона Хитрова, флотскаго мастера, о которомъ Стеллеръ сохранилъ нѣсколько подробностей въ своемъ дневникѣ пребыванія на томъ же островѣ.

Наконецъ подъ №IV находится извлеченіе изъ показаній русскихъ промышленниковъ, которымъ еще удавалось ловить Rhytina borealis и пользоваться мясомъ и кожами этого полезнаго

животнаго. Показаніе это по всѣмъ признакамъ сдѣлано въ началѣ царствованія Императрицы Екатерины II и можетъ служить дополненіемъ къ сообщенному мною въ Запискахъ Академіи Наукъ (томъ X, кн. 2 стр. 184—186) подобному же разсказу о Rhytina — Яковлева.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Высокоправительствующему сенату отъ обрѣтающагося на Камчаткѣ Академіи наукъ отъ адъюнкта Георга Вильгельма Стеллера.

Покорнѣйшій репортъ [1]).

Прошедшаго 741 году марта 31 дня посланъ отъ меня отсюды изъ Большерѣцкаго острогу въ высокоправительствующій сенатъ о произведеніи мною пути отъ Якутска до Охотска и изъ Охотска до Камчатки и притомъ о учиненныхъ мною разныхъ наблюденіяхъ всепокорнѣйшій репортъ и при томъ донесеніе, которымъ я высокоправительствующему сенату нижайше представилъ о воспріятіи мною морскаго вояжа съ капитаномъ командоромъ г. Берингомъ, по присланному ко мнѣ отъ оного Беринга письму, которымъ онъ требовалъ меня, дабы я съ нимъ былъ въ морскомъ вояжѣ для осмотру по островамъ и на матерой землѣ металовъ и минераловъ, о чемъ у него, капитана командора, въ данныхъ отъ высокоправительствующаго сената и государственной адмиралтейской коллегіи инструкціяхъ объявлено, и о томъ онъ, капитанъ командоръ, хотѣлъ въ высокій кабинетъ и въ высокоправительствующій сенатъ репортовать.

И по тому отважился я съ нимъ, капитаномъ командоромъ Берингомъ, быть въ морскомъ вояжѣ, о чемъ отъ меня, какъ выше объявлено, мая « » числа прошлаго 741 году и доношеніе послано, которымъ высокоправительствующій сенатъ нижайше просилъ, дабы мнѣ оное, что я съ нимъ, Берингомъ, буду въ морскомъ вояжѣ, не причтено было въ вину; и притомъ доношеніи и съ присланнаго отъ реченнаго капитана командора Беринга письма сообщена точная копія. Сверхъ того, какъ я былъ зимнимъ временемъ въ 741-мъ году въ гавани св. апостолъ Петра и

---

[1]) Въ архивѣ академической канцеляріи, книга № 800. Денесеніе писано рукою студента Горланова.

Павла, то словесно чрезъ него, Беринга, для чего онъ желалъ меня имѣть съ собою въ морскомъ вояжѣ, слѣдующіе объявлены резоны: 1) Разсужденія изъ исторіи натуральной и что касается до физическихъ обсерваціи и случающихся на морѣ разныхъ натуральныхъ вещей и изъ того предложенные отъ меня совѣты, изъ которыхъ усмотрѣть можно было, близко ли въ разстояніи земля отъ насъ или далече, — имъ весьма будутъ потребны. 2) Ежели онъ, капитанъ командоръ, пристанетъ, то при командѣ его такого человѣка ни одного, которой бы натуру земли, минералы изслѣдовать и познать могъ; незнаемые звѣри, птицы, рыбы, травы и прочее, что до натуральной исторіи касается, наблюдать и подлинное историческое описаніе сочинить могъ, не имѣется, въ чемъ не токмо то, что до любопытства, но и до пользы касается, заключается. 3) Никто изъ офицеровъ, хотябъ кто и могъ, время столько не имѣлъ, дабы, ежели какіе найдутся люди, ихъ натуру, возрастъ, обычай, поступки и житіе подлинно наблюсти, и потому историческое описаніе тѣхъ народовъ сочинить могъ, изъ котораго бъ усмотрѣть можно было, какая земля, какая это нація, въ чемъ сходствуетъ и разнствуетъ отъ прочихъ, а наипаче отъ иныхъ американскихъ народовъ, изъ чего бъ желанія блаженныя и высокославныя памяти Государя Императора Петра Перваго и во всей Европѣ славныхъ людей, откуда Америка жителей имѣетъ, подлинно исполниться могло. И понеже хотя оному капитану командору Берингу велѣно требовать такихъ людей, которые бъ въ сысканіи и въ пробованіи рудъ были искусны, отъ канцеляріи главныхъ казанскихъ и сибирскихъ заводовъ, но требовалъ ли онъ такихъ людей или нѣтъ, я не извѣщенъ; токмо при немъ ни единаго такого человѣка не было, который бы то на себя перенять могъ. А потому какъ я увидѣлъ, что никто того принять на себя не можетъ по совѣсти и вѣрности, въ чемъ могу ея императорскому величеству по возможности моей показать услуги, то принять на себя обязался. И хотя какъ я то на себя принялъ, безъизвѣстенъ былъ, что я отъ того не малую трудность возымѣю и почти во отчаніи живота бысть могу, однакожъ твердое намѣреніе восприять морской вояжъ возымѣлъ, и всѣми силами желая въ томъ трудиться, дабы не токмо минералы наблюдалъ, но все, что къ пользѣ государственной чинить могъ и ничего болѣе отъ Бога не желалъ только то, чтобъ все счастливо учинилось и во всемъ бы моемъ желаніи помощь мнѣ учинилъ, дабы найденными мною полезными вещами милость, жалованье, коштъ отъ нѣкоторой части заслужить могъ, за которыя, какъ я разсуждаю, до сего времени мало чего достойнаго мною учинено, и всѣми мѣрами желаю, дабы за милостивое мнѣ Ея Императорскаго Величества жалованье и награжденіе достальное я что учинить могъ.

И какъ я все вышеписанное усмотрѣлъ, то оставя лишнее число людей въ Большерѣцкомъ острогѣ, а именно живописца Беркгана и студента Горланова, одного стрѣлка и двухъ служивыхъ и что имъ между

тѣмъ чинить надлежало даны отъ меня инструкція. И все оное мною учинено по совѣту капитана командора Беринга, ибо онъ мнѣ обѣщалъ столько людей для вспоможенія въ положенныхъ на меня дѣлахъ давать, сколько будетъ потребно, и между тѣмъ просилъ, дабы я съ собою изъ имѣющихся при мнѣ служителей не бралъ никого, и обѣщалъ довольствовать меня своими людьми. И потому взятъ былъ отсюды со мною одинъ служивой, въ стрѣлянін искусной, въ томъ разсужденіи, что въ положенныхъ на меня дѣлахъ, что касается до самого меня, учинено будетъ отъ него, Беринга, всякое вспоможеніе. И для того неоднократно ему, капитану командору Берингу, я словесно предлагалъ, что я въ тотъ морской вояжъ вступить не намѣренъ, пока онъ меня не обнадежитъ, что какъ имъ, капитанъ командоромъ, усмотрѣны будутъ американскіе берега, къ которымъ онъ судномъ пристанетъ, и чрезъ нѣсколько дней или недѣль простоять судномъ намѣренъ, дабы я въ положенныхъ на меня дѣлахъ упражняться могъ, и будучи бъ на морѣ я напрасно время не потерялъ, которое бъ съ пользою будучи на сухомъ пути могъ къ приказаннымъ мнѣ дѣламъ употреблять, и какъ онъ мнѣ на мои предложенія, что то имъ, Берингомъ, съ согласія прочихъ его команды офицеровъ опредѣлено, чтобъ меня взять съ собою въ морской вояжъ не для чего иного, токмо для того, дабы все, что ему, капитану командору, приказано, по совѣсти и вѣрности исполнено быть могло, и что во всемъ онъ мнѣ, Берингъ, вспоможеніе чинить будетъ,—объявилъ и желалъ онъ, дабы въ томъ пути столько достойнаго всякъ учинилъ, сколько по возможности и ревности своей самъ кто учинить желаетъ и смѣетъ. И все оное словесно слышавъ и письменно видѣвъ, намѣреніе возымѣлъ съ нимъ, Берингомъ, въ морской вояжъ отправиться. И для того марта 10 дня 1741 году изъ Большерѣцкаго острогу въ гавань св. апостоловъ Петра и Павла отправился и около 20 числа того мѣсяца въ гавань прибылъ, хотя никто изъ оныхъ, которые всѣ для своей токмо прибыли на себя принимать обыкли, сему вѣрить не хотѣли.

Едва я прибылъ въ гавань св. апостоловъ Петра и Павла, то со мною противнымъ образомъ поступать начато, и въ презрѣніи имѣть меня стали и ни за что уже почитать начали, и яко бы уже меня требовали и призвали не ради публичной, но ради приватной прибыли, чѣмъ мы себя оправдать могли ничего не допущено [1]). И во всемъ принятъ не такъ, какъ по моему характеру принять надлежало, но яко простой солдатъ и за подлаго отъ него, Беринга, и отъ прочихъ признаванъ былъ, и ни къ какому совѣту я имъ, Берингомъ, призыванъ былъ, какъ что касается до учрежденнаго морскаго вояжа, такъ что тогда касалося до слѣдствія бунтовщиковъ. Изъ котораго совѣту и штурманы его команды не выклю-

[1]) Неясность подлинника въ этихъ выраженіяхъ мною удержана безъ всякой перемѣны.

чены были. А кромѣ того и въ приватныхъ компаніяхъ для несказанной гордости, будучи въ здѣшнихъ мѣстахъ, морскіе офицеры въ первыхъ мѣстахъ засѣдали. И о такихъ необыкновенныхъ поступкахъ, которые отъ тщетнаго ихъ самолюбія произошли, болѣе сожалѣлъ, нежели въ обиду я себѣ признавалъ, и все оное молчаніемъ преодолѣвалъ, и болѣе всѣми мѣрами стараніе имѣлъ и тщился, дабы болѣе вѣрностію, прилежаніемъ и явными дѣлами я былъ знатенъ. И ежели еще незаслуженною честію самъ себѣ тщеславіе показалъ [1]). И въ непотребныхъ ссорахъ время, которое къ инымъ положеннымъ на меня дѣламъ потребно, препровождая, жили въ гаванѣ св. апостоловъ Петра и Павла іюня до 4, а 4 того мѣсяца отправились въ морской вояжъ.

А что мною въ ономъ учинено, и какія въ томъ вояжѣ были счастія и несчастія и отчего что учинилось симъ моимъ нижайшимъ репортомъ, по присяжной моей должности, какъ вѣрному Ея Императорскаго Величества служителю надлежитъ, слѣдующее въ самой краткости высокоправительствующему сенату всенижайше предъявляю:

I.

Іюня 4 дня прошлаго 741 году вступили въ морской вояжъ и 12 дня того мѣсяца не сумнительные какіе, но весьма явные признаки явились: увидѣли нѣкоторую въ близости имѣющуюся землю и чаятельно не иная какая, какъ земля Компанія называемая [2]), которую въ первыхъ всѣми освидѣтельствовать было опредѣлено, и по крайней мѣрѣ чрезъ одинъ или черезъ два дня о той бы землѣ мы извѣстіе получить могли; но никого не слушали и ни отъ одного какого человѣка въ томъ какой совѣтъ приняли, и ниже сами оные офицеры чрезъ все то время о томъ разсуждали, но поворотили судно на сѣверъ отъ широты мѣста 46 и пришли къ 50 градусамъ, гдѣ паки не токмо самые подлинные признаки американской земли получили, но нѣкоторые притомъ и словесно объявили, якобы видѣли самую ту землю; однакожъ все оное ни за что принято и оставлено. И о томъ капитану командору Берингу отъ его команды офицеровъ, которые у него на суднѣ были, не объявлено и о томъ въ генеральномъ ихъ журналѣ ничего не написано, которой журналъ ихъ, офицеровъ, нерадѣніемъ потерянъ на острову. Капитанъ командоръ больше какъ надлежало вѣрилъ всегда команды его офицерамъ и все, что кто хотѣлъ чрезъ десять лѣтъ, то и дѣлать далъ волю. А отъ меня и отъ прочихъ, которые тутъ были, кромѣ морскихъ офицеровъ, принимать ничего не хотѣлъ, хотя бы что къ общей пользѣ отъ меня и предложено быть могло. А сами офицеры того невѣдѣніемъ своимъ разсудить не

---

[1]) Такъ въ подлинникѣ.

[2]) На голландскихъ картахъ земля Компаніи изображалась между Японіею и Камчаткою. Послѣ открытій, сдѣланныхъ въ камчатскую экспедицію, оказалось, что эта мнимая земля былъ одинъ изъ Курильскихъ острововъ.

могли и все противно и смѣшно объявить дерзнули. А что предложено и говорено было отъ искуснаго уже и стараго чрезъ пятдесять лѣтъ бывшаго на морѣ штюрмана Андрея Гезельберга, на котораго вся несумнѣнна надежда была, то не иначе какъ отъ меня и отъ прочихъ, кто къ лучшему совѣтовалъ, были приняты и чтобы онъ, Гезельбергъ, ни объявлялъ, въ смѣхъ ставили и въ малодушіе причитали. И какъ я то сначала увидѣлъ, сожалѣлъ самъ себя и какое отъ того несчастіе воспослѣдовать можетъ, напередъ узналъ.

И около тѣхъ чиселъ второе судно пакетботъ Санкт-Павелъ, которымъ командовалъ флота капитанъ Алексѣй Чириковъ отъ насъ отстало, и потомъ онаго судна мы болѣе не видали, хотя къ тому мѣсту, которое было 46° сѣверной широты, возвращались, но поворотились на Востокъ такъ, чтобъ не могло ближе къ сѣверу идти можно было [1]), которой курсъ держали іюля по 18 число.

2.

Іюля 18 дня сперва увидѣли землю американскую подъ 59° сѣверной широты и, какъ уже въ морѣ были отъ гавани санктпетропавловской миляхъ въ 500-хъ голландскихъ, имѣли то намѣреніе, какъ бы возвратиться можно было. Говорено: въ водѣ скудость имѣется. Чрезъ все сіе время недѣли чрезъ четыре завсегда признаки имѣвшейся въ близости земли американской мы имѣли и тотъ же курсъ держали, какъ та земля положеніе свое имѣетъ; однакожъ никто таковъ, ктобъ тому вѣру дать могъ, не находился, хотя то, какъ назадъ поворотились уже, и весьма явно быть стало, и притомъ самими офицерами примѣчено, что не разсудно толь далеко судномъ зашли, и ежели бъ здравые совѣты ими приняты были въ восемь дней получить можно было [2]).

---

[1]) Такъ въ подлинникѣ.

[2]) Въ напечатанномъ впослѣдствіи дневникѣ Стеллера (Pallas, Neue nordische Beyträge, V, 13.) подъ 15-мъ іюлемъ означено, что земля примѣчена была уже явственно; затѣмъ (на стр. 154, 155) онъ присовокупляетъ: « Можно легко представить, какъ всѣ и каждый были рады, что наконецъ увидѣли землю: никто не преминулъ поздравить капитана-командора, которому преимущественно принадлежала слава открытія. Но онъ не только слушалъ все очень равнодушно и безъ особенной радости, но даже, въ присутствіи всѣхъ пожималъ плечами, разсматривая землю, что̀ потомъ нѣкоторые готовы были объяснить какъ доказательство злонамѣренности, если бы г. командоръ остался въ живыхъ и захотѣлъ предпринять что-нибудь для приведенія въ исполненіе вопреки офицерамъ. Но добрый капитанъ командоръ проницательностью далеко превосходилъ всѣхъ своихъ офицеровъ, и въ каютѣ я и г. Пленисперъ слышали отъ него: «Мы думаемъ теперь, что все открыли, и строимъ воздушные замки, а никто не думаетъ, гдѣ мы пристали къ землѣ? Какъ далеко еще намъ до дому и что еще можетъ случиться? Кто знаетъ, не встрѣтимъ ли пасатныхъ вѣтровъ, которые могутъ не пустить насъ назадъ? Берегъ намъ незнакомый, а на зимовку мы не снабжены провіантомъ».

3.

Іюля 20 дня спустивши съ судна якорь стали между островами и едва пристали, то того жъ времени не иное что дѣлать опредѣлено, токмо флотскаго мастера Софрона Хитрова и съ нимъ нѣсколько вооруженныхъ людей въ ялботѣ послать на берегъ для сысканія гавани, которая хотя и сыскана, однакожъ не имѣли намѣренія въ оную войти, такъ какъ и на землю выдти и столь великихъ коштовъ достойное и подлинное что учинить. Между тѣмъ послали и другой ялботъ съ малымъ числомъ людей для наполненія простыхъ бочекъ рѣчною водою. А меня, незнаю какихъ ради причинъ, ни на первомъ съ флотскимъ мастеромъ Хитровымъ, ни на второмъ же ботѣ на берегъ пустить не хотѣли, хотя о томъ прочіе офицеры капитану командору и я самъ словесно предлагали. Но какъ я усмотрѣлъ, что со мною такъ не порядочно поступлено, и я въ небреженіи и презрѣніи оставленъ, и что ласковыми словами ничего учинить не могъ, употребилъ уже жестокія слова ему, капитану командору Берингу, по правдѣ говорить и публично засвидѣтельствовать, что я высокоправительствующему сенату на него, капитана командора, подъ такимъ видомъ буду протестовать, чему онъ былъ достоинъ; но какъ смѣлая уже такая гордость въ такихъ отдаленныхъ земляхъ у многихъ уже въ обычай вошла, ничего не учинилъ какъ только то, что съ великимъ негодованіемъ и вредительными словами меня съ судна спустили противъ своего обѣщанія вѣрности и совѣсти, не чиня никакого вспоможенія, съ однимъ команды моей служивымъ, къ великой бѣдѣ и смерти подвергнулъ, котораго прежде моего отпуску весьма непорядочно чиня, обѣщая подарки, говорилъ, чтобъ меня хуже всѣхъ въ поруганіе передъ всѣми ввелъ; но какъ жестокими поступками и страхомъ ничего сдѣлать не могъ, претворивши все въ дружбу, приказалъ: какъ я на берегъ съ отправленными по воду людьми выѣду въ трубы трубить, думая, что я того разсудить не могу и что безчестіе за знакъ чести пріиму и тѣмъ подлиннѣе въ посмѣяніе мое предложеніе будетъ.

4.

На острову, которой проливомъ отъ матерой земли отдѣленъ и не по надлежащему капъ Еліею *) названъ, столько я учинилъ, сколько могъ чрезъ шесть часовъ тамъ будучи, ибо по прошествіи шести часовъ позванъ паки на судно и званъ неоднократно съ такими угрозами, ежели въ скорости на судно не пойду вмѣстѣ съ тѣми людьми, которые посланы были для наполненія бочекъ водою. А другаго малаго судна послать ко мнѣ не хотѣлъ и хотѣлъ меня оставить на острову. И потому я воз-

*) Въ донесеніи Вакселя, хранящемся въ государственномъ архивѣ подъ 15-мъ ноября 1742 года, значится, что 16 іюля «увидѣли землю отъ насъ къ нордъ весту, и держали ближе. А какъ пришедъ къ ней 20 іюля, стали у одного острова на якорь, которой именованъ нами островъ св. Иліи».

вратился съ тѣмъ веселіемъ, что для должности и совѣсти терпѣть славно быть признавалъ. А что я въ шесть часовъ одинъ только сдѣлалъ, то праведные судіи подлинно разсмотрѣть могутъ, ежели бы по моему желанію надлежащее вспоможеніе учинено было, сколько бы еще тамъ будучи полезнаго чего учинить могъ [1]).

5.

На другой день прежде восхожденія солнца, поднявши якорь, отправились въ вояжъ, яко бы только для взятья и отвозу изъ Америки въ Азію американской воды приходили [2]), а что достохвальное учинить надлежало, то якобы указомъ запрещено было, и дабы скорѣе въ свой портъ возвратились и 20 бочекъ порожнихъ съ собою взяли. И все, что учинено, оное есть, что флотской мастеръ Хитровъ объявилъ, якобы онъ нашелъ гавань, пустое жилище на берегу; сверхъ того принесъ онъ ящичекъ, сдѣланной изъ тополеваго лѣсу, шаръ игральной глиняной внутри выпуклой, въ которомъ былъ камешекъ, и какъ думать можно, что то робята вмѣсто побрякушекъ употребляютъ; брусъ, на которомъ можетъ быть мѣдные ножи точены, сколько по признакамъ, имѣвшимся на томъ брусѣ, видѣть можно. А я нашелъ погребъ съ семгою копченою, сладкою травою, такъ какъ приговленною, какъ оная на Камчаткѣ заготовляется, веревками и иными домашними вещами наполненъ. И всѣхъ тѣхъ вещей я по нѣскольку взялъ и къ капитану командору послалъ. Потомъ нашелъ я мѣсто, гдѣ не задолго передъ моимъ приходомъ американцы обѣдали и можетъ быть, какъ меня съ служивыми завидѣли, убѣжали и знакъ бѣгу оставили огниво деревянное, по камчатскому обыкновенію сдѣланное, стрѣлу и многія иныя вещи, о чемъ и что я изъ того признавалъ пространно въ исторіи сей експедиціи отъ меня объявлено, которую я за краткостію времени и за неимѣніемъ при мнѣ писаря, которой бы могъ на нѣмецкомъ яз. въ скорости переписать, окончить не могъ, а весною предбудущаго 743 году я

[1]) Въ вышеназванномъ дневникѣ (Neue nordische Beyträge, VI, 159—171) Стеллеръ обстоятельно описалъ замѣченные имъ предметы, которые оставили американцы, разбѣжавшіеся отъ страха при видѣ незнаемыхъ людей, и сдѣлалъ по этому поводу нѣкоторыя сравненія обычаевъ американцевъ съ камчадалами. Затѣмъ Стеллеръ сообщилъ свои наблюденія относительно климата, почвы и естественныхъ произведеній. Ему попадались на берегу неизвѣстный родъ малины и болѣе десяти родовъ неизвѣстныхъ ни въ Европѣ, ни въ Сибири птицъ.

[2]) Въ вышепомянутомъ донесеніи Ваксѳля сначала говорится, что на найденныхъ тогда островахъ «есть лѣсу мелкаго довольное число, а именно: ельникъ, лиственница и прочій, которой не только къ строенію судовъ какихъ, но и для починки оныхъ негоденъ, понеже мы имѣли нужду искать дерева годнаго на марсъ реи, однакожъ не сыскали. И удовольствовавъ себя съ того острова св. Иліи водою, онъ, капитанъ командоръ, болѣе себя при такъ открытомъ морѣ держать былъ опасенъ, 21 іюля отправилъ себя въ путь».

оную послать съ нарочнымъ не премину. Самихъ людей издали на пригоркѣ, лѣсомъ покрытомъ, увидѣть хотя и не могъ, но что они тамъ были я изъ того признаю, что тамъ мною огонь былъ видѣнъ, и хотя всѣми мѣрами старался я до нихъ дойти, но долженъ былъ отъ того удержаться для утесу, которой весьма крутъ былъ и въ море вытянулся, идти не возможно было. А ялботу для боязни, чтобъ я что достойное не учинилъ, мнѣ не дано и подлинно отказано.

6.

Прочее время все отъ 21 іюля августа до 30 дня въ возвращеніи назадъ наиболѣе было, и такъ тихо нашъ продолжался вояжъ, что для взятія воды паки къ берегу пристать опредѣлено было. И августа 30 въ другой разъ судномъ на якорѣ между островами близь матерой земли, которой весьма опасались, стали. Оная земля можетъ быть въ виду отъ насъ была миляхъ въ 10 голландскихъ, и на одномъ острову, которой названъ Шумагинымъ [1]) вмѣсто прѣсной воды, которую я указывалъ, взяли соленую и нездоровую изъ озера, которое приливомъ морскимъ наполнялось, а отливомъ убавлялось. И хотя я о томъ неоднократно говорилъ, что отъ той воды болѣзни разныя, несчастія и самая смерть приключиться могутъ, что̀ и учинилось; но получа гордое на то отвѣтствіе, принужденъ былъ молчать. А которую я воду показывалъ была изрядная, которой бы лучше и желать не надобно.

7.

Того жъ дня флотской мастеръ Хитровъ паки посланъ былъ на ялботѣ съ немалымъ числомъ вооруженныхъ людей для сысканія людей, которыхъ быть думали изъ усмотрѣннаго нощнымъ временемъ на берегу горящаго огня. Оной мастеръ Хитровъ весьма ничего не нашелъ и отъ учинившагося на другой день жестокаго шторма пришелъ въ великое отчаяніе, ибо ему, Хитрову, придти къ намъ на судно, а намъ для той же погоды къ нему другое судно послать было невозможно, и что мы окружены были крутыми каменными горами. И такъ чрезъ два дня безпрестанно въ великомъ страхѣ находился, дабы якорь не оторвало и судно къ берегу не принесло, о камень не разбило и отъ того бъ всѣ не потонули.

8.

Сентября 2 дня реченная погода поутихла, и на другой день послали къ тому мастеру другой ялботъ, на которомъ онъ къ намъ и пріѣхалъ со всѣми людьми; а тотъ ялботъ, на которомъ онъ, Хитровъ, сперва на берегъ былъ посланъ, съ нѣкоторыми припасами и съ нѣкоторыми боч-

[1]) Въ IX-ой ч. Записокъ гидрогр. департамента, въ статьѣ Соколова «Сѣверная экспедиція 1733—43 года» стр. 390 замѣчено, что этотъ островъ такъ названъ по имени умершаго и похороненнаго тутъ матроса Шумагина.

камн на берегу оставилъ и едва онъ, Хитровъ, на судно съ берегу пріѣхалъ, то подняли якорь и изъ за тѣхъ частыхъ острововъ хотѣли выдти, но для противнаго вѣтра то учиниться не могло, чего ради подъ вечеръ того дня у инаго острова пристать принуждены были.

9.

Сентября 4 дня имѣли намѣреніе паки изъ за помянутыхъ частыхъ острововъ выдти, но противнымъ вѣтромъ насъ къ вчерашнему мѣсту паки принесло, и въ первые тамъ сверхъ чаянія необыкновенный крикъ услышали и людей, которыхъ долго искали, на ихъ маленькихъ судахъ самовольно къ намъ прибывшихъ видѣли, но ихъ языка ни единъ изъ бывшихъ съ нами толмачей не зналъ. Они намъ сокольи крылья, къ палочкамъ привязанныя, въ подарокъ приносили. Оное, сколько и изъ исторіи явно, есть знакъ мира обыкновеннаго у американцевъ, также и отъ насъ подарки брали. И какъ между тѣмъ они указываніемъ насъ на берегъ звали и тамъ какъ пищею, такъ и водою удовольствовать хотѣли. Лейтенантъ Ваксель, я съ осмью человѣками сѣли въ ялботъ и пошли, и какъ прибылая морская вода, такъ и поднявшаяся погода не допустили, чтобъ ялботомъ къ берегу придти и на землю всѣмъ выдти можно было, и выпустили мы только одного корядкаго толмача съ другими двумя человѣками нашихъ къ нимъ, которыхъ они весьма пріятно приняли и дали имъ въ подарокъ китовины. И какъ они можетъ быть то разсуждали, что нашъ ялботъ также, какъ и ихъ маленькія суда на берегъ свободно вытаскиваемы бываютъ, вытащить хотѣли и зачали за канатъ ялботъ притягивать къ берегу то по обыкновенію закричали и признаки имъ руками чинили, чтобъ они того не дѣлали. И едва то не учинилось, ежели бы оное судно, на которое вся наша надежда была, разбило, (то бъ) принуждены у нихъ остаться, а на пакетъ-ботъ бы намъ ни какъ возвратиться невозможно было. Сверхъ того какъ они посланныхъ отъ насъ трехъ человѣкъ удержать хотѣли и не отпускали, чтобъ оные къ ялботу придти для вспоможенія могли, то изъ трехъ ружей выстрѣлено, которыхъ звукъ услышавъ, такъ испугались, что всѣ на землю ничкомъ, якобы громомъ убиты, пали, канатъ изъ рукъ и людей нашихъ отпустили. И какъ всѣ здоровы съ ялботомъ отъ такъ нечаянно учиненнаго совѣта быть стало (sic), скоро на пакетъ-ботъ поѣхали, а они, какъ въ чювство пришли, маханіемъ рукъ и крикомъ насъ бранили и къ берегу идти не допускали и признаками показывали, дабы мы скоро отошли; однакожъ на другой день къ намъ на маленькихъ ихъ судахъ къ судну пришли и двѣ деревянныя шапки и изъ алебастра сдѣланнаго идола къ намъ въ подарокъ принесли.

10.

Какъ сентября 6 дня благополучная учинилась погода, пошли отъ того мѣста въ море, и путь нашъ былъ тихъ и неблагополученъ, ибо какъ завсегда къ землѣ шли, а американская земля какъ съ сѣверной, такъ и

съ западной стороны намъ противно лежала, но тому вѣрить ни единъ изъ офицеровъ не хотѣлъ *). А того имъ выразумѣть невозможно было, дабы для всегда вѣющихъ западныхъ вѣтровъ курсъ болѣе къ полдню имѣли, и отъ того учинилось, что 24 дня сентября около вечера нечаянно землю и многое число американскихъ острововъ въ продолжавшемся нашемъ пути увидѣли и завсегда оные къ намъ пока пришли въ то мѣсто, которое было въ 51° сѣверной ширины, противолежали. И отъ того въ пути нашемъ учинилось препятствіе и великой страхъ намъ быть сталъ. И въ тожъ самое время сталъ быть на морѣ великой штормъ, и вѣтеръ отъ часу сильнѣе былъ. И ежели бы такого вѣтру не было, дабы мы для лучшей пособности назадъ отойти могли, къ землѣ бъ насъ принесло и безъ всякаго сомнѣнія, не чая быть въ томъ какой помощи, судно около каменистыхъ мѣстъ разбило и всѣ бъ уже погибли. И такъ та сильная погода безпрестанной штормъ семнадцатеры сутки продолжался. Оная погода, такъ сильна была, что чрезъ 50 лѣтъ уже на морѣ служившій штюрманъ Гезельбергъ говорилъ, что такой никогда не видалъ и ни отъ кого не слыхивалъ, чтобъ такъ долго и сильно когда либо была. Пока выше объявленная сильная погода и штормъ продолжался, болѣе 80 миль голландскихъ судно назадъ отнесло, а какъ погода окончилась, то уже въ морскомъ провіантѣ имѣть стали скудость, и едва уже третья часть живыхъ и здоровыхъ людей на суднѣ осталось, а время уже поздое осеннее было, а мы еще и къ половинѣ до нашего порта не пришли. И всѣ только то желали, дабы въ одномъ какомъ намѣреніи офицеры утвердились, понеже четыре раза между шестнадцатью днями было ими опредѣлено иногда идти къ американской землѣ, а иногда въ гавань санктъ-петропавловскую. Но оные офицеры не для иныхъ какихъ резоновъ, какъ токмо для своей приватной прибыли то свое мнѣніе перемѣняли неоднократно, токмо то упоминая, что въ праватномъ своемъ интересѣ имѣть будутъ великую утрату, ежели принуждены будутъ они судномъ зимовать въ Америкѣ, отчего всѣхъ здравіе и кошты, чрезъ десять лѣтъ на ту экспедицію истраченные, къ великому отчаянію привели.

11.

Какъ уже на пакетботѣ воды было 13 только бочекъ, а мы еще отъ гавани Санктпетропавловской находились въ 170-ти голландскихъ милляхъ, то октября 22 дня опредѣлили опытъ учинить, какъ бы могли землю камчатскую получить, или для крайней скудости воды къ иной какой матерой земли, или къ морскимъ островамъ судномъ пристать. И какъ стали быть вѣтры благополучные, то уже тогда, что̀ прежде учинить надлежало, куршъ перемѣнить и не на паралель около 53°, но около 49 или 50° идти опредѣлили, гдѣ надѣяться

*) Соколовъ (о. с., стр. 393) говоритъ, что то были Алеутскіе острова около острова Атха.

можно, что иные вѣтры въ морѣ были, нежели какъ шли близь морскихъ береговъ. И хотя сіе опредѣленіе ими учинено за два мѣсяца передъ симъ и часто о томъ имѣли разсужденіе, но самими ими отъ ихъ непорядковъ то уничтожено. И какъ октября 24 дня пришли къ такому мѣсту, отъ котораго были до гавани Санктпетропавловской 134 мили, то флота лейтенантъ Ваксель изрядное свое объявилъ намѣреніе, дабы всегда судно имѣло свой куршъ въ 50° сѣверной ширины, пока мы будемъ близь Камчатской земли. А ежели бъ оная получена была, то бъ быть подъ 52 градусами, дабы, ежели сѣверные вѣтры не допустили войти въ гавань Санкпетропавловскую подъ 53° сѣверной ширины, могли войти въ Курильскіе острова подъ 51° для необходимой нужды. А ежели бы вѣяли южные или западные вѣтры способнѣе войти пакетботомъ могли въ гавань св. апостолъ Петра и Павла.

12.

Октября 30 дня какъ увидѣли два острова положеніемъ, видомъ и мѣстомъ первымъ Курильскимъ островамъ подобные и отчасти за оные признавали, то прежнее опредѣленіе безъ всякой нужды перемѣнили и оттуды на сѣверъ поворотили и шли на тотъ румбъ безъ всякой извѣстной причины ноября до 4 дня, когда пришли къ такому мѣсту, которое было въ сѣверной ширинѣ 56 градусовъ, и я не знаю развѣ сей одинъ резонъ, что не окончивъ счисленія, какъ могутъ войти въ гавань? И тотъ резонъ флотской мастеръ Хитровъ публично на пакетботѣ объявилъ и ежели бы они, не имѣя подлиннаго счисленія, вошли въ гавань, въ безчестіе имъ вмѣнилось [1]). Но какъ то ихъ намѣреніе ни было, ихъ тотъ совѣтъ весьма въ великое несчастіе превратился, и ежели бы не особливое божіе призрѣніе намъ, слѣпымъ и неразсуднымъ, учинилось, (то) судно и съ судномъ всѣ вмѣстѣ нечаяннымъ отъ всѣхъ случаемъ погибли (бъ).

13.

Отъ 30 дня октября до 4 ноября прошлаго 741 году, идучи судномъ къ сѣверу, 5 дня ноября поутру рано, перемѣнивши куршъ къ западу, увидѣли островъ, на которомъ намъ для зимняго времени жить, питаніе, одежду имѣть и умереть надлежало, которой послѣ того имя отъ капитана командора Беринга, наивящшаго того обладателя, получилъ. На бе-

---

[1]) Въ Дневникѣ путешествія (Pallas Neue nordische Beyträge, B. V, 221) объ этомъ говоритъ Стеллеръ такъ: «man gieng demnach, wider alle Vernunft, nach Norden, weil, wie der Meister Chytrew zu Lieutenant Waxel sagte: unsre Rechnung sonst nicht auskommen würde, da sie noch über sechzig Meilen nach Awatscha rechneten. Sie wollten lieber unser aller Wohlfahrt aufs Spiel setzen, als das Ansehen zu haben, darin gefehlt zu haben, wodurch zugleich, wo der Fehler nur bedeckt und nicht angegeben würde, sowohl die ganze Charte, als die Rechnung unrichtig und ungewiss gewesen wäre».

регу онаго острова разбило наше судно, и изъ разбитаго онаго судна построено малое суденко, на которомъ мы въ наше отечество возвратились.

А какъ отъ 6 дня ноября, въ которой день пришли на оной островъ, даже до 17 дня августа сего 742 году жили, какія удивительныя вещи видѣли, какія нужды претерпѣли, какими невѣроятными вещами пропитаніе мы имѣли и все, что на ономъ примѣчанія достойное нами наблюдено и учинено — ради скораго отсюды отправленія, сего и ради труднаго сухимъ путемъ чрезъ Анадырскъ отправленія, подлиннаго описанія при семъ высокоправительствующему сенату нижайше послать не могу, ибо хотя изъ объявленнаго вояжа августа 26 дня, не чувствовавъ болѣзни никакой, сюды на Камчатку возвратился и сочинилъ цѣлую исторію продолжавшагося вояжа, но на бѣло переписать не могъ. И хотя нѣсколько на то времени, но нѣкоторой обрѣтающейся здѣсь присыльной принудилъ то оставить, и принужденъ о нѣкоторыхъ непорядочныхъ поступкахъ учинить здѣсь разсмотрѣніе.

14.

Будучи въ морскомъ вояжѣ, сочинилъ я исторію продолжавшагося вояжу и усмотрѣнныхъ земель, чинилъ гдѣ случилось на берегу быть, ботаническія наблюденія и прочее, что касается до натуральной исторіи, описалъ нѣкоторыхъ по нынѣ незнаемыхъ звѣрей, а именно: корову морскую, сивучу (sic), морскаго кота, морскаго бобра, и оныхъ рисунки учинены; сочинилъ описаніе примѣченныхъ въ морскомъ вояжѣ птицъ и рыбъ, также птицъ и рыбъ, которые на острову, гдѣ мы жили, имѣются. Хотя много и разныя описанія, о которыхъ выше объявлено, сочинены, какихъ я быть прежде желалъ, но то отъ невспоможенія мнѣ въ ихъ (сихъ?) дѣлахъ капитаномъ командоромъ Берингомъ и прочими его команды морскими офицерами учинится не могло и всѣ оныя описанія учинены токмо изъ найденныхъ мною самимъ вещей.

15.

Всѣ вышепомянутыя описанія и прочее, что мною по отсылкѣ въ высокоправительствующій сенатъ моего нижайшаго прошлаго 741 года марта 3 дня репорта учинено и какія въ небытность мою рисунки оставленнымъ отъ меня здѣсь на Камчаткѣ живописцомъ Беркганомъ учинены, также что въ пользу положенныхъ на меня дѣлъ по моемъ отбытіи оставленнымъ здѣсь судентомъ Алексѣемъ Горлановымъ учинено предбудущею весною при нижайшемъ моемъ репортѣ всѣ съ нарочнымъ отправлю и притомъ о всемъ, что при мнѣ въ пользу положенныхъ на меня дѣлъ чинилось и о прочемъ со всякимъ обстоятельствомъ высокоправительствующему сенату репортовать отсюды нижайше не премину.

16 ноября 1742 года.

II.

Въ донесеніи сенату, 12 іюля 1743 года [1]) Стеллеръ болѣе всего говоритъ о томъ, что было исполнено по его порученіямъ подчиненными ему лицами въ Камчаткѣ, когда онъ былъ въ морскомъ путешествіи, также о жалованьѣ, провіантѣ и т. п. Отсюда между прочимъ видно, что на Камчаткѣ уже потеряли надежду видѣть ихъ живыми, а потому принадлежавшее Стеллеру имущество началъ растрачивать служилой Алексѣй Даниловъ. Въ концѣ донесенія Стеллеръ доводилъ до свѣдѣнія сената:

«Понеже хотя надлежащее описаніе морскаго бобра мною въ бытность мою въ морскомъ вояжѣ съ капитаномъ командоромъ Берингомъ отъ него, капитана командора, полученномъ именемъ Беринговымъ острову описаніе мною и учинено, но притомъ подлинно тотъ морской и притомъ особливой звѣрь въ рисункѣ не изображенъ по его надлежащему натуральному образу, и дабы то сдѣлаться нынѣшняго лѣта могло, отправился я изъ Большерѣцка къ устью рѣки Большой мая 5 дня сего 743 года и тамъ намѣренъ былъ ожидать требованной изъ Курильскихъ островов байдары, которой я требовалъ въ послѣднихъ числахъ апрѣля сего 743 году, которая и прислана сего 743 году мая 12 дня. И на той байдарѣ отправился въ Курильскіе острова, гдѣ мною собраны разныя натуральныя вещи и живописцемъ Беркганомъ учиненъ рисунокъ морскому звѣрю, называемому бобру; учинены рисунки незнаемыхъ птицъ и травъ, что все оставлено до удобнаго къ отсылкѣ случая».

«Хотя намѣренъ былъ я при семъ моемъ нижайшемъ репортѣ не токмо учиненныя мною наблюденія отъ 740 года по сіе число и рисунки послать, но и натуральныя всѣ вещи, которыя мною какъ ѣдучи изъ Якутска въ Охотскъ, въ бытность мою въ морскомъ вояжѣ, такъ и здѣсь на Камчаткѣ собраны, однакожъ я весьма опасенъ оныя вещи послать, дабы оныя каковымъ либо случаемъ на дорогѣ утрачены быть не могли, то оныя вещи удержалъ у себя и намѣренъ всѣ тѣ вещи самъ вывезть. А при семъ моемъ нижайшемъ репортѣ посылаю я разныя, учиненныя мною наблюденія и учиненные живописцомъ Беркганомъ рисунки, чему всему при семъ сообщаю реестръ. А что я еще въ пользу положенныхъ на меня дѣлъ чинить намѣренъ высокоправительствующему сенату нижайше репортовать буду тогда, когда вторично сюды изъ Охотска судно будетъ. А хотя и нынѣ надлежало высокоправительствующему сенату репортовать; но пребывшее судно здѣсь долго быть не можетъ, но отправляется въ Охотскъ.

[1]) Архивъ акд. канцеляріи кн. № 800.

Реестръ посланнымъ при репортѣ высокоправительствующему сенату письмяннымъ дѣламъ [1]).

1. Доношеніе высокоправительствующему сенату, дабы ея императорскаго величества указомъ повелѣно было студенту Горланову отпущать здѣсь провіантъ по якуцкой цѣнѣ по 30 за пудъ.

2. Копіи съ поданныхъ мнѣ отъ студента Горланова репортовъ, что имъ въ бытность его на Тигилѣ рѣкѣ въ пользу положенныхъ дѣлъ учинено и притомъ копіи съ копій данныхъ отъ него, Горланова, казачьимъ дѣтямъ Семену Наянову и Ивану Лапину.

3. Описаніе травъ, собранныхъ отъ Якутска до Охотска въ 740 г.

4. Описаніе травъ, собранныхъ въ Америкѣ чрезъ шесть часовъ.

5. Реестръ семенамъ, собраннымъ въ сѣверной Америкѣ въ 741-мъ году, изъ которыхъ одна часть послана ноября 17 дня въ высокоправительствующій сенатъ при репортѣ.

6. Реестръ пятидесяти травамъ, собраннымъ и описаннымъ на Беринговомъ островѣ.

7. Диссертація о рыбахъ.

8. Описаніе рыбъ.

9. Описаніе птицъ.

10. Описаніе морскихъ звѣрей.

11. Описаніе инсектовъ.

12. Описаніе выбрасывающихся (sic) изъ моря вещей.

13. Описаніе минераловъ.

14. Гисторія камчатская на нѣмецкомъ языкѣ.

15. Описаніе всего того, что въ морскомъ вояжѣ видѣть и наблюдать случилось на нѣмецкомъ языкѣ.

*16. Описаніе нѣкоторымъ земляннымъ звѣрямъ, а по справкѣ не послано.

17. Описаніе лекарствъ, употребляемыхъ отъ русскихъ народовъ, сочиненное мною адъюнктомъ Стеллеромъ.

*18. Описаніе лекарствъ и какъ оныя употребляются отъ живущихъ въ Сибири народовъ, сочиненное чрезъ студента Горланова.

*19. Семь проспектовъ, касающихся до исторіи народовъ.

*20. Шесть рисунковъ морскихъ звѣрей.

*21. Двѣнадцать рисунковъ по нынѣ незнаемыхъ птицъ, а именно американскихъ, японскихъ и камчатскихъ.

*22. Тринадцать рисунковъ рыбъ камчатскихъ, ниже прежде описанныхъ, ниже въ рисункахъ изображенныхъ.

*23. Шестьдесятъ два рисунка травъ.

---

[1]) Приложенія подъ нумерами, противъ которыхъ выставлены звѣздочки, или вовсе неоказались въ присылкѣ въ Академію или же были доставлены не вполнѣ, о чемъ объяснено ниже.

9 апрѣля 1846 года сенатъ требовалъ отъ Академіи свѣдѣнія [1]): «оной Академіи адъюнктъ Стеллеръ, которой прежде обрѣтался въ Сибири, нынѣ гдѣ обрѣтается и какія именно вещи изъ Сибири съ нимъ присланы, и реестръ тому сообщенъ-ли, и, ежели есть, всѣ тѣ вещи отъ него во Академію приняты, или чего не явилось и что именно? Также и напредь сего отъ онаго адъюнкта Стеллера въ тое Академію какія именно вещи и обсерваціи въ присылкѣ имѣлись и изъ сената отданы, тому сообщить реестръ».

По наведеннымъ тогда справкамъ оказалось, что послѣднее донесеніе Стеллера въ Академію было 12 іюля 1745 года изъ Большерѣцка. Далѣе оказалось, что 12 февраля 1746 года приняты были въ Академію изъ сената донесеніе Стеллера и разныя приложенія при реестрѣ. «На семъ реестрѣ на полѣ именно отмѣчено, чего въ пріемѣ изъ сената не явилось, а на другой сторонѣ рукою профессора Миллера надписано что на лицо принято и чего не принято».

Это тотъ самый реестръ, который Стеллеръ приложилъ къ своему донесенію отъ 12 іюля 1743 года. Здѣсь находятся слѣдующія отмѣтки на поляхъ:

Противъ № 2 «оныхъ копій въ сенатѣ въ присылкѣ не явилось», съ другой же стороны противъ того же нумера рукою Миллера: «Diese Copeyen haben sich gefunden».
Противъ № 16: «онаго описанія въ присылкѣ въ сенатъ не явилось».
Противъ № 18: «онаго описанія въ сенатѣ въ присылкѣ не явилось».
Противъ № 19: «въ сенатѣ въ присылкѣ не явилось».
Противъ № 20: «на лицо въ присылкѣ не явилось».
Противъ № 21: «на лицо птицъ шесть, а въ присылкѣ не явилось шесть» и рукою Миллера: «es sind nur 5 Zeichnungen von Vögeln und fehlen sieben».
Противъ № 22: «въ присылкѣ трехъ не явилось».
Противъ № 23: «въ недосылкѣ одна».

Кромѣ того, въ Академію поступило отъ Стеллера, 13 января 1746 года «на латинскомъ языкѣ каталогъ о сибирскихъ травахъ и семенахъ, которой каталогъ отданъ и въ Канцелярію Академіи наукъ въ конференцію; притомъ же прислано въ 11-ти маленькихъ бумажкахъ сухое коренье и семена сибирскихъ травъ, которыя для разсаживанія отданы въ ботаническомъ домѣ обрѣтающемуся Академіи наукъ профессору Сигизбеку. Да того жъ числа получено отъ него же Стеллера мертвой бѣлой воронъ, да небольшая выдра; которыя обѣ вещи отданы на сохраненіе въ кунсткамеру.

[1]) Архивъ академич. канцеляріи, книга № 813.

Отъ него жъ, Стеллера, получено: письмо изъ Енисейска іюля 30 дня 1739 году.

Репортъ изъ Иркутска февраля 13 дня 1740 году.

Два донесенія изъ Киренскаго острова апрѣля 30 дня 1740 г.

Реестръ расходу деньгамъ 74 руб. изъ Красноярска.

Токмо притомъ никакихъ вещей не прислано».

III.

Отрывокъ изъ журнала Софрона Хитрова о Беринговомъ островѣ.

Журналъ хранится въ Государственномъ Архивѣ; на первой страницѣ его надпись «сообщенъ въ Кабинетъ Ея Императорскаго Величества отъ г. капитана Хитрово въ 12 денъ декабря 1749 года». Самый журналъ начинается такъ:

«Съ помощію Божіею начатъ журналъ сей апрѣля въ 23 день 1741 году на пакетъ-ботѣ С.-Петрѣ флотскимъ мастеромъ Софрономъ Хитровымъ подъ командою г. капитана командора Беринга въ гаванѣ С.-Петропавловской, которая лежитъ внутри губы Авачинской»... Журналъ путешествія къ Американскимъ берегамъ 1741 года и возвращенія въ Авачинскую губу кончается на 116-мъ листѣ 7 сентября 1742 г. Съ 117 листа до конца, т. е. до 131 листа, журналъ плаванія въ 1743 году на гукорѣ св. Петръ; онъ прерывается на 29 іюнѣ 1743 года, словами: «отъ насъ на W видимы высокіе хребты Урацкіе».

На листахъ 105—107, Хитровъ записалъ:

«Описаніе острова, на которомъ мы во время несчастія своего зимовали съ командою и продолжали бытность свою отъ ноября мѣсяца 741 году даже до 13 дня августа 742 году, въ которое о разныхъ вещахъ я имѣлъ примѣчанія, назвавъ его, согласясь съ лейтенантомъ Вакселемъ, островъ Беринговъ, потому понеже на немъ бывшій капитанъ командоръ Витусъ Берингъ по смерти своей погребенъ.

Островъ сей протягается отъ 54 до 56 градусовъ сѣверной ширины, а отъ южнаго мыса, которой отъ насъ названъ капъ Манатъ, то есть морскихъ коровъ [1]). Лежитъ онъ между NNW, длиною около 130 верстъ,

---

[1]) Извѣстно, что Стеллеръ полагалъ, что имъ однимъ описанная морская корова было то самое животное, которое испанцами названо manati. О невѣрности такого предположенія замѣчено Палласомъ въ Neue nordische Beyträge, B. II, S. 292.

поперегъ верстъ 7 и 10; жила на немъ никакова нѣтъ, но и знаковъ къ тому, чтобъ когда наономъ бывали прежде люди не находилось; также безлѣсной, понеже лѣсу никакова нѣтъ кромѣ самого мѣстами малаго тальника, которой за мелкостію своею на дрова не годенъ. Высокіе имѣетъ хребты, сопки во многихъ мѣстахъ, каменные утесы и весьма неудобенъ къ приближенію морскихъ судовъ, понеже во весь островъ мало находится такихъ мѣстъ, чтобъ не были великіе каменные ланды (то есть каменной плитной грундъ), которые отъ берегу въ море протягаются не меньше одной версты и далѣе, и во время прибытія воды закрываются, а въ малую бываютъ сухи, а гдѣ нѣтъ такихъ ландъ, то въ тѣхъ мѣстахъ великой ходитъ бурунъ. Судну такому, которое ходитъ глубиною футъ 5 или 6 гавани для зимованія никакой нѣтъ, понеже мы искать оной не мало трудились, а именно къ сѣверному мысу посланъ былъ боцманъ-матъ Алексѣй Ивановъ, а къ южному ходилъ я. Только въ одномъ мѣстѣ противъ житья нашего на другой сторонѣ найдено одно озеро, изъ котораго въ море есть устье, и по глубинѣ того устья и озера, какъ мы видѣли, и можно бъ такому судну въ полную воду войтить въ него и стоять чрезъ зиму покойно, только весьма того опасно, понеже всякой годъ устье того озера замываетъ пескомъ и дѣлаетъ весною въ томъ же или въ другомъ мѣстѣ устья. А всегда ль такъ глубоко бываетъ или нѣтъ, того въ бытность нашу примѣтить было невозможно.

Знаковъ отъ земли нашей Камчатской на семъ островѣ во время вестоваго вѣтра, а отъ американской во время остоваго находилось не малое число, а именно съ камчатской стороны находился лѣсъ рубленой избной, которой бывалъ въ дѣлѣ и плотовые съ проушинами слеги, разбитые боты, санки, на которыхъ ѣздятъ оленные коряки. А отъ американской стороны лѣсъ толстой сосновой и ихъ стрѣлки и весла, какихъ у нашихъ на Камчаткѣ не бываетъ. И во время чистаго воздуха, съ западной стороны сего острова многими служителями неоднократно казались къ W сопки высокія, покрыты снѣгомъ, о которыхъ мы разсуждали по своему счисленію, что оныя стоятъ на камчатскомъ берегу; однакожъ за подлинно въ томъ утверждаться было невозможно.

Мы во время бытности нашей на семъ островѣ жили весьма пребѣдно, понеже жилища были въ ямахъ, вырытыхъ изъ песку, которыя покрыты были парусами, гдѣ мы имѣли не малую стужу; а дрова принуждены искать и собирать по берегу морскому наносные и носили на плечахъ своихъ лямками верстъ по 10 и по 12. А въ то самое время мы люди почти всѣ одержимы были жестокою цынготною болѣзнію, и такъ долго оною болѣзнію мучимы были, что многіе уже свободу получили во время самой весны, когда стала выходить свѣжая трава, называемая сладкая, изъ которой на Камчаткѣ сидятъ вино казенное. Она имѣетъ великое сходство къ русскому борщу. Мы оную, также и другія употребляли себѣ въ пищу. Пропитаніе наше было во все время, за неимѣ-

ніемъ провіанта, можно жъ сказать самое бѣдное и многотрудное, къ тому жъ и натурѣ человѣческой противное, ибо принуждены были ходить по берегу морскому и отлучаться отъ жилища своего верстъ по 20-ти и по 30-ти и стараться о томъ, чтобъ сыскать себѣ на пищу убить какого морскаго звѣря, то есть бобра, сивуча или нерпу, которая просто называется тюлень. Оныхъ звѣрей бивали большими палками, заставъ ихъ на берегу или на каменныхъ ландахъ, которыя во время малой воды, какъ выше сказано, обсыхаютъ. И увидѣвъ ихъ, принуждали себя всячески скрадывать, которыхъ, убивъ, чрезъ такую дальность нашивали на себѣ жъ въ котомкахъ. А когда тѣхъ звѣрей промыслить зачѣмъ невозможно, тогда принуждены искать и ѣсть хотя мертвыхъ, выброшенныхъ моремъ на берегъ оныхъ же звѣрей, также коровъ морскихъ и китовъ. А во время вешнее какъ уже тѣ звѣри чрезъ всю зиму стали напужаны и себя отъ страху отъ жилищъ нашихъ гораздо удалили, тогда явилось на другой сторонѣ острова многое число морскыхъ котовъ, которые, какъ намъ видно, на сей пустой островъ приплыли для своего плода, и такое было множество, что по всему западному берегу съ великою нуждою и страхомъ было во время ихъ плода человѣкомъ двумъ или тремъ пройтить берегомъ возможно, понеже оные въ то время весьма бываютъ сердиты и бросаются на людей. А иногда принуждены обходить ихъ хребтами къ надлежащимъ мѣстамъ. Мясо ихъ весьма намъ пища была противная. И какъ уже чрезъ долгое время гораздо стали противны, тогда начали промышлять морскихъ коровъ такимъ образомъ: которыя обыкновенно по приводѣ во отдаленныхъ мѣстахъ отъ береговъ въ морѣ не бываютъ, а всегда плаваютъ близь береговъ, имѣя спину свою надъ водою и какъ станетъ вода прибывать, тогда и онѣ къ берегу купно съ водою приближаются и ѣдятъ морскую капусту. А когда вода убывать начинаетъ, тогда и онѣ себя въ море удаляютъ, дабы въ малую воду столь великому звѣрю не обмелеть на ландахъ. И въ то самое ихъ приближеніе къ берегу люди на лангъ-ботѣ пріѣдутъ къ ней близко; изъ которыхъ одинъ человѣкъ стоитъ на носу, имѣя въ рукахъ своихъ большой желѣзной крюкъ съ острымъ зазубремъ, къ которому привязанъ конецъ нетонкаго троса, а именно дюйма въ 4 и въ $4^1/_2$. А другой конецъ того троса держатъ на берегу человѣкъ больше двадцати. И когда тѣмъ крюкомъ человѣкъ въ нее ударитъ что есть силы и увязитъ, тогда бережные люди держатъ оную и тянутъ за помянутой тросъ къ берегу, а на боту, приближаясь къ ней, рѣжутъ ножами и колютъ всякимъ острымъ желѣзомъ, дабы у толь великаго звѣря отнять ее силы, дабы не порвала троса, которое (вм. что) съ нами и случилось, понеже оная корова силу имѣетъ такъ велику, что такимъ множествомъ людей на силу держать можно. Мяса въ ней и жиру болѣе 200 пудъ, которымъ мы себя отъ того времени уже безъ нужды довольствовали, ибо оная мяса всѣхъ вышеписанныхъ морскихъ звѣрей пріятнѣе, также и съ собою до Камчатки соленаго взяли число довольное.

Вѣтры бываютъ на семъ островѣ такъ жестоко сильные, что съ великою нуждою человѣку на ногахъ устоять возможно. Мы о томъ разсуждали, что та жестокость вѣтра бываетъ отъ высокихъ горъ и между ими глубокихъ падей. И можно сказать, что мы отъ декабря мѣсяца до самаго марта отъ тѣхъ жестокихъ вѣтровъ и снѣжной сверху и съ горъ пурги рѣдко видали красной или чистой день. А отъ марта мѣсяца вешнимъ временемъ и въ лѣтѣ великіе и безпрестанные бываютъ туманы и мокроты, и также мало случалось видить пріятнаго воздуха день. Которыя безпокойства погодъ великое чинили препятствіе скорому строенію нашего судна. Къ тому же людей было въ такомъ бѣдномъ состояніи приневолить по командѣ въ такой отдаленности не безопасно, чего ради принуждены были все дѣлать съ общаго съ ними согласія. На семъ островѣ металовъ и минераловъ никакихъ не находится; также адъюнктусъ Стеллеръ нарочно посыланъ былъ кругомъ всего острова; также и звѣрей никакихъ нѣтъ, кромѣ одникъ особливаго рода песцовъ; птицъ разныхъ родовъ довольное число плавающихъ и на землѣ живущихъ.

IV.

Въ Государственномъ архивѣ хранится извѣстіе о постройкѣ судовъ, снаряженіи и плаваніи ихъ къ островамъ Берингову и Мѣдному, и отправленіи отъ нихъ на неизвѣстные острова. Здѣсь вообще заключаются любопытныя извѣстія о томъ, съ какими ограниченными средствами совершали промышленники свои переѣзды изъ Камчатки къ Алеутскимъ островамъ. Извѣстіе написано въ формѣ отвѣтовъ на вопросы, которые видимо предлагались отъ морскаго вѣдомства, но оно безъ всякаго обозначенія времени и мѣста. Изъ содержанія видно только то, что большая часть Алеутскихъ острововъ тогда уже посѣщались промышленниками, и на одномъ изъ такихъ острововъ отвѣчавшій зимовалъ съ своими товарищами. Извѣстіе находилось въ бумагахъ екатерининскихъ временъ. Быть можетъ оно принадлежитъ купцу Василью Шилову, который въ 1765 г. нарочно былъ вызванъ изъ Камчатки въ Петербургъ, по требованію адмиралтейской коллегіи, для полученія подробныхъ свѣдѣній о новооткрытыхъ островахъ [1]). Изъ этого извѣстія выписываю тѣ мѣста, которыя касаются Rhytina borealis. Въ X-омъ т. Записокъ Академіи Наукъ я сообщилъ описаніе 1754 г. Петра Яковлева о напрасномъ истребленіи огром-

---

[1]) Хронологическая исторія открытія алеутскихъ острововъ В. Берха (Спб. 1823 г.), стр. 68, 69.

наго количества этого животнаго около островов Берингова и Мѣднаго. Въ настоящемъ же извѣстіи сообщаются подробности о томъ, какое важное значеніе для промышленниковъ имѣла Rhytina borealis, что также объясняетъ причину столь быстраго изчезновенія этого животнаго.

Вопросъ. «Когда взято было намѣреніе въ неизвѣстныя мѣста, какъ то нынѣ и случилось, для промысловъ путь свой къ сысканію новыхъ земель продолжать, и можетъ быть отъ вашихъ компаній и впредь то же принято будетъ, то какое средство отъ голоду себя избавить, ибо для такихъ походовъ изготовляемаго въ Камчаткѣ двухъ или трехъ мѣсячнаго провіанта, а особливо муки кажется весьма не довольно?

Отвѣтъ. «Какъ купеческимъ компаніямъ нынѣ уже отдаленные отъ Камчатки за Командорскій (т. е. Беринговъ) и Мѣдный отъ Сѣвера близь, другіе къ Востоку острова нѣкоторые нѣсколько поизвѣстнѣе стали, и въ разсужденіи Камчатки, что она къ таковымъ дальнимъ путямъ, а особливо къ продолжительному тамо для промысловъ пребыванію съѣстными припасами удовольствовать не можетъ, то приняли за средство кромѣ муки и въ прочемъ недостаткѣ къ камчатской удовольствовать изобиліемъ Командорскаго и Мѣднаго острова, а именно таковымъ образомъ, что всякое назначенное къ дальнимъ походамъ судно (кромѣ муки) другихъ съѣстныхъ припасовъ и прѣсной воды съ собою должно взять столько, чтобъ по случаю и противныхъ погодъ до оныхъ острововъ недостатку не было, (а въ мукѣ почитаютъ, что больше никогда надобности не будетъ) и тамъ зазимовать; и во все зимующее свое время имѣть звѣриные промыслы, и въ дальній свой путь заготовлять провизію, которая состоитъ по большей части въ томъ, чтобъ больше получить морскихъ коровъ, которыхъ мясо сколь сыты (sic), но не меньше и здоровая пища, высушеная служитъ и вмѣсто хлѣба. А какъ много въ такой скотинѣ жиру, то оной также заготовляютъ въ боченки и употребляется въ пищу вмѣсто хорошаго масла, что и пить его можно какъ бы лучшее деревянное масло безъ вреда; да и для зажженія огня въ лампадахъ вмѣсто свѣчь служитъ. А кожи таковыхъ коровъ употребляются вмѣсто досокъ на обшивки лодокъ...»

Вопросъ. «При оныхъ купеческахъ мореходныхъ судахъ какія употребляются шлюпки, или тому подобныя мелкія суда, яко то: щерботы. елботы или лодки?

Отвѣтъ. «По прежнимъ обыкновеніямъ строились небольшіе елботы. или лодки, которыя во время морскаго путешествія на суда (sic); но нынѣ по нѣсколькому уже мореплаванію, и отъ наслышки и собственному присмотрѣнію узнали, что такія шлюбки, или щерботы, или елботы совсѣмъ для нашихъ промысловъ неудобны. Во первыхъ затѣмъ, что тяжелы на водѣ; а во вторыхъ, по своей тяжести, и малую тягость на себѣ поднять могутъ. Напослѣдокъ же по той же своей въ водѣ тяжести, ѣдучи на берегъ, за буруномъ, или съ берегу съѣзжая чрезъ оной вода или валъ взой-

тить и потопить или опрокинуть могутъ. Итакъ надобность, сдѣлавшись учительницею, сказала имъ, что есть Беринговъ, то есть Командорской и Мѣдной острова, при которыхъ изъ моря бываютъ такія коровы, что кожею одной коровы безъ всякаго шитва, вмѣсто всѣхъ обшивныхъ досокъ, весь шлюпочный, или лодочной деревянной наборъ съ боковъ, носъ и корму обще и съ килемъ до самыхъ бортовъ и бортошные бруски, тожъ и съ носу и съ кормы обтянуть можно, что дѣлаетъ многимъ менѣе тягости досокъ, а тѣмъ еще и скорѣе въ ходу и отъ буруновъ безопаснѣе. Что они (т. е. промышленники), принявъ въ разсудокъ, выбирая хорошее лиственичное, легкое и крупное дерево при отпускѣ съ Камчатки на зимовье на Командорской или Мѣдной острова мореходнаго судна, даютъ совсѣмъ обдѣланные, деревянные лодочные кили и всѣ ребра, и весь кормовой и носовой приборъ по разсмотрѣнію на одну, или на двѣ лодки. А до тѣхъ острововъ, по необходимости, даютъ со всею обшивкою обыкновенныя деревянныя лодки, ибо на Камчаткѣ такихъ большихъ кожъ не имѣется; а отъ сшивокъ двухъ или трехъ кожъ будетъ течь, и отнюдь таковой (?) не чаятельно. Оные жъ судовщики, хотя съ собою всѣ сборные лодочные члены и имѣютъ, но дондеже крайняя надобность не воспослѣдуетъ, кожами не обшиваютъ, но заготовя для оныхъ и со излишествомъ, на зимовье кожи возятъ съ собою, и когда вознадобится, то въ самое короткое время сбираютъ члены и, обмоча кожу въ воду, вмѣсто обшивки обтягиваютъ и во всѣхъ мѣстахъ прижимаютъ такъ, какъ киль и ребра состоятъ, и потомъ употребляютъ въ надобность. Легкость же ихъ предъ другими, кои досками обшиты, и тѣмъ доказывается, что досками обшитая съ двадцатью человѣками ѣдущая, такою жъ силою и на берегъ безъ сумнѣнія легко вытащена быть можетъ, а отъ буруна опасна; но всѣ оные поднять и на себѣ нести не могутъ. А кожею обшитая столько жъ людей везущая можетъ не только на берегъ вытащена и отъ буруна, какъ пузырь, быть безопасна, но и несена на хорошее разстояніе только четырьмя человѣками....»

УКЪ.

ъ:
, С. П. Б.
П. Б.
ѣ.

АНГЛИЧАНЕ ВЪ РОССІИ

ВЪ XVI И XVII СТОЛѢТІЯХЪ.

СОЧИНЕНІЕ

Академика І. Гамеля.

СТАТЬЯ ВТОРАЯ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XV-му ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 2.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1869.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.
И. Глазунова, въ С. П. Б.
Я. А. Исакова, въ С. П. Б.
Эггерса и Комп., въ С. П. Б.
Шмицдорфа, въ С. П. Б.
Н. Киммеля, въ Ригѣ.
Энфиаджянца и Комп., въ Тифлисѣ.

Цѣна 50 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ. Санктпетербургъ, февраль 1869 г.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій.*

Типографія Императорской Академіи Наукъ.
(Вас. остр., 9 лин., № 12.)

АНГЛИЧАНЕ ВЪ РОССІИ,

ВЪ XVI И XVII СТОЛѢТІЯХЪ.

СОЧИНЕНІЕ

АКАДЕМИКА І. Х. ГАМЕЛЯ.

Статья вторая [1]).

IX.

Дѣятельное участіе Лондонской «Россійской Компаніи» въ снаряженія морскихъ экспедицій на сѣверъ. — Путешествія Черри, Беннета, Пуля, Вельдена, Эджа, Гудсона, Мармадьюка и Догана съ 1603—1611 г. — Промышленность Пустозерцевъ въ началѣ XVII столѣтія. — Мѣновая торговля, происходившая въ дер. Слободкѣ (нынѣ Мезень). — Россійская Компанія отряжаетъ въ 1612—1614 г. корабли на островъ Шпицбергенъ. — Появленіе туда-же кораблей другихъ націй и столкновеніе съ ними Англичанъ. — Поѣздка Гордона въ Югрію. — Роговый городокъ. — Экспедиціи Англичанъ, Датчанъ и Голландцевъ на о. Шпицбергенъ въ 1615—1618 годахъ.

Желая сообщить нѣкоторыя ближайшія свѣдѣнія о серѣ Додлеѣ Диггсѣ и другихъ лицахъ, съ которыми Тредескантъ пріѣхалъ въ Россію, считаю необходимымъ разсмотрѣть сперва, въ какой степени серъ Додлей и основанная Себастіаномъ Каботомъ Россійская Компанія содѣйствовали великимъ географическимъ открытіямъ на сѣверѣ.

Пересматривая исторію путешествій, предпринятыхъ въ те-

---

[1]) Первая статья напечатана въ 1-мъ приложеніи къ VIII тому Запис. Имп. Акад. Наукъ.

ченіе второй половины XVI и двухъ первыхъ десятилѣтій XVII столѣтій на сѣверо-востокъ и сѣверо-западъ, мы находимъ, что Московская Компанія сама снаряжала ихъ, или что по крайней мѣрѣ члены ея принимали въ этомъ дѣятельное участіе.

Мы знаемъ, что уже въ 1556 году Стефенъ Борро, а въ 1580 году Артуръ Петъ и Чарльсъ Джекманъ отправлены были этою Компаніею для отысканія пролива на сѣверо-востокъ (см. ст. I, стр. 8 и 54). Дѣятельный членъ ея, Вильямъ Сандерсонъ, былъ главнымъ виновникомъ экспедиціи Джона Девиса (въ 1587 году), которая на сѣверо-западѣ открыла Девисовъ проливъ и по немъ проѣхала до Hope Sanderson.

Всѣ наши историки повторяютъ ошибку, впервыя появившуюся въ извлеченіи изъ Двинской лѣтописи (къ сожалѣнію утерянной), — ошибку, которая заключается въ томъ, что суда «голландскія и барабанскія» отправились къ Двинѣ будто бы уже въ 1555 году, на второй годъ послѣ перваго пріѣзда Чанслера. Извѣстіе это невѣрно. Мы уже видѣли[1]), что первый голландскій корабль, посланный въ 1565 году по ходатайству Филиппа Винтеркёнига, присталъ къ берегу Лапландіи. Въ Двину же прибылъ первый голландскій корабль Джиллеса Гоофмана въ 1577 году. Девять лѣтъ спустя, т. е. въ 1586 году, пріѣхалъ туда-же первый французскій корабль Жана Соважа изъ Діеппа.

Посѣщенія Голландцами Двины и Архангельска, неоднократно повторявшіяся съ 1577 года, повели къ снаряженію трехъ экспедицій ихъ (въ 1594, 1595 и 1596 годахъ), для отысканія сѣверо-восточнаго морскаго пути. По случаю послѣдняго путешествія я сообщилъ нѣкоторыя свѣдѣнія о возвратномъ пути въ Колу[2]). Здѣсь я замѣчу только, что при первоначальной поѣздкѣ на сѣверъ отъ Нордкапа, подъ 74°30′, открытъ былъ островъ, который Голландцы назвали Медвѣжьей Землей или Медвѣжьимъ островомъ, потому что имъ пришлось тамъ на морѣ вступить въ продолжительный бой съ медвѣдями. Въ 1604 году островъ этотъ, такъ сказать, снова былъ открытъ Англичанами, а на слѣдующій годъ по имени одного изъ членовъ Московской Компаніи названъ островомъ Черри.

[1]) См. статью I, стр. 21, примѣч.

[2]) См. тамъ-же, стр. 20—21.

Если на глобусѣ или картѣ арктическаго пояса мы съ этого острова Черри станемъ разсматривать наименованія мѣстностей къ сѣверу, востоку и западу, то окажется слѣдующее:

На островѣ Шпицбергенѣ, лежащемъ прямо къ сѣверу, одна гора названа Muscovie Companies Mount; кромѣ того мы найдемъ на этомъ островѣ имена нѣсколькихъ дѣятельныхъ членовъ Московской Компаніи. Одинъ изъ нихъ, имя котораго встрѣчается трижды на глубокомъ сѣверѣ этого острова, серъ Томасъ Смитъ, въ 1604—1605 г. былъ въ Москвѣ (какъ мы еще увидимъ ниже) первымъ посланникомъ короля Якова I и нѣкоторое время находился во главѣ Московской Компаніи. Другой членъ Веньяминъ Дейкрау (Deicrowe), былъ Лондонскимъ агентомъ Компаніи; Тредескантъ мимоходомъ упоминаетъ о немъ въ своемъ путевомъ журналѣ, говоря о китовой ловлѣ. Въ Британскомъ музеѣ я видѣлъ рукопись его.

Съ правой стороны, вдоль цѣлой половины земнаго шара, къ чести русской предпріимчивости и къ славѣ русскаго флота, мы находимъ большею частію имена нашихъ соотечественниковъ. Къ востоку отъ Новой Земли и Матвѣева Шара русскіе мореходцы совершили то, чего англійскимъ и голландскимъ кораблямъ невозможно было сдѣлать по случаю льда. Съ лѣвой же стороны, на крайнемъ сѣверѣ Америки, высоко надъ Hope Sanderson, въ Баффиновомъ заливѣ, стоитъ имя сера Додлея Диггса, а еще выше мы встрѣчаемъ снова имя сера Томаса Смита. Между этими двумя именами мы находимъ имя другаго дѣятельнаго члена Московской Компаніи, Джона Вольстенгольма, у залива, вблизи котораго, по словамъ Росса, лежитъ самое сѣверное поселеніе Эскимосовъ; отсюда баронъ Врангель предлагаетъ предпринять экспедицію на собакахъ по льду къ сѣверному полюсу. Имена трехъ упомянутыхъ членовъ Московской Компаніи мы встрѣчаемъ также при входѣ въ Гудсоновъ заливъ.

Поводомъ къ этимъ наименованіямъ на глубокомъ сѣверѣ послужило то, что знаменитые мореплаватели, которымъ мы обязаны великими географическими открытіями, и имена коихъ могутъ исчезнуть только вмѣстѣ съ міромъ, т. е. Гудсонъ, Боттонъ (вмѣстѣ съ Нельсономъ) и Билетъ съ Баффиномъ, посланы были Додлеемъ Диггсомъ, Томасомъ Смитомъ, Джономъ

Волстенгольмомъ и нѣкоторыми другими членами Московской Компаніи, для дальнѣйшаго разслѣдованія прежняго открытія Себастіана Кабота. Такимъ образомъ Московская Компанія положила начало тому, что нынѣ на сѣверѣ два государства обнимаютъ цѣлый кругъ земной и что владѣнія Россіи и Англіи сходятся другъ съ другомъ какъ-разъ насупротивъ острова Черри.

Столь знаменательный и великій результатъ требуетъ ближайшаго разсмотрѣнія усилій тѣхъ лицъ, которымъ мы обязаны этимъ успѣхомъ.

Франсисъ Черри, имя котораго теперь является надъ самою сѣверною оконечностью европейскаго материка, получилъ практическое развитіе свое въ Россіи, а въ особенности въ Москвѣ. Уже при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ онъ молодымъ человѣкомъ находился при англійской конторѣ на Варваркѣ въ Китай-городѣ. Русскій языкъ онъ зналъ такъ хорошо, что и при дворѣ служилъ толмачемъ (Master Francis Cherry was the Emperour Ivan Basilivich his Interpreter). Въ нашихъ Московскихъ актахъ его называютъ Фрянчикомъ Чарей. Встрѣчается онъ также подъ именемъ Фрянчика Иванова, изъ чего слѣдуетъ заключить, что отецъ его назывался Иваномъ (Iohn).

Въ то время, когда Ермакъ добывалъ для Россіи обширный «золотодонный» Зауральскій край, когда московскій агентъ Компаніи, Антоній Маршъ, посылалъ русскаго коммиссіонера съ Самоѣдомъ черезъ Югорскій хребетъ къ Тазу за собольими мѣхами, когда этому-же Маршу нѣкоторые промышленники изъ Пустозерска предлагали отправиться моремъ къ Оби мимо Матвѣева Шара, и когда Строгановы думали поручить Оливеру Брюнелю изслѣдовать Сибирь со стороны Ледовитаго моря, — въ это время Черри совершилъ поѣздку въ Пермскій край (he has travailed in Person into Permia farre to the East in Russia). Повидимому онъ пробрался за черту Строгановскихъ владѣній, а именно на восточную сторону Урала, потому что, по словамъ его, онъ ѣлъ Обскихъ осетровъ (Francis Cherry saith, that he hath eaten of the sturgeon that come ont of the River of Ob.). Ѣздившіе по краю туземцы сообщили ему, что къ востоку находится теплое (не замерзающее) море (the Russes that are great travailers say, that beyond Ob to the South-east there is a warme

Sea, which they expresse in the Russe tongue: Za Obu recia moria teupla). Извѣстно, что уже въ 1567 году два козака прошли чрезъ всю Сибирь и добрались до Пекина.

Въ 1587 году, передъ самымъ отплытіемъ Іеронима Горсея въ Англію, Франсисъ Черри передалъ ему на Розовомъ островѣ подарокъ отъ Бориса Ѳедоровича Годунова, состоявшій изъ куска парчи и прекрасныхъ собольихъ мѣховъ на платье, въ память о пребываніи въ Россіи. Вскорѣ послѣ того Черри съ грамотою царя Ѳеодора Іоанновича прибылъ въ Англію къ Елизаветѣ. Въ 1591 году онъ снова привезъ королевѣ письма отъ царя Ѳеодора и отъ Бориса Годунова, равно какъ письмо послѣдняго къ лорду Борлейгу. Въ 1596 г. Черри упомянутъ въ числѣ членовъ Московской Компаніи. Въ 1598 году 2 іюля онъ прибылъ опять въ Москву съ письмами Елизаветы къ царю Ѳеодору Іоанновичу и къ Борису Годунову. При отъѣздѣ его изъ Лондона еще не знали, что первый уже скончался 7-го января. 11-го іюля Черри удостоился чести передать свои грамоты новому царю Борису Годунову, и 20-го писалъ въ Англію, что распространившійся изъ Рима и Испаніи слухъ о томъ, будто бы Елизавета доставила султану пушки и другіе военные снаряды, распущенъ какимъ-то Полякомъ. Въ декабрѣ Черри чрезъ Новгородъ и Псковъ отправленъ обратно въ Лондонъ. Тутъ онъ первый сообщилъ извѣстіе о задуманномъ бракосочетаніи царевны Ксеніи Борисовны съ датскимъ принцемъ Іоанномъ младшимъ и о томъ, что Любекцы пытались расширить свою торговлю въ Москвѣ. Онъ-же въ 1599 году хлопоталъ объ отправкѣ доктора Тимоѳея Виллея (Willie) въ Москву на мѣсто доктора Марка Ридлея (Ridley), который прибылъ туда въ 1594 году, а въ 1598 году вытребованъ былъ обратно Елизаветою. Въ 1601 году онъ въ Лондонѣ помогалъ переводить на англійскій языкъ русскія письма, привезенныя Ричардомъ Ли (Lea) отъ Годунова къ Елизаветѣ.

Въ 1603 году Черри, хорошо знавшій Россію, отправилъ корабль «the Grace», подъ начальствомъ Стефена Беннета, въ Колу, гдѣ онъ долженъ былъ оставить Джосіаса Логана, назначеннаго факторомъ или агентомъ для тамошней торговли. Изъ Колы корабль, согласно инструкціи Черри, отправился къ сѣве-

ру съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ возможности, пробраться до 80-го градуса и сдѣлать новыя географическія открытія. Факторомъ для этой части путешествія назначенъ былъ Вильямъ Гордонъ изъ Гулля. 16-го августа корабль прибылъ къ упомянутому острову, лежащему подъ 74°30′. Не смотря на появившіяся тогда описанія голландскаго путешествія 1596 года, Гордонъ и Беннетъ по-видимому не знали, что островъ этотъ былъ посѣщаемъ уже въ прежнее время.

Черри желалъ, чтобы островъ этотъ, котораго Англичане еще не знали, былъ ближе изслѣдованъ, тѣмъ болѣе, что судя по примѣтѣ, найденной Гордономъ и Беннетомъ, туда, должно быть, заходили моржи. По этому на слѣдующій годъ онъ отрядилъ другой корабль «the good Speed», на которомъ самъ проводилъ до Гревзенда сера Томаса Смита, ѣхавшаго въ Москву. Корабль этотъ ввѣренъ былъ прежнему капитану Беннету, а факторомъ назначенъ Томасъ Вельденъ. Беннету поручено было отправиться сначала къ Кольской и Печенгской бухтѣ на Лапландскомъ берегу, гдѣ находится очень удобный заливъ, еще и теперь извѣстный подъ названіемъ Нѣмецкаго становища, а потомъ стараться опять дойти до упомянутаго острова. На этотъ разъ на немъ нашли очень много моржей, и такъ какъ въ то время еще не умѣли ихъ убивать копьями, то въ нихъ стрѣляли. Когда же весь запасъ взятаго на островъ пороха и свинца истощился, то этимъ неуклюжимъ, но сильнымъ животнымъ придумали прострѣливать одинъ глазъ изъ духоваго ствола, а за тѣмъ нападать на нихъ съ той стороны, съ которой они были лишены зрѣнія. (Наши промышленники прежде, чѣмъ нападаютъ на моржей съ копьями, обыкновенно бросаютъ имъ лопатами песокъ въ голову, а слѣдовательно и въ глаза, конечно, въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ это позволяетъ дѣлать свойство почвы). По возвращеніи корабля съ богатымъ запасомъ мѣховъ и моржовыхъ клыковъ, островъ названъ былъ въ Лондонѣ по имени Франсиса Черри.

За этими двумя первыми экспедиціями 1603 и 1604 годовъ, снаряженными нашимъ Фрянчикомъ Ивановымъ, послѣдовало множество другихъ. Значеніе ихъ усиливалось какъ въ коммерческомъ, такъ и въ географическомъ отношеніяхъ.

Въ 1605 году Беннетъ и Вельденъ снова отправлены бы-

ли на островъ Черри. Такъ какъ на пути туда они подверглись нападенію Дюнкеркцевъ, которые отняли у нихъ почти все ихъ огнестрѣльное оружіе, то они по неволѣ прибѣгли къ сохранившемуся еще доселѣ способу убиванія моржей копьями. Въ привезенныхъ съ собою котлахъ они топили на островѣ моржовый жиръ и одиннадцать бочекъ этого жира привезли въ Лондонъ, какъ произведеніе новаго промысла.

Въ 1606 году, кромѣ прежнихъ кораблей съ упомянутыми лицами, отправилась еще пинасса, отряженная другимъ членомъ Московской Компаніи, подъ начальствомъ Джонаса Пуля (Poole), который при прежнихъ поѣздкахъ находился на кораблѣ Беннета. Теперь съ новымъ промысломъ успѣли ознакомиться уже такъ хорошо, что въ теченіе шести часовъ убито было до восьмисотъ моржей.

На слѣдующій годъ (1607) отправился на островъ Черри только одинъ корабль «the Paul», подъ начальствомъ Томаса Вельдена[1]). Онъ повторилъ поѣздку въ 1608 году, но на этотъ разъ Компанія поручила ему пристать къ берегу лишь у «Tipany» въ Лапландіи. Едва можно догадаться, что подъ именемъ Tipany разумѣлась корабельная губа между мысомъ Типуновымъ и мысомъ Корабельнымъ (на картѣ мысъ Сергѣевъ), у восточной оконечности Рыбачьяго[2]). Въ эту поѣздку убили до тысячи моржей въ теченіе семи часовъ и взяли съ собою пару молодыхъ моржей, изъ которыхъ самецъ привезенъ былъ въ Лондонъ, во дворецъ, на показъ королю Якову. Прибылъ къ острову еще и другой корабль, «the Dragon», не принадлежавшій Компаніи[3]).

Въ 1609 году отплыли два корабля на счетъ Компаніи. Одинъ изъ нихъ «the Lioness», съ Джонасомъ Пулемъ и Томасомъ Вельденомъ, отправился прямо къ острову Черри и 8-го мая формально завладѣлъ имъ въ пользу Московской Компаніи. На другомъ кораблѣ, «the Paul», факторомъ былъ Томасъ Эджъ (Edge),

---

[1]) Онъ былъ снаряженъ Лондонскимъ пивоваромъ Дуппою.

[2]) Заливъ Вайда, на сѣверной оконечности острова, въ то время часто назывался Wedagoba (вайда губа) или также Kegor, по находящемуся при немъ мысу Кекурскому.

[3]) Онъ опять снаряженъ былъ Дуппою, но находился подъ начальствомъ Ричарда Стевенса.

ученикъ этой Компаніи. Ему поручено было отправиться опять сперва въ «Тірону» въ Лапландію, для нагрузки рыбы. Потомъ уже Эджъ прибылъ къ острову Черри и привезъ съ собою Джосіаса Логана. Корабль «Lioness» отправился за тѣмъ въ Архангельскъ, а на кораблѣ «Paul», которымъ теперь начальствовалъ Пуль, факторы возвратились въ Лондонъ. Они привезли съ собою двухъ медвѣжатъ, которыхъ долго показывали публикѣ въ Парисъ-Гарденѣ (въ Саутваркѣ, близь Темзы, между Black-friars- и Southwark-Bridge).

Въ 1610 году Московская Компанія снова отправила два корабля, одинъ «the Lioness», подъ начальствомъ Томаса Эджа, на островъ Черри, а другой «the Amitie», подъ командою Джонаса Пуля, на сѣверъ, для открытій. Пуль, съ помощникомъ своимъ Николаемъ Вудкокомъ, въ маѣ прибылъ къ Шпицбергену, который уже въ 1596 году видѣли Голландцы, а въ 1607 году Гудсонъ, и о которомъ теперь Англичане увѣряли, что это земля, открытая въ 1553 году серомъ Ю Уилльби. Высокую гору, вершину которой Пуль первый увидѣлъ, онъ назвалъ Muscovie Companies Mount. Тутъ также убиты были моржи, и на первый разъ отсюда привезены въ Лондонъ двѣнадцать бочекъ товару. Въ числѣ добычи особою диковинкою считался клыкъ нарвала, обыкновенно называвшагося въ то время морскимъ единорогомъ.

Генри Гудсона (который уже въ 1607 году совершилъ поѣздку на сѣверъ, въ 1608 и 1609 годахъ на сѣверо-востокъ, а въ послѣднемъ изъ этихъ годовъ и на западъ, и который открылъ рѣку, названную по его имени) въ 1610 году серъ Додлей Диггсъ, Джонъ Волстенгольмъ и нѣкоторые другіе члены Московской Компаніи послали опять на западъ. Корабль его назывался, кажется, «the Discovery», т. е. былъ тотъ самый, на которомъ позднѣе Боттонъ съ Нельсономъ, а потомъ Билетъ съ Баффиномъ[1]) совершили свои поѣздки. Въ радостномъ ожиданіи, что ему удалось отыскать давно желанный путь, Гудсонъ, плывя по проливу, за которымъ съ тѣхъ поръ навсегда осталось его имя, назвалъ мысы и острова слѣдующими по порядку име-

---

[1]) На арктической картѣ 1845 года по ошибкѣ напечатано, что Билетъ находился подъ начальствомъ Баффина.

нами: Gods great mercie, Hold with hope, Magna Britannia, Henry (по имени престолонаслѣдника, принца Уэльскаго), James (по имени короля), Anna (по имени королевы), Charles (по второму сыну короля, вступившему впослѣдствіи на престолъ), Salisbury (въ честь Роберта Сесиля, сына Вильяма), и наконецъ при въѣздѣ въ заливъ, получившій также названіе Гудсонова: Digges и Wolstenholme.

Оказалось, что мысъ, названный именемъ сера Додлея Диггса, находился не на материкѣ, а на островѣ. Его въ то время уже посѣщали и когда въ слѣдующую весну, послѣ безбожнаго преступленія, совершеннаго надъ Гудсономъ, матросы поплыли назадъ, то главный зачинщикъ Генри Гринъ и нѣкоторые другіе убиты были дикарями при островѣ Диггса. Описаніе, которое состоявшій на службѣ сера Додлея Диггса, Аввакумъ Приккетъ составилъ о сильномъ западномъ теченіи у острова Диггса (позволившемъ сѣвшему на скалу кораблю сняться съ мели), послужило серу Додлею главнымъ поводомъ на слѣдующій годъ (1612) снова отправить туда корабль.

Въ 1611 году серъ Томасъ Смитъ, директоръ Московской Компаніи, послалъ два корабля «Mary Margaret» и «Elisabeth», въ Шпицбергенъ, за годъ передъ тѣмъ посѣщенный Пулемъ. Главнымъ начальникомъ перваго корабля назначенъ былъ Эджъ, а капитаномъ его Беннетъ; другой корабль находился подъ начальствомъ Пуля. Послѣднему поручено было пробраться съ Шпицбергена (New Land, Greenland) къ сѣверному полюсу; но онъ дошелъ только до 80-го градуса. При Эджѣ находилось шесть опытныхъ китолововъ изъ St. Jena de Luz. Накопившійся въ бухтахъ ледъ помѣшалъ лову, но имъ все-таки удалось убить одного кита. Въ бухтѣ, названной Пулемъ уже въ 1610 году Crosse road и находящейся на довольно глубокомъ сѣверѣ острова, изъ этого кита на Шпицбергенѣ въ первый разъ былъ вытопленъ жиръ. Такимъ-же образомъ и въ Foule Sound добытъ былъ жиръ изъ убитыхъ тамъ моржей. Оба корабля погибли и весь экипажъ, перебравшись на корабль «the Hopewell», прибывшій въ Шпицбергенъ для китовой лови изъ Гулля, подъ начальствомъ капитана Томаса Мармадьюка, возвратился въ Англію, куда привезена была и часть добытаго богатства.

Въ одно время съ двумя вышеупомянутыми кораблями, т. е. въ 1611 году, Джосіасъ Логанъ, котораго уже въ 1603 году Черри назначилъ факторомъ въ Колу и который пробылъ тамъ пять лѣтъ, отправленъ былъ серомъ Томасомъ Смитомъ, вмѣстѣ съ помощникомъ Вилліамомъ Порсгловомъ (Pursglove) и ученикомъ Мармадьюкомъ Вильсономъ, въ Пустозерскъ, близъ рѣки Печоры, для устройства прямыхъ торговыхъ сношеній съ Англіею, потому что въ Москвѣ въ то время нечего было и думать о дѣлахъ торговыхъ. На кораблѣ «the Amitie» (подъ начальствомъ Джемса Вадена), доставившемъ упомянутыя лица въ Печору, находились, во-первыхъ, въ качествѣ боцмана, Вилліамъ Гордонъ, тотъ самый Гордонъ, который въ 1603 году, по порученію Черри, вмѣстѣ съ Беннетомъ отправился на сѣверъ и первый изъ Англіи прибылъ на островъ Черри, а во-вторыхъ, въ качествѣ переводчика, Ричардъ Финчъ, который при Московской конторѣ научился русскому языку и, какъ мы увидимъ ниже, въ 1605 году Лжедмитріемъ отправленъ былъ въ Архангельскъ, вслѣдъ за уѣхавшимъ изъ Москвы серомъ Томасомъ Смитомъ.

У косы, передъ Печорскимъ заливомъ, окруженнымъ Печорскимъ и Мединскимъ заворотами[1]), корабль сѣлъ на мель, но

[1]) Извѣстный теперь подъ названіемъ Русскаго Заворота мысъ, ограждающій на западѣ входъ въ Печорскій заливъ, Финчъ постоянно называетъ Печорскимъ Заворотомъ. Такъ названъ онъ и на упомянутой еще ниже картѣ нашего сѣвернаго прибрежья, дошедшей до насъ отъ Исаака Массы. Для жителей запада названіе это едва ли не лучше. Финчъ правильно указываетъ положеніе Долгаго острова, находящагося въ чертѣ этого заворота въ Сухомъ морѣ, и говоритъ, что его не слѣдуетъ смѣшивать съ другимъ Долгимъ островомъ, лежащимъ къ югу отъ Матвѣева острова. Къ Матвѣеву острову Мангазейскіе плаватели при попутномъ вѣтрѣ ѣхали отъ устья Печоры въ 30 часовъ, а оттуда къ Югорскому шару въ 9 часовъ. Въ 1594 году на Матвѣевомъ островѣ, который въ то время Голландцы называли островомъ Мавринкія, Линшотенъ списалъ слѣдующую надпись, находившуюся тамъ на большомъ деревянномъ крестѣ: «Лѣта 7083 (1575) поставилъ крестъ — Береза-да Ѳедоръ Павловъ сынъ Моло (Молой?) — подписалъ рлiшко (?)». На верхней изъ трехъ перекладинъ стоитъ: «Царъ-Славѣ», а по бокамъ двухъ нижнихъ: «Іисусъ-Христосъ-Ни-Ка». Крестъ этотъ стоялъ на западной сторонѣ узкой, обращенной къ сѣверу, косы. Форстеръ смѣшиваетъ Матвѣевъ островъ съ Долгимъ. Мединскій Заворотъ теперешнихъ картъ Логанъ называетъ Medianskoi, а Финчъ Meadenitzkoi; въ большомъ чертежѣ названъ Медянскимъ.

успѣлъ сняться и пробрался черезъ нее безъ поврежденія. Онъ стоялъ въ заливѣ на якорѣ, когда 11-го іюля Логанъ, Порсгловъ и Гордонъ на шлюпкѣ съ шестью гребцами проѣхали чрезъ Сухое море къ рѣкѣ Печорѣ, чтобы по ней отправиться въ Пустозерскъ, куда они и прибыли 16-го іюля. На пути они приставали къ различнымъ рыбачьимъ шалашамъ, хозяева которыхъ почти всѣ убѣгали, принимая чужихъ пришельцевъ при первомъ взглядѣ за Поляковъ. Разъ чуть-было не стали стрѣлять въ матросовъ, оставшихся въ лодкѣ [1]).

Въ 1611 году въ Пустозерскѣ, не смотря на сильный пожаръ, бывшій тамъ незадолго передъ тѣмъ, все-таки еще было до 100 домовъ и 3 церкви. Воеводы въ немъ не было; послѣдній, какъ разсказывали Логану, въ 1610—11 году зажегъ острогъ (castle), при чемъ сгорѣло до ста частныхъ домовъ, и за тѣмъ уѣхалъ [2]). Во время пріѣзда Англичанъ, главнѣйшими должностными лицами въ городѣ были таможенные сборщики. Лишь послѣ восьмидневныхъ совѣщаній они дозволили Логану и спутникамъ его на время остаться въ Пустозерскѣ [3]). Довольно странно, что послѣдніе потомъ жили у Поляка Юрьевича (Uriawich), который прежде содержался въ плѣну въ Тобольскѣ и въ Березовѣ, а во времена Разстриги поѣхалъ въ Москву. При обращеніи его въ православіе онъ названъ былъ Трифономъ. 25-го іюля Гордонъ съ Порсгловымъ и нѣсколькими закупленными товарами возвратился на «Amitie», первый съ тѣмъ, чтобы поплыть дальше, а второй для того, чтобы съ Вильсономъ опять пріѣхать въ Пустозерскъ и привезти съ корабля различные товары.

[1]) Страхъ жителей обыкновенно разгоняли водкой.

[2]) Логану сказали даже: «In times past these places have been good for trading, but now, by reason of a bad Governour, in these troublesome times, upon a spleene he has fired the towne, and burned above an hundred houses, and so by that means they have fallen into poverty and trading has decayed by reason of his great exactions».

[3]) In the mean time wee made much of them, and feasted them with our Aqua vitae, Biscuit and Figs, that we might the better obtayne their love. Къ счастію Логанъ съ самаго начала узнанъ былъ пріѣхавшимъ туда Холмогорцемъ, видѣвшимъ его у дяди своего въ Колѣ, у котораго Логанъ жилъ нѣсколько лѣтъ. Кромѣ того они не преминули предъявить копіи съ разныхъ прежнихъ царскихъ привилегій.

Логанъ и Порсгловъ, равно какъ и Гордонъ, проводившій ихъ съ корабля въ городъ, сообщаютъ намъ нѣкоторыя свѣдѣнія о тамошней мѣстности, въ особенности по части промысловъ и торговли[1]).

Главными предметами промысла Пустозерцевъ были: 1) у Болванскаго мыса, на востокѣ обширной Печорской дельты[2]),

---

[1]) Джосіасъ Логанъ былъ знакомый Гаклейта, тогдашняго каноника Вестминстерскаго аббатства. Вотъ почему Логанъ и Гордонъ на Колгуевомъ островѣ (17-го іюня) одну рѣку назвали по имени Гаклейта; подобныя же почести ему оказаны были агентами Московской Компаніи и въ другихъ мѣстахъ. Такъ напр. имя его красуется на глубокомъ сѣверѣ острова Шпицбергена, равно какъ и въ Баффиновомъ заливѣ, почти рядомъ съ именемъ сера Томаса Смита. 24-го іюля, т. е. на канунѣ возвращенія Гордона на корабль, ожидавшій его въ Печорскомъ заливѣ, Логанъ писалъ Гаклейту, что зимою въ Пустозерскъ приходитъ до двухъ тысячъ (впослѣдствіе онъ говоритъ до трехъ тысячъ) Самоѣдовъ съ товарами, между которыми могутъ встрѣтиться такіе, какихъ Англичане доселѣ еще и во снѣ не видали (which may be such as we dreamed not on yet). Онъ слышалъ про рѣку Енисей, протекающую близь Китая, и случайно увидѣвъ купленный у Самоѣда кусокъ слоноваго зуба (вѣроятно отъ найденнаго въ землѣ слона), полагалъ, что находится на прямомъ пути въ Китай и Индію (you may perceive what hope there is of this enterprise). 16-го августа Логанъ снова писалъ Гаклейту изъ Пустозерска о богатствѣ по части семги, бѣлужьяго, моржоваго и тюленьяго жира, песцовъ и перьевъ. Онъ объясняетъ водяной путь чрезъ Югорскій шаръ къ Оби, упоминаетъ о Енисеѣ, Тугунсахъ и т. д. Логанъ считалъ извѣстія свои столь интересными, что просилъ Гаклейта сообщить копію съ этого письма государственному казначею графу Селисбурійскому (Роберту Сесилю). Такимъ образомъ въ 1611 году изъ лежащаго на Печорѣ Пустозерска неоднократно посылаемы были письма въ Лондонъ, знаменитому исторіографу совершенныхъ путешествій, Гаклейту. Такъ какъ онъ умеръ въ 1616 году, то ему не удалось воспользоваться письмами Логана; впослѣдствіе они достались Порчезу (Purchase), который и издалъ ихъ. Въ Пустозерскѣ провелъ три года (1677—1680) молодой Андрей Артамоновичъ Матвѣевъ вмѣстѣ съ сосланнымъ туда отцомъ своимъ Артамономъ Сергѣевичемъ и добровольно отправившимся съ нимъ воспитателемъ своимъ, полякомъ Поборскимъ. Матвѣевъ-отецъ былъ, какъ извѣстно, любимцемъ царя Алексѣя Михайловича, который въ домѣ его познакомился съ Наталіей Кириловной, матерью Петра Великаго. Сынъ въ 1691 году былъ воеводой Двинскаго округа, въ 1699 году посланникомъ въ Голландіи, въ 1706 году находился въ Парижѣ у Людовика XIV, а въ 1707 посланъ къ королевѣ Аннѣ въ Лондонъ, гдѣ въ 1708 году его за небольшой денежный долгъ хотѣли засадить подъ арестъ. Въ 1712 году онъ былъ посланникомъ въ Вѣнѣ, а въ 1715 году графомъ Римской имперіи. Старшая дочь его была бабкой государственнаго канцлера, графа Румянцева.

[2]) На весьма интересной картѣ Исаака Массы при устьѣ Печоры помѣ-

ловля морскихъ бѣлугъ (Delphinus Leuca), для топки жира[1]), да ловля лоховъ (Salmo nobilis)[2]) и омулей (Salmo Omul), отчасти для собственнаго пропитанія, отчасти же для соленія и развозки въ продажу[3]); 2) производившаяся въ разныхъ мѣстахъ охота на гусей, утокъ, лебедей и бѣлыхъ куропатокъ (Англичане писали partridges), частію изъ-за мяса ихъ, которое ѣли свѣжимъ и солили на зиму, частію изъ-за перьевъ, которыми торговали и которыхъ Логанъ сразу-же купилъ значительное количество (45 мѣшковъ), нагруженное имъ на корабль, на которомъ возвращались Гордонъ и Финчъ[4]).

Изъ описаній, составленныхъ Логаномъ и Порсгловомъ, видно, что въ 1611 году главнымъ рыночнымъ мѣстомъ была

щены слова: semdeceta ostei (70 устій). Карта эта, изданная въ 1613 году Гесселемъ Герардомъ (Миллеръ ее не видѣлъ), первоначальна была составлена въ Москвѣ съ обозначеніемъ мѣстностей на русскомъ языкѣ, а именно составлена послѣ 1601 года, потому что на ней помѣщенъ Тазовскій городъ, построенный въ этомъ году на восточномъ берегу Таза, и называвшійся также Мангазеей.

1) Порсгловъ въ 1612 году самъ присутствовалъ при ловлѣ бѣлугъ у мыса Болванскаго. 23 и 24 іюня изъ Пустозерска отправилось туда до 50 лодокъ (по 3 или 4 человѣка въ каждой); на переѣздъ этотъ потребовалось два дня. Онъ описываетъ величину бѣлугъ, способъ бить ихъ острогою и множество жира, который изъ нихъ вытапливается. Ловля ихъ продолжается съ 24 іюня по 20 іюля; за тѣмъ начинаютъ охотиться на утокъ, гусей и лебедей. Ловлею моржей, для добыванія жира, клыковъ и кожи, Пустозерцы занимались въ тѣхъ-же мѣстностяхъ, какъ и Мезенцы, Пинежцы и Двинцы, т. е. на островѣ Колгуевѣ, на Вайгачѣ и на берегу Новой Земли, равно какъ и въ Карскомъ морѣ.

2) Логану разсказывали, что въ 1610 году Пустозерцы поймали 15,000 лоховъ, которые, какъ онъ говоритъ, были очень жирны. Обыкновенно три лоха вѣсили пудъ. Платили отъ одной до четырехъ денегъ за рыбу. На 80—100 лоховъ шелъ пудъ соли. У Болванскаго мыса лоховъ было столько, что подъ конецъ лѣта не знали, что съ ними дѣлать, и дѣйствительно много рыбы пропадало, въ особенности когда соль была дорога.

3) Финчъ пишетъ, что омули преимущественно ловятся у двухъ Зеленыхъ островов (большаго и малаго), лежащихъ передъ Мединскимъ Заворотомъ. По его словамъ, они похожи на макрелей (like maccarels), а Логанъ говоритъ, что они очень вкусны (a very sweet fish).

4) Перья бѣлыхъ куропатокъ Пустозерцы въ 1611 году продавали по пяти алтынъ за пудъ; утиныя перья, въ томъ числѣ и пухъ, стоили отъ семи до восьми алтынъ. Въ прежнее время Холмогорцамъ продавали пудъ перьевъ бѣлыхъ куропатокъ за двѣ деньги и за кусокъ мыла, стоившій въ Холмогорахъ десять денегъ.

уже не Лапожня (на островѣ рѣки Мезени), какъ въ первые годы послѣ прибытія Чанслера въ Россію, а Слободка, большая деревня, на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь лежитъ уѣздный городъ Мезень [1]). Каждую зиму дважды, т. е. передъ Рождественскимъ и передъ Великимъ постомъ, здѣсь съѣзжались въ большомъ числѣ Пермяки (Permacks) и Самоѣды для мѣноваго торга съ Русскими, которые пріѣзжали туда изъ Холмогоръ, Вологды и другихъ мѣстъ. Жители Пустозерска обыкновенно привозили главнымъ образомъ лоховъ и омулей (omellies), конечно также на партахъ (саняхъ для ѣзды на сѣв. оленяхъ [2])). Изъ Слободки же товаръ развозили уже на лошадяхъ.

23-го ноября 1611 года Порсгловъ отправился изъ Пустозерска въ Слободку съ тогдашнимъ караваномъ изъ сѣверныхъ оленей, называвшимся аргишъ и состоявшимъ изъ 210 нартъ; почти въ каждую изъ этихъ нартъ впряжено было по два сѣв. оленя. Кромѣ того, для смѣны, слѣдовало еще 200 оленей безъ упряжи. На каждую нарту нагружали до семи пудовъ [3]). За

---

[1]) Эта Слободка основана была Окладниковыми изъ Новгорода. Желательно, чтобы нижняя часть рѣки Мезени, по крайней мѣрѣ нѣсколько выше Лампожни, правильно нанесена была на карту. Мѣстечко, подъ именемъ Мезени, нѣкогда находилось нѣсколько выше при рѣкѣ Мезени.

[2]) Почти всѣ Пустозерцы разъѣзжали на своихъ собственныхъ сѣверныхъ оленяхъ. У нѣкоторыхъ жителей было по двадцати и тридцати оленей, которыхъ они отдавали другимъ въ наемъ для развозки рыбы. Лѣтомъ ихъ отдавали на прокормленіе Самоѣдамъ. Въ ноябрѣ 1611 года отправилось до 70 нартъ съ рыбою изъ Пустозерска въ Слободку.

[3]) Дорога изъ Пустозерска въ Слободку (теперешній городъ Мезень) ведетъ чрезъ горный хребетъ, который обыкновенно называется Тиманскимъ, но часто обозначается также названіемъ Чайцина Камня. Порсгловъ называетъ его просто «Camen»; будучи новичкомъ въ краѣ, онъ вѣроятно передалъ названіе такъ, какъ слышалъ его отъ Русскихъ въ 1611 году. Хребетъ у Югорскаго шара ладейникъ Лошакъ въ 1556 году назвалъ Стефену Борро «Большимъ Камнемъ». Продолженіе Урала мы видимъ ясно на Вайгачѣ, а продолженіе Тимана можно предполагать на полуостровѣ Канинѣ. Не есть ли Канинъ искаженіе слова Камень, такъ что Канинъ Носъ собственно долженъ бы былъ называться Каменнымъ Носомъ и означать мысъ Тиманскаго хребта? Если Русскіе, ѣздившіе, подобно Порсглову, сухимъ путемъ изъ Слободки въ Пустозерскъ, слѣдовательно переѣзжавшіе чрезъ Камень, направляющійся къ сѣверо-западу, предпринимали за тѣмъ поѣздку водою, то на поворотѣ своего путешествія опять встрѣчали Камень. Изъ этого названія Самоѣды или другіе не-Русскіе, сдѣлали свое Канинъ. Для читающей публики

проѣздъ изъ Пустозерска въ Слободку платилось десять алтыновъ. Путь этотъ, составляющій почти 500 верстъ, обыкновенно совершался въ 16 дней. Въ Слободкѣ, куда Порсгловъ пріѣхалъ 9-го декабря, онъ неожиданно встрѣтилъ поселившагося тамъ Англичанина Томаса Лайгона (Ligon), весьма обрадовавшагося, что ему представился случай принять его у себя въ домѣ [1]). Изъ Слободки онъ въ саняхъ и на лошадяхъ поѣхалъ въ Холмогоры, гдѣ засталъ агента англійско-русской Компаніи, Фабіана Смита, который у насъ всегда называется Ѳабиномъ Ульяновымъ. Сани съ кладью совершали эту поѣздку въ 6 дней; брали по 4 деньги съ пуда. Тѣмъ-же путемъ Порсгловъ вернулся опять въ Слободку, чтобы возвратиться въ Пустозерскъ па сѣверныхъ оленяхъ,

---

Канинъ Носъ получилъ это названіе 8 іюля 1556 года. Въ этотъ день Стефенъ Борро отмѣтилъ въ своемъ дневникѣ: «We plyed neerer the headland which is called Caninoz». Названіе это онъ услышалъ отъ ладейниковъ, ѣхавшихъ съ нимъ изъ Кольскаго залива, и, подобно многимъ другимъ, могъ неправильно записать его. Изъ Боррова Caninoz Голландцы въ 1594—1597 годахъ сдѣлали Candinoes и Candenoes. На картѣ Линшотена рядомъ съ Candenos помѣщено Camenkh. На упомянутой выше картѣ, добытой Исаакомъ Массою въ Москвѣ и изображающей южный берегъ Бѣлаго моря, Вайгачъ, Новую Землю и Карское море, значится Canninoos и Caminoos. Гордонъ писалъ въ 1611 году, что мысъ, о которомъ тутъ идетъ рѣчь, неправильно (corruptly) называется Candinos, и что его слѣдуетъ называть Callinos. Не хотѣлъ ли Гордонъ написать Caminos? Въ книгѣ Большаго Чертежа сказано: «Конецъ горы Шамагодскаго (Самоѣдскаго?) камени». Слово Канинъ тутъ вовсе не встрѣчается. При городѣ Пустозерскѣ указано разстояніе отъ Меньшаго Камня, Тимана. Слѣдовало бы филологамъ рѣшить, не образовалось ли слово Тиманъ постепенно изъ слова камень. Сдѣлали же мы изъ слова киминь (Cuminum, Kümmel) тимонъ и даже тминъ.

[1]) Томасъ Лайгонъ былъ сначала слугою у Ричарда Кокса, одного изъ прежнихъ агентовъ Компаніи въ Россіи. Въ письмѣ королевы Елизаветы къ царю Ѳедору Іоанновичу, отъ 14-го января 1592 года, этотъ Коксъ, вмѣстѣ съ другими пятью лицами, названъ человѣкомъ, измѣнившимъ Компаніи. Она просила царя повелѣть, чтобы всѣ они отправлены были въ Англію. Но впослѣдствіи Коксъ былъ членомъ Компаніи въ Лондонѣ и имя его значится въ привилегіи, данной Компаніи Лжедмитріемъ въ декабрѣ 1604 года. О встрѣчѣ своей съ Лайгономъ въ Слободкѣ Порсгловъ сообщаетъ слѣдующее: «Saluting mee in English, he marvelled much to meet me there, and caried me from the rest of my company to his lodging, and gave me there very kind entertaynment. The next morning I departed thence in his sled, having over night hired a horse to the next towne, which was fifteen versts off, and so travelling day and night, changing horses at every convenient place».

съ караваномъ, который на этотъ разъ состоялъ даже изъ 250 нартъ. Онъ пріѣхалъ въ Пустозерскъ 5-го января 1612 года.

Болѣе 200 верстъ къ югу отъ Пустозерска, т. е. выше на Печорѣ, какъ разъ противъ устья Цыльмы, лежитъ мѣстечко Устьцыльма. 26-го мая 1612 года Логанъ въ лодкѣ, по Печорѣ, отправился туда съ хозяиномъ своимъ, Полякомъ Юрьевичемъ[1]). Поѣздка продолжалась 4 дня. 9-го іюня онъ выѣхалъ изъ Устьцыльмы и 11-го былъ опять въ Пустозерскѣ.

24-го іюня Логанъ отправилъ Порсглова къ устью Печоры, гдѣ въ то время начиналась ловля морскихъ бѣлугъ и омулей. Ему поручено было скупить на мѣстѣ весь бѣлужій жиръ. 5-го августа туда отправились также Логанъ и Вильсонъ, чтобы помочь окончить топку жира. Бочки съ этимъ жиромъ были нагружены на ладью и Логаномъ, да двумя его спутниками, привезены въ Архангельскъ; за тѣмъ всѣ трое отправились въ Холмогоры и прибыли туда 29-го сентября.

Корабль «the Amitie», на которомъ они за годъ передъ тѣмъ пріѣхали въ Печору, тотчасъ послѣ возвращенія Гордона изъ Пустозерска, т. е. 1-го августа 1611 года, снова отправился въ море[2]). Гордону и Финчу поручено было въ Лондонѣ, въ слу-

---

[1]) Ему, какъ уже прежде и Финчу, сказали, что онъ найдетъ тамъ много шкуръ сѣверныхъ оленей, бобровъ и другіе мѣха. Для вымѣна онъ взялъ съ собою преимущественно сукно и мѣдные котлы; но ему не удалось скупить столько, сколько онъ ожидалъ. Мѣстечко Устьцыльма онъ называетъ деревнею, домовъ въ сорокъ. По книгѣ Большаго Чертежа тамъ уже въ то время, какъ и теперь, находилась церковь во имя чудотворца Николая. Прежде мѣстечко это писалось Чильмой и Шильмой. Ячмень, растущій въ Устьцыльмѣ, по словамъ Логана, былъ бѣлъ, какъ рисъ; сѣяли тамъ также рожь.

[2]) За день до отъѣзда англійскаго корабля изъ Печорскаго залива (31 іюля), туда приплыла флотилія, приблизительно на 30 кочахъ или ладьяхъ изъ Устюга, Холмогоръ, Пинеги и Мезени. Онѣ назначались въ Мангазею, но по случаю противнаго вѣтра и поздняго времени года, рѣшились остановиться, суда съ товарами оставить на зиму въ Пустозерскѣ, а самимъ на маленькихъ лодкахъ по Цыльмѣ, Песѣ и другимъ рѣкамъ возвратиться во-свояси. Грузъ состоялъ изъ муки, сала, масла, овсяной муки, толокна и соли, да небольшаго запаса дрожжей, кожи и сукна. Для самого Пустозерска въ 1611 году прибыло всего только два судна съ подобными товарами. Такъ какъ жители большею частію питались рыбою, то муки употреблялось мало, да и та была плоха. Въ 1679 году Матвѣевъ во время своей ссылки отзывался о тамошней рыбѣ и мукѣ слѣдующимъ образомъ: «Прежъ сего, сказываютъ жители Пустоозер-

чаѣ, если они гдѣ нибудь не найдутъ моржей (Mohorsess) въ значительномъ количествѣ, — стараться или съ Печоры пробраться къ Оби, или отыскать (мнимую) землю сера Ю Уилльби, а потомъ, на возвратномъ пути, завернуть на островъ Черри. Но такъ какъ кораблю пришлось довольно долго простоять на якорѣ въ Печорскомъ заливѣ, то ледъ не позволилъ имъ подойти ни къ Вайгагскому проливу, ни къ Новой Землѣ. Уилльбіевой земли нельзя было найти, а когда они прибыли къ острову Черри, то Пуль, незадолго передъ тѣмъ, на «Елизаветѣ» возвратился къ Шпицбергену, какъ это видно было изъ оставленнаго имъ письма. По этому они на «Amitie» поплыли къ Темзѣ.

Въ 1612 году Московская Компанія отрядила въ Шпицбер-

скіе, на пищу рыбы былъ достатокъ и на продажу, а нынѣ не токмо на продажу на хлѣбъ, съ самой весны по Іюль до сытости не наѣлись, таютъ гладомъ. Хлѣбу привозъ былъ малой, и такую привезли муку, что отруби, и той мало продаютъ, оставляютъ въ зиму, въ самой голодъ продаютъ, чтобъ взять дороже». — Сообщаю изъ дневника Логана еще нѣкоторыя свѣдѣнія о пребываніи его въ Пустозерскѣ, такъ какъ мы вообще очень мало знаемъ о тогдашнемъ образѣ жизни въ этомъ отдаленномъ мѣстечкѣ. — 12-го января 1612 года въ Пустозерскѣ получено было предложеніе соблюдать строжайшій постъ въ теченіе трехъ дней и трехъ ночей; сказано было, чтобы не исключены были и грудныя дѣти. Постъ этотъ начался уже на слѣдующій день (they neither eating nor drinking so much as water, neither admitted they their sucking Babes, save those that fainted, to whom they gave a few figs and a little water). 23 января въ Пустозерскъ прибыли Самоѣды «Carratchey» (собственно Хырючи). 30-го числа Логанъ пригласилъ къ себѣ на обѣдъ старшину ихъ съ сыномъ, внукомъ и племянникомъ. Старшина этотъ разсказывалъ, что они находятся въ открытой враждѣ съ Мангазейскими Самоѣдами, и потому на этотъ разъ могли привезти лишь немного товаровъ. Онъ говорилъ, что два года сряду они видѣли корабли у Вайгача, но по боязни не показывались. (They seemed to be glad of our comming, when they saw our behaviour, and the entertainment they had of us. Neverthelesse, they are very timerous, and unreasonable covetous, as by more acquaintance I perceived by them). 2-го февраля большая часть Самоѣдовъ съ товарами своими поѣхала въ Слободку (на Мезени). 1-го марта туда отправились Русскіе съ накупленнымъ товаромъ. 11-го апрѣля Пустозерцы возвратились изъ Слободки, привезя съ собою рожь, ржаную муку и другой провіантъ. 21-го іюня отплыло въ Мангазею семь соймъ, принадлежавшихъ Пустозерску, Устьцыльмѣ, Пинегѣ и Мезени. Логанъ и Порсгловъ называли Мангазею Molgomsey, а Гордонъ Monganzey и Munganzea. По словамъ Миллера, Самоѣды, живущіе около Таза, назывались Мокассами. Изъ этого имени, а не изъ европейскаго слова магазинъ, образовалось русское названіе Мангазеи, которымъ означали какъ эту мѣстность, такъ и городъ, построенный тамъ въ 1601 году.

генъ два корабля: одинъ «the Seahorse» (моржъ) подъ начальствомъ Томаса Эджа, а другой «the Wale» (китъ) подъ командою Джона Росселя. На одномъ изъ нихъ находился Гордонъ, который, какъ мы только-что видѣли, за годъ передъ тѣмъ, съ Финчемъ, проводилъ Логана до Печоры и посѣтилъ также городъ Пустозерскъ. Явились еще голландскій и испанскій корабли, оба подъ начальствомъ Англичанъ, состоявшихъ прежде на службѣ Компаніи. Одинъ изъ нихъ, Алланъ Саллоусъ (Sallowes), совершилъ много поѣздокъ между Темзой и Двиной, другой, Николай Вудкокъ, находился на службѣ у Джонаса Пуля[1]). Эджъ заставилъ оба корабля эти удалиться[2]).

На слѣдующій 1613 годъ Московская Компанія отправила въ Шпицбергенъ семь кораблей, въ томъ числѣ одинъ военный корабль «The Tigris», въ 21 пушку, подъ начальствомъ Веньямина Джозефа (Joseph). На этомъ кораблѣ служилъ въ какомъ-то нисшемъ званіи столь прославившійся впослѣдствіи Вильямъ Баффинъ[3]); за годъ передъ тѣмъ онъ участвовалъ въ четвертомъ путешествіи Джемса Галля (Hall) и описалъ его. Въ теченіе лѣта въ Шпицбергенъ прибыло множество кораблей другихъ націй. Одинъ изъ нихъ пріѣхалъ туда опять подъ начальствомъ Англи-

---

[1]) Эджъ потребовалъ Саллоуса къ себѣ на корабль, но потомъ отпустилъ его. Вудкока по возвращеніи въ Лондонъ засадили въ тюрьму на 18 мѣсяцевъ. Въ 1614 году онъ уже снова является командиромъ корабля «Prosperus» у Шпицбергена.

[2]) Томасъ Мармадьюкъ изъ Гулля, часто ѣздившій въ Шпицбергенъ безъ дозволенія Московской Компаніи, увѣряетъ, что въ 1612 году онъ на своемъ кораблѣ «the Hopewell» дошелъ до 82 градуса. За годъ передъ тѣмъ Вудкокъ, который послѣ погибели Эджева корабля, вмѣстѣ съ нѣсколькими другими лицами экипажа, отправившагося на шлюпкахъ къ острову Черри, бурею занесенъ былъ снова въ Шпицбергенъ, — проводилъ Мармадьюка въ удобную для китоловства бухту Crosse road, что̀ впрочемъ послѣ потери втораго корабля послужило къ спасенію того и другаго экипажа. Въ 1612 году Мармадьюкъ позволилъ себѣ поставить на Шпицбергенѣ крестъ, какъ будто бы онъ первый открылъ этотъ островъ. Замѣчу здѣсь мимоходомъ, что въ 1612 году въ Foule Sound прибылъ англійскій корабль «the Diana», подъ начальствомъ «Томаса Бостіона (Bustion), dwelling at Wapping wall». Корабль, на которомъ Тредескантъ съ серомъ Додлеемъ Дитгсомъ въ 1618 году пріѣхалъ въ Архангельскъ, назывался Діаной и былъ изъ Ньюкестля.

[3]) Вилльяма Баффина ошибочно называли начальникомъ этой экспедиціи.

чанина Томаса Боннера, состоявшаго прежде на службѣ Компаніи[1]). Капитанъ Джозефъ, имѣвшій при себѣ королевскій патентъ съ приложеніемъ большой печати, прогналъ всѣ эти корабли.

Въ 1614 году Московская Компанія послала въ Шпицбергенъ три корабля и двѣ пинассы. Они застали тамъ 18 голландскихъ судовъ, въ томъ числѣ 14 военныхъ кораблей, въ 30 пушекъ каждый. Противъ такой силы Компанейскіе корабли конечно ничего не могли сдѣлать. Робертъ Фотерби (Fotherby), командовавшій кораблемъ «Thomasine», на которомъ находился и Вильямъ Баффинъ, 23-го іюня поставилъ въ Maudlen Sound крестъ съ гербомъ Якова I, а подъ нимъ прибилъ свинцовую пластину съ вензелемъ Московской Компаніи и англійскую монету (Sixpence). Взявъ съ собою оттуда горсть земли, онъ совершилъ еще поѣздку на сѣверъ, но она не имѣла дальнѣйшихъ послѣдствій, хотя онъ и увѣрялъ, что пробрался за 80-й градусъ.

Въ томъ-же 1614 году уже извѣстный намъ Вильямъ Гордонъ поѣхалъ изъ Пустозерска въ Югрію. Поѣздка эта очень поучительна въ двоякомъ отношеніи; во-первыхъ она ясно показываетъ, что, вопреки мнѣнію Лерберга, Югрія, по крайней мѣрѣ отчасти, лежала на западъ отъ сѣвернаго Урала, а во-вторыхъ мы изъ этого видимъ, что мнѣніе Фишера, будто бы въ 1607 году Пустозерцы перестали ѣздить въ Роговой городокъ и мѣстечко это опустѣло, неосновательно, потому что Гордонъ какъ-разъ отправился туда, въ Роговой городокъ. Въ 1611 году, во время пребыванія своего въ Пустозерскѣ, Логанъ также писалъ, что 4-го декабря жители этого города сухимъ путемъ отправились въ Югрію (into Jugoria), для переговоровъ съ тамошними жителями и Самоѣдами[2]). Такъ какъ Логанъ зналъ рус-

---

[1]) Боннера, равно какъ и находившійся подъ начальствомъ его голландскій корабль, капитанъ Джозефъ взялъ съ собою въ Англію.

[2]) 19-го января 1612 года возвратились эти Пустозерцы, ѣздившіе въ «Югорію». Имъ не удалось накупить много (had but a hard voyage), потому что Карачейскимъ Самоѣдамъ, вслѣдствіе тогдашнихъ несогласій съ Мангазейскими, т. е. съ Мокасеями у Тазовскаго города, нельзя было ѣхать туда, а они-то именно и привозили съ собою лучшіе мѣха, которые получала Россія. 8-го сентября (1611 г.) Логанъ записалъ въ своемъ дневникѣ, что принадлежащее Пустозерцамъ судно (a Soyma) спустилось внизъ по рѣкѣ, чтобы ѣх-

скій языкъ и уже съ іюля мѣсяца жилъ въ Пустозерскѣ, то показанія его безъ сомнѣнія правильны.

Гордонъ пишетъ: 20-го ноября (1614 г.) въ четыре часа я отправился изъ Пустозерска въ Югорію (to Yougorie). Онъ называетъ всѣ рѣки, чрезъ которыя переѣзжалъ, и упоминаетъ при этомъ, куда и въ какомъ направленіи онѣ текутъ и куда впадаютъ. Показано также разстояніе; отмѣчены пространство, которое онъ каждый день проѣзжалъ, погода, состояніе дороги и разныя приключенія. Упоминаются у него слѣдующія рѣки: Schapkina (впадаетъ въ Печору), Novgorotka (по Гордону течетъ въ Шапкину; мнѣ ни на одной картѣ не удалось найти эту рѣку), Habeaga (вливается въ Печору), Haryena (по Гордону притокъ Колвы, можетъ быть Хараяга), Colvoy (Колва, впадаетъ въ Уссу), Ssandavets[1]), далѣе безъименная рѣчка, впадающая въ Ssandavets, Hoseada (вливается въ Ашву) и Azua (Ашва, текущая въ Уссу). За тѣмъ дорога шла черезъ значительный горный хребетъ Yangoda (на картахъ нигдѣ не показанъ), потомъ черезъ Малую (Меньшую) Роговую рѣку на плоскую Коряпину тундру, названную такъ по имени умершаго и схороненнаго тутъ лѣтъ 30 передъ тѣмъ Русскаго Коряпы (Correapa). Наконецъ 18-го декабря въ полночь пріѣхали къ Большой Роговой рѣкѣ, гдѣ находился городъ Русскихъ, которые вели здѣсь мѣновой торгъ съ Самоѣдами. На картахъ я нигдѣ не нашелъ двухъ Роговыхъ

въ Югорію, но не вышло изъ Печоры и должно было отказаться отъ дальнѣйшей поѣздки.

1) Этотъ притокъ Колвы называется теперь Сандивеемъ. Гордонъ съ спутниками своими проѣхалъ миль шесть или семь по Колвѣ съ востока на сѣверъ и прибылъ къ устью Сандавеца. Колва въ этомъ мѣстѣ течетъ съ сѣверо-востока, Сандавецъ съ юго-востока. Тутъ, по лежащей между ними равнинѣ, въ восточномъ направленіи, проѣхали, нѣсколько къ югу, двѣнадцать миль, переночевали и на слѣдующій день, 6-го декабря, праздновали память Св. Николая. Гордонъ описываетъ это слѣдующимъ образомъ: «The sixt, being Saint Nicolas day, which with the Russes is held a principall day, in the mornig they caused their Images to bee brought into the choome, lighting waxcandles before them, making their prayers to them, according to their order; after which, I gave them a bottle of Aqua vitae, wherewith the guides were drunke that they could not guide their deeres, but set me to direct the way by compasse, which I did all the day, although I had but little skill, we went South-east and by East 20 miles. The seventh, being very faire weather, our guides lay all the day with *pohmeall* (похмѣлье) and could not goe forward».

рѣкъ. Гордонъ говоритъ, что каждая изъ нихъ впадаетъ въ Уссу [1]). Здѣсь онъ остался до 6-го января 1615 года. 30-го декабря онъ при помощи своей астролабіи производилъ наблюденія надъ солнцемъ, стоявшимъ два градуса надъ горизонтомъ. У него показана широта въ 66°8′, но едва ли это правильно: убавленъ по крайней мѣрѣ градусъ широты [2]). 6-го января 1615 года Гордонъ по той-же самой дорогѣ отправился въ обратный путь и 19-го прибылъ въ Пустозерскъ [3]). По его расчету онъ проѣхалъ туда и обратно на сѣверныхъ оленяхъ всего 918 миль. Послѣднія 150 миль ѣхали, не отдыхая. Приближаясь къ населенному мѣсту, путешественники обыкновенно оставляли аргишъ съ нагруженными нартами, и ѣхали впередъ на лучшихъ оленяхъ. Какъ Гордонъ такъ и Порсгловъ называютъ это почтовой ѣздой (riding post) [4]). Весьма желательно, чтобы ближайшимъ изслѣдованіемъ на мѣстѣ опредѣлены были теченіе обѣихъ Роговыхъ рѣкъ и положеніе бывшаго городка на восточной или Боль-

---

[1]) Къ чести Крестинина мы должны упомянуть, что онъ указывалъ Лепехину двѣ рѣки Роговыя.

[2]) Фишеръ на своей картѣ помѣстилъ Роговой городокъ даже подъ 65°25′.

[3]) Упоминаемыя Гордономъ, Логаномъ и Финчемъ ежегодныя караванныя поѣздки жившихъ за Югорскимъ хребтомъ Карачейскихъ Самоѣдовъ въ Роговой городокъ и черезъ Пустозерскъ въ Слободку на Мезень, заставляютъ думать, что 50 Самоѣдовъ и 200 сѣвер. оленей, схваченныхъ на Югорскомъ хребтѣ около 1500 года, когда князья Ушатый и Курбскій отправились въ походъ противъ Югорцевъ, — составляли подобный, ѣхавшій на западъ караванъ, который наткнулся на отрядъ русскихъ войскъ, потому что ничего не зналъ о приближеніи ихъ. Мѣсто, гдѣ наши воины покинули Печору, по которой они плыли противъ теченія, могло быть Усть-Уса. Ни Миллеръ, ни Лербергъ не знали, какъ объяснить неправильно списанное *Усташа* (вмѣсто *Устгуса*). — Очень жаль, что у насъ нѣтъ карты Усы и ея окрестностей. Здѣсь въ продолженіе довольно долгаго времени происходило сообщеніе между Европою и Азіею.

[4]) Относительно этой почтовой ѣзды и аргиша Гордонъ сообщаетъ слѣдующее: «Two Deere being yoaked to a sled, they will runne with such swiftnesse and so long to continue, as is not to be beleeved, except to those that have seene the same. For riding post, they will ride without rest or sleepe two hundred miles in four and twentie houres, but with their Argish or stuffe, thirtie miles in tvelve houres; their women usually doe guide their Argish, which is ten sleds and to every sled a Bucke, all made fast one after another». — Возвращаясь въ январѣ 1612 года съ аргишемъ (Argeshey) изъ Слободки въ Пустозерскъ, Порсгловъ, вмѣстѣ съ семью другими почтовыми нартами, проѣхалъ послѣднія 350 верстъ въ 40 часовъ.

шой Роговой рѣкѣ. Эта мѣстность была, можетъ быть, довольно долгое время средоточіемъ торговыхъ сношеній между двумя частями свѣта. Въ отношеніи къ Азіи она была для Европы нѣкоторымъ образомъ тоже самое, чѣмъ теперь Кяхта оказывается для торговли Россіи съ Китаемъ. Уже Нестору въ 1092 г. Новгородецъ Гурій Роговичъ разсказывалъ слышанное прикащикомъ его, ѣздившимъ изъ Пустозерска (Печоры) въ Югрію. Извѣстіе это относилось до хребта, лежавшаго между мѣстностью, посѣщенною путешественникомъ, и морскимъ заливомъ. Если не самимъ Новгородцамъ, то все-таки данникамъ ихъ, Пустозерцамъ, подобныя поѣздки могли быть дѣломъ обычнымъ. Легко можетъ быть, что то мѣсто въ Югріи, о которомъ говорится у Нестора, лежало именно тамъ, гдѣ вслѣдствіе мѣстныхъ условій, стоялъ посѣщенный Гордономъ Роговой городокъ. Вниманія заслуживаетъ совпаденіе названія мѣста съ именемъ Новгородца, котораго видѣлъ Несторъ.

Столь осмотрительный въ другихъ случаяхъ Лербергъ увлекся одностороннимъ и неправильнымъ свидѣтельствомъ Большаго Чертежа и увѣрялъ, что Югрія вовсе не находилась въ европейской Россіи, а лежала на востокъ отъ Урала. Гордонъ, путешествовавшій какъ-разъ въ то время, когда составлялось это описаніе карты Россіи, убѣждаетъ насъ въ неосновательности мнѣнія нашего историка. Одна часть Югріи находилась въ Европѣ, другая въ Азіи.

Что къ западу отъ Урала Югрія простиралась до моря, это видно, между прочимъ, и изъ инструкціи, составленной Стефеномъ и Вильямомъ Борро на Розовомъ островѣ въ первыхъ числахъ августа 1568 года для экспедиціи, которой поручено было лѣтомъ 1569 года изъ Двины, или скорѣе изъ Печоры поплыть на востокъ, чтобы по ту сторону Вайгача дѣлать географическіе розыски и наблюденія вдоль берега. Мы знаемъ, что оба брата уже въ 1553 году вмѣстѣ съ Чанслеромъ пріѣзжали въ Россію и въ 1556 году совершили подобную поѣздку до Вайгача и Новой Земли. Въ этотъ разъ они привезли изъ Англіи на Розовый островъ посланника Рандольфа. Джемсу Бассендину (Бассингтону) и товарищамъ его поручено было отъ Печоры вдоль морскаго прибрежья Югорскаго (by the Sea coast of Hugorie) отпра-

виться къ проливу, находящемуся между этимъ берегомъ и Вайгачомъ (см. ст. I, стр. 54, прим.). Положеніе этого острова и Новой Земли братья Борро обозначили на картѣ (which Islands you shall find noted in your plat). По ту сторону Вайгача, писали они, находится вдающійся къ югу въ Югорскій край заливъ (a bay that doth bite to the Southwards into the land of Hugory), въ который впадаютъ двѣ рѣки, Кара и «Naramsy». Этотъ-то заливъ Кары, можетъ быть, разумѣли Югорцы въ XI столѣтіи, говоря съ прикащикомъ Роговича о Лукѣ моря. Если прикащикъ этотъ, подобно Гордону, былъ на Большой Роговой, то географическая часть Несторова извѣстія понятна, потому что между этой Роговой и упомянутой Лукой моря тянется Югорскій хребетъ, вышиною болѣе 5000 футъ. Тогда только, когда вопросъ этотъ будетъ тщательно разсмотрѣнъ въ географическомъ, геологическомъ и вообще научномъ отношеніи, тогда только намъ можно будетъ сказать опредѣлительнѣе, что̀ легло въ основу разсказа, сообщеннаго Югорцами прикащику Роговича[1]). Гордоновъ Роговой городокъ былъ, можетъ быть, мѣстечкомъ, въ которомъ прежде жили Югорцы. Пока мы ближе не узнаемъ мѣстности, мы едва-ли вправѣ высказать предположеніе, что тутъ могъ находиться одинъ изъ тѣхъ городковъ или городовъ, которые Новгородцы въ 1193 году старались взять съ бою[2]).

Вильсонъ, который во время поѣздки Гордона въ Роговой городокъ, былъ въ деревнѣ Устьцыльмѣ, посѣщенной Логаномъ уже прежде, въ 1612 году, и даже провелъ тамъ цѣлую зиму 1614—1615 г. ради мѣновой торговли, 9-го іюня (1615 года) съ накупленымъ пушнымъ товаромъ возвратился въ Пустозерскъ

---

[1]) Все дѣло состоитъ, можетъ быть, въ томъ, что въ то время Хырючи или Мугасеи (безстрѣльные) Самоѣды занимались охотою на Югорскомъ хребтѣ и отъ случайно пришедшихъ къ нимъ Югорцевъ, въ обмѣнъ на пушечный товаръ, желали получить желѣзо, въ которомъ нуждались для наконечниковъ стрѣлъ и на другіе предметы. Несторово объясненіе должно было служить доказательствомъ его большой начитанности.

[2]) Извѣстно, что кромѣ соболей и другихъ товаровъ, Югорцы, для мѣноваго торга съ Новгородцами, доставляли также серебро, которое, должно быть, было произведеніемъ горной промышленности на востокѣ, относящейся къ тому отдаленному періоду, отъ котораго въ Сибири до насъ дошло множество слѣдовъ.

къ Гордону[1]). 21-го августа оба, равно какъ Джонъ Копманъ и Томасъ Доггетъ, отплыли изъ Печорскаго залива[2]) въ Голландію.

Въ то время какъ Гордонъ хлопоталъ въ отдаленномъ Печорскомъ краѣ, Московская Компанія въ 1615 году, не смотря на появившуюся чужую конкуренцію, отправила въ Шпицбергенъ два большихъ корабля и двѣ пипассы. Однимъ кораблемъ командовалъ капитанъ Джозефъ, другимъ Эджъ. Голландцы явились на 3-хъ военныхъ и одиннадцати простыхъ корабляхъ, такъ что съ ними опять ничего нельзя было подѣлать. Изъ Даніи пришло три военныхъ корабля, требовать пошлины отъ Англичанъ. Это были первые датскіе корабли, посѣтившіе Шпицбергенъ. Дорогу туда имъ указалъ Джемсъ Ваденъ, тотъ самый, который

---

[1]) Ни Логанъ ни Гордонъ не говорятъ ни слова о рудахъ, находящихся въ верхней части Цыльмы. Это минеральное богатство уже въ концѣ XV столѣтія обратило на себя вниманіе Правительства и побудило великаго князя Іоанна Васильевича въ 1491 году отправить туда двухъ нанятыхъ за границею рудокоповъ, съ которыми посланъ былъ, въ качествѣ переводчика и охранителя, вышеупомянутый Грекъ Мануилъ Ивановичъ Ралевъ, а въ 1839 году заставило Вятскаго купца Михаила Иванова Резанцова не только произвести новыя развѣдки, но и приступить къ разработкѣ, которая однакоже опять прекратилась. Упомянутый уже выше Мезенецъ Окладниковъ, состоявшій при этомъ предпріятіи, увѣрялъ меня, что можно было ожидать хорошихъ результатовъ, въ особенности при рѣчкахъ Рудянкѣ и Космѣ, впадающихъ съ сѣвера въ Цыльму. Къ сожалѣнію у насъ нѣтъ не только геологическаго, но и хорошаго географическаго описанія этой мѣстности, имѣющей въ промышленномъ отношеніи двоякій интересъ, потому что вблизи этого древнѣйшаго, документально засвидѣтельствованнаго мѣстонахожденія руды въ нашемъ отечествѣ, пролегалъ важный волокъ (шедшій 10 верстъ сухимъ путемъ и 5 верстъ озерами), посредствомъ котораго соединялись Рочуга (Песа) съ Чиркой (Цыльмой), слѣдовательно сѣверъ Россіи съ Печорскимъ краемъ, съ Югріей и съ Ураломъ. Впрочемъ Резанцевъ, говорятъ, нашелъ, что мѣдная руда на Сулѣ, приблизительно въ 100 верстахъ выше ея устья, была лучше той, которая добывалась вблизи отъ Цыльмы. Сула впадаетъ въ Печору нѣсколько къ югу отъ деревни Великовысочной. На Рудянкѣ и Чиркѣ руда содержитъ, говорятъ, много серебра.

[2]) При описаніи Гордонова пребыванія въ этомъ заливѣ упомянуты извѣстные и теперь еще подъ тѣмъ-же названіемъ острова Глубокій и Ловецкій, Захарьевъ берегъ и Кузнецкая бухта (casnets nose; у Массы сказано coscaja Niesnaja). Мели (Гуляевскія Кошки) Гордонъ называетъ Drie sea; въ 1611 г. онъ означалъ ихъ русскимъ названіемъ «Suchoe morie». На картѣ Массы значится «8oechoiamore».

въ 1611 году привезъ въ Печору Джосіаса Логана, Вильяма Гордона и остальныхъ ихъ спутниковъ, а теперь измѣнилъ Московской Компаніи. Фотерби въ пинассѣ отправился на сѣверъ дѣлать географическіе розыски, но не успѣлъ пробраться далеко.

Въ 1616 году изъ Англіи поплыло въ Шпицбергенъ восемь большихъ кораблей и двѣ пинассы, подъ начальствомъ Эджа; они добыли столько, что не могли всего взять съ собою[1]). Кромѣ нихъ туда прибыло четыре голландскихъ корабля.

На слѣдующій годъ въ Шпицбергенъ отправилось, подъ начальствомъ Эджа, четырнадцать кораблей и двѣ пинассы; добыча была хорошая[2]). Явилось также десять голландскихъ кораблей, изъ которыхъ два принадлежали къ флоту. Три корабля пріѣхали изъ Зеландіи; у нихъ Эджъ велѣлъ отобрать все, что они успѣли добыть.

За тѣмъ Московская Компанія соединилась съ Остиндской, и въ 1618 году въ Шпицбергенъ отправлено было, опять подъ начальствомъ Эджа, шестнадцать кораблей и двѣ пинассы. Изъ Зеландіи прибыло болѣе 20, сильно вооруженныхъ кораблей; 19-го іюля дѣло дошло до ожесточенной стычки. Изъ Традескантова журнала мы видѣли, что 4-го іюля пинасса, отправленная Веньяминомъ Дейкрауомъ, отдѣлилась отъ корабля, на которомъ къ намъ пріѣхали серъ Додлей Диггсъ и Традескантъ, и поплыла къ Шпицбергену (Greenland). Она вѣроятно прибыла туда какъ разъ во время боя. — Съ этого года китоловство Англичанъ у Шпицбергена стало уменьшаться[3]).

---

[1]) Добыто было до 1300 бочекъ жиру. — Одинъ изъ кораблей открылъ островъ, названный именемъ Эджа; тамъ убито было до тысячи моржей, клыки которыхъ взяты были въ Лондонъ.

[2]) Вытоплено до 1900 бочекъ жиру. Одинъ корабль отправился на востокъ, дѣлать открытія. Онъ наткнулся на острова, которые названы были именемъ Ричарда Вича (Whiche), члена Московской Компаніи. Корабль изъ Гулля, вѣроятно подъ начальствомъ Мармадьюка, посѣтилъ также восточную сторону острова.

[3]) Въ 1618 году лица, отправившія корабли, потерпѣли сильный убытокъ. Правда, что на слѣдующій годъ соединенная Компанія отправила девять кораблей и двѣ пинассы; но они опять не доставили никакой прибыли. Въ 1620 году нѣкоторые члены Московской Компаніи, Эджъ, Дейкрау, Ральфъ Фриманъ (старшина, по имени котораго также названъ проливъ въ Шпицбергенѣ) и Джорджъ Строудъ приняли веденіе дѣла на свой счетъ. Они отправили семь

По возвращеніи Гудсонова корабля серъ Томасъ Смитъ и серъ Додлей Диггсъ въ томъ-же году отправили его, вмѣстѣ съ другимъ кораблемъ, подъ начальствомъ Томаса Боттона, въ бухту, открытую Гудсономъ въ 1610 году. Онъ прозимовалъ (1612—1613), какъ уже сказано было, въ Нельсоновой бухтѣ, въ которую впадаетъ Нельсонова рѣка и потомъ нѣсколько времени пробылъ на островѣ Диггса.

Когда капитанъ Гиббонъ, бывшій тамъ съ Боттономъ, въ 1614 году снова безъ успѣха отправился въ Гудсоновъ заливъ, то въ 1615 году туда посланъ былъ Робертъ Билетъ (Bileth). Онъ участвовалъ во всѣхъ трехъ прежнихъ путешествіяхъ и открылъ нѣсколько новыхъ мѣстъ.

Въ 1616 году Смитъ, Диггсъ и другіе отправили его въ Девисовъ проливъ; лоцманомъ у него былъ Вильямъ Баффинъ. Имъ удалось пробраться до 80-го градуса. Здѣсь названы были: мысъ по имени сера Додлея Диггса, бухта по имени Джона Волстенгольма, островъ по имени Ричарда Гаклейта, и заливъ по имени сера Томаса Смита. Во всякомъ случаѣ странно, что заливъ, по которому Билетъ первый проѣхалъ при этомъ путешествіи, названъ не его именемъ, а именемъ подчиненнаго ему Баффина.

кораблей, но не получили прибыли. На слѣдующій годъ дѣла семи отправленныхъ для лова кораблей нѣсколько поправились. Въ 1622 году компаньоны потеряли одинъ изъ 9 отправленныхъ кораблей; вслѣдствіе этого, между прочимъ, промыселъ съ тѣхъ поръ предоставленъ былъ Голландцамъ.

X.

Матюшина или Матвѣева Земля и Матюшинъ Шаръ, неправильно названный Маточкинымъ Шаромъ. — Костинъ Шаръ. — Оливеръ (Брунель) по порученію Строгановыхъ ѣздитъ за Уралъ на Обь. — Голландцы устраиваютъ для своихъ товаровъ склады сначала у Пудожемскаго устья, а потомъ въ Архангельскѣ (Нов. Холмогоры). — Іелмертская земля. — Посѣщеніе Матвѣевой земли Русскими. — Маршъ посылаетъ Пустозерцевъ на Обь за соболями. — Сѣверныя экспедиціи, предпринятыя по повелѣнію Императрицы Екатерины II. — Креницынъ и Чичаговъ. — Участіе Ломоносова въ составленіи инструкціи для одной изъ этихъ экспедицій. — Соображенія о возможности употреблять тѣла убитыхъ моржей, бѣлугъ и тюленей на удобреніе полей.

Въ этой главѣ я надѣюсь представить доказательство, что тщательное изслѣдованіе дошедшихъ до насъ, къ сожалѣнію весьма немногихъ, рукописей Англичанъ, пріѣзжавшихъ къ намъ въ XVI столѣтіи, можетъ повести къ немаловажнымъ географическимъ поясненіямъ.

Новою Землею наши географы обыкновенно называютъ не одинъ, а два острова, лежащихъ къ сѣверу отъ Югріи и Вайгача. По стариннымъ англійскимъ документамъ однакоже оказывается, что это названіе принадлежитъ только тому изъ двухъ острововъ, который лежитъ южнѣе; у лежащаго къ сѣверу было другое имя, которымъ его по справедливости и слѣдовало бы опять называть.

Изъ Пустозерска 21-го февраля 1584 года русскіе мореходцы увѣдомили агента англійской факторіи въ Москвѣ, Антонія Марша, что плывя моремъ къ Оби, проѣзжаешь три острова: Вайгачъ, Новую Землю и Матвѣеву Землю. По англійски это извѣстіе выражено такъ: «If You would have us travell to seeke out the mouth of Ob by sea, we must go by the Isles (слѣдуетъ обратить вниманіе на множественное число) of Wayyats and Nova Zembla and by the Land of Matpheove, that is by Matthews-Land». Христофоръ Гольмсъ, бывшій въ то время (1584) аген-

томъ въ Вологдѣ, сообщилъ, что кромѣ пути отъ «Медевскаго заворота» (у Печорскаго залива) въ Карскій заливъ (т. е. вѣроятно чрезъ Югорскій проливъ между материкомъ и Вайгачемъ) Маршу указали другой, болѣе сѣверо-восточный путь отъ Канина носа къ Оби, а именно мимо Новой Земли и Матюшина яра (he learned another way by Nowa Zembla and Matthuschan Yar), и что отъ Матюшина яра къ острову, лежащему передъ устьемъ Оби (слѣдовательно Бѣлый островъ знали уже въ то время, въ 1584 году) плывутъ 5 дней. При этомъ говорится: Матюшинъ яръ мѣстами шириною въ 40, а мѣстами не болѣе 6 верстъ. Конечно, землю эту, которая открыта была напослѣдокъ, не рѣшились назвать островомъ и такъ какъ южный ея берегъ (яръ), лежащій насупротивъ Новой Земли, однажды уже названъ былъ Матвѣевой Землей, то названіе это постепенно распространено было на всѣ тѣ части земли, которыя мало по малу открыты были по направленію къ сѣверу, и потому теперь принадлежитъ всему острову. Столь значительно вдающіеся въ земли заливы или фіорды восточнаго берега по-видимому были уже извѣстны въ 1584 году, хотя ширина земли, менѣе чѣмъ въ 60 теперешнихъ верстъ, была показана слишкомъ малою; въ то время ее опредѣлили лишь приблизительно.

Что мое мнѣніе объ англійскихъ документахъ 1584 года правильно, это доказываетъ вышеупомянутая карта, составленная въ Москвѣ вѣроятно въ 1604, и никакъ не позже 1608 года, и напечатанная для Массы съ голландскими надписями. На этой картѣ, надъ Югорскимъ Шаромъ, изъ котораго сдѣлали «Gorgoscoi tsar», изображенъ островъ Вайгачъ, названный «Weygats». Къ сѣверу въ широкомъ отверстіи Карскихъ воротъ сказано: «Hier mach men by hoogh water overvaeren, anders is droogh». За тѣмъ слѣдуетъ большой, продолговатый, обращенный къ сѣверо-западу островъ, на которомъ написано: «Nova Zemla». Къ сѣверу отъ него находится проливъ, при западномъ входѣ котораго стоятъ слова: «Matsei of tsar». Это значитъ Матвѣевъ Шаръ и доказываетъ, что теперешнее названіе Маточкинъ Шаръ неправильно. Къ сѣверу отъ этого пролива (Матвѣева Шара) показана твердая земля по самый край карты, имѣющей всего только $6^1/_2$ дюймовъ вышины. Это-то и есть зем-

ля, которая въ письмѣ изъ Пустозерска отъ 21-го февраля 1584 года названа Матвѣевой землей.

Изъ всего сказаннаго оказывается слѣдующее: 1) уже въ 1584 году не только знали проливъ, извѣстный теперь подъ названіемъ Маточкина Шара, но и пользовались имъ для проѣзда; 2) Маточкинъ Шаръ названіе искаженное, которое должно замѣнить названіемъ Матюшкина или Матвѣева Шара. Какъ проливъ этотъ, такъ и землю къ сѣверу отъ Новой Земли, должно быть, открылъ нѣкто Матвѣй, уменьшительное имя котораго было Матюшей; поэтому и лежащую къ сѣверу отъ Матвѣева пролива землю, которая, какъ мы теперь знаемъ, образуетъ островъ, слѣдовало бы также называть Матвѣевой (либо Матюшиной) Землей или Матвѣевымъ Островомъ. Предпочесть можно названіе Матвѣевой Земли, потому что Матвѣевымъ Островомъ уже называется (можетъ быть по имени того-же лица) небольшой, упомянутый еще выше, островъ къ западу отъ Югорскаго Шара; кромѣ того, это первоначальное названіе соотвѣтствуетъ имени другаго, болѣе южнаго, острова (Новой Земли). 4) Небольшой островъ, мысъ, горы и бухта, которые находятся неподалеку отъ пролива, на юго-западномъ углу Матвѣевой Земли и изъ которыхъ три первые называются Митюшевыми, а послѣдняя Митюшихой, по всей вѣроятности получили названіе свое по одному и тому-же лицу Матюшѣ, открывшему ихъ, потому что всѣ они находятся по близости отъ названнаго по немъ пролива. Тоже самое должно замѣтить о Маточкиномъ мысѣ, который также находится по близости, но на Новой Землѣ, равно какъ и о рѣчкѣ Маточкѣ.

Если бы отъ насъ потребовали еще другое доказательство, что «Matsei of tsar» дѣйствительно значитъ Матвѣевъ Шаръ, то мы указали бы на самую карту Массы. При неоднократно упомянутомъ, лежащемъ къ сѣверу отъ Долгаго острова Матвѣевомъ островѣ, который де-Феръ (Veer) въ путевыхъ запискахъ Голландцевъ 1594—1597 годовъ называлъ «Mat Flae, Matflo» и т. п., здѣсь помѣщено «Matseof», а на прибавленномъ къ картѣ объясненіи русскихъ именъ сказано: «Matseof» значитъ «Mathys eylant».

На этой картѣ Массы (изданной сначала въ 1612, а потомъ

въ 1613 году) видно, что сперва она награвирована была по московскому рисунку, впослѣдствіе же къ ней прибавлены были профили западныхъ береговъ Новой и Матвѣевой Земли по голландскимъ картамъ, составленнымъ на основаніи Баренцова путешествія. При этомъ Костинъ Шаръ помѣщенъ очень высоко на Новой Землѣ, а названіе его, которое помѣщено даже еще выше, указываетъ (также какъ и «Matsei of tsar») на Матвѣевъ Шаръ; онъ названъ «Costintsarh». На картѣ всей Россіи, посвященной Гесселемъ Герардомъ царю Михаилу Θеодоровичу, вскорѣ послѣ избранія его на царство (1614), слова «Matwei of tsar» не помѣщены вѣроятно потому, что не знали значенія ихъ, проливъ же названъ «Costintsarch»[1]). Неправильное нанесеніе Costinsarch'а сначала на карту Массы, а потомъ и на карту Герарда, впослѣдствіе было причиною, что Голландцы тщетно отыскивали проѣзда у Костина Шара. Костинъ Шаръ, подобно Матвѣеву проливу, получилъ названіе свое по уменьшительному имени лица, открывшаго его, т. е. по имени какого-то Константина.

Уже до путешествій Баренца, Костинъ Шаръ посѣтилъ Нидерландецъ Оливеръ Брунель, какъ замѣтилъ де-Феръ въ своемъ дневникѣ 8-го августа 1584 года. До сихъ поръ нельзя было разузнать, кто былъ этотъ Брунель. Форстеръ и Барроу увѣряютъ, что это былъ Англичанинъ. Первый полагалъ, что де-Феровъ «Costinsarch» значитъ «constant search», а по мнѣнію втораго оно значитъ «coasting search».

Мнѣ кажется, что этотъ Брунель былъ тотъ самый «Бельгіецъ», которому Іоаннъ Балахъ въ Аренсбургѣ 20-го февраля 1581 года далъ рекомендательное письмо къ извѣстному космо-

---

[1]) Мнѣ кажется, что первоначально на картѣ этой награвированъ былъ годъ MDCXIII, и что уже впослѣдствіе прибавлено четвертое I вѣроятно потому, что ее не успѣли окончить въ 1613 году. Герардъ включилъ въ нее существеннѣйшія части изъ карты Массы. По этому въ Москвѣ могли замѣтить, что изготовленная въ ней карта зашла въ Голландію съ сѣвернаго берега. Масса съ намѣреніемъ не называлъ имени того, кто ему доставилъ русскую карту, опасаясь, что послѣднему пришлось бы пострадать за это (Est sola haec tabella rudis duntaxat illius orae delineatio maritimae, eamque magna molestia mihi comparavi; si vero rescisserent illi quorum interest, actum esset de Moschi illius vita, nomen ideo illius non prodimus).

графу Гергарду Меркатору въ Дюисбургѣ; изъ этого письма видно, что онъ назывался Оливеромъ (Alferius). Онъ находился въ плѣну въ Россіи, а впослѣдствіе служилъ у Строгановыхъ, которые владѣли землями сначала при Вычегдѣ, а потомъ при Камѣ и Чусовой. Аника Федоровъ Строгановъ уже въ 1517 году устроилъ соловарню въ Солвычегодскѣ и завелъ оттуда значительную торговлю съ Самоѣдами на Оби. Онъ неоднократно посылалъ людей за Югорскій хребетъ и Оливеръ (Брунель), который, по порученію Строгановыхъ, также ѣздилъ за Уралъ къ Оби, кромѣ того совершилъ поѣздку водою, вѣроятно внизъ по Печорѣ, чрезъ Югорскій проливъ и чрезъ Карское море къ Мутной, а по ней вверхъ къ Волоку и, за тѣмъ, внизъ по Зеленой въ Обь. Говорятъ также, что изъ Сибири онъ посѣтилъ Тазовскій заливъ, гдѣ впослѣдствіе построенъ былъ Тазовскій городокъ (Мангазея)[1]). Никѣмъ не разгаданныя слова «Yaks Olgush» въ письмѣ къ Меркатору (у Гаклейта) могутъ относиться только къ Тазовской губѣ; можетъ быть, Оливеръ отмѣтилъ Балаху «Taesof guba». За тѣмъ (1580?) Строгановы («Jacouius et Unekius» вѣроятно означаютъ Якова Аникіева, который при отъѣздѣ Оливера изъ Россіи могъ еще быть въ живыхъ) отправили его въ Антверпенъ, для пріисканія опытныхъ матросовъ, которые на двухъ судахъ, строившихся въ то время на Двинѣ Шведомъ для Строгановыхъ, должны были совершить поѣздку къ Оби[2]). Оливеръ самъ хотѣлъ неглубоко сидящее въ водѣ судно изъ Голландіи провести въ бухту у монастыря св. Николая, слѣдовательно къ Розовому острову, тамъ набрать для него Русскихъ, которые вслѣдствіе *ежегодныхъ поѣздокъ своихъ на Обь* хорошо знали эту рѣку и говорили по-самоѣдски, въ концѣ мая уѣхать съ Розоваго острова, провести день въ Печорскомъ заливѣ для опредѣленія широты, съемки береговъ, сондировки мелей (до того онъ замѣтилъ, что фарватеръ всего имѣлъ около 5 футовъ глубины), и отыскать хорошее мѣсто для въѣзда[3]).

---

[1]) Adiit ipse fluvium Obam tum terra per Samoedarum et Sibericorum regionem, tum mari per littus Pechorae fluminis ad Orientem».

[2]) «Qui et Samojedicam linguam pulchre teneant et fluvium Ob exploratum habeant, ut qui quotannis ea loca ventitant».

[3]) «Quoniam Pechorae Sinus vel euntibus vel redeuntibus commodissimus est

За тѣмъ корабль долженъ былъ поплыть, мимо Вайгача, въ Карское море[1]) и въ Обь[2]), а по ней попытаться пройти къ заливу рѣки Тазъ, который онъ уже прежде посѣтилъ другимъ путемъ[3]). Оливеръ надѣялся вдоль невѣдомой земли пробраться еще дальше на востокъ, и даже проникнуть до границы Китая. Въ случаѣ же, если помѣшаетъ ледъ, онъ хотѣлъ вернуться къ Печорѣ либо

tum subsidii tum diversorii locus propter glaciem et tempestates». Упомянутъ Долгій островъ; вѣроятно подъ нимъ разумѣется островъ, лежащій въ Печорскомъ заливѣ, близь западнаго Заворота.

[1]) «Sinus qui per meridiem vergens pertingit ad terram Ugoriae, in quem adfluunt exigui duo amnes Marmesia atque Carah, ad quos amnes gens alia Samoedorum accolit immanis et efferata». Рѣка, названная въ письмѣ къ Меркатору Marmesia, вѣроятно та самая, которая у Стефена Борро, со словъ лодейника Лошака (1556), называется Naramsay, а въ инструкціи, составленной Стефеномъ и Вильямомъ Борро на Розовомъ островѣ (1568) названа Naramsy; на картѣ Массы она помѣщена гораздо сѣвернѣе Мутной (тутъ она названа Moetnaia) и обозначена именемъ Niarontza. Изъ книги Большаго Чертежа, видно, что весь западный берегъ Обскаго полуострова назывался Няромскимъ; Нярмскимъ и, вѣроятно не столь правильно, Нарымскимъ берегомъ. На нашей новѣйшей картѣ этой рѣки вовсе нѣтъ, также какъ еще болѣе важныхъ въ историческомъ отношеніи Мутной и Зеленой. На картѣ Массы Шараповы Кошки названы «Sarapovi cooscі». Вблизи отъ нихъ Мутная, съ южной стороны которой находится озеро, впадаетъ въ Карское море, а по другую сторону волока на той-же высотѣ помѣщена Зеленая, текущая въ Обскій заливъ. Между Мутной и рѣкою «Paderitza» показанъ Шаръ: Mongitzar, который, сколько мнѣ извѣстно, не описанъ ни однимъ изъ новѣйшихъ мореходцевъ. Полагаю, что дѣло идетъ о проливѣ между прибрежьемъ и островомъ, названнымъ по имени Литке. Что касается до Шара, лежащаго насупротивъ Колгуева, то, какъ извѣстно, Линшотенъ въ 1594 году предположилъ, что слово Шаръ, превращенное имъ въ Toxar, относится къ лежащему передъ нимъ острову (называющемуся теперь Сингъ), и обозначаетъ лишь устья Шара названіями «ooster» и «wester gat». На картѣ Массы у восточнаго устья отмѣчено «bolsoitsar» (Большой Шаръ), а у западнаго «tsermensei» (Шаръ Меньшій); между тѣмъ и другимъ помѣщенъ еще «mesoesar», безспорно означающій тоже самое, что и послѣдній, т. е. Меньшой Шаръ. Къ западу отъ Кары, въ Карскомъ морѣ, которое, замѣтимъ кстати, имѣетъ видъ луки, на нашей новѣйшей картѣ вовсе не показано рѣкъ, тогда какъ у Массы ихъ нѣсколько; сообщаемыя имъ имена рѣкъ, впадающихъ въ Каратаевскій заливъ и далѣе къ западу, также заслуживаютъ вниманія.

[2]) По словамъ Самоѣдовъ, устье его дѣлилось на 12 частей; вѣроятно тутъ Печору смѣшали съ Обью.

[3]) Слѣдовательно рѣка Тазъ, гдѣ, какъ уже сказано, жили Мокассе, или правильнѣе Мугаси-Самоѣды, и гдѣ добывались лучшіе собольи мѣха, извѣстна была Строгановымъ, уже въ 1580 году. По Книгѣ Большаго Чертежа Тазъ впадаетъ въ Ледовитое море.

даже къ Двинѣ, чтобы прозимовать тамъ и затѣмъ въ слѣдующую весну продолжать путешествіе. Находя у Витсена извѣстіе, что Оливеръ Брунель былъ въ Печорскомъ заливѣ на кораблѣ изъ Энкгюйзена, но потомъ лишился его тамъ, можетъ быть на «Сухомъ морѣ» (нынѣ Гуляевскія кошки), я считаю себя вправѣ думать, что это именно былъ тотъ Алферій, котораго Строгановы въ 1580 (?) году отправили въ Голландію, а Балахъ въ Аренсбургѣ (на островѣ Эзелѣ) въ февралѣ 1581 года рекомендовалъ Гергарду Меркатору.

Изъ сказаннаго можно, кажется, вывести заключеніе, что Строгановы (которымъ дорога чрезъ Югорскій хребетъ къ Мугасси-Самоѣдамъ давно уже былъ извѣстенъ) въ то время, когда помогали Ермаку проникнуть въ Сибирь, вдоль Чусовой чрезъ Уралъ, а именно въ годъ отправленія второй экспедиціи Англичанъ на востокъ, намѣревались изслѣдовать Сибирь, начиная съ береговъ Ледовитаго моря и буде возможно до самого Китая. Такъ какъ намъ положительно извѣстно, что въ то время на Печорѣ знали путь чрезъ Матюшинъ Шаръ вокругъ Обскаго полуострова, то можетъ быть и Брунеля повезли бы чрезъ этотъ проливъ, если бы корабль его, какъ мы сказали, не погибъ въ Печорскомъ заливѣ. Смерть братьевъ Якова и Григорія Аникіевыхъ Строгановыхъ, а еще болѣе завоеваніе Ермакомъ Сибири, были, можетъ быть, причиною, что оставшіеся въ живыхъ Строгановы: Семенъ Аникіевъ и внуки его, Максимъ Яковлевъ и Никита Григорьевъ, не придавали особеннаго значенія изслѣдованію сѣвернаго берега и совершенно оставили все это предпріятіе.

Вѣроятно Брунель пріѣхалъ на Лапландскій берегъ молодымъ человѣкомъ, на одномъ изъ первыхъ Энкгюйзенскихъ кораблей, вслѣдствіе торговыхъ поѣздокъ, заведенныхъ Филиппомъ Винтеркёнигомъ въ 1565 году, и не спросясь никого отправился на прибрежье Бѣлаго моря, подобно тому, какъ даже Корнелисъ де-Мейеръ и Симонъ фонъ-Салингенъ переодѣтыми ѣздили въ Москву. Это, можетъ быть, подало поводъ къ арестованію его. Дѣйствительно, голландскіе авторы говорятъ, что онъ прибылъ въ Двину (слѣдовательно, либо на Розовый островъ, либо въ Холмогоры) и Англичанами, какъ шпіонъ, отправленъ въ Москву, послѣ чего нѣсколько лѣтъ просидѣлъ въ заключеніи въ

Ярославлѣ, но выпущенъ вслѣдствіе ходатайства Строгановыхъ. По голландски, правда, сказано: «op verzoek van de voernaamste kooplieden te Cola, de Ameckers ontslagen», но я полагаю, что слово Ameckers значитъ Anikiews и что Cola поставлено вмѣсто Sol (Сольвычегодскъ). Вѣроятно Брунель подавалъ Строгановымъ надежду, выгодно сбыть въ Голландіи ихъ запасъ пушнаго товара. Повидимому онъ по ихъ порученію ѣздилъ въ Голландію уже ранѣе, потому что въ 1577 году онъ пріѣхалъ въ Москву сухимъ путемъ съ Яномъ фанъ-де-Валле. Послѣдній былъ агентомъ Гиллеса фанъ-Эйхеленберга, по прозванію Гоофманъ (жившаго сперва въ Антверпенѣ, а въ то время въ Мидлебургѣ) и положилъ въ Россіи начало конкуренціи съ англійскою компаніею. Первый голландскій корабль, прибывшій въ 1577 году въ Двину, принадлежалъ Гиллесу Гоофману. Онъ пріѣхалъ изъ Зеландіи и, подобно слѣдующимъ, поплылъ не къ Корельскому устью, которымъ пользовались Англичане, а къ Пудожемскому, гдѣ потомъ Голландцы завели свои пакгаузы. Въ 1584 году Михель Мушеронъ, въ качествѣ агента брата своего Бальтазара, поручилъ лоцману своему Адріану Крюйту отправиться по Пудожемскому проливу вверхъ до монастыря Св. Михаила Архангела, гдѣ въ то время строился городъ Новыя Холмогоры (Архангельскъ); поэтому у Голландцевъ Пудожемскій рукавъ Двины долгое время назывался рѣкою Мушерона. На основаніи царскаго указа, послѣдовавшаго въ 1586 году на просьбу, поданную Голландцами чрезъ канцлера Андрея Юрьевича Щелкалова, послѣдніе тотчасъ-же перевели склады свои съ Пудожемскаго устья въ Новыя Холмогоры, тогда какъ Англичане, которымъ это было очень непріятно, до 1591 года оставались на Розовомъ островѣ.

Ошибочное названіе Матюшина Шара появилось въ 1769 году и введено штурманскимъ лейтенантомъ Федор. Росмыслевымъ, который пробылъ на немъ долгое время, чтобы ближе ознакомиться съ нимъ. Въ своихъ описаніяхъ, журналахъ и картахъ онъ неправильно называетъ его Маточкинымъ или Маточникомъ Шаромъ. Слѣдовало бы исправить Росмыслевскую ошибку и впредь называть проливъ Матюшинымъ или Матвѣевымъ Ша-

ромъ, въ честь неизвѣстнаго къ сожалѣнію лица, открывшаго его [1]).

Одною изъ главныхъ причинъ, почему наши прежнія свѣдѣнія о проливѣ между Новою и Матюшиной Землею утеряны, была та, что даже Исаакъ Масса въ своей болѣе извѣстной, большой картѣ: Russiae vulgo Moscovia dictae, partes septentrionalis et orientalis (она находится въ соч. Blaeu'a и др.) предпочелъ нанести Новую Землю по картамъ западнаго прибрежья, составленнымъ Голландцами въ 1594—1597 годахъ. Такъ какъ Голландцы вовсе не видѣли морскаго пути между Новою и Матвѣевою Землею, то онъ конечно и не показанъ на ихъ картахъ; только у Contintsarch'a отмѣченъ узенькій входъ, недалеко вдающійся въ материкъ. Мѣстпости, лежащія къ востоку отъ «Gorgoscoitsar», Масса нанесъ на основаніи небольшой карты, полученной имъ въ Москвѣ [2]).

---

[1]) Мимоходомъ замѣчу, что въ 1769 году Росмыслевъ указывалъ еще на весьма маленькій островъ Матвѣевъ, предъ Безъименной бухтой, на западномъ берегу Новой Земли.

[2]) Онъ забылъ впрочемъ упомянуть на Обскомъ полуостровѣ Зеленую, тогда какъ у него показаны «Reebnaia», «Tsernaia» и «Pyhr». По близости отъ Югорскаго Шара, у Сокольихъ Лудъ и острова «Meescoi» (у насъ Мясной и Мѣстной), онъ пропустилъ рѣчку «Michalova», равно какъ рѣчку «Motsianca», по которой, согласно картѣ, можно изъ Таза добраться до волока, а оттуда въ Туруханку (Tocrgaefhoeck), текущую въ Енисей (у Массы Teneseia reca), и куда впослѣдствіи (1662) перенесенъ Тазовскій городокъ или Мангазея. Передъ устьемъ Енисея, точно также какъ передъ Обью, лежитъ островъ, названный тутъ Ostorf. Устье Пясиды (Peisida reca) также еще показана на картѣ. Изъ этого видно, что въ Москвѣ эту рѣку вѣроятно уже знали въ 1605 году. Какъ на этой картѣ послѣднею рѣкою на востокѣ является Пясида, такъ на западѣ она оканчивается Унскою губою, гдѣ корабль Чанслера «the Bonaventure» прозимовалъ въ 1553 — 1554 годахъ и гдѣ въ 1694 году Петръ Великій изготовилъ и поставилъ крестъ, хранящійся съ 1805 года въ Архангельскомъ каѳедральномъ соборѣ. Такъ какъ на нашихъ новѣйшихъ картахъ недостаетъ нѣсколькихъ рѣкъ, заливовъ и мысовъ, лежащихъ къ западу отъ Югорскаго шара, то я сообщаю всѣ названія, находящіяся на картѣ Массы. Oscoriagoeba (должно быть Унская губа); справа помѣщенъ Пертоминскій монастырь, а слѣва, кажется, соловаренный заводъ. Testia (?). Usma (Сюзьма). Nenoonsa (Ненокса, рѣка, въ которую прибылъ Чанслеръ въ 1553 году), Ozera (озеро, изъ котораго эта рѣка течетъ въ море) и далѣе во внутрь страны Necocsca osoil (означаетъ мѣстечко Неноксу съ Усольемъ). Tostieberg (Berg вѣроятно поставленъ вм. Bereg, можетъ быть Толстый берегъ; къ востоку на самомъ берегу нарисованы дома). Sooltsa (Сольза). Codina (Кудма), Monasterium Co-

Считаю нелишнимъ замѣтить при этомъ случаѣ, что голландскіе мореходцы, какъ напр. Теунисъ Исъ (Ys) и Виллемъ де-Фла-

---

reelscoi (Корельскій монастырь). Ближайшее устье Двины названо и здѣсь Corelsca (Корельскимъ), а не Nicolskoe; за тѣмъ слѣдують Podesemscoi (Пудожемское), Mormanscoi и Berasova (Березовское). На правомъ берегу стоитъ t'Casteel Archangeli (городъ Архангельскъ, похожій на видъ, помѣщенный на картѣ Герарда). Вдоль морскаго берега слѣдуетъ: Moedescoy (Мудъюжскій). Sechomou (должно быть Сухое Море). Coeia osoil (Куя съ усольемъ). Solotitsa (Золотица; тутъ нарисовано село съ церковью). Morsovitz (Моржовецъ, островъ). Cosci (Моржовыя кошки, въ видѣ двухъ острововъ). Coeloeia (Кулой). Gorigorscoi noos (Карговскій мысъ). Meseu (рѣка). До Кулоя и Мезени страна названа Somersyde (Лѣтней стороной). На востокъ отъ Мезени слѣдуютъ: Slabota (Слободка). Zeitza (Сетжа). Malgaia (Мела и Мгла). Nees (Несъ). Titsa (Чеша, Чижа?). Polosona (Конюшинъ мысъ?). Kia (Кія). Toina (Шойна, Торна?). Canninoos (Канинъ Носъ). Van Mesen tot Caminoos heet men Samersensco zyde. Crinca (Крынка). Moscuica (Московна). Zicopa (?). Promoi (Промой Большаго Чертежа). Totsa (Чоша?). Kolgoi (Колгуевъ островъ). Tetscaiagoeba (Ческая губа). Teesca landouwe (Ческая Земля, ближайшая къ берегу). Goloebintza (Голубинная или Голубница). Goloebeica (?). Otma (Ома). Oitmitsa (Омица). Peisa (Пюиса или Пеша). Peisitsa (?). Voloinga (Волонга). Nidega (Индега). Swetenoos (Святой Носъ) Garnostail (Горносталь или Горностай). Beelt (Вельтъ). Затѣмъ слѣдуетъ извѣстный Шаръ, названный Tsermensei, Mesoetsar и Bolsoitsar. Colcolcova (Колоколковой Носъ). Pitzaniza (Пичанка). Petseerscoi savoroot (Печорскій заворотъ). Coscaia Niesnaja (Кузнецкая губа). Dolgoi ostrof (Долгой). Soechoiamore (Сухое море). Petchora riviere (Печора рѣка). Petzora (Пустозерскъ). Semdeceta ostei (70 устей). Bolvanscaia goeba (Болванская губа). Tserneia (Черная). Menseiborandey и Bolsoiborandey. Тутъ вокругъ острова, называющагося теперь Варандей, показанъ Шаръ, и упомянутыя названія помѣщены у его устьевъ. Petsianca Borlovaica (Песчаная Бурлова по Большому Чертежу). Goltsi отмѣчено возлѣ скалъ неподалеку отъ Долгаго острова, который, хотя и изображенъ, но не поименованъ, вѣроятно потому, что весьма близко отъ него въ Печорскомъ заливѣ находится островъ того-же имени. Zelensti (Зеленцы). Korotaea goeba (Каратаева губа). Corotaeva Reca (Каратаева рѣка). Moltsiancova (?). Troscovaja (въ объясненіи Cabeliau rieviere, слѣдов. Тресковая). Потомъ слѣдуетъ: Gorgoscoi tsar, а на западъ отъ Вайгача показаны небольшіе острова, при которыхъ помѣщено: Zemostrof. Къ западу отъ Карскаго пролива значится большой островъ подъ названіемъ Poronovo, должно быть Вороново. Прибавлены впослѣдствіе голландскій Laaghe Eylandt и Costintsarch. На западъ отъ Оби отмѣчено: Sibiria и тамъ-же нѣсколько выше показанъ Toboll metropolis Sybiriae. Надпись на картѣ слѣдующая: Caerte van't Noorderste Russen, Samojeden, ende Tingoesen landt: alsoo dat vande Russen afghetekent, en door Isaac Massa vertaelt is. Исаакъ Масса въ самомъ началѣ царствованія Михаила Өедоровича, въ 1614, 1616, 1618 годахъ и впослѣдствіе въ 1624 году, посылаемъ былъ Генеральными Штатами въ Москву съ дипломатическими порученіями. Рихтеръ ошибочно пишетъ фамилію его сначала Maas, говоря, что въ 1616 году съ нимъ пріѣхалъ докторъ Іовъ Полида-

мингъ (Vlamingh) повидимому положили начало переименованію Матюшина Шара въ Маточкинъ Шаръ, потому что писали и Matthys-stroom и Matuskinzaar. Витсенъ списалъ у нихъ свои названія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ у него является Matys и Mathys-stroom съ Matiskinjar и Matys hoeck съ Matuschow nos. Иноземцамъ слово Матюшка было болѣе извѣстно, чѣмъ имя Матюша.

Сѣверо-восточная оконечность Матвѣевой Земли все еще ждетъ флага Русскаго флота. Болѣе 250 лѣтъ этого уголка земли не коснулась человѣческая нога. Когда Голландцы прозимовали тутъ въ 1596—1597 году, то островъ по крайней мѣрѣ уже лѣтъ двѣнадцать назывался не Новою, а Матвѣевою Землей. Трудно повѣрить, чтобы къ сѣверу отъ Матюшина Шара находился еще морской проливъ. Флемингъ, какъ извѣстно, увѣрялъ, что въ 1664 году онъ объѣхалъ сѣверо-восточный уголъ Матвѣевой Земли, а нѣкто Корнелисъ Іелмертсъ (Кокъ), находившійся на его кораблѣ, говорилъ, что видѣлъ землю къ юго-востоку. На этомъ основаніи Диркъ Рембранцъ-фанъ-Ниропъ первый назвалъ Обскій полуостровъ Іелмертскою землею (Ielmerland), что за нимъ повторили и другіе картографы. На нѣкоторыхъ русскихъ картахъ также встрѣчается надпись Яльмаль. Внукъ Мезенскаго жителя Алексѣя Осипова Откупщикова [1]) увѣрялъ меня, что послѣдній вокругъ сѣверо-восточнаго берега Матюшиной Земли поплылъ въ Обскій заливъ и оттуда на сѣверныхъ оленяхъ возвратился въ Мезень. Дѣйствительно, Крестининъ пишетъ, что въ 1788 г. Откупщиковъ, которому въ то время было 74 года, въ Архангельскѣ разсказывалъ ему, что съ 13-го года онъ каждое лѣто, иногда по нѣскольку разъ, бывалъ въ сѣв. части Новой Земли, слѣдовательно въ Матвѣевой Землѣ,

---

нусъ, чтобы сдѣлаться лейбъ-медикомъ царя, а потомъ Mahs, упоминая о сынѣ аптекаря Аренсена, объ аптекарѣ «Godsenius», настоящая фамилія котораго была Hassenius, и наконецъ о докторѣ Даміусѣ, прибывшемъ въ Россію въ 1624 году. Масса весьма много содѣйствовалъ распространенію голландской торговли въ Россіи и, какъ образованный человѣкъ, старался также быть полезнымъ и по другимъ частямъ промышленности. У насъ онъ извѣстенъ былъ подъ названіемъ Исака Абрамова (Abrahamszoon) Массы.

[1]) Сынъ его Павелъ былъ кормщикомъ при экспедиціи Литке въ 1823 году. Отецъ былъ болѣе извѣстенъ подъ именемъ Пыхи.

но о поѣздкѣ въ Обскій заливъ ничего не упоминается. Олончанинъ Савва Фофановъ Ложкинъ провелъ, говорятъ, двѣ зимы, вѣроятно 1742—1743 и 1743—1744 г., на восточномъ берегу Матвѣевой Земли. Въ 1835 году Кемскій уроженецъ Исаковъ плавалъ, какъ увѣряетъ, съ сѣвера на восточный берегъ и по лѣвую руку видѣлъ два острова. — Весьма желательно, чтобы въ скоромъ времени удалось опредѣлить, на сколько Баренцъ (1596—1597 г.) ошибся, нанеся сѣверо-восточный уголъ Матвѣевой Земли слишкомъ далеко на востокъ.

Тѣже самые Пустозерцы, которымъ мы обязаны свѣдѣніями о настоящемъ названіи Матвѣевой Земли и пролива между нею и Новою Землею, согласились въ 1584 году, по приглашенію Марша, предпринять поѣздку во внутрь края къ Оби, потребовавъ на это пятьдесятъ рублей и грамотнаго человѣка. На двухъ кочахъ, въ которыхъ помѣщалось по десяти человѣкъ, они хотѣли подняться вверхъ по Печорѣ и Уссѣ и за тѣмъ (вѣроятно по сю сторону Ельцомъ, а по ту — Собью) проѣхать къ Оби. За тѣмъ, говорили они, на Оби имъ придется проѣхать мимо пяти городковъ, которые тутъ и упоминаются. Привожу это обстоятельство потому, что оно можетъ повести къ географическому разъясненію. По англійскому переводу письма, первый городокъ долженъ былъ лежать при впаденіи рѣки «Padou» въ Обь. Подъ этою рѣкою разумѣли, должно быть, Pad-jaha, по-русски просто Падъ, который, по Большому Чертежу, будто бы назывался также Сба. По-видимому гидрографы наши не замѣтили, что эта загадочная рѣка Сба нечто иное, какъ Собъ, который назывался также и Собой и впадаетъ не въ Усу, какъ ошибочно сказано въ Большомъ Чертежѣ, а въ Обь [1]).

Полагаясь на компанейскія привилегіи, Маршъ этимъ путемъ отправилъ упомянутыхъ Пустозерцевъ съ коммиссіонеромъ Богданомъ и Самоѣдскимъ мальчикомъ къ Оби. Они посѣтили вѣроятно также окрестности Таза, и накупили на тысячу рублей

---

[1]) Вотъ какъ мало можно полагаться на свѣдѣнія, сообщаемыя Большимъ Чертежомъ о рѣкѣ, которая между тѣмъ служила посредницею для сообщенія между Печорскою и Обскою системою чрезъ Уралъ.

собольи и другіе мѣха. Но у нихъ отняли все это и агенту Маршу запретили подобныя экспедиціи [1]).

Въ то время Сибирь уже была завоевана, а вскорѣ послѣ того, въ 1585 г., нѣсколько выше на Оби, пушки Мансурова окончательно покорили и обложили данью ту часть края, гдѣ построены были Тюмень (1586 г.) и Тоболь (1587 г.). Такимъ образомъ тутъ установилось главное сообщеніе Россіи съ завоеваннымъ краемъ, вслѣдствіе чего прежніе, болѣе сѣверные пути чрезъ горы потеряли свое значеніе. Незадолго до приглашенія къ себѣ Ермака, Строгановы посредствомъ Энкгюйзенца Оливера Брунеля содѣйствовали привлеченію Голландцевъ въ Россію для торговли. Это въ свою очередь повлекло за собою не введеніе кораблестроительства въ Россіи, какъ полагаютъ [2]), а извѣстныя три морскія экспедиціи Голландцевъ 1594, 1595 и 1596 годовъ.

Въ то время, когда Англичане старались завести прямую торговлю съ Самоѣдами на Оби и на Тазѣ, т. е. въ 1584 году, Голландцы, благодаря стараніямъ де-Валля, успѣли утвердиться въ Москвѣ [3]) и уже разъѣзжали на своихъ корабляхъ по

[1]) Пустозерцамъ уже въ 1584 году очень хорошо извѣстны были рыбы, которыя ловятся въ Оби. Они называли Маршу осетровъ и стерлядей (Acipenser sturio et ruthenus), чира (Salmo nasutus), нельму (Salmo Nelma), Pidle (можетъ быть пелетъ, Salmo Pelet), муксуна (Salmo Muksun), сиговъ (Salmo lavaretus). Лоховъ (Salmo Solar), по ихъ словамъ, въ Оби нѣтъ. Они говорили, что очень легко доплыть до устья этой рѣки (and assure thy selfe that from Vaygats to the mouth of Ob, by Sea, is but a Smoll matter to sayle). Слова эти доказываютъ, что въ то время наши промышленники часто совершали поѣздки вокругъ Обскаго полуострова.

[2]) Не могу не замѣтить, что изъ письма Балаха къ Меркатору, Шторхъ неправильно вывелъ заключеніе, будто бы царь Іоаннъ Васильевичъ въ 1581 году поручилъ голландскимъ плотникамъ построить первые корабли на Бѣломъ морѣ. Эту ошибку повторило много, даже голландскихъ, писателей. Гаклейтъ говоритъ, что Строгановы поручили какому-то Шведу (въ письмѣ Балаха сказано: Sueno (Sueco? artifice) построить два судна на Двинѣ.

[3]) Серу Джерому Баусу (Bowes), при посылкѣ его въ Москву въ 1583 году, поручено было жаловаться, что Голландцу Фанъ-де-Валлю позволяютъ свободно торговать (that the Duche man John de Wale who endevoreth to overthrowe the trade of her Maiesties subjects is not onely suffered to continuewe his traffike in those places directly against their privileges, but also remaineth free from all taxations). Когда по короновании царя Ѳедора Іоанновича (10 іюня 1584 г.) ему представляли иностранцевъ, то Яна Фанъ-де-Валля, какъ под-

Двинѣ до монастыря, гдѣ тогда строился теперешній городъ Архангельскъ. Десять лѣтъ спустя (1594), Мушеронъ, корабль котораго первый прибылъ туда, отправилъ лоцмана своего Корнелиса Корнелисзона Найя (часто уже ѣздившаго для него къ Двинѣ), отыскивать давно-желанный сѣверо-восточный проѣздъ. Извѣстно, что въ упомянутомъ году этотъ Най пробрался въ Карское море и даже до западнаго берега Обскаго полуострова, гдѣ двѣ рѣки (изъ нихъ одна вѣроятно была Мутная, которую наши промышленники уже знали задолго передъ тѣмъ) по имени двухъ его кораблей были названы Меркуріемъ и Лебедемъ.

Вся нынѣшняя Сибирь отъ Урала до Камчатки въ то время уже была открыта и завоевана. Русскіе ѣздили уже къ островамъ Камчатскаго моря и бывали на берегу Америки, когда Екатерина II въ маѣ мѣсяцѣ 1764 года повелѣла ближе изслѣдовать упомянутые острова. Почти въ тоже самое время Императрица издала указъ о снаряженіи экспедиціи на сѣверъ, которая подъ предлогомъ оживленія китовой ловли на Шпицбергенѣ, должна была разузнать, нельзя ли изъ Архангельска моремъ чрезъ сѣверный полюсъ или въ сѣверо-западномъ направленіи пробраться въ Беринговъ проливъ и за тѣмъ далѣе въ Индію.

Съемка и описаніе островов, лежащихъ между Камчаткою и Америкою, поручены были капитану Креницину, но могли быть исполнены лишь въ 1768 и 1769 годахъ [1]). Начальникомъ

даннаго Испанскаго короля, хотѣли представить раньше Горсея; но послѣдній добился того, что былъ предпочтенъ ему (he said, he would have his legges cut off by Knees, before he would yeeld to such an indignitie offered to his Soveraigne the Queenes Maiesty of England to bring the Emperor a present in course after the King of Spaines subject, or any other whatsoever). Одинъ изъ измѣнившихъ прикащиковъ Англійской Компаніи, Ричардъ Рельфъ, служившій въ Казани, писалъ съ Розоваго острова въ іюлѣ 1584 года двумъ единомыслящимъ пріятелямъ своимъ въ Казань (Nicolas Spencer и Georg Heneage): «Our English Compagnie has but small friendship ad Mosco at this present and John Dowall he is aflote. This Emperor (Θедоръ Іоанновичъ) has made proclamation that his land shall be open to all strangers and hath sent his letters into France and other places with the said effect». Тѣмъ не менѣе мнѣ удалось въ Англіи открыть и списать прекрасно написанную на пергаментѣ привилегію, данную Θедоромъ Іоанновичемъ въ маѣ 1584 года, слѣдовательно еще до коронаціи. Къ сожалѣнію документъ этотъ при пожарѣ сильно поврежденъ огнемъ.

[1]) Отчетъ объ экспедеціи капитана Креницина (утонувшаго по возвра-

экспедиціи къ сѣверному полюсу назначенъ былъ капитанъ перваго ранга Василій Яковлевичъ Чичаговъ.

Миллеръ на основаніи подлинныхъ документовъ довольно хорошо описалъ оба путешествія Чичагова, совершенныя въ 1765 и 1766 годахъ, и незадолго предъ своею смертью доставилъ трудъ свой Палласу; но въ немъ не говорится, что при составленіи плана для этихъ сѣверныхъ путешествій обращались за совѣтомъ къ Ломоносову.

Подписавъ 13 (24) мая 1764 г. указъ о такъ называемой китоловной экспедиціи, Императрица Екатерина II поручила графу Ивану Григорьевичу Чернышеву приказать Адмиралтействъ-Коллегіи, въ случаѣ надобности, спросить по этому дѣлу совѣта Ломоносова. Послѣдній и представилъ мнѣніе свое по этому предмету, которое впослѣдствіе еще дополнилъ. Формальную инструкцію Чичаговъ получилъ отъ Адмиралтействъ-Коллегіи [1]).

Что Ломоносовъ, можетъ быть, первый возбудилъ вопросъ объ этой экспедиціи на сѣверъ, можно заключить изъ того, что

щеніи въ Камчатку), вѣроятно по ходатайству княгини Дашковой, переданъ былъ королевскому исторіографу Шотландіи и начальнику Эдинбургскаго Университета, доктору Вильяму Робертсону, а имъ отданъ бывшему въ 1778 году въ Петербургѣ Кембриджцу Вильяму Коксу, который издалъ его въ 1780 г. Княгиня Дашкова въ 1776 году письменно обращалась къ Робертсону за совѣтомъ относительно пріема сына ея въ Эдинбургскій Университетъ, а потомъ, въ 1776—1779 годахъ, живя во время занятій молодаго князя въ Эдинбургѣ, въ Holyroodhouse, ближе познакомилась съ нимъ. Тогда-же она успѣла познакомиться и съ другими знаменитыми шотландскими учеными тогдашняго времени, напр. съ докторомъ Джозефомъ Блаккомъ (Black), докторомъ Ю Блейромъ (Hugh Blair), докторомъ Адамомъ Фергусономъ и (докторомъ) Адамомъ Смитомъ.

[1]) Планъ свой, составленный для экспедиціи, Адмиралтействъ Совѣтъ выразилъ слѣдующимъ образомъ: «Повелѣно учинить поискъ морскаго проходу сѣвернымъ Океаномъ въ Камчатку и далѣе и для сего учредить Экспедицію, поименовавъ оную Экспедиціею о возобновленіи китовыхъ и другихъ звѣриныхъ и рыбныхъ промысловъ. Экспедиціи сей начать путь отъ Архангельска до западнаго берега Шпицбергена, а оттуда въ открытое море въ Вестъ склоняясь къ Норду до ближнихъ береговъ Гренландскихъ, которыхъ достигнувъ простираться подлѣ оныхъ на правую руку къ западно-сѣверному мысу сѣверной Америки, пока удобность времени и обстоятельства допустятъ». Приказано было пригласить въ Архангельскъ нѣсколькихъ промышленниковъ изъ Мезени и другихъ мѣстъ сѣвернаго прибрежья, чтобы при путешествіи воспользоваться ихъ указаніями. Въ числѣ этихъ лицъ былъ и упомянутый Алексѣй Осиповичъ Откупщиковъ.

въ написанной по-русски запискѣ, посвященной имъ 10 (21) сентября 1763 года Его Императорскому Высочеству, генералъ-адмиралу, Цесаревичу Павлу Петровичу [1]), онъ не только упоминаетъ о прежнихъ путешествіяхъ по сѣверному Ледовитому океану и о возможности чрезъ Сибирскій океанъ пробраться въ Остъ-индію, но и положительно предлагаетъ сѣверо-восточный уголъ Новой, слѣдовательно собственно Матвѣевой Земли, сдѣлать исходною точкою для такого большаго морскаго путешествія. Къ сожалѣнію Ломоносовъ увлекся смутною идеею, въ пользу которой не говорили ни опытъ, ни вѣроятность успѣха.

Упомянутая записка Ломоносова составляетъ одинъ изъ послѣднихъ трудовъ нашего академика [2]). Въ исторической ея части, въ которой упоминается объ извѣстныхъ сѣверныхъ экспедиціяхъ, о странствованіяхъ Норманновъ вдоль нашего прибрежья и о древней торговлѣ Новгородцевъ въ Печорскомъ и Обскомъ краѣ, говорится также о «дынькахъ», какъ нѣкогда называли соболья мѣха. Объ этихъ дынькахъ Ломоносовъ говоритъ и въ своей Древней исторіи Россіи. Въ одномъ старинномъ документѣ, писанномъ за 450 лѣтъ тому назадъ, я нашелъ весьма странныя названія различнаго рода мѣховъ, вывозившихся изъ Риги.

На островѣ Шпицбергенѣ, гдѣ должно было начаться настоящее сѣверное путешествіе Чичагова, хотѣли построить десять деревянныхъ домовъ съ печами и магазинъ. Дѣйствительно, уже въ 1764 году въ Белльзундѣ (Клокскій заливъ) поставлены были пять домовъ, провіантскій магазинъ и баня, перевезенныя туда всѣ изъ Архангельска; въ нихъ помѣщено было 16 человѣкъ. Это поселеніе находилось подъ 77°32′, слѣдовательно нѣсколько выше Волстенгольмъ-зунда и немногимъ ниже Томасъ-Смитъ-зунда въ Баффиновомъ заливѣ.

По желанію Адмиралтействъ-Коллегіи пять штурмановъ съ

---

[1]) Указомъ 21 декабря 1762 года (1 января 1763 г.) Императрица назначила Его Императорское Высочество, Государя Цесаревича, Генералъ-Адмираломъ и Предсѣдателемъ Адмиралтействъ-Коллегіи, въ которой онъ въ первый разъ присутствовалъ 18 (29) августа 1763 года.

[2]) Записка эта имѣетъ слѣдующее заглавіе: Краткое описаніе разныхъ путешествій по сѣвернымъ морямъ и показаніе возможнаго проходу Сибирскимъ Океаномъ въ восточную Индію.

тремя помощниками и тремя учениками зимою 1764 — 1765 г. въ Академіи Наукъ, подъ руководствомъ Ломоносова, обучались способу производить астрономическія наблюденія. За тѣмъ ихъ отправили въ Архангельскъ, а оттуда, большею частію въ нартахъ на сѣверныхъ оленяхъ, въ Колу [1]). Здѣсь, въ Екатерининскомъ заливѣ, прозимовали три корабля, Чичаговъ, Пановъ и Бабаевъ, построенныя для этой экспедиціи на Двинѣ (1764) Англичаниномъ Ламбомъ Іемсомъ (Yames). 9 мая 1765 года корабли отплыли изъ Колы, но по случаю льда дошли только до 80°26′, т. е. до такой широты, до какой въ первые-же годы корабли Московской Компаніи изъ Англіи дошли подъ начальствомъ Эджа [2]). Джемсъ Бисброунъ изъ Ливерпуля увѣрялъ, что лѣтомъ 1765 г. онъ дошелъ до 83°40′ и къ сѣверу передъ собою видѣлъ открытое море. Неожиданное, быстрое возвращеніе нашихъ трехъ кораблей въ Архангельскъ, неуспѣвшихъ достигнуть своей цѣли, возбудило неудовольствіе графа Чернышева, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ письмо его къ Чичагову.

Приказано было тотчасъ-же вернуть корабли въ Екатерининскій заливъ къ Колѣ, и на слѣдующій годъ (1767) сдѣлать новую попытку. Членъ нашей Академіи по части физики, Ф. У.

---

[1]) «Для обученія у находящихся при Академіи Наукъ профессоровъ въ Астрономіи обсерваціи подъ смотрѣніемъ Статскаго Совѣтника Ломоносова». Въ то время Румовскій четыре года былъ главнымъ астрономомъ при Академіи и уже съ годъ директоромъ обсерваторіи. Онъ производилъ въ Селенгинскѣ наблюденіе надъ первымъ прохожденіемъ Венеры (1761); вслѣдствіе втораго прохожденія (1779) ѣздилъ въ Колу. Упомянутые штурманы отправлены были изъ С. Петербурга 4 марта 1765 г. Съ ними посланы были Чичагову принадлежавшій Академіи квадрантъ, служившій Попову при наблюденіи въ Иркутскѣ перваго прохожденіи Венеры, полученные изъ Англіи часы и замѣтка объ отклоненіи магнитной стрѣлки въ С. Петербургѣ. Въ этой замѣткѣ, которую Коллегія выпросила у Академіи, Таубертъ говоритъ, что по новѣйшимъ наблюденіямъ отклоненіе составляетъ $4^1/_2$° къ западу; между тѣмъ извѣстно, что оно гораздо значительнѣе. Мѣсяцъ спустя послѣ отправленія штурмановъ, т. е. 3 (14) апрѣля умеръ Ломоносовъ.

[2]) На Эджевой картѣ Шпицбергена, самыми сѣверными пунктами отмѣчены: Deicrowe's desier и Point Purchas. Послѣднимъ именемъ по-видимому названа самая сѣверная оконечность острова, которую впослѣдствіе Голландцы назвали Verlegen Hook, и которая, вслѣдствіе того, на нашей арктической картѣ (не совсѣмъ правильно) названа Мысомъ Верлиженъ.

Т. Эпинусъ [1]) представилъ въ Адмиралтействъ-Коллегію особую записку. Путешествіе началось (30) 19 мая. Но корабли опять дошли только до 80°30′ и изъ Белль-зунда взяли съ собою въ Архангельскъ семь человѣкъ, оставшихся въ живыхъ изъ прежнихъ 16 поселенцевъ этой небольшой колоніи, существовавшей всего только два года. Между тѣмъ лѣтомъ этого года Англичанинъ Джонатанъ Витлей (Wheatley) проплылъ отъ Гаклейтева Headland въ сѣверо-западномъ направленіи до 81°30′, не видѣвъ льда. Томасъ Робинсонъ доѣхалъ даже до 82°30′. Результаты извѣстной экспедиціи капитана Фипса (дяди маркиза Норменбейскаго) къ сѣверному полюсу въ 1774 году были не лучше результатовъ Чичаговской экспедиціи.

Мысль, что вдоль Сибирскаго побережья можетъ оказаться полезный въ коммерческомъ отношеніи путь на востокъ, мысль эта теперь справедливо покинута. Но изъ Бѣлаго моря и Сѣвернаго океана Россія, по моему мнѣнію, могла бы извлечь огромную пользу для своей промышленности, и въ особенности для земледѣлія, потому что природа представляетъ здѣсь матеріалъ, который на большомъ протяженіи способенъ придать высокую степень плодородія пахатной землѣ при рѣкахъ, впадающихъ въ эти моря.

Извѣстно, что отъ моржей, бѣлугъ и различнаго рода тюленей въ дѣло употребляютъ только шкуру и жиръ (отъ первыхъ и клыки), тогда какъ все остальное тѣло пропадаетъ даромъ. На берегу устьевъ Мезени и Печоры, равно какъ и въ Бѣломъ морѣ, тысячи такихъ ободранныхъ животныхъ предоставляются безполезному для промышленности, естественному химическому разложенію, между тѣмъ какъ подъ научнымъ руководствомъ, они могли бы повести къ добыванію питательнаго вещества для нѣсколькихъ тысячъ людей и домашнихъ животныхъ. Слѣдовало бы въ удобныхъ мѣстахъ вдоль морскаго берега сдѣлать приспособленія для приготовленія сжатаго навоза изъ этихъ азотическихъ

---

[1]) Эпинусъ былъ одинъ изъ академиковъ, читавшихъ рѣчь, когда императрица Екатерина II, 2 іюля 1763 года, удостоила своимъ посѣщеніемъ публичное собраніе Академіи Наукъ. Онъ преподовалъ великому князю цесаревичу физику; при Академіи онъ былъ однимъ изъ первыхъ дѣятелей по части электричества и магнетизма.

произведеній моря. Добытый матеріалъ на дощаникахъ можно бы было развозить вверхъ по рѣкамъ въ такія мѣстности, которыя допускаютъ земледѣліе, но по недостатку удобренія не даютъ достаточнаго количества хлѣба; оттуда же можно привозить на берегъ муку, соль и другіе необходимые предметы. Въ Сѣверномъ океанѣ и въ Бѣломъ морѣ Россія обладаетъ неисчерпаемымъ количествомъ подобнаго, содѣйствующаго растительности матеріала [1]) и благое Провидѣніе по-видимому даетъ намъ его для оплодотворенія менѣе производительной почвы нашего сѣвера, тогда какъ внутри государства, гдѣ бы подвозъ подобнаго удобрительнаго средства былъ невозможенъ, она дала намъ черноземъ, который въ немъ не нуждается. Въ этомъ отношеніи ни Великобританія и Ирландія, ни одно изъ европейскихъ приморскихъ государствъ не пользуется такимъ преимуществомъ, какъ наше отечество, потому что упомянутыя моря не только содержатъ готовую животную пищу для человѣка [2]), но и представляютъ средства воздѣлывать огромное количество картофеля, хлѣба и другой расти-

[1]) Какъ скоро въ устьяхъ Двины, Мезени и Печоры при жиротопняхъ заведутъ приспособленія для приготовленія навоза изъ добываемыхъ тамъ по близости жироносныхъ животныхъ, такъ можно будетъ опредѣлить, нельзя ли привозить изъ болѣе отдаленныхъ мѣстъ цѣлыхъ моржей. Такъ какъ лодьи, употребляемыя на берегахъ Новой Земли для китовой ловли, могутъ поднимать по 5000 пудовъ, но рѣдко привозятъ болѣе тысячи пудовъ жиру и шкуръ, то часто было бы весьма полезно вытапливать жиръ въ упомянутыхъ мѣстахъ; въ такомъ случаѣ удалось бы сократить время пребыванія у отдаленныхъ береговъ. Ловлю и перевозку животныхъ можно бы было въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенно отдѣлять отъ дальнѣйшей обработки.

[2]) Ловлю сельдей, лоховъ и другихъ рыбъ въ Бѣломъ морѣ и Сѣверномъ океанѣ слѣдовало бы производить въ гораздо большемъ размѣрѣ, чѣмъ теперь и съ улучшеніемъ технической обработки добычи. Въ такомъ случаѣ въ особенности сельди могли бы сдѣлаться важнымъ предметомъ вывоза, тогда какъ теперь за привозъ ихъ край теряетъ большія суммы. Такъ какъ есть надежда, что и на Лапландскомъ берегу наша рыбная ловля вскорѣ будетъ производиться дѣятельнѣе, то нельзя не сожалѣть, что съ недавняго времени на картахъ наша пограничная черта проходитъ не столь далеко къ Варангскому фіорду, какъ прежде, потому что на отрѣзанной части бываетъ, говорятъ, превосходный уловъ рыбы. Въ отношеніи ловли сельдей слѣдуетъ упомянуть о примѣрѣ, который намъ подаетъ сѣверная Шотландія. Нѣкогда Голландцы ловили тутъ сельдей, ежегодно идущихъ съ сѣвера, солили ихъ и Великобританія потомъ покупала ихъ у нихъ. Тридцать лѣтъ тому назадъ я видѣлъ на мѣстѣ, что дѣлали правительство и частныя лица, чтобы доставить эту отрасль промышленности прибрежнымъ жителямъ Кетнеса и Соутерланд-

тельной пищи для человѣка и для домашнихъ животныхъ. Это непочатый еще кладъ, золотая руда, которая не становится сразу мертвымъ капиталомъ, а съ каждымъ годомъ даетъ новые барыши [1]).

XI.

Члены Московской Компаніи, пріѣзжавшіе въ Россію въ качествѣ пословъ.— Джонъ Меррикъ, бывшій долгое время агентомъ въ Москвѣ. — Посольство Микулина въ 1650 г. — Ричардъ Ли. — Серъ Томасъ Смитъ. — Михаилъ Өедоровичъ отправляетъ Ушакова и Зборовскаго къ имп. Матвѣю, въ Голландію и Англію. — По его-же приказанію въ 1617 году отправленъ въ Англію Волынскій. — Посольство Додлея Диггса. — Томасъ Финчъ. — Ричардъ Джемсъ. — Привезенныя Джемсомъ изъ Россіи русскія пѣсни и собраніе русскихъ словъ.—Давидъ Джильбертъ.—Робертъ Карръ.—Джесси де-Квестеръ.

Попытаемся теперь ознакомиться съ лицами, съ которыми Традескантъ пріѣхалъ въ Архангельскъ, и съ обстоятельствами, подавшими имъ поводъ посѣтить насъ.

шира, а теперь я нашелъ, что она установилась на всегда въ большомъ размѣрѣ въ Виккѣ, Гелмсделѣ и въ другихъ мѣстахъ сѣвернаго прибрежья. Въ одномъ Виккѣ во время ловли занято до 8000 человѣкъ. При первой моей бытности въ Соутерландширѣ я былъ свидѣтелемъ, какъ, вслѣдствіе распоряженія, сдѣланнаго матерью герцога Соутерлендскаго, нѣкоторыя отдѣльныя семейства, жившія внутри этого округа нѣсколько поколѣній сряду, неохотно оставляли свои курныя избы, чтобы поселиться на берегу. Теперь они живутъ въ хорошенькихъ деревняхъ, пользуются морскими выгодами и потому наслаждаются довольствомъ, тогда какъ прежде въ горахъ и долинахъ внутри края вели такую жалкую жизнь, что сравнительно жизнь Самоѣдовъ на тундрахъ вдоль Сѣвернаго океана можетъ быть названа болѣе дѣятельною и полезною. На остававшихся безъ употребленія heaths теперь бродятъ безчисленныя овцы, которыя умѣютъ выщипывать выглядывающія среди степи травки и, достигнувъ надлежащаго возраста, большею частію на пароходахъ отвозятся въ Лондонъ.

[1]) Архангельскій торговый домъ Грибанова, Фонтена и Люрса (сообща съ Вологодчаниномъ Александромъ Ивановымъ Деньгинымъ) недавно, говорятъ, поручилъ Кемскому лоцману Михаилу Ракитину сдѣлать попытку собрать на островѣ Колгуевѣ мѣстное гуано. Если бы на сѣверныхъ берегахъ мѣстами и оказалось нѣкоторое количество вещества, сходнаго съ перуанскимъ и африканскимъ гуано, то вслѣдствіе безпрестанно растаивающаго снѣжнаго покрова оно, должно быть, по большей части уже лишилось своихъ разлагаемыхъ, дѣйствующихъ частей. По этому едва-ли, по крайней мѣрѣ не на долго, можно ожидать особыхъ результатовъ отъ этой спекуляціи.

Такъ какъ посылка сера Додлея Диггса въ Россію обусловлена была другими предшествовавшими посольствами, то я долженъ упомянуть о послѣднихъ тѣмъ болѣе, что для нихъ употреблены были члены Московской Компаніи, и въ томъ числѣ одинъ, который прежде долгое время состоялъ въ Россіи при торговыхъ дѣлахъ.

Нѣкто Джонъ Меррикъ еще молодымъ человѣкомъ служилъ въ Москвѣ при факторіи. Я считаю его сыномъ Вильяма Меррика (одного изъ первоначальныхъ членовъ Компаніи, основанной Каботомъ въ 1554 году), потому что у насъ его называли Иваномъ Ульяновымъ, а имя Вильяма по-русски прежде переводили Ульяномъ. Изъ одного письма, писаннаго въ 1584 году на Розовомъ островѣ, видно, что Джона Меррика тогда сдѣлали агентомъ въ Ярославлѣ (въ Москвѣ въ то время Робертъ Пикокъ поступилъ на мѣсто Вильяма Торнболля, смѣнившаго Вильяма Борро). Въ маѣ 1592 года Елизавета писала Годунову, что Джонъ Меррикъ назначенъ агентомъ въ Москву. Въ 1596 году онъ былъ уже членомъ Московской Компаніи въ Лондонѣ, но остался агентомъ въ Москвѣ. Въ мартѣ того-же и въ январѣ слѣдующаго года (1597) королева оправдывалась передъ Годуновымъ въ дошедшихъ къ царю, отъ папы и императора, клеветахъ, будто бы она во вредъ христіанству оказывала помощь султану. Свѣдѣнія объ этихъ интригахъ получила она, какъ говоритъ, отъ Меррика.

Письмомъ отъ 14 марта 1598 года Меррикъ сообщилъ въ Лондонъ извѣстіе о послѣдовавшей уже 7 января кончинѣ царя Ѳедора Іоанновича, прибавивъ, что ранѣе онъ не могъ получить дозволенія отправить гонца съ письмомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ увѣдомляетъ объ избраніи Бориса Ѳедоровича Годунова и говоритъ, что послѣдній очень благоволитъ къ нему и къ Англичанамъ вообще. Мы уже знаемъ, что въ іюлѣ мѣсяцѣ того-же года Елизавета отправила въ Москву Франсиса Черри, для опроверженія слуховъ о дипломатическихъ отношеніяхъ ея къ султану.

Лѣтомъ 1600 года Годуновъ послалъ къ Елизаветѣ дворянина Григорія Ивановича Микулина и, въ качествѣ секретаря его, Ивана Зиновьева, для укрѣпленія дружественныхъ сноше-

ній. Меррикъ въ то время также отправился въ Англію [1]). Микулинъ 18 сентября прибылъ въ Гревзендъ при пушечной пальбѣ. Королева выслала къ нему сера Вильяма Росселя (князя Ульяна Розсѣя) [2]), который долженъ былъ проводить его по Темзѣ въ Лондонъ, гдѣ его встрѣтилъ графъ Пемброкъ (Генри Гербертъ) въ сопровожденіи многихъ другихъ, знатныхъ лицъ. Королева прислала двѣ придворныя кареты. Въ одной изъ нихъ ѣхалъ Микулинъ, передъ нимъ сидѣлъ лордъ Пемброкъ, справа (въ дверцѣхъ) серъ Вильямъ Россель, а слѣва нашъ Джонъ Меррикъ; въ другой каретѣ ѣхалъ Зиновьевъ. Аудіенція происходила въ Ричмондѣ 14 октября [3]). 6 января 1601 года Микулинъ и Зиновьевъ обѣдали у королевы [4]). Она отправила къ

---

[1]) Онъ взялъ съ собою двухъ молодыхъ иностранцевъ, знавшихъ русскій языкъ, Француза Жана Парке и Англичанина Вильяма Коллієрса.

[2]) Слово Knight у насъ въ то время всегда переводили словомъ Князь. Здѣсь мы опять видимъ, что вмѣсто Вильямъ ставилось имя Ульянъ, а не Василій, какъ это теперь дѣлается.

[3]) Подлинное письмо Годунова, которое Микулинъ передалъ королевѣ, я нашелъ въ Оксфордѣ, въ Тредесканто-Ашмолевомъ музеѣ. Оно написано 13 мая 1600 года и не заключаетъ въ себѣ никакихъ подробностей; посланнику поручено было словесно исполнить свое порученіе. (Мы приказали ему тебѣ Сестрѣ нашей любителной Елисавет Королевне говорить рѣчью и что тотъ нашъ Посланникъ и дворянинъ Григоріи учнетъ тебѣ говорити и тыбъ ему вѣрила, то есть наши рѣчи).

[4]) Веденный Зиновьевымъ дневникъ Микулинскаго посольства въ Лондонъ не безъинтересенъ. Мы встрѣчаемъ въ немъ на русскомъ языкѣ свѣдѣнія о Лондонѣ (Лунда) 1600 и 1601 годовъ, о Тоуерѣ (Вышегородъ каменъ не великъ, а около его воды обводные), о Сити (большой городъ стѣна каменажь, стоитъ на ровномъ мѣстѣ, около его версты съ четыре), о единственномъ въ то время мостѣ чрезъ Темзу, соединявшемъ Сити съ Соутваркомъ (черезъ рѣку Темзь межъ посадовъ мостъ камень, а на мосту устроены домы каменные и лавки). Микулину и Зиновьеву оказаны были большія почести. Въ Тоуерѣ стрѣляли изъ пушекъ, когда они проѣзжали мимо его. Лордъ Ботвель, посланникъ короля Шотландскаго (сдѣлавшагося два года спустя и Англійскимъ королемъ), посѣтилъ ихъ два раза; въ первый разъ онъ пришелъ подъ вымышленнымъ именемъ. Дневникъ содержитъ разныя мелочи, между прочимъ даже и то, что послѣ обѣда у королевы Микулинъ не хотѣлъ умыть рукъ въ серебряномъ сосудѣ, поданномъ ему по ея приказанію, что ее весьма забавляло (Королева почала быть весела, и Григорью то похвалила, что ее почтилъ, рукъ при ней не умывалъ). Въ февралѣ (1601 г.) Микулинъ помогалъ сражаться за Англійскую Королеву, когда въ Лондонѣ вспыхнулъ мятежъ, составленный сумасброднымъ графомъ Эссексомъ (Robert Devereux) который и былъ казненъ 25 февраля. Съ Микулинымъ пріѣ-

Годунову письмо отъ 16 мая съ Микулинымъ, который въ іюлѣ возвратился въ Москву.

Въ то время, какъ Микулинъ и Меррикъ въ 1600 году ѣхали изъ Россіи въ Англію, Елизавета отправила къ Борису Ѳедоровичу посломъ сера Ричарда Ли (Lea), который лѣтомъ 1601 г. опять возвратился къ ней. Оставшемуся въ Лондонѣ Джону Меррику и жившему тамъ въ то время Франсису Черри поручено было перевести конфиденціальное письмо Годунова, которое Ли привезъ отъ него Елизаветѣ. Въ томъ же году королева отправила Меррика съ отвѣтомъ къ Борису Ѳедоровичу.

Ему поручено было воспрепятствовать предположенному бракосочетанію царевны Ксеніи Борисовны съ членомъ Австрійскаго императорскаго дома, что̀ приказано было и Ли. Чрезъ послѣдняго королева предложила дочь Фердинанда Станлея, графа Дербійскаго (being of our blood royall and of greater possessions than any subject within our Realme [1])) въ невѣсты царевичу Ѳедору Борисовичу; но потомъ она узнала, что послѣднему всего только 13 лѣтъ, и что слѣдовательно онъ четырьмя годами моложе графини Станлей [2]). Такъ какъ Годуновъ предоставилъ

халъ въ Москву аптекарь, который однакоже тотчасъ опять возвратился въ Англію. Кромѣ того, этотъ посланникъ, равно какъ бывшій потомъ въ Москвѣ серъ Ричардъ Ли, предлагалъ аптекарю Джемсу Френчему (Frencham), возвратившемуся въ 1584 году съ Баусомъ въ Англію, снова пріѣхать въ Россію. Френчемъ привезъ къ Годунову письмо Елизаветы отъ 11 марта 1602 (не 1601 года, какъ сказано у Рихтера). У насъ есть списокъ привезенныхъ имъ разнообразныхъ аптечныхъ матеріаловъ и препаратовъ. Серъ Томасъ Смитъ засталъ Микулина въ 1605 году въ Ярославлѣ. Лжедмитрія Микулинъ по-видимому дѣйствительно считалъ сыномъ Іоанна. Нѣсколько стрѣльцовъ, не раздѣлявшихъ его мнѣнія, по данному имъ знаку были изрублены остальными; онъ же былъ назначенъ думнымъ дворяниномъ. Микулинъ уже въ 1590 году предъ Нарвою исполнялъ военную службу съ сотнею Черкесовъ.

[1]) У него не было сына, а были три дочери. Старшая, Анна, выдана была за мужъ за Грея Бруггса, барона Чандосъ; вторая, Франциска, за Джона Эгертона, графа Бриджватерскаго, а третья, Елизавета — за Генри Гастингса, втораго графа Гунтингдонскаго.

[2]) Елизавета передала Меррику записку для Бориса Ѳедоровича, въ которой между прочимъ сказано было: «We have thought it our part by this lettre to lett You knowe howe the case standeth and to assure You that if we had any of our blood (nay of our own bodie) answerable to Your expectacon, that wee would thinck our self both honored and strengthned by such a match not

Елизаветѣ право предложить другую невѣсту, то Меррику поручено было представить ему списокъ всѣхъ ея родственниковъ (a draught of the pedigree), съ тѣмъ, чтобы онъ могъ выбрать для царевича невѣсту, а для царевны — жениха. Меррикъ прибылъ въ Москву 10 февраля 1602 года и, по его желанію, ему была отведена квартира въ Англійскомъ домѣ, на Варваркѣ.

Уже на слѣдующее утро канцлеръ Аѳанасій Ивановичъ Власевъ очень вѣжливо велѣлъ пригласить его къ себѣ, а на другой день пріѣхалъ къ нему на квартиру и упросилъ его къ вечеру быть готовымъ ѣхать съ нимъ къ царю. Затѣмъ канцлеръ самъ пріѣхалъ за Меррикомъ и въ своихъ саняхъ отвёзъ его въ Кремль къ Борису Ѳедоровичу (His Majestie then sitting in private and not in state having his ffeete placed on a footstoole covered with sables; — he gave me his princely hand to kiss). Узнавъ, что Меррикъ (вмѣстѣ съ Черри) переводилъ его послѣднее письмо къ королевѣ и потому-то, какъ знакомый съ содержаніемъ, назначенъ былъ для настоящаго посольства, царь тѣмъ свободнѣе бесѣдовалъ съ нимъ. Онъ хвалилъ прибывшаго съ Ли врача Христофа Ритлингера, изъ Венгріи. Ли просилъ царя дать этому врачу отъ себя докторскій титулъ. Въ очень жесткихъ выраженіяхъ Годуновъ осуждалъ поступки папы въ отношеніи къ королевѣ. Меррику поручено было, вмѣстѣ съ канцлеромъ Власевымъ перевести на русскій языкъ письма Елизаветы и списокъ всей королевской родни [1]). 24 іюля Мер-

---

only in regard of Your self from whom the Prince is descended but in respect of the great towardlinesse which wee doe understand to bee in him. Seeing therefore it hath pleased allmightie God (who holdeth the hartes of all kinges in his hand) soe to dispose our mynde as it could never geve way to those affections which might have been the meanes to raise an Issue of our owne person (a matter whereof we have noe cause for our owne mynd te be sorye...) wee think it also our part to hold You no longer in expectacon but to retorne You this our speedic answere, which we wish would present You the grief we have because the earnest desires in both of us of such a union could not take place».

[1]) 23 февраля, во время занятій этимъ дѣломъ, Власевъ вынулъ изъ своего стола бумагу и спросилъ Меррика, почему королева не упоминаетъ о графскихъ семействахъ Гартфордъ и Гунтингдонъ. 3 марта возвратились въ Москву люди, посланные Годуновымъ въ Данію, а 13-го прибыли лица, отправленныя королемъ Христіаномъ IV. Послѣднія привезли съ собою портретъ принца Іоанна. Положено было выдать за него Ксенію Бори-

рикъ изъ Москвы отправился въ Архангельскъ и оттуда отплылъ въ Англію 30-го числа того же мѣсяца. 5-го сентября, въ Оатлендсѣ, близь Лондона, онъ вручилъ королевѣ письмо Годунова [1]). Елизавета отвѣчала царю весьма дружественно. Въ невѣсты царевичу Ѳедору она предложила молоденькую Англичанку, имени которой не называетъ. Поэтому въ апрѣлѣ 1603 года отецъ Ѳедора сдѣлалъ запросъ, кто эта дама и какого она происхожденія, но по случаю послѣдовавшей между тѣмъ смерти королевы, не получилъ отвѣта. 24 марта Елизавета окончила свою жизнь и сорокапятилѣтнее достославное царствованіе, имѣвшее чрезвычайно важное вліяніе на торговлю и промышлемность Россіи.

На слѣдующій годъ (1604) преемникъ ея, Яковъ I (называвшійся до того времени Яковомъ VI, королемъ Шотландскимъ), отправилъ къ Борису Ѳедоровичу Годунову уже неоднократно

совну. 22-го іюня Меррикъ имѣлъ свою прощальную аудіенцію. Борисъ Ѳедоровичъ рекомендовалъ ему четырехъ молодыхъ Русскихъ, прося его взять ихъ съ собою въ Англію и тамъ помѣстить ихъ въ учебномъ заведеніи. Меррикъ говоритъ, что Годуновъ ему сказалъ: «that he did the rather make choice of this our country for the especiall love he beareth her Maiestie and the good opinion he hath of our Nacon, and that I should make them known to her Maiestie and desire her in his name that she would be pleased to give leave that they may be trayned up in learninge and not be drawne to forsake their Religion».

[1]) Подлинное письмо, которое Годуновъ въ іюнѣ 1602 года съ Меррикомъ послалъ Елизаветѣ, я отыскалъ въ *Тредескантовомъ (Ашмолевомъ)* музеѣ въ Оксфордѣ. Борисъ Ѳедоровичъ пишетъ въ немъ, что онъ давалъ аудіенцію Меррику, посланному королевой, получилъ письмо ея и выслушалъ порученное подателю его словесное сообщеніе. За тѣмъ говорится: «Похваляемъ Вашу къ себѣ сердечную любовь что Вы о нашемъ Царскомъ здоровье радѣете и о нашихъ Царскихъ детехъ о великомъ Государе Царевиче Князе Ѳедоре Борисовиче всея Русіи и о Царевне и великой Княжне Ксение Борисовне, и противъ того къ тебѣ Сестрѣ нашей любителной Елисавет Королевне хотимъ свою Царскую любовь и дружбу держати свыше прежнего мимо всѣхъ великихъ Государей и всемъ добромъ воздати хотимъ гдѣ возможно. А нынѣшнее великое и доброе дѣло межь насъ великихъ Государей не сталось, потому что дѣтемъ нашимъ великому Государю Царевичу Князю Ѳедору Борисовичу всея Русіи и дщери нашей великой Государыне Царевне и великой Княжне Ксение Борисовне всеа Русіи не противъ лѣтъ». За тѣмъ слѣдуетъ извиненіе въ томъ, что англійскимъ купцамъ не дозволено было ѣхать чрезъ Россію въ Персію («у насъ съ перситцкимъ Шахомъ наше дѣло еще на мѣрѣ не стало»).

упомянутаго сера Томаса Смита, который нѣсколько лѣтъ сряду находился во главѣ Московской компаніи [1]). За четыре дня до полученія въ Москвѣ извѣстія о появленіи Лжедмитрія, т. е. 11-го октября, Смитъ имѣлъ первую аудіенцію у царя. Ему удалось добиться у Годунова всего, что онъ желалъ для пользы Компаніи [2]). Въ 1605 году онъ уѣхалъ опять изъ Москвы; вскорѣ послѣ того, 13-го апрѣля, скончался Годуновъ. Рѣшившись выждать въ Вологдѣ время, удобное для морскаго пути, Смитъ могъ полученныя имъ отъ покойнаго царя бумаги отправить въ Москву, къ сыну и преемнику его, Өедору Борисовичу, который утвердилъ ихъ и съ своей стороны, но скончался прежде, нежели Смитъ успѣлъ выѣхать изъ Россіи. Лжедмитрій послалъ ему вслѣдъ Гавріила Самойловича Салманова [3]), а переводчикомъ Ричарда Финча, который, какъ мы видѣли, въ 1611 г. провожалъ Логана и Гордона къ Печорѣ. Они застали Смита 31-го іюля въ Архангельскѣ и вручили ему письмо, въ которомъ Лжедмитрій просилъ его, сера Томаса, передать королю Якову желаніе его находиться съ нимъ въ дружественныхъ сношеніяхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщить ему, что тотчасъ по коронованіи своемъ онъ отправитъ къ нему посольство. Вмѣстѣ съ тѣмъ требовалось возвращеніе письма Годунова. Смитъ пріѣхалъ въ Лондонъ лишь

---

[1]) Серъ Томасъ Смитъ передъ отъѣздомъ своимъ былъ представленъ королю въ Гриничѣ лордомъ Сельсбери. Онъ пріѣхалъ въ Архангельскъ на кораблѣ «Iohn and Francis».

[2]) Во время отсутствія Смита изъ Москвы, Джонъ Меррикъ постоянно былъ главнымъ агентомъ Компаніи, а Вильямъ Россель (прежній голландскій агентъ) помощникомъ Меррика. При аудіенціи Смита главнымъ лицомъ былъ Петръ Федоровичъ Басмановъ. Смитъ называетъ его a very gallant nobleman. Къ обѣденному столу приглашены были также Меррикъ и Эдвардъ Черри, можетъ быть братъ Франсиса.

[3]) Гаврило Самойловичъ Салмановъ въ 1590 году отправленъ былъ царемъ Өедоромъ Іоанновичемъ къ Датскому королю Христіану IV, какъ по дѣламъ, относившимся къ опредѣленію границъ между Россіею и Норвегіею, такъ и по вопросу о войнѣ съ Швеціею. Вѣроятно онъ былъ братъ вышеупомянутаго Ивана Самойловича, который, какъ мы видѣли, въ 1595 году былъ воеводою въ Колѣ и, можетъ быть, въ 1597 году принялъ два судна, на которыхъ Голланды пріѣхали туда съ сѣверовосточной оконечности Матвѣевой Земли. Арцыбашевъ, авторъ Повѣствованія о Россіи, ошибается, предполагая, что упомянутый въ письмѣ Гаврило могъ быть Гаврило (Григорьевичъ) Пушкинъ.

въ сентябрѣ. Еще въ томъ-же году (1605) онъ напечаталъ описаніе своего путешествія (Voyage and Entertainement in Rushia with the tragicall ends of two Emperors and one Empresse within one month) [1]).

Меррикъ оставался англійскимъ агентомъ въ Россіи и въ продолженіе смутнаго времени, наступившаго въ 1605 году. Уже изъ Тулы, 8-го іюня этого года, Лжедмитрій приглашалъ его къ себѣ въ то самое время, когда онъ, Меррикъ, находился на пути въ Архангельскъ. Меррикъ пріѣхалъ въ лагерь самозванца въ Коломенское, близъ Москвы. Здѣсь онъ получилъ отъ него открытый листъ на поѣздки внутри Россіи и въ Англію, равно какъ на безпошлинную торговлю Англичанъ [2]). Въ декабрѣ того-же года Меррикъ выхлопоталъ въ Москвѣ у Лжедмитрія формальную торговую привилегію, которую еще зимою съ Оливеромъ Лайссетомъ (Lysset) отправилъ въ Англію [3]).

По просьбѣ Меррика, Василій Ивановичъ Шуйскій 4-го іюня 1606 года далъ Англичанамъ новую привиллегію и отправилъ его съ нею и съ извѣщеніемъ о случившемся въ Россіи въ послѣднее время къ королю Якову. Онъ обѣщалъ отправить впослѣдствіе русское посольство.

Въ отсутствіе Меррика дѣлами въ Москвѣ завѣдывалъ Маркъ Бревстеръ [4]). Онъ не переставалъ жить на Варваркѣ

---

[1]) Самуэль Соутби, бывшій въ Москвѣ вмѣстѣ съ серомъ Томасомъ Смитомъ, въ качествѣ священника, также хотѣлъ издать свои наблюденія; но предпріятіе это не состоялось.

[2]) Архангельскій воевода Тимоѳей Матвѣевичъ Лазаревъ и дьякъ Романъ Макарьевъ Вороновъ получили приказаніе дозволить Меррику и прочимъ Англичанамъ свободно заниматься своими торговыми дѣлами.

[3]) Въ этомъ документѣ имя сера Томаса Смита находится во главѣ членовъ Компаніи. Я уже замѣтилъ, что въ немъ поименованъ былъ и Ричардъ Коксъ, прикащикъ котораго (Томасъ Лайгонъ) въ 1611—1612 г. засталъ Пурсглова въ (Окладниковской) Слободѣ на Мезени. Джонъ Меррикъ и Эдуардъ Черри также названы членами. Между прочимъ дозволяется, да и теперь еще, какъ прежде, нагружать и разгружать корабли на Розовомъ островѣ.

[4]) Лѣтомъ 1609 года одинъ изъ прикащиковъ, Джорджъ Бриггаузъ на почтовыхъ изъ Холмогоръ чрезъ Владиміръ пріѣхалъ на короткое время къ Бревстеру въ Москву. По возвращеніи своемъ, въ началѣ сентября, онъ разсказывалъ нѣкоторыя вещи, о которыхъ сообщено было въ Англію. Онѣ касались до происшествій, случившихся въ Москвѣ и близъ нея, сраженія при Хо-

даже въ теченіе роковаго лѣта 1611 года. Послѣ того страшнаго дня (8-го сентября), когда русскіе, желая заставить поляковъ отступить, пожертвовали и Китай-городомъ, Бревстеру, по ходатайству князя Федора Ивановича Мстиславскаго, позволено было жить въ Кремлѣ, въ одномъ изъ дворцовыхъ погребовъ. Меррикъ, который 1611 годъ провелъ въ Холмогорахъ и въ Архангельскѣ, осенью уѣхалъ оттуда въ Англію [1]).

дынкѣ, продолжительнаго ареста Бучинскаго (Бревстеръ ежедневно посылалъ ему кушанье изъ Англійскаго дома) и т. д. Замѣчательно сообщаемое имъ при этомъ извѣстіе объ одной изъ трехъ вдовъ царевича Іоанна Іоанновича. Какъ на пути въ Москву такъ и на обратной поѣздкѣ Бриггаузъ обѣдалъ у нея во Владимірѣ въ кельѣ ея и былъ принятъ ею очень радушно (the Princesse, wife to Evan Evanowich, that was eldest sonne to the old Emperor, she, to whom You gave the good entertainment to, made very much of him; he dined in her presence; after dinner sent him a great Present of many dishes and drinkes for Your sake, and often remembered You and Your great kindnesse to her and hers, still remembering T. La. and kept him so a longe time in her own Cell). Я полагаю, что здѣсь разумѣется послѣдняя изъ трехъ супругъ, которыя были у царевича въ теченіе двухъ лѣтъ. Карамзинъ не зналъ что съ нею сталось. По словамъ Поссевина она вслѣдствіе своей легкой одежды была причиною трагической кончины своего супруга въ Александровской слободѣ 19 ноября 1582 года. Будучи дѣвицей и потомъ въ замужествѣ, она называлась Еленой Ивановной; братъ ея былъ извѣстный полководецъ Федоръ Ивановичъ Шереметевъ; отецъ ихъ Иванъ Васильевичъ умеръ въ монастырѣ въ 1578 г. При постриженіи она получила имя Леониды. До насъ дошли два письма ея съ этимъ именемъ и печатью; одно отъ 20-го августа 1583, другое отъ 21-го іюля 1587 года, оба изъ Новодѣвичьяго монастыря у Москвы. Одно изъ нихъ хранится въ Троицкомъ монастырѣ, другое принадлежитъ А. Ѳ. Бычкову. Оба начинаются словами: «Отъ Царевичевы Князя Ивана Ивановича отъ Царицы Леониды». На послѣднемъ печать сохранилась на столько, что на немъ видны еще слова: «Царевича князя Ивана Ивановича царицы». Содержаніе послѣдней грамоты доказываетъ, что эта царица вмѣстѣ съ братомъ владѣла селомъ Борисоглѣбскимъ въ тогдашнемъ Костромскомъ уѣздѣ (на дорогѣ изъ Нерехты въ Нижній Новгородъ). Извѣстіе Бриггауза единственное, которое съ 1587 г. дошло до насъ объ этой исторически-интересной женщинѣ. По этому извѣстію, она въ 1609 году жила, должно быть, въ древнемъ Успенскомъ монастырѣ во Владимірѣ.

[1]) Маржеретъ, оставившій Кремль черезъ три дня послѣ истребленія Китай-города и отправившійся съ Михаиломъ Глѣбовичемъ Салтыковымъ въ Польшу, писалъ 29 января 1612 года изъ Гамбурга Меррику въ Лондонъ, что пожаръ произошелъ отъ русскихъ зажигательныхъ ядеръ, что англійскій домъ (позади Большаго Гостинаго Двора) также сгорѣлъ и что во всей этой части города уцѣлѣли только три зданія. Онъ сообщалъ о прибытіи въ Кремль Ходкевича, о походѣ его на Рязань и т. д. Относительно предсказываемаго

Михаилъ Θедоровичъ, вскорѣ послѣ восшествія своего на престолъ, отправилъ Степана Михайловича Ушакова и Семена Заборовскаго какъ къ императору Матвѣю, такъ и въ Голландію да въ Англію, чтобы увѣдомить ихъ объ избраніи своемъ на царство и завести съ ними дружественныя сношенія. Въ Голландіи и Англии посламъ этимъ сверхъ того поручено было хлопотать о содѣйствіи въ заключеніи мира со Швеціею и о денежномъ займѣ [1]). Россія, которая съ 1605 до 1613 года претерпѣла столько бѣдствій, нуждалась въ деньгахъ для отраженія поляковъ, все еще не прекращавшихъ своихъ непріязненныхъ дѣйствій.

Въ 1615 году Меррикъ, бывшій прикащихъ и торговый агентъ на Варваркѣ, теперь же возведенный Яковомъ I въ дворянское достоинство и назначенный тайнымъ каммергеромъ, пріѣхалъ въ Архангельскъ посланникомъ этого короля съ большою свитою, въ которой было не менѣе 44 лицъ. Для встрѣчи его изъ Москвы посланъ былъ дворянинъ Михайло Елизаровичъ Викентьевъ. Серъ Джонъ Меррикъ (князь Иванъ Ульяновъ Мерикъ) объявилъ, что король Яковъ I готовъ ссудить Россію деньгами; извѣстіе это, конечно, было весьма кстати. Кромѣ того ему поручено было принять на себя посредничество по дѣлу о заключеніи мира между Россіею и Швеціею. Съ этою цѣлью въ ноябрѣ упомянутаго года (1615) Меррикъ и русскіе коммиссары [2]) отправились въ Старо-русскій округъ, гдѣ должны были происходить переговоры; туда-же прибыло и голландское посоль-

---

имъ исхода дѣла онъ весьма ошибся, сказавъ: «If the Russes have no forraine help, as there is no appearance, no question it will come to pass as I writ last to Your Worship that they will be forced to yeeld». Извѣстно, что еще въ 1612 году Маржеретъ позволилъ себѣ пріѣхать въ Архангельскъ, предлагать Россіи свою помощь, но Княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Пожарскимъ предложеніе это, какъ и слѣдовало, съ позоромъ было отвергнуто.

[1]) Пурчезъ видѣлъ, какъ наши послы прибыли въ Гревзендъ, какъ ихъ съ почетомъ принимали въ Лондонѣ, какъ они участвовали въ увеселеніяхъ (the running at Tilt White-hall) и какъ имъ давалась аудіенція у короля 24 марта 1614 года.

[2]) Это были: Окольничій и Суздальскій намѣстникъ, князь Данило Ивановичъ Мезецкій, Шацкій намѣстникъ, дворянинъ Алексѣй Ивановичъ Зюзинъ и дьяки Николай Никитинъ Новокщеновъ (не Новосильцовъ) и Добрынь Семеновъ.

ство [1]). На этотъ разъ успѣли только заключить перемиріе. Настоящій мирный договоръ заключенъ былъ лишь впослѣдствіе 27-го февраля 1617 г., при съѣздѣ въ Столбовѣ (между Тихвиномъ и Ладогою), такъ называемыми русскими коммиссарами, безъ содѣйствія голландскихъ [2]). Меррикъ въ качествѣ свидѣтеля подписалъ этотъ договоръ, заключенію котораго онъ, навѣрное, не мало содѣйствовалъ. Затѣмъ онъ возвратился въ Лондонъ.

Въ августѣ мѣсяцѣ того-же года (1617), какъ мы уже замѣтили, Ряжскій намѣстникъ, Степанъ Ивановичъ Волынскій и дьякъ Маркъ Поздѣевъ отправлены были Михаиломъ Ѳедо-

---

[1]) Меррику и свитѣ его сначала отвели квартиру въ уединенномъ сельскомъ домикѣ близъ деревни Романовой. Въ этой деревнѣ находился шведскій полководецъ Яковъ Дела Гарди. Прибывшее 20 ноября голландское посольство, подъ начальствомъ Рейнгута фанъ Бредероде, помѣщено было сначала въ близь-лежащей деревнѣ Милагонѣ, а потомъ въ деревнѣ Глѣбовѣ. Русскихъ коммиссаровъ размѣстили въ деревнѣ Дидеринѣ, куда впослѣдствіе (17 декабря) переѣхали съ своею свитою и Дела Гарди и Меррикъ. Здѣсь положено было заключить договоръ въ палаткахъ, поставленныхъ на этотъ предметъ на снѣгу. Но чрезвычайно сильная стужа заставила договаривающихся собираться потомъ у Меррика. Послѣ неоднократныхъ перерывовъ, наконецъ, 4 марта 1616 года, въ квартирѣ его заключено было перемиріе на три мѣсяца. Вотъ весь результатъ предолжительныхъ переговоровъ, которые велись съ ужаснѣйшими затрудненіями, происходившими отъ бывшаго передъ тѣмъ опустошенія края и отъ непомѣрной стужи. Антонису Гѣтерису, пріѣхавшему къ намъ съ голландскими коммиссарами въ качествѣ казначея, мы обязаны не только описаніемъ порядка, какъ велись переговоры, но и рисунками всѣхъ упомянутыхъ мѣстностей. У Дидерины изображены даже палатки, позади которыхъ находился домъ, гдѣ жилъ Меррикъ, и шествіе къ нимъ (Ende hebbe vermits die overgroote bittere coude, tot drie mael daer gheveest, eer ick dat conde afteykenen). Гѣтерисъ оставилъ намъ два вида тогдашняго Ивангорода. Еще въ мартѣ мѣсяцѣ Густавъ Адольфъ съ Христофоромъ Вольдекомъ, ѣхавшимъ чрезъ Осташковъ, отправилъ письмо къ Меррику въ Москву, куда послѣдній возвратился. Благодаря посредничсству Меррика, король въ началѣ октября снялъ осаду Нарвы; затѣмъ начались переговоры о мирѣ. Уже 20 ноября Меррикъ заключилъ съ шведскими коммиссарами предварительный договоръ. Въ изданномъ въ 1845 году Хронологическомъ указателѣ внѣшнихъ событій Русской исторіи показано не совсѣмъ правильно, что при заключеніи Столбовскаго мира находился голландскій посланникъ.

[2]) Вслѣдствіе этото договора Россіи, какъ извѣстно, возвратили Новгородъ, Старую Руссу, Порховъ, Ладогу, Гдовъ и еще нѣкоторыя мѣстности, за которыя она въ свою очередь уступила Швеціи все пространство отъ Ивангорода (Нарвы) до Нѣтебурга (Орѣшекъ, Шлиссельбургъ), а слѣдовательно и ту мѣстность, на которой теперь находится С.-Петербургъ.

ровичемъ въ Англію, частію для того, чтобы укрѣпить существовавшія уже дружественныя отношенія между обоими государствами, частію же для того, чтобы ускорить обѣщанный заемъ денегъ (100,000 руб.) [1]).

Англійское правительство готово было дать ссуду, но желало поставить условіемъ, чтобы Англичане свободно могли ѣздить по Волгѣ и Каспійскому морю въ Персію, чтобы заключенъ былъ контрактъ по доставкѣ льна, пеньки и канатовъ, и чтобы Голландцы не пользовались одинаковыми съ Англичанами торговыми привиллегіями; наконецъ, требовалось еще хорошее поручительство въ исправной уплатѣ денегъ [2]).

По части этого займа въ Лондонѣ сочли полезнымъ отправить въ Москву особое посольство; начальникомъ его назначенъ былъ неоднократно упомянутый, дѣятельный членъ Московской компаніи, серъ Додлей Диггсъ, съ которымъ Традескантъ пріѣхалъ въ Архангельскъ.

Серъ Додлей Диггсъ былъ сынъ Томаса Диггса, сына Леонарда Диггса. Оба они извѣстны какъ авторы математическихъ, геометрическихъ и другихъ научныхъ сочиненій. Первое сочиненіе Леонарда: A general Prognostication, появилось въ годъ экспедиціи Уильби (1553). Второе сочиненіе, напечатанное два года спустя, издано подъ слѣдующимъ заглавіемъ: A Prognostication everlasting of right good effect, fructfully augmented, con-

---

[1]) Грамоту царя Михаила Өедоровича, привезенную Волынскимъ королю Якову I, я отыскалъ въ Британскомъ музеѣ между бумагами Коттона. Она внесена въ каталогъ подъ № B. XI. 92 слѣдующимъ образомъ: «A paper Russian». Содержитъ она въ сущности вотъ что: «Послали есмя квамъ Брату нашему любителному къ великому Государю Якову Королю противъ Вашие квамъ великому Государю братцкіе дружбы и любви нашу Царскую брацкую дружбу и любовъ объявити и о вѣчномъ докончане і о соединене на всѣхъ нашихъ общихъ недруговъ и о иныхъ нашихъ о добрыхъ о великихъ делехъ пословъ нашихъ Дворянина нашего и Намѣстника Ряскаго Степана Ивановича Волынскаго да Дьяка нашего Марка Иванова сына Поздѣева и что отъ насъ великаго Государя учнутъ вамъ брату нашему послы наши говорити и выбъ имъ втомъ во всѣмъ вѣрили, то есть наши рѣчи. Писанъ въ Государствія нашего дворѣ въ Царствующемъ градѣ Москвѣ лѣта отъ созданія миру 7125. Августа мѣсяца».

[2]) Эти условія я нашелъ въ Лондонѣ, въ Британскомъ музеѣ: Lansdowne, Num. 160, 71. Fol. 246.

tayninge playne, briefe, pleasant, chosen rules to judge the wether for ever, by the sunne, moone, starres etc. Въ 1556 году издано Tectonicon (A book named Tectonicon, briefly shewing the exact measuring and spedie reckoning of all manner of lands, squares, timber, stones, steeples etc.). Пантометрія его (A geometrical practical treatise, divided into three bookes, Longimetria, Planimetria and Stereometria) издана Томасомъ Диггсомъ съ дополненіями и поправками лишь въ 1591 году. Изъ сочиненій послѣдняго я упомяну только: Scalae mathematicae Stratioticos (an arithmetical militray treatise) и A brief discourse what orders were best for repulsing any forraine forces, if at any time they should invade us by Sea in Kent or elsewhere.

Додлей, родившійся въ 1583 г., съ 1598 до 1603 г. учился въ University College въ Оксфордѣ и потомъ въ Лондонѣ занимался юриспруденціей. Въ 1607 г. онъ возведенъ Яковомъ I въ дворянское достоинство, и для дальнѣйшаго усовершенствованія своего путешествовалъ на материкѣ. Мы видѣли, что онъ былъ однимъ изъ виновниковъ пяти морскихъ путешествій, предпринятыхъ съ 1610 до 1616 г. на кораблѣ «Discovery», для отысканія сѣверо-западнаго проѣзда, и исполненныхъ Гудзономъ, Боттономъ, Билетомъ (и Баффиномъ). Несчастный Гудзонъ, какъ мы уже сказали выше, во время путешествія своего въ 1610 году, назвалъ своимъ именемъ островъ у Гудзонова пролива, а Билетъ съ Баффиномъ — мысъ въ Баффиновомъ заливѣ. Этотъ мысъ Додлей Диггсъ, по опредѣленію Росса (1818 г.), лежитъ подъ 76°5′ широты, къ югу отъ Петовака, поселенія Эскимосовъ арктическихъ возвышенностей у Волстенгольмъ-Зунда (насупротивъ острова Волстенгольма) и къ сѣверозападу отъ Соваллика, мѣстности на берегу Принцъ-Регентова залива, гдѣ встрѣчается метеорное желѣзо, изъ котораго Эскимосы дѣлаютъ свои ножи [1]). Въ катологѣ первоначальнаго Тре-

---

[1]) По словамъ Баффина, мысъ Додлей Диггсъ находится подъ 76° 35′ широты. По направленію вовнутрь страны Россъ видѣлъ тамъ высокія горы, почему и называетъ эту мѣстность арктическими возвышенностями. Къ его кораблю пріѣхали чрезъ ледъ въ саняхъ на собакахъ Эскимосы, принадлежавшіе къ Петовакскому поселенію; водоходныхъ судовъ у нихъ нѣтъ. Нѣсколько ножей ихъ Россъ привезъ съ собою въ Великобританію. Не только

дескантова музея и сада имя сера Додлея помѣщено въ числѣ покровителей и благодѣтелей этого учрежденія[1]).

Серъ Додлей Диггсъ[2]) извѣстенъ какъ авторъ различныхъ сочиненій. Въ сочиненіи его: «Compleat Ambassador», напечатанномъ лишь долго спустя по его смерти (1655 г.), описаны переговоры Елизаветы о сочетаніи ея съ герцогомъ Анжуйскимъ (1571) и герцогомъ Алансонскимъ (1581). Первое его небольшое сочиненіе о значеніи войны и воиновъ (Politique discourses of the worthinesse of warre and warriors) появилось уже въ 1604 году; а его Defence of Trade in a letter to Sir Thomas Smith Governor of the East India Company — въ 1615 году.

Путешествіе его въ Архангельскъ, совершенное въ одно время съ Волынскимъ въ 1618 году, намъ уже извѣстно. Какъ только Михаилъ Өедоровичъ узналъ о прибытіи туда Диггса, такъ онъ отправилъ къ нему на встрѣчу изъ Москвы, чрезъ Вологду и Устюгъ, дворянина Федора Владиміровича Уварова, которому поручено было сопровождать его до столицы[3]).

докторъ Волластонъ въ Лондонѣ, но и Андрей Файсъ (Fyse) въ Эдинбургѣ доказали присутствіе никкеля въ этомъ желѣзѣ, что говоритъ въ пользу метеорнаго его происхожденія. Китоловамъ, посѣщающимъ Баффиновъ заливъ, слѣдовало бы указать на это желѣзо близь мыса Додлей Диггса и предложить, въ случаѣ, если будутъ находиться по близости отъ Соваллика и найдутъ возможнымъ пристать тамъ къ берегу, освидѣтельствовать положеніе и количество этого желѣза и привезти его какъ можно болѣе.

[1]) Серъ Додлей Диггсъ поднесъ Карлу I клыкъ нарвала (Unicorne), который король поручилъ разсмотрѣть своимъ врачамъ. Баффинъ, бывшій подъ начальствомъ Билета при сѣверо-западной экспедиціи 1616 года, доносилъ Волстенгольму, что близь мѣстностей, названныхъ по именамъ Диггса, Смита и Волстенгольма, къ сѣверу отъ Баффинова залива, видно было много нарваловъ. Въ Традескантовомъ Музеѣ находился «Monoceros horne». Фробишеръ при второмъ своемъ путешествіи (1577 г.) нашелъ мертваго нарвала съ «horne». Въ Виндзорѣ хранился «horne» въ 7 футовъ длины. Въ 1581 году Іоаннъ Васильевичъ купилъ у одного прикащика купеческой конторы въ Аугсбургѣ за большія деньги усыпанный драгоцѣнными камнями кусокъ нарвалова зуба, длиною въ 3½ фута. Этотъ «посохъ» Поляки въ 1611 году похитили изъ Кремля вмѣстѣ со многими другими сокровищами.

[2]) Въ грамотахъ 1619 года, относящихся къ посольству Диггса въ Москву, имя его написано такъ: Sir Dudly Digge.

[3]) Инструкція, данная Федору Владиміровичу Уварову, начинается слѣдующимъ образомъ: «Лѣта 7126 Августа 20. По Государеву и Великаго Князя Михайла Өедоровича всеа Русіи Указу память Өедору Володимеровичу Ува-

Въ то время Поляки ходили съ войсками своими по Россіи въ разныхъ направленіяхъ. Поэтому, послѣ долгихъ совѣщаній знатнѣйшихъ бояръ, Уварову дана была инструкція, какой путь ему избрать со ввѣреннымъ ему посольствомъ, въ случаѣ если онъ встрѣтится съ такою непріятельскою дружиною. Диггсъ же до того боялся Поляковъ, что еще, прежде чѣмъ къ нему прибылъ Федоръ Владиміровичъ, возвратился изъ Холмогоръ въ Архангельскъ и оттуда поплылъ въ Англію. Выполненіе миссіи своей въ Москвѣ онъ поручилъ Томасу Финчу и тогдашнему агенту Фабіану Смиту [1]).

Возвращеніемъ своимъ изъ Холмогоръ, прежде поѣздки въ Москву согласно данному порученію, серъ Додлей навлекъ на себя немилость короля Якова I, который на время удалилъ его отъ двора [2]). Но въ 1620 году, онъ посланъ былъ въ Голландію по случаю остъ-индскихъ дѣлъ, а въ 1621 году, какъ членъ парламента, отправленъ въ Ирландію для изслѣдованія церковныхъ и гражданскихъ дѣлъ. Въ 1626 году онъ въ парламентѣ очень смѣло возсталъ противъ извѣстнаго любимца короля Карла I, герцога Бокингемскаго Джорджа Вилльерса, за что, хотя лишь

рову. Идетъ ко Государю Царю и Великому Князю Михайлу Өедоровичу всеа Русіи отъ аглинскаго Якуба Короля Посолъ его Дудли Диксъ а сnимъ королевскихъ дворянъ шесть человѣкъ да людей посолскихъ и дворянскихъ трицать пять человѣкъ, а по Государеву Указу велено Послу постоять на Устюге великой и Өедору ѣхати отъ Москвы до Вологды и до Устюга великого и гдѣ встрѣтитъ аглинсково Посла, а приѣхавъ на Устюгъ обослатися аглинсково Посла сприставомъ которой снимъ приставъ идетъ отъ Архангелсково города чтобъ про него сказалъ Послу что онъ прислалъ кнему отъ Царскаго Величества...

[1]) Вмѣстѣ съ Додлеемъ Диггсомъ прибылъ изъ Англіи назначенный въ Персію вѣстникъ Джильсъ Опсъ или «Еилсъ Обсъ» (Giles Hobbes). Письмомъ отъ 23 іюля Диггсъ изъ Архангельска испросилъ для него у Михаила Өедоровича разрѣшеніе ѣхать туда чрезъ Астрахань.

[2]) Въ одномъ письмѣ, посланномъ въ 1619 году царю Михаилу Өедоровичу, сказано: Notwithstanding the reasons which he (Digges) gave for his excuse, the king took this contempt of his retorne so distastfully that (allbee the friends he could make) hee was presently commanded from the courte and so remaineth in his Majesties displeasure». При этомъ однакоже говорится, что, благодаря возвращенію Диггса, удалось получить чрезъ него извѣстіе о непріязненныхъ дѣйствіяхъ Поляковъ въ Россіи, вслѣдствіе чего Яковъ I отказалъ королю Польскому въ заявленной какъ-разъ въ это время просьбѣ его о присылкѣ вспомогательныхъ войскъ изъ Англіи и Шотландіи.

нѣсколько дней, долженъ былъ просидѣть въ тоуэрѣ. Сохранилось нѣсколько его позднѣйшихъ рѣчей; одна изъ нихъ, произнесенная имъ въ 1628 году: on the right and privilege of the subject, напечатана была въ 1642 году. Въ 1630 году, вѣроятно, чтобы задобрить его, ему обѣщано было доходное мѣсто Master of the Rolles, которое онъ однакоже получилъ только въ 1636 году. Онъ умеръ въ 1639 году и схороненъ въ Чильгемской церкви въ Кентѣ. До насъ дошли гравированный Г. Р. Кукомъ портретъ его, сдѣланный по картинѣ Корнелія Янсена, и другой меньшій портретъ его, писанный Mezzotinto, работы Вудборна. Въ грамотахъ, писанныхъ въ Архангельскѣ, онъ называется княземъ Дудлеемъ Ѳоминымъ Диксомъ. Считаю еще нужнымъ замѣтить, что въ Римеровыхъ Foedera (XVII, 257) уполномочіе, данное серу Додлею Диггсу при посылкѣ его въ Россію, отнесено не къ 1618, а 1620 году.

Федоръ Владиміровичъ Уваровъ сопровождалъ Томаса Финча, секретаря Томаса Лика, священника Ричарда Джемса и 14 другихъ лицъ изъ Вологды въ Москву, гдѣ это посольство принято было съ почетомъ 19-го января 1619 года и размѣщено въ Китай-Городѣ въ большомъ Посольскомъ Дворѣ.

Финчъ долго не соглашался, предъ аудіенціею у царя, быть у бояръ для требуемыхъ объясненій. Вмѣсто 100,000 руб., которыя надѣялись получить, выдано было только 40,000 талер. (крестовыхъ ефимковъ, вѣсомъ въ 5335 фунтовъ 36 золотниковъ), составлявшихъ, по тогдашнему счету, немногимъ болѣе 16,000 рублей [1]). 16-го марта (1619 г.) Финчъ и товарищи

[1]) Переговоры вели князья Григорій Петровичъ Ромодановскій (намѣстникъ Брянскій) и Григорій Константиновичъ Волконскій (намѣстникъ Каширскій). Предложенная сумма найдена была столь незначительною, что ее едва было не приняли, тѣмъ болѣе, что съ Поляками уже былъ заключенъ миръ. Въ іюлѣ 1619 года Михаилъ Ѳедоровичъ съ Финчемъ писалъ Якову I: «Мы были тоѣ казны и взять не хотѣли и дворянинъ вашъ Томасъ Финшъ и писарь Томасъ Лекъ боярамъ нашимъ говорили, толко мы тоѣ казны взять не велимъ и вашему Королевскому величеству отъ нашего Царскаго величества то будетъ не влюбовъ и мы великій Государь для вашие братские дружбы и любви чтобъ впередъ тѣмъ малымъ дѣломъ межъ насъ великихъ Государей нелюбя не было тоѣ казну сорокъ тысячъ ефимокъ у дворянина вашего, у Томаса Финша да вашего Государства у гостя у Фабина Ульянова да у писаря Томаса Лека на насъ взяти велѣли на время и прини-

его имѣли у Михаила Ѳедоровича первую аудіенцію, а 15-го іюля на прощаніе другую [1]). 20-го августа Англичане эти, въ сопровожденіи Ивана Ѳомича Сытина, отправились изъ Москвы въ Архангельскъ. Вмѣстѣ съ ними поѣхалъ Голландскій посолъ Исаакъ Масса, которому мы обязаны неоднократно упомянутой картой части нашего сѣвернаго побережья.

Находившійся при посольствѣ священникъ, докторъ Ричардъ Джемсъ, ученый и весьма старательный Оксфордецъ (въ Бодлеянской Библіотекѣ находится множество рукописей его, большею частію богословскаго содержанія), составилъ описаніе всему, что̀ видѣлъ въ Россіи въ 1618—1619 годахъ. Въ перечнѣ рукописей Джемса, составленномъ послѣ смерти его Таннеромъ, оно значится подъ слѣдующимъ заглавіемъ: An account of his (James's) travels into Russia, 8. in five sheets. Такъ какъ рукописи доктора Джемса куплены были Бодлеянскою Библіотекою, то я конечно въ ней сталъ искать описаніе его путешествія въ Россію,

---

маемъ то отъ васъ брата нашего влюбовъ и укрѣпленье». Упомянутый здѣсь Фабіанъ Смитъ (у насъ онъ назывался Фабиномъ Ульяновымъ), который былъ употребленъ посредникомъ при этомъ займѣ, назначенъ былъ послѣ Меррика агентомъ въ Россіи. Правительство наше часто брало у него вещи, въ которыхъ нуждалось. Въ 1614 году ему уплачены были деньги за поставленныя имъ желѣзныя пушки и ядра, оружія (240 пищалей ручныхъ да 11 пищалей затинныхъ съ ядрявцы и съ подсошки и съ фурмы), наконечники копій (320 копіецъ острожныхъ), сукно для раздачи войску въ Ярославлѣ и т. д. Во время пріѣзда сера Доддея Диггса, онъ находился въ Архангельскѣ. Послѣ смерти Смита, агентомъ въ Россіи былъ сначала Томасъ Вайчъ (Wyche), а въ 1634 году, вмѣсто его, Ричардъ Свифтъ (Рыцарь Юрьевъ). Въ такъ называемомъ Ашмолевомъ музеѣ въ Оксфордѣ я нашелъ копію съ относящагося къ этому предмету письма Карла I къ Михаилу Ѳедоровичу отъ 31 іюля 1634 года. Свифта уже въ 1617 году король Яковъ посылалъ въ Москву, какъ это видно изъ письма царя, писаннаго въ сентябрѣ 1617 года и находящагося въ томъ-же музеѣ. Въ то время и находившійся при заключеніи мира съ Швеціею Алексѣй Ивановичъ Зюзинъ отправленъ былъ въ Лондонъ съ дьякомъ Алексѣемъ Витовтовымъ.

[1]) Королевское посланіе, переданное царю Финчемъ и заключавшее въ себѣ полномочіе сера Доддея, было отъ 31 мая 1618 года. Князь Волконскій показывалъ царю подарки, привезенные посланникомъ. Къ сожалѣнію они не обозначены подробнѣе, а названы только «поминками». Въ Оружейномъ собраніи Его Императорскаго Величества въ Царскомъ Селѣ находится клинокъ сабли съ 1618 годомъ и портретами короля Якова I (ему въ то время было 53 года), сына его, принца Карла, принца Оранскаго Морица и Курфирста Пфальцскаго, Фридриха IV, зятя короля съ 1613 года.

но, не смотря на всѣ мои усилія, не могъ найти его и считаю себя вправѣ увѣрить, что въ настоящее время рукописи этой нѣтъ въ Бодлеянской Биліотекѣ. Можетъ быть она вовсе и не поступала туда или вскорѣ утеряна, потому что уже въ каталогѣ 1697 года у № 43 Джемсовыхъ бумахъ отмѣчено, что его *недостаетъ*, а судя по Таннерову каталогу описаніе русскаго путешествія какъ-разъ должно было находиться въ этой связкѣ. «Нельзя не пожалѣть объ этой потерѣ, потому что безъ сомнѣнія Джемсъ описалъ пріѣздъ Филарета въ Москву и посвященіе его въ патріархи. Вѣроятно со временемъ еще удастся гдѣ-нибудь въ Англіи отыскать эту рукопись, которая была бы весьма важна для изученія тогдашней Москвы.

Мнѣ удалось однакоже найти въ Оскфордѣ нѣкоторые матеріалы по части литературы, привезенные Джемсомъ изъ Россіи. Упомянемъ сначала о русскихъ пѣсняхъ тогдашняго времени. Одна изъ нихъ относится къ пріѣзду Филарета въ Москву и содержитъ слѣдующее: «Зрадовалося царство Московское и вся земля Святоруская. Умолилъ Государь православной Царь Князь Великій Михаило Өедоровичъ. А что скажутъ? Въѣхалъ Батюшка Государь Филаретъ Микитичъ изъ невѣрной земли изъ Литовской; съ собою вывезъ много Князей Бояръ; еще онъ вывезъ Государева Боярина Князя Михаила Борисовича Шейна. Съѣзжалися многіе Князи, Бояре и многіе власти ко силному Царству Московскому; хотятъ встрѣчать Филарета Микитича. Изъ славнаго града каменной Москвы не красное солнце катилося; пошелъ Государь встрѣчать своего Батюшка Государя Филарета Микитича. Згосударемъ пошелъ его Дядюшка Иванъ Микитичъ Бояринъ. Дай Споди здоровъ былъ Государъ мой Батюшка; а Батюшка Государь Филаретъ Микитичъ. А какъ будутъ онѣ въ каменной Москвѣ не пошли онѣ въ хоромы въ Царские; а пошли онѣ къ Пречистой Соборной пѣти честныхъ молебеновъ. Благословлялъ своего чада милаго. И дай Споди здоровъ былъ православный Царь Князь Великій Михаило Өедоровичъ; а ему здержати Царство Московское и вся земля Святорусская». Другая пѣсня относится къ 1605 году, т. е. къ неоднократно уже упомянутой, прекрасной и образованной, дочери царя Бориса Өедоровича, Ксеніи, названной въ иночествѣ Ольгою, для которой, по смерти дат-

скаго принца Іоанна, отыскивали жениха въ Англіи (въ семействѣ Гартфордовъ и Гунтингдоновъ), въ Австріи, Шлезвигъ-Голштиніи и даже въ Грузіи. Пѣснь эта начинается такимъ образомъ: «А плачетца на Москвѣ Царевна Борисовна Годунова. Ино Боже Спасъ милосердой, за что наше Царство погибло? За батюшковоли согрѣшенье? За матюшкиноли немоленье? А свѣты вы наши высокіе хоромы, кому вами будетъ владѣти послѣ нашего Царсково житья?» Далѣе слѣдуетъ: «А что ѣдетъ къ Москвѣ рострига, да хочетъ теремы ломати, меня хочетъ Царевну поимати, а на Устужну на Желѣзную отослати, меня хочетъ Царевну постричи и въ рѣшетчатой садъ засадити, ино охте мнѣ горевати, какъ мнѣ втемну келью ступити, у игумени благословитца.» Преступленіе, совершенное Розстригою надъ этою царевною, сдѣлало его для человѣчества на всегда отвратительнымъ существомъ. Третья пѣсня относится къ юному герою, князю Михаилу Васильевичу Скопину-Шуйскому, бывшему при царѣ Василіи главнымъ военачальникомъ арміи, неувядаемой красѣ отечества, служившему идеаломъ для своихъ воиновъ, внезапная смерть котораго (поздно вечеромъ 23-го апрѣля 1610 года) еще болѣе затруднила тогдашнее и безъ того уже запутанное положеніе дѣлъ. Пѣсня эта начинается такъ: «Ино что у насъ на Москвѣ учинилося, сполуночи у насъ въ колоколъ звонили... не стаю у насъ воеводы Васильевича Князя Михаила, а съѣзжалися Князя Бояре... Мстиславской... Воротынской... и между собою они слово говорили а говорили»... Джемсъ привезъ съ собою еще нѣсколько другихъ пѣсенъ. Одна изъ нихъ начинается слѣдующимъ образомъ: «Несильная туча затучилася. Мурзы»... Другая: «Бережечикъ зыблетца, да песочекъ сыплетца; ледочикъ ломитца, добры кони тонутъ: молотцы томятця»... Третья: «Сплачетца мала птичка бѣлая пелепелка, охте мнѣ»... Эти пѣсни имѣютъ особенное значеніе потому, что дошли до насъ безъ измѣненія въ томъ именно видѣ, въ какомъ записаны были для Джемса; весною 1620 года онѣ привезены были изъ Холмогоръ въ Англію, гдѣ лежали до сихъ поръ безъ употребленія. Что̀ касается до древнихъ русскихъ пѣсней, напечатанныхъ у насъ въ послѣднее время, то мы не можемъ положительно опредѣлить ни время, ког-

да онѣ сложены, ни степень измѣненій, которымъ онѣ подверглись впослѣдствіе.

Считаю нужнымъ замѣтить, что Джемсъ оставался въ Россіи долѣе Финча и Лика. Посольство выѣхало изъ Москвы, какъ мы замѣтили, въ августѣ 1619 года; прибывъ въ Архангельскъ, оно узнало, что корабль, на которомъ ему слѣдовало ѣхать въ Англію, уже отплылъ вслѣдствіе поздняго времени года. Когда же послѣдній купеческій корабль, на которомъ оно хотѣло вернуться въ Англію, потерпѣлъ крушеніе по другую сторону мели, то оно, по потери большей части своихъ вещей, возвратилось въ Архангельскъ и Холмогоры. Финчъ и Ликъ съ двумя другими лицами отправились сухимъ путемъ (горою), а Джемсъ съ остальными провелъ всю зиму въ Холмогорахъ, гдѣ этотъ неутомимый Оксфордскій ученый старался изучить русскій языкъ.

Мнѣ удалось также отыскать собраніе русскихъ словъ съ обозначеніемъ значенія ихъ на англійскомъ языкѣ (a russian Vocabulary), привезенное Джемсомъ въ Англію. Изъ этого сборника видно, что въ то время англійскіе торговцы въ Россіи успѣли уже довольно хорошо ознакомиться съ русскимъ языкомъ. Многія животныя, растенія, снаряды и другіе предметы не только поименованы по-англійски, но и описаны довольно подробно. Такъ напр. при словѣ «Jitwonke» сказано: «Небольшія птицы величиною почти съ жаворонковъ, и съ такими-же длинными когтями; спина и брюшко того-же цвѣта, но по бокамъ головы у нихъ какъ бы два коротенькихъ рожка изъ черныхъ перьевъ, а на горлышкѣ черное пятно. Ноги и клювъ черноваты; на головѣ и шеѣ примѣсь желтаго цвѣта. На вкусъ они сходны съ жаворонками и очень жирны. 4-го октября (т. е. 1619 г.) въ Холмогорахъ мы съѣли 18 штукъ, которыя купили за 4 копѣйки; 6-го числа за 12 такихъ птицъ заплачено 3 копѣйки». Изъ этого описанія тотчасъ видно, что тутъ подразумѣвается студеная пташка или горный жаворонокъ (Alauda nivalis s. alpestris), и что въ то время эта птица называлась житвенкой, отъ жита, которымъ она питалась. При словѣ «Kinshal» отмѣчено: «Персидскій кортикъ. Таможенный чиновникъ въ Архангельскѣ обыкновенно хвастался тѣмъ, что онъ такимъ кинжаломъ закололь Лжедмитрія». Къ сборнику этому въ Холмогорахъ сдѣланъ былъ кожаный переплетъ

съ узенькимъ ремешкомъ, которымъ книжечка, будучи свернута, обматывалась.

Сохранилась одна изъ проповѣдей доктора Джемса, говоренная имъ въ 1621 году въ Оксфордѣ, но напечатанная лишь въ 1630 году и посвященная серу Роберту Коттону. Замѣчательно, что въ ней Джемсъ говоритъ о пѣгой (пестрой) и сырной недѣляхъ, предшествующихъ великому посту. При этомъ онъ описываетъ, что́ ему привелось видѣть въ Москвѣ на масляницѣ (1619); разсказываетъ, что множество людей (scores of men) было убито въ пьяномъ видѣ и т. д. Въ одномъ стихотвореніи Джемса очень рѣзко описана Холмогорская женщина, Марія, у которой ему пришлось-было жить. Это сердечное изліяніе онъ озаглавилъ такъ: An execration on Marie of Colmogorod ia whose house I should have binne lodged if my man had not tould me the condicion of the place. Стихотвореніе начинается слѣдующимъ образомъ: A jailors wife and bawd and witch and hoare. Нѣкоторыя другія строфы его обращены къ Антонію Вайту (White) въ Оксфордѣ, который вслѣдствіе долгой отлучки его полагалъ, что онъ умеръ, и сочинилъ на него элегію.

На томъ-же кораблѣ, на которомъ прибыли въ Россію серъ Додлей Диггсъ, Тредескантъ, докторъ Джемсъ и остальныя, вышеупомянутыя лица, находился и Шотландецъ, капитанъ Давидъ Гильбертъ. Этотъ Гильбертъ тоже самое лицо, которое, какъ я нашелъ въ Московскихъ архивахъ, поступило въ русскую службу при Борисѣ Ѳедоровичѣ Годуновѣ вмѣстѣ съ Маржеретомъ, и съ нимъ-же находилось при первомъ Самозванцѣ въ охранной стражѣ его, состоявшей изъ иностранцевъ. Онъ былъ одинъ изъ 52 иностранцевъ, которыхъ второй Самозванецъ, въ 1610 году, по неосновательному подозрѣнію, безъ дальнѣйшаго слѣдствія хотѣлъ утопить въ Окѣ. Иностранцевъ этихъ уже загнали изъ Козельска по направленію къ Калугѣ до упомянутой рѣки, когда пасторъ Мартинъ Беръ и капитанъ Гильбертъ, еще съ тремя другими лицами, прапорщикомъ Томасомъ Морiценомъ и двумя лифляндскими дворянами, Рейнгольдомъ фонъ Энгельгардъ и Іоганомъ фонъ Рененъ, рѣшились переѣхать черезъ Оку, и съ просьбою о помощи обратиться къ Маринѣ Мнишекъ, чрезъ посредство находив-

шихся при ней дѣвицъ. Ей дѣйствительно удалось спасти эти три невинно оклеветанныя лица. Впослѣдствіи Гильбертъ поступилъ на службу къ Полякамъ, но вскорѣ взятъ былъ въ плѣнъ и привезенъ въ Москву. Тогда серъ Джонъ Меррикъ, возвратившійся въ 1617 году въ Англію, убѣдилъ короля Якова вступиться за Гильберта предъ царемъ Михаиломъ Θеодоровичемъ. Въ Тредесканто-Ашмолевскомъ музеѣ въ Оксфордѣ я нашелъ подлинную грамоту Михаила Θеодоровича, въ которой содержится отвѣтъ Якову и подробно описаны тяжкія преступленія Гильберта. Вслѣдствіе перехода своего къ Полякамъ, говорится въ ней, и вслѣдствіе участія во многихъ грабежахъ и кровопролитіяхъ въ Москвѣ и въ государствѣ онъ подлежитъ смертной казни, но вслѣдствіе ходатайства короля будетъ помилованъ и вмѣстѣ съ посланникомъ Волынскимъ, который въ 1617 году посланъ былъ въ Англію, можетъ отправиться на родину [1]). За тѣмъ, въ 1618 году, этотъ капитанъ Гильбертъ

---

[1]) Упомянутая русская грамота, найденная мною въ Оксфордѣ, очень повреждена. Въ ней сказано, что въ письмѣ короля Якова, которое поднесъ серъ Джонъ Меррикъ, утверждается, будто бы Гильбертъ былъ взятъ въ плѣнъ людьми Жолкѣвскаго и по принужденію вступилъ въ польскую службу, будто бы онъ, не причинивъ Русскимъ никакого вреда, послѣдними снова захваченъ и вотъ уже третій годъ, какъ содержится въ оковахъ. Король проситъ освободить его и дозволить ему возвратиться на родину или поступить въ русскую службу. За тѣмъ объясняется, что Гильбертъ былъ приглашенъ на службу къ царю Борису Θедоровичу, но при Шуйскомъ перешелъ сначала ко второму Самозванцу, а потомъ къ Полякамъ; приходилъ съ Жолкѣвскимъ въ Москву и впослѣдствіе взятъ въ плѣнъ Русскими. Въ 1836 году, разсматривая, съ Высочайшаго соизволенія, столбцы, хранящіеся въ архивѣ Московской Оружейной Палаты, я нашелъ, между прочимъ, что Давидъ Гильбертъ принятъ былъ въ военную службу Аѳанасіемъ Ивановичемъ Власевымъ (въ бытность послѣдняго за границею въ 1600 и 1601 годахъ), вмѣстѣ съ капитанами Яковомъ Маржеретомъ и Робертомъ Дунбаромъ, прапорщикомъ Яковомъ Гоккомъ и новокрещенцемъ Андреемъ Летомъ. При каждомъ отмѣчено, какое онъ получалъ жалованье. Въ то время (1836 г.) я открылъ также списки коронъ и другихъ драгоцѣнныхъ вещей, которыя Поляки въ 1611 году увезли изъ царской казны въ Кремлѣ. Между ними, замѣтимъ кстати, находилась корона, которая предназначалась для Лжедимитрія, но еще не была окончена, гусарское сѣдло его, украшенное золотомъ и драгоцѣнными камнями, и кромѣ вышеупомянутаго, богато-убраннаго посоха «единорога» еще три обыкновенные зуба нарвала. Въ отысканныхъ мною документахъ каждый камень описанъ отдѣльно, съ обозначеніемъ

съ сыномъ своимъ Томасомъ возвратился изъ Англіи, чтобы снова предложить царю свои услуги. На кораблѣ онъ разсказывалъ Традесканту, между прочимъ, объ удивительной неутомимости татарскихъ лошадей. Традескантъ говоритъ: «Ther tartar horses be longe much like to the Barbery horses but of the best use of any in the knowne world for as I have heard Captaine Gilbert report that hathe long lived theare he had on whiche he hathe rod a wholl day together and at night hathe give him a littill provender and the next day hathe don the like and so for many dayes and yet he confessethe that he hathe not known seldom on of tire».

Во время бытности своей въ Англіи капитанъ Гильбертъ сообщилъ тамъ нѣкоторыя свѣдѣнія про перваго Самозванца. За нѣсколько дней до смерти (разсказывалъ онъ), а слѣдовательно и вскорѣ послѣ свадьбы своей (между тою и другою прошло всего 9 дней) Лжедимитрій имѣлъ ночью два видѣнья, которыя смутили его до того, что сначала онъ пришелъ къ Гильберту, въ караульню тѣлохранителей, а потомъ послалъ за своимъ домашнимъ секретаремъ Бучинскимъ.

Гильбертъ разсказывалъ въ Англіи также, что онъ получилъ отъ втораго Лжедимитрія письменное приглашеніе, подделанное подъ письмо перваго Самозванца. Отправившись къ нему съ своими гвардейцами, Гильбертъ изъ рѣчи, съ которою къ нему обратился новый Самозванецъ, замѣтилъ въ немъ самое подробное знакомство со всѣмъ, что̀ происходило при первомъ Лжедимитріи, и вслѣдствіе меткихъ намековъ его на прежнія происшествія повѣрилъ бы, какъ увѣряетъ, въ тождество его съ этимъ Самозванцемъ, если бы самъ прежде лично не знавалъ хорошо послѣдняго.

По словамъ капитана Гильберта, первый Лжедимитрій былъ довольно статный мужчина, тогда какъ второй смотрѣлъ какимъ-то уродомъ (a very deformed wretch), отличавшимся отъ

его цѣны. Изъ дневника Маскѣвича мы знаемъ, что всѣ эти драгоцѣнности, взятыя изъ Кремля, въ 1611 году въ Польшѣ розданы были войскамъ. Простые зубы нарвала были распилены и отпускаемы по вѣсу; на долю Маскѣвича достались два лота.

него какъ день отъ ночи. Нужно однакоже припомнить, что у перваго Лжедимитрія Гильбертъ, какъ гвардейскій офицеръ, находился въ милости, второй же приказалъ было бросить его въ Оку. За тѣмъ Гильбертъ разсказывалъ, что онъ это мнѣніе свое прямо высказалъ польскому генералу, пришедшему со вторымъ Самозванцемъ (слѣдовательно гетману Рушинскому), и спросилъ его, какимъ образомъ онъ можетъ принимать этого втораго Дмитрія за одно лицо съ первымъ, отъ котораго онъ положительно отличается, но на это генералъ отвѣтилъ ему: «Это ничего не значитъ, капитанъ, онъ долженъ помочь намъ отомстить..... Русскимъ (it is no matter, Captaine, this Demetrius shall serve our turne to be revenged of the.... Russe).

Кромѣ капитана Гильберта и его сына, въ 1618 году съ Традескантомъ пріѣхалъ въ Россію изъ Англіи еще шотландскій капитанъ Робертъ Карръ. Въ 1610 году этотъ Карръ командовалъ одною изъ тѣхъ шести ротъ британской кавалеріи, которыя въ несчастномъ дѣлѣ при Клушинѣ 24 іюня долѣе всѣхъ другихъ оставались на полѣ битвы. Отъ двѣнадцати до четырнадцати сотъ человѣкъ этихъ ротъ удерживали натискъ почти 8000 Поляковъ и три раза успѣли отразить ихъ нападенія, но на четвертый разъ были опрокинуты и разбиты. Карръ хотя и потерялъ, подобно прочимъ капитанамъ, всю свою роту, но былъ единственный изъ нихъ, который остался въ живыхъ и не былъ раненъ. Имена другихъ капитановъ были: Бенсонъ, Крель, Крейтонъ (Крихтонъ?) Кендрикъ и Іоркъ.

Молодой Гильбертъ (Томасъ) и капитанъ Карръ не остались въ Россіи, а возвратились въ Англію въ 1619 году; капитанъ же Гильбертъ остался у насъ.

Джесси де Квестеръ, также прибывшій въ Россію съ Традескантомъ (см. ст. I, стр. 129), былъ вѣроятно сынъ того Метью де Квестера, котораго Яковъ I назначилъ почтмейстеромъ по части заграничной корреспонденціи, при первомъ учрежденіи этой должности. Де Квестеръ жилъ въ Лондонскомъ Сити, въ Фильпотъ-Ленѣ.

Сообщенныя мною свѣдѣнія, собранныя по случаю отысканія путеваго дневника Тредесканта, могутъ служить убѣдительнымъ доказательствомъ, что дальнѣйшіе поиски въ англійскихъ архивахъ и сличеніе заключающихся въ нихъ извѣстій съ документами, хранящимися въ Москвѣ, могутъ повести къ открытію любопытныхъ и немаловажныхъ данныхъ для исторіи нашего отечества.

ПОПРАВКИ.

На стр. 79, въ 4-й строкѣ сверху, вмѣсто 1557 читай 1567.

На стр. 99, во 2-й строкѣ текста сверху, вмѣсто 1583 читай 1584.

На стр. 113, въ 9-ой строкѣ сверху, вмѣсто 1586 г. слѣдуетъ читать 1576 г.

На стр. 116, въ 3-й строкѣ снизу, вмѣсто Финчемомъ читай Френчемомъ (ср. стр. 229, примѣч.).

На стр. 155, въ 16 строкѣ сверху, вмѣсто Фердинандъ III читай Фердинандъ II.

На стр. 169, въ 15-й стр. сверху, вмѣсто мая читай или.

На стр. 170, во 2-ой строкѣ снизу, вмѣсто мая читай марта.

На стр. 175, въ 1-й строкѣ снизу, вмѣсто мая читай марта.

На стр. 179, въ 1-й строкѣ снизу, вмѣсто 7038 читай 7033.

На стр. 219, въ 6-ой строкѣ сверху, вмѣсто Тоболь читай Тобольскъ.

На стр. 223, въ 19-ой строкѣ сверху, вмѣсто 1767 читай 1766.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I [1]).

Въ 1851 году, находясь въ Лондонѣ для осмотра промышленной выставки, я употребилъ часть своего времени на производство розысканій, какимъ собственно образомъ Ашмолю досталось Тредескантово собраніе (см. ст. I, стр. 124).

Мнѣ хотѣлось найти документъ, на которомъ въ 1659 году Ашмоль основывалъ право свое на Тредескантовы коллекціи, но такого документа не оказывалось. За то мнѣ удалось отыскать въ подлинникѣ настоящее завѣщаніе Тредесканта, о которомъ до того никому не было извѣстно. Оно составлено въ совершенно законной формѣ, подписано самимъ Тредескантомъ, съ приложеніемъ его печати и за подписью пяти свидѣтелей.

При этомъ я не мало обрадовался, что мнѣ наконецъ суждено было увидѣть собственноручную подпись одного изъ лицъ, составлявшихъ долгое время предметъ моихъ занятій, но долженъ замѣтить, что они назывались не Традескантъ, какъ мы полагали, а Тредескантъ (Tredescant). Въ самомъ завѣщаніи также почти вездѣ написано Tredescant. Правда, что въ такомъ видѣ напечатано это имя уже въ Ашмолевомъ Diarium и въ другихъ мѣстахъ, но я полагалъ, что это ошибки переписчиковъ или наборщиковъ, тѣмъ болѣе, что въ напечатанномъ въ 1656 году каталогѣ музея и растеній почти каждый разъ сказано Tradescant.

Печать Тредесканта оттиснута между слогами Tre и descant. Она изображаетъ три fleur-de-lys и совершенно сходна съ тою, которая въ печатномъ каталогѣ помѣщена въ большемъ размѣрѣ на особой таблицѣ передъ заглавіемъ.

---

[1]) Изъ Bullet. phys-mathém de l'Acad. Imp. des Sc. de S^t. Petersbourg, t. X, № 11.

Выше (ст. I, стр. 130) я уже замѣтилъ, что имя Тредесканта прежде писалось и Tradeskin. По случаю похоронъ матери нашего завѣщателя, умершей въ 1634 году, въ счетной книгѣ церковнаго старшины въ St. Mary въ Ламбетѣ записано: «June 1. Received for burial of Jane, wife of John Tradeskin 12 s.», а при погребеніи самого Тредесканта (старшаго) въ 1638 году, въ той-же книгѣ отмѣчено: «John Tradeskin: ye great bell and black cloth 5 s. 4 d.»

Что касается до главнаго для насъ вопроса въ завѣщаніи, т. е. до распоряженія на счетъ музея, то въ немъ ясно и опредѣлительно сказано:

«Музей свой я завѣщаю любезнѣйшей моей женѣ Эсѳири Тредескантъ на время ея жизни, а по смерти ея завѣщаю его университетамъ Оксфордскому или Кембриджскому, смотря потому, кому изъ нихъ она при смерти своей почтетъ за нужное назначить его».

Завѣщаніе, которое неоднократно названо *послѣднею* волею, подписано 4 апрѣля 1661 года. Завѣщатель, Тредескантъ, умеръ съ небольшимъ чрезъ годъ, т. е. 22 апрѣля 1662 года, а 5 мая того-же года завѣщаніе это утверждено судебнымъ порядкомъ.

У Ашмоля же въ Diarium напечатано: 12 декабря 1659 года Тредескантъ и жена его сказали ему, что они долго думали о томъ, кому бы отдать музей послѣ своей смерти и наконецъ рѣшились ему завѣщать его. Два дня спустя (14 декабря) они поручили своему нотаріусу (Scrivener), составить объ этомъ документъ (a deed of gift), а черезъ слѣдующіе два дня (16-го; астрологъ прибавляетъ: 5 Hor. 30 minutes post merid.) они этотъ актъ, по приложеніи печати, передали ему.

Если бы это показаніе Ашмоля и было справедливо, то оно все-таки не имѣетъ значенія, такъ какъ въ найденномъ мною послѣднемъ завѣщаніи Тредесканта (1661 г.) сказано: «Наконецъ я опровергаю всѣ сдѣланныя мною прежде распоряженія и хочу, чтобы только это распоряженіе осталось въ силѣ, какъ послѣдняя моя воля и завѣщаніе, и чтобы кромѣ его не было другаго. Въ удостовѣреніе чего я, Джонъ Тредескантъ, эту мою послѣднюю волю и завѣщаніе подписываю собственноручно, съ приложеніемъ моей печати».

Въ Diarium своемъ Ашмоль говоритъ, что послѣ смерти Тредесканта въ 1662 году онъ подалъ судебнымъ порядкомъ жалобу на вдову на счетъ собраній, которыя мужъ ея завѣщалъ ему; 18 мая 1664 года Ашмолемъ отмѣчено, что въ этотъ день прошеніе его слушалось въ судѣ.

Вліяніе Ашмоля одержало верхъ надъ правомъ вдовы Тредесканта: судъ рѣшилъ дѣло въ его пользу, и отдалъ въ распоряженіе его всѣ коллекціи Тредесканта.

Спрашивается однакоже: всѣ ли по крайней мѣрѣ предметы, упомянутые въ каталогѣ, Ашмоль дѣйствительно передалъ Оксфордскому университету? Къ сожалѣнію, кажется, большая часть ихъ, чуть ли не вся, исчезла.

Не говоря о многихъ другихъ, болѣе научныхъ, предметахъ, я бы охотно взглянулъ и на упомянутыя мною (ст. I, стр. 150) вещи, привезенныя Тредескантомъ въ 1618 году изъ Россіи, но не нашелъ рѣшительно ни одной изъ нихъ!

II [1]).

Такъ какъ господствуетъ мнѣніе, что вслѣдствіе прошенія 1555 года царь Іоаннъ Васильевичъ тотчасъ, особою грамотою того-же года, утвердилъ за Англичанами совершенно свободную торговлю безъ таможенныхъ пошлинъ и податей и предоставилъ имъ множество выгодъ, то я во время прежняго моего пребыванія въ Англіи всячески старался отыскать положительныя доказательства на это, но не успѣлъ найти ихъ (см. ст. I, стр. 52).

То, что считалось привиллегіею, дарованною Лондонской Компаніи въ 1555 году и въ такомъ смыслѣ напечатано у Гаклейта, сначала въ 1589, а потомъ снова въ 1599 году, по моему мнѣнію написано самими Англичанами. Я всегда считалъ его за проектъ привиллегіи, какую компанія желала получить, написанный, можетъ быть, уже въ Лондонѣ.

Въ послѣднюю мою поѣздку мнѣ удалось найти въ Англіи переводъ царской привиллегіи, содержаніе которой здѣсь и сообщаю. Изъ нея видно, что царь Іоаннъ Васильевичъ сдѣлалъ въ пользу Англіи гораздо болѣе, чѣмъ сколько рѣшились просить уполномоченные Компаніи.

Въ привиллегіи, данной въ декабрѣ 1555 года въ пользу Лондонской Компаніи, поименованы: Ричардъ Чанслеръ, Джорджъ Киллингвортъ, Ричардъ Грей, директоръ Компаніи: Себастіанъ Каботъ и четыре совѣтника ея: серъ Джорджъ Барнсъ, Вилліамъ Гарретъ (впослѣдствіе Гаррардъ), Антони Гуссей и Джонъ Соуткотъ.

Членамъ Компаніи дозволено приходить на судахъ къ Двинѣ и оттуда привозить товары свои въ Москву.

Тутъ они вправѣ продавать или мѣнять всѣ возможные товары, оптомъ или въ разницу, какъ туземцамъ, такъ и иностранцамъ.

Имъ разрѣшено держать въ своемъ домѣ въ Москвѣ мѣры и вѣсы, съ царскимъ клеймомъ.

Въ случаѣ, если они пожелаютъ продавать товары въ Вологдѣ или въ какомъ-либо другомъ мѣстѣ Россіи, то и на это получаютъ разрѣшеніе.

Никакой таможенный чиновникъ въ Россіи, гдѣбы то ни было, не долженъ задерживать, осматривать или обыскивать ихъ товары.

---

[1]) Извлечено изъ статьи, помѣщенной въ особомъ приложеніи къ St. Petersburger Zeitung за 1857 годъ, № 43. См. также С.-Петербургскія Вѣдомости за 1857 годъ, № 46.

Ни за какіе товары, привезенные въ Россію, они не обязаны платить таможенныхъ пошлинъ.

Если Англичанинъ пожелаетъ оставить Россію, то ему слѣдуетъ объявить объ этомъ одному только царскому казначею. Съ товаровъ, которые онъ возьметъ съ собою, также не слѣдуетъ взимать таможенныхъ пошлинъ.

Буде англійское судно потерпитъ на морѣ крушеніе и какія-нибудь вещи съ него будутъ прибиты къ берегу, то, по повелѣнію Царя, онѣ должны быть возвращены англійскимъ купцамъ. Но если какъ разъ въ то время не окажется въ Россіи ни одного Англичанина, то вещи должны быть сложены въ одномъ какомъ-нибудь мѣстѣ и отданы владѣльцу, когда онъ явится за ними.

Въ знакъ особаго своего благоволенія къ Англичанамъ Царь даритъ имъ, по собственному побужденію, домъ, принадлежавшій прежде Георгу, близъ церкви Св. Максима, неподалеку отъ торговыхъ рядовъ.

За этотъ домъ Англичане не обязаны платить никакихъ податей.

Управлять имъ можетъ, по усмотрѣнію, Англичанинъ, либо другой иностранецъ, либо Русскій.

Но въ домѣ Англичанъ можетъ проживать не болѣе *одного* Русскаго.

Англійскимъ купцамъ предоставляется право купить домъ въ Вологдѣ и въ Холмогорахъ.

Тамъ, гдѣ они найдутъ удобную пристань для своихъ судовъ, они могутъ устроить складочное мѣсто для своихъ товаровъ.

И здѣсь они могутъ держать управляющаго изъ какой угодно націи, но также не болѣе *одного* Русскаго.

Царскіе начальники въ Холмогорахъ и на Двинѣ, равно какъ и въ Вологдѣ, не смѣютъ вмѣшиваться въ дѣла и торговыя сношенія Англичанъ или дѣлать имъ препятствія; ни въ какомъ случаѣ они не должны также судить русскихъ купцовъ.

Если Лондонская Компанія пошлетъ кого-либо вѣстникомъ или агентомъ въ Россію, безъ товаровъ, то ему дозволяется въѣздъ повсюду, гдѣ бы онъ ни пожелалъ.

Если лица изъ другихъ странъ станутъ соперничать съ Англичанами въ торговлѣ или будутъ стараться вредить ей, то царскій казначей обязанъ разсудить дѣло.

Въ случаѣ нанесенія обидъ, съ Англичанами будутъ обходиться ничуть не менѣе справедливо, чѣмъ съ лицами другихъ націй.

То, чего нельзя будетъ рѣшить судомъ, должно быть разрѣшаемо присягой.

Не доказываетъ ли эта привиллегія, что первые прибывшіе къ намъ Англичане могли быть довольны пріемомъ, который имъ былъ сдѣланъ, и покровительствомъ, которое оказано ихъ торговымъ цѣлямъ и предпріятіямъ въ Россіи?

Недоумѣніе, почему столь важный документъ въ отношеніи свободной

торговли, какъ нынѣ мною найденный, не былъ въ свое время обнародованъ въ Англіи, объясняется тѣмъ, что Чанслеръ и почти всѣ его спутники, у которыхъ, подобно ему, могли быть копіи съ этого акта, поглощены моремъ, какъ мы видѣли (ст. I, стр. 57), въ 1556 году на пути изъ Россіи въ Англію, не только со всѣмъ ихъ имуществомъ, но и съ кораблями.

Въ настоящее время я долженъ объявить подложнымъ тотъ актъ, который Гаклейтъ въ обоихъ изданіяхъ своихъ «Principal Navigations» издалъ подъ названіемъ первой привиллегіи, дарованной въ 1555 году англійскимъ купцамъ царемъ Іоанномъ Васильевичемъ, и который считался таковою въ теченіе 268 лѣтъ.

Пока я не видѣлъ описаннаго здѣсь перевода первой царской привиллегіи, я никакъ не могъ узнать, когда именно и какимъ образомъ Англичане получили въ Москвѣ домъ и чей это былъ домъ.

Теперь мы знаемъ, что царь Іоаннъ Васильевичъ пожаловалъ имъ его немедленно по прибытіи первыхъ агентовъ Лондонской Компаніи, въ 1555 году.

Изъ позднѣйшей, найденной въ Англіи, русской льготной грамоты на пергаментѣ, мнѣ было извѣстно, что этотъ домъ назывался Юшковскимъ дворомъ. Но что̀ означало это названіе?

Въ англійскихъ рукописныхъ переводахъ нѣсколькихъ (и у насъ уже не существующихъ) царскихъ привиллегій слово «Юшковъ» до того искажено, что, не зная заранѣе смысла его, никакъ нельзя было угадать, что̀ бы оно значило.

Въ другомъ англійскомъ переводѣ сказано Uri, что̀ означало Юрій. Такимъ образомъ слѣдовало полагать, что Юшко произведено отъ слова Юрія, какъ уменьшительная форма этого имени. Найденный мною недавно и сообщенный выше переводъ подтверждаетъ такое заключеніе, потому что въ немъ сказано: Георгъ, т. е. опять таки Юрій.

На этомъ основаніи позволяю себѣ думать, что домъ, о которомъ идетъ рѣчь, принадлежалъ прежде Греку Юрію Траханіоту, который въ 1472 году прибылъ изъ Рима въ Москву съ отцомъ и дядей, въ свитѣ невѣсты Великаго Князя Іоанна Васильевича и племянницы послѣдняго греческаго императора, Софіи (см. ст. I, стр. 174).

По смерти его, домъ этотъ вѣроятно продолжали называть его именемъ, т. е. Юшковскимъ.

Говорю я нѣсколько подробно о домѣ Англичанъ въ Москвѣ потому, что онъ находился на Варваркѣ, возлѣ самой церкви Св. Максима и очень близко отъ дома Никиты Романовича Юрьева-Романова, дѣда Михаила Ѳедоровича и родоначальника нашей Императорской фамиліи. По Высочайшему повелѣнію этотъ послѣдній домъ теперь вновь отдѣланъ, въ память фамиліи Романовыхъ [1]).

---

[1]) Въ 17-й тетради «Русской Старины въ памятникахъ церковнаго и гражданскаго зодчества» свѣдѣнія, сообщенныя мною относительно дома бояръ

III [1])

Извѣстно, что попытка Дженкинсона (1558 — 1559 г.) пробраться въ Китай, чрезъ Астрахань, Каспійское море и Бухару не удалась [2]).

За тѣмъ Лондонская Компанія въ 1580 году снарядила экспедицію, которая должна была попытаться проникнуть какъ можно дальше на востокъ отъ Новой Земли, чтобъ такимъ путемъ достигнуть Китая. Для этой экспедиціи начальники Компаніи изготовили особую инструкцію. Другія инструкціи составили еще Вильямъ Борро и Джонъ Ди, которые прибавили къ нимъ еще небольшія карты. Инструкціи эти заслуживаютъ нѣкотораго вниманія, потому что показываютъ, какія въ то время господствовали понятія о берегахъ Сѣвернаго океана.

Двоюродный братъ извѣстнаго Гаклейта составилъ также наставленія для этой поѣздки и нѣкоторыя предложенія относительно вещей, которыя надобно было взять съ собою или пріобрѣсти. Даже Гергардъ Меркаторъ писалъ изъ Дюисбурга Гаклейту на счетъ этой поѣздки, но письмо его прибыло лишь тогда, когда корабли уже отплыли. Онъ замѣтилъ между прочимъ, что поѣздка къ востоку (на сѣверѣ) въ Китай не представляетъ затрудненій, и что онъ удивляется, какъ Англичане, начавъ дѣло это такъ хорошо, не продолжали подвигаться дальше въ этомъ направленіи, а повернули на западъ.

Компанія назначила въ эту экспедицію два небольшихъ корабля, одинъ «George» подъ началъствомъ Артура Пета, при которомъ находились еще Николай Чанслеръ въ качествѣ помощника и Ю Смитъ, а другой «William» подъ командою Чарльса Джекмана, помощникомъ котораго опредѣленъ Джорджъ Спарроу (Sparrow). На Петовомъ кораблѣ находилось 10, а на Джекмановомъ 6 матросовъ.

Какъ Джекману, такъ и Пету дано было по открытому латинскому письму, подписанному королевою Елизаветою и съ приложеніемъ ея

Романовыхъ и дома Англичанъ, сильно искажены. Въ ней говорится, что мѣстность, въ которой находились эти два дома, опредѣлилъ въ 1618 году Традескантъ Старшій, какъ очевидецъ. Между тѣмъ этотъ собиратель естественныхъ произведеній вовсе не былъ въ Москвѣ, а пріѣзжалъ только въ Архангельскъ и его окрестности, вѣроятно никогда ничего не слышалъ о домѣ бояръ Романовыхъ и ни слова не говоритъ объ этихъ двухъ домахъ.

Далѣе, тамъ-же говорится, что подобно Традесканту, дома эти описалъ Горсей въ 1586 году. Это также невѣрно. (Изъ примѣчанія къ статьѣ Гамеля, помѣщенной въ Bulletin de l'Acad. Imp. des Sc. de St. Pétersb. t. I, p. 497 —507).

[1]) Изъ статьи, напечатанной въ Bullet. de l'Acad. Imp. des Sc. t. I, p. 497 — 507.

[2]) См. ст. I, стр. 68 — 69.

печати, для передачи Китайскому Императору и предъявленія, буде нужно, высшимъ должностнымъ лицамъ.

Экспедиція пробралась въ Карское море, но по случаю множества льда должна была вернуться оттуда. 26 іюля Джекманъ (какъ разсказывалъ онъ при совѣщаніи, происходившемъ на слѣдующій день на кораблѣ Пета), пройдя уже Вайгачскій проливъ и находясь въ Карскомъ морѣ, видѣлъ землю въ востоко-сѣверо-восточномъ направленіи. Это могло быть ничто иное, какъ большая коса, которая отдѣляетъ Карское море отъ Обскаго залива и по которой наши Холмогорскіе и Пустозерскіе промышленники обыкновенно отправлялись къ Оби. Этой косѣ на нѣкоторыхъ картахъ дано названіе Ialmal, которое иными производилось отъ слова Ia (земля) и Mal (конецъ), но по-видимому произошло оттого, что въ 1664 году, какъ мы видѣли (см. выше, стр. 217), нѣкто Корнелисъ Іелмертсъ, находившійся на кораблѣ китолова Виллема де-Флямингъ, обогнувъ сѣверовосточную оконечность Матюшиной земли, вдали, какъ увѣрялъ, увидѣлъ сушу. На этомъ основаніи, впервые на одной голландской картѣ, Диркъ Рембранцъ фанъ-Ниропъ назвалъ Обскую косу «Ielmer Land». Но вѣроятно суша, которую въ 1664 году видѣли съ корабля Флaминга, была прибрежье, лежащее далѣе къ востоку. Во всякомъ случаѣ Джекманъ увидѣлъ и упомянулъ Обскую косу уже за 68 лѣтъ ранѣе Іелмертса, и потому ее скорѣе можно бы было назвать «Джекманскою землею».

Множество льда, которымъ корабли окружены были въ началѣ августа, не позволило имъ тотчасъ-же пуститься въ обратный путь. При этомъ плаваніи, у острова Колгуева, во время сильнаго тумана, корабль «George» потерялъ изъ виду своего спутника «William» и за тѣмъ уже болѣе съ нимъ не встрѣчался. Корабль Пета въ концѣ декабря благополучно возвратился въ Англію; что же касается Джекмана, равно какъ спутниковъ и корабля его, то они пропали безъ вѣсти. Никто не пытался узнать, что съ ними случилось.

Я не только предполагаю, но даже увѣренъ, что мнѣ удалось прослѣдить судьбу его.

Въ 1584 году промышленники, часто ѣздившіе изъ Холмогоръ къ Печорѣ и другимъ мѣстамъ на востокъ, въ письмѣ къ англійскому агенту въ Москвѣ, Антонію Маршу, отвѣчая на запросъ его на счетъ плаванія къ востоку, замѣтили между прочимъ, что при устьѣ разбился англійскій корабль и что Самоѣды убили находившійся на немъ экипажъ, полагая, что ихъ хотятъ ограбить или покорить.

Въ 1611 году Англичанинъ Джосіасъ Логанъ, посланный въ то время въ Пустозерскъ, неподалеку отъ рѣки Печоры, для того чтобы, буде возможно, завести тамъ прямыя торговыя сношенія съ Англіею (см. выше, стр. 192), писалъ Гаклейту въ Лондонъ, между прочимъ, что по словамъ Самоѣдовъ, слышаннымъ однимъ Русскимъ, открыты были скоро-

ненные въ пескѣ «Нѣмцы», и у одного изъ покойниковъ въ карманѣ найдены записные листочки. Покойникъ этотъ, можетъ быть, былъ самъ Джекманъ.

Считаю необходимымъ упомянуть при этомъ, что по мнѣнію А. Шренка, [1]) упомянутые въ письмѣ Логана покойники были трупы матросовъ, находившихся на одномъ изъ кораблей несчастнаго Уиллъби. Можно сказать положительно, что это не такъ. Мы знаемъ, что оба корабля Уиллъби, которые въ 1556 году въ Нокуевскомъ заливѣ, на Лапландскомъ берегу запаслись новымъ экипажемъ, объѣхали Нордкапъ. Одинъ изъ нихъ, «Bona Confidentia», разбился о скалу у Дронтгеймскаго фіорда и погибъ со всѣмъ грузомъ и экипажемъ; другой «Bona Esperanza», на которомъ умеръ Уиллъби, а въ 1556 г. плыли русскіе купцы, пропалъ безъ вѣсти по уходѣ изъ упомянутаго фіорда (стр. 56—57). Къ рѣкѣ Оби корабль, плывшій въ Англію, навѣрное не ходилъ [2]).

Что въ 1581 году англійскій корабль дѣйствительно приходилъ въ Обь, подтверждается слѣдующимъ извѣстіемъ: по словамъ Горсея, состоявшаго съ 1572 до 1591 г. сначала въ Москвѣ при факторіи, а потомъ и при другихъ дѣлахъ [3]), привезенный въ Москву «сибирскій царь»

---

[1]) Въ Описаніи его ботанической поѣздки по землѣ Самоѣдовъ, къ которому приложены нѣмецкіе переводы напечатанныхъ у Порчеза старинныхъ англійскихъ путевыхъ донесеній.

[2]) По мнѣнію А. Шренка, Уиллъби былъ занесенъ на Лапландскій берегъ «Бѣлаго Моря», тогда какъ онъ пріѣхалъ въ заливъ Сѣвернаго океана. Чанслеръ, говоритъ онъ, присталъ къ берегу у Архангельска, между тѣмъ какъ городъ этотъ былъ основанъ лишь 30 лѣтъ спустя, при монастырѣ архангела Михаила, подъ именемъ Новыхъ Холмогоръ. Вильямъ Гордонъ «изъ Гулля», ѣздившій въ Печорскій край сначала съ Логаномъ, въ качествѣ лоцмана, названъ г. Гуллемъ.

[3]) Между прочимъ Горсею предложили уговорить отправиться въ Москву жившую въ Ригѣ Марію Владиміровну, близкую родственницу царя и вдову Магнуса, эфемернаго короля Лифляндскаго. Я уже сказалъ (ст. I, стр. 117), что Горсей написалъ для сына Никиты Романовича, Өедора Никитича русскими буквами нѣчто въ родѣ латинской грамматики. Хотя это вѣроятно было очень жалкое произведеніе (вмѣсто scis и nescis онъ написалъ sis и nesis, а въ англійскихъ словахъ, которыя онъ передалъ русскими буквами, онъ вмѣсто п ставилъ р, напр. консертион вм. conception; см. ст. I, стр. 115), но въ этомъ случаѣ для насъ интересно видѣть изъ словъ Горсея, что молодой князь любилъ заниматься латинскимъ языкомъ и въ то время жилъ у отца въ Китай-городѣ, на Варваркѣ. Мы не имѣемъ никакихъ отечественныхъ извѣстій о молодыхъ годахъ Өедора Никитича и при изданіи Описанія «Россійскаго Царственнаго Дома Романовыхъ» (1852) высказано было сожалѣніе, что у насъ нѣтъ ни малѣйшихъ свѣдѣній о юности Өедора Никитича и что намъ не извѣстно, гдѣ онъ въ то время жилъ. Въ «Русской Старинѣ», гдѣ моя замѣтка о Горсеѣ искажена, неправильно сказано, что «прикащикъ подворья Англин-

говорилъ ему, что за два года передъ тѣмъ захваченъ былъ корабль съ такими-же какъ онъ (Горсей) людьми, съ пушками, порохомъ и товарами, хотѣвшій проѣхать мимо Оби въ Китай [1]).

Подъ «сибирскимъ царемъ» нельзя разумѣть никого другаго, какъ сибирскаго царевича Маметкула, котораго Ермакъ въ 1583 — 1584 г. отправилъ въ Москву [2]).

Извѣстно, что корабль Джекмана въ октябрѣ 1580 года вошелъ въ одну Норвежскую гавань для зимовки, и оттуда отправился въ февралѣ 1581 года. По всей вѣроятности Джекманъ въ 1581 году снова хотѣлъ попытаться проникнуть дальше на востокъ. Уже въ 1580 году на Темзѣ онъ запасся провіантомъ на 2 или собственно на $2^1/_2$ года; притомъ экспедиціи было предписано, если нельзя будетъ проникнуть на первый годъ въ Китай и окажется необходимымъ прозимовать въ гавани, то пробраться какъ можно ближе къ Оби и на слѣдующее лѣто возобновить попытку проникнуть далѣе, въ случаѣ же новой неудачи подняться вверхъ по Оби и доплыть до города «Siberia» или другаго населеннаго мѣста, гдѣ бы можно было провести другую зиму [3]).

скаго (его называютъ также просто «учителемъ») давалъ уроки въ Латинскомъ языкѣ юному Ѳедору Никитичу.» За тѣмъ тамъ-же говорится, что Горсей описалъ намъ даже методу преподаванія. Все это вывели изъ коротенькой замѣтки, помѣщенной мною въ статьѣ о Тредескантѣ. Чтобы показать, что она правильна, я сообщаю тутъ выписки изъ рукописи Горсея, которою я пользовался въ Лондонѣ. Горсей говоритъ: «Feodor Meketawich of great hope and expaectancie for whom I made a Latten grammor as well as I could in the Sclawonian carector in which he toke great delight, was now inforced to marrie» и т. д. Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ почти тоже самое: «His pleasur was owt of his love in his yong years to have me make in the Sclavonian carrector in Latten wordes and phraises a kynde of grammer wherein he took great delight.»

[1]) «I heerd him tell he had som Englishmen in his countrie at leastways such men of countenance as I was taken with a ship ordinance powder ant other riches but two years befor that would have passed the river Ob to seek Catay by the North Sea». (Изъ находящейся въ Лондонѣ рукописи Горсея, которая въ 1856 году издана Гаклейтовымъ Обществомъ).

[2]) Маметкулъ, какъ извѣстно, называется у насъ то сыномъ, то племянникомъ Кучума. Что онъ не былъ его сыномъ, видно, кажется, уже изъ того, что, находясь въ Москвѣ, называлъ себя Алтауловичемъ, а такъ какъ Алтаулъ было имя брата Кучумова, то Маметкулъ былъ племянникъ Кучума. Повидимому Горсей вспомнилъ о бывшемъ Казанскомъ царѣ «Schich Alick», и тутъ, путаясь, неправильно помѣстилъ его имя. Подъ подобнымъ-же названіемъ «Chigaley Mursoye» онъ упоминаетъ о Крымскомъ ханѣ Девлетъ-Гиреѣ, который въ 1571 году съ огнемъ и мечемъ проникъ до Москвы. У Порчеза, напечатавшаго извлеченіе изъ рукописи Горсея, вмѣсто Маметкула сказано «Chiglicaloth».

[3]) Уже братьямъ Борро въ 1556 году поручено было пробраться до Оби. Но такъ какъ имъ это не удалось, то директоры Лондонской Компаніи на слѣ-

Слѣдовательно, корабль Джекмана приплылъ въ Обь какъ разъ въ то время, когда Ермакъ, при содѣйствіи Строгановыхъ, вторгнулся чрезъ Уралъ въ Сибирь. Могли думать, что появленіе корабля съ моря находится въ связи со вторженіемъ Ермака, а потому и убили его вмѣстѣ съ прибывшими съ нимъ людьми. Такимъ образомъ Джекманъ и экипажъ его погибли вслѣдствіе завоеванія Сибири — этого перваго шага въ «золотодонный» край и къ Амуру.

Мнѣ удалось отыскать въ Лондонѣ два путевыхъ журнала, веденныхъ на Петовомъ кораблѣ Ю Смитомъ и Николаемъ Чанслеромъ. Журналъ Ю Смита — погибшаго три года спустя вслѣдствіе кораблекрушенія на берегу Гвіаны — отпечатанъ въ обоихъ изданіяхъ Гаклейтова Сборника, а журналъ Чанслера помѣщенъ только въ первомъ рѣдкомъ изданіи 1589 года, да притомъ съ бо̀льшими пропусками, чѣмъ дневникъ Смита.

Кромѣ того я нашелъ рисунокъ, слегка перомъ начерченный Ю Смитомъ на листкѣ бумаги, который впослѣдствіе сбоку нѣсколько поврежденъ огнемъ. Такъ какъ на рисункѣ этомъ видно положеніе обоихъ кораблей «George» и «William» въ началѣ августа 1580 года по ту сторону Новой Земли въ Карскомъ морѣ, когда они уже рѣшились вернуться, то я распорядился снятіемъ его и гравировкою на мѣди [1]). Онъ интересенъ какъ въ томъ отношеніи, что изображенные на немъ корабли были первые, которымъ удалось пробраться на востокъ за Вайгачъ, такъ и потому что съ посылкою ихъ прекратилось стремленіе Англичанъ этимъ путемъ, т. е. мимо Вайгача, на сѣверо-востокѣ пробраться въ Китай.

дующую весну (1557 г.) предписали имъ въ іюнѣ снова предпринять поѣздку къ Оби.

Я уже замѣтилъ, что на картѣ, приложенной къ Герберштейновой Moscovia, Обь вытекаетъ изъ большаго озера «Kithay Lacus». Неподалеку отъ него отмѣчена «Cumbalick regia in Kytay», т. е. столица Канбалу (Khanbaligh). При составленіи раннихъ англійскихъ проектовъ для поѣздокъ въ Китай это могло обратить особенное вниманіе на Обь.

[1]) Рисунокъ этотъ приложенъ къ подлинной статьѣ Гамеля, помѣщенной въ Bullet. de l'Acad. Imp. des Sc. t. I, p. 497—507.

ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА.

1092—1489.

Годъ, мѣсяцъ и число.		
1092	Новгородецъ Роговичъ сообщаетъ Нестору извѣстіе о Югріи	202.
1193	Новгородцы пытаются овладѣть однимъ изъ Югорскихъ городковъ	203.
до 1252	Плавали въ Біармію Отеръ, Эрикъ Блодикса съ Гаральдомъ Грефеллемъ, Тореръ Гундъ съ Карли и Гвастейномъ и мн. др.	32.
около 1395	Въ одномъ старинномъ документѣ упоминаются весьма странныя названія разныхъ мѣховъ, вывозившихся изъ Риги	222.
1465	Родился Дмитрій Герасимовъ	176.
1467	Овдовѣлъ вел. кн. Іоаннъ Васильевичъ	155.
1469 11 февраля	Прибылъ изъ Рима въ Москву Грекъ Юр. Мануил. Траханіотъ	155.
1472	Пріѣхалъ въ Москву Грекъ Дм. Мануил. Траханіотъ съ сыномъ Юріемъ и племянницею греческаго импер. Константина, Софіею	155, 174, 255.
1474	Возвратился въ Римъ Д. М. Траханіотъ	174.
въ началѣ 1474	Д. М. Траханіотъ опять пріѣзжаетъ въ Москву на короткое время	174.
1477	Родился Себ. Каботъ	3.
1485	Прибылъ изъ Константинополя въ Москву Дм. Иван. Ралевъ съ родителями и братомъ Мануиломъ	175.
	Геннадій сдѣланъ архіепископомъ Новгородскимъ	175.
1486	Фердинандъ II отправилъ къ Іоанну Васильевичу посломъ Николая Поппеля	155.
1488	Поппель возвратился въ Германію и потомъ снова посланъ въ Москву	155, 156.
	Посланъ въ Италію посланникомъ Дмитрій Ралевъ съ братомъ Мануиломъ	161, 175.
1488—92	Германія получала свѣдѣнія о Россіи отъ Поппеля, Траханіота, Халѣпы, Аксентьева, Кулешина, Торна, Яропкина и Курицина	35.
1489	На имперскомъ сеймѣ Римскому королю поднесены были русскіе собольи, горностаевые и бѣличьи мѣха	35.

Годъ. мѣсяцъ и число.	
1489 въ мартѣ.	Іоаннъ Васильевичъ отправилъ къ имп. Фердинанду и кор. Римскому Максимиліану Ю. М. Траханіота. съ Ив. Халѣпою и Конст. Аксентьевымъ...... 156.
1490 въ началѣ.	Дмитрій и Мануилъ Ралевы возвратились въ Москву съ братомъ вел. княгини Софіи, лѣкаремъ Лео, и нѣсколькими мастерами и ремесленниками.............. 175.
весною.	Обнародовано было (Шведами) письмо изъ Кеми, которымъ призывался каждый возстать противъ Россіи...... 161.
6 марта.	Умеръ царевичъ Іоаннъ Іоанновичъ............. 175.
22 апрѣля.	Лѣкарю Лео отрублена голова за то, что пользуемый имъ царевичъ Іоаннъ умеръ...... .... 175.
въ іюлѣ.	Ю. Траханіотъ возвратился въ Москву вмѣстѣ съ Георгомъ Торномъ и привезъ съ собою письмо отъ Римскаго короля Максимиліана...................... 156.
въ августѣ.	Ю. Траханіотъ и докторъ Торнъ отправились обратно въ Германію. Первому былъ приданъ дьякъ Вас. Кулешинъ.............................. 156.
1491	М. И. Ралевъ привезъ изъ чужихъ краевъ двухъ мастеровъ горнаго дѣла, съ которыми отправленъ къ верховьямъ Цыльмы.............................. 176, 204.
въ концѣ.	Ю. Траханіотъ и Кулешинъ возвратились въ Москву, а вскорѣ послѣ того и Торнъ............... 156 157.
1492	Построена крѣпость Ивангородъ, противъ Нарвы..... 161.
	Въ Москву пріѣзжалъ Мих. Снупсъ, чтобы отправиться на Обь и осмотрѣть тамошній край въ ученомъ отношеніи. 35.
въ началѣ.	Архіепископъ Новгородскій и Псковскій Геннадій поручилъ Греку Дмитрію (вѣроятно Дм. Ман. Траханіоту) разсмотрѣть вопросы 1) о трегубой аллилуи, 2) о славянскомъ переводѣ 1-го стиха XXXII псалма, и 3) о вычисленіи семитысячъ лѣтъ отъ сотворенія міра............... 173.
весною.	Торнъ возвратился въ Германію; вскорѣ послѣ того отправленъ туда Юрій Траханіотъ съ двумя дьяками, Мих. Ягопкинымъ и Ив. Курицинымъ............ 157.
1493	Вас. Далматовъ участвовалъ въ посольствѣ по поводу задуманнаго брака Іоанновой дочери съ Конрадомъ, княземъ Мазовецкимъ.......................... 157.
въ іюнѣ.	Юр. Траханіотъ съ Яропкинымъ и Курицынымъ воротились въ Москву............................ 157.
въ іюлѣ.	Прибылъ въ Москву Датскій посланникъ Іоаннъ Якобсонъ.............................. 158, 164.
	Ралевъ отправленъ къ Датскому королю Іоанну, съ дьякомъ Дмитріемъ Зайцевымъ и Датскимъ посломъ Іоанномъ Якобсономъ для заключенія союза съ Даніей.............................. 161. 176.
8 ноября.	Русскими заключенъ въ Копенгагенѣ трактатъ, по которому Датск. король Іоаннъ обѣщалъ Россіи помощь противъ Литовскаго князя............................ 162.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1495	Прибылъ въ Новгородъ великій князь Іоаннъ Васильевичъ.............................. 163.
въ концѣ.	Подъ Выборгомъ стояло русское войско............ 163.
1496	Шведскій флотъ приплылъ изъ Стокгольма къ Ивангороду близь Нарвы......................... 163.
	Гр. Истома съ Шотландцемъ Давидомъ совершилъ путешествіе изъ Двины, чрезъ Бѣлое море и Сѣв. Океанъ вокругъ Мурманскаго мыса, въ Дронтгеймъ. Потомъ въ этомъ-же направленіи Власій ѣздилъ въ Бергенъ.................... 12—15, 162—3, 167, 170.
въ февралѣ.	Въ юго-западной части Финляндіи показались русскія войска изъ Новгорода......................... 163.
5 марта.	Генрихъ VII выдалъ на имя Джіованни Кабота и трехъ его сыновей патентъ на сѣверо-западное плаваніе, ознакомившее Европу съ сѣверомъ Америки.... ...... 3.
въ мартѣ.	Русскія войска воротились изъ Финляндіи въ Новгородъ. Въ это-же время новая рать, подъ начальствомъ князей Ушатыхъ, двинулась въ нынѣшнюю Улеоборгскую губернію.................................. 163.
въ іюлѣ.	Часть этого войска доходила южнѣе, въ нынѣшнія Куопіоскую и Выборгскую губерніи................ 160.
1497 24 іюня.	Себастіанъ Каботъ открываетъ Сѣверную Америку..2—3.
1499	Іоаннъ Васильевичъ извѣстилъ Датскаго короля Іоанна о желаніи имѣть дочь его Елизавету за сыномъ своимъ, вел. княземъ Василіемъ; для этого отправлено было въ Москву Датское посольство, состоявшее изъ магистра Іоанна Андерсона, доктора Андр. Христенсона и магистра Андр. Глоба..................... 164, 166.
въ мартѣ.	Дмитр. Иван. Ралевъ былъ отправленъ съ Митрофаномъ Карачаровымъ, чрезъ Краковъ и Венгрію, въ Италію, для вызова въ Россію архитектора, литейщика и другихъ мастеровъ................................. 176.
въ мартѣ.	Алекс. Яковл. Голохвастовъ съ нѣсколькими московскими купцами спустился по Дону къ Азову и отплылъ Чернымъ моремъ въ Константинополь, чтобы испросить тамъ покровительства нашей торговлѣ.............. 176.
около 1500	Князья Ушатый и Курбскій отправились въ походъ противъ Югорцевъ................................ 201.
	Дм. Ралевъ въ письмѣ къ Геннадію изъ Рима доставилъ историческую статью о бѣломъ клобукѣ...... 161, 178.
въ февралѣ.	Состоялся бракъ Ѳеодосіи Іоанновны съ княземъ В. Д. Холмскимъ........................... 157, 174.
	Прибыли въ Россію Датскіе посланники Іог. Андерсонъ, Андр. Христенсонъ и Андр. Глобъ........ 157, 164.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1500 въ апрѣлѣ.	Юр. Ман. Траханіотъ съ дьякомъ Васил. Далматовымъ посланъ въ Данію, въ обществѣ Іог. Андерсона, Андр. Христенсона и Андр. Глоба .... 157, 164.
1501 въ началѣ.	Ю. М. Траханіотъ и В. Далматовъ были въ Швеціи у кор. Іоанна, который обѣщалъ вел. кн. Іоанну Васильевичу часть Финляндіи .... 166, 168.
въ августѣ.	Траханіотъ и Далматовъ, вмѣстѣ съ Датскимъ герольдомъ Давидомъ, возвратились къ Двинѣ, мимо Мурманскаго носа .... 15, 157, 166.
1503 въ ноябрѣ.	Іоаннъ Васильевичъ отправилъ дьяка Моклокова къ зятю Александру, корол. Польскому и герцогу Литовскому, просить подорожную для проѣзда Датскаго герольда Давида съ приближенными чрезъ Литву и Польшу и обратно. 167.
въ концѣ.	Польская королева Елена Іоанновна просила отца своего, вел. кн. Іоанна Васильевича, о присылкѣ ей черныхъ соболей .... 36.
1504 13 января.	Выдано въ Краковѣ для герольда Давида подорожная: одна на русскомъ языкѣ, для проѣзда въ Литвѣ, а другая на латинскомъ для проѣзда въ Польшѣ .... 167.
въ мартѣ.	Вел. кн. Іоаннъ Васильевичъ отвѣчалъ дочери своей Еленѣ, что просьба ея о присылкѣ черныхъ соболей будетъ исполнена .... 36.
въ іюлѣ.	Низложенъ Новгород. архіепископъ Геннадій... 175, 176.
въ ноябрѣ.	Возвратился Дм. Ралевъ изъ своего римскаго посольства. 176.
1505	Сожженъ, какъ еретикъ, дьякъ Иванъ Курицынъ... 157.
	Дмитр. Траханіотъ разсчитывалъ выдать дочь свою за вел. кн. Василья Іоанновича .... 174.
въ октябрѣ.	Умеръ вел. кн. Іоаннъ Васильевичъ .... 167.
1505—7	Герольдъ Давидъ пробылъ въ Москвѣ, до прибытія туда новаго посла Іоанна Плага, отправленнаго Датскимъ кор. Іоанномъ къ вел. кн. Василію Іоанновичу .... 167.
1505	Организовано Англійское общество: Merchant Adventures. 2.
1506	Дмитр. Ралевъ принималъ участіе въ походѣ на Казань. 176.
	Прибылъ въ Москву съ Аѳонской горы Максимъ Грекъ. 173.
1507 въ іюлѣ.	Григ. Истома съ герольдомъ Давидомъ и Датск. посломъ Плагомъ посланъ былъ въ Данію Васильемъ Іоанновичемъ ....167—168, 170.
17 іюля.	Латинская грамота вел. кн. Василія Іоанновича къ Датскому королю Іоанну .... 167—168.
1509—10	Вас. Далматовъ былъ главнымъ дѣятелемъ при окончательномъ покореніи Пскова .... 157.
1510	Въ послѣдній день масляницы въ Вестминстерѣ данъ былъ маскарадъ, на которомъ графъ Стаффордъ и бар. Фицвальтеръ явились въ Русскомъ костюмѣ .... 160.
1514	Герольдъ Давидъ прибылъ въ Москву въ качествѣ посланника отъ кор. Христіана II .... 169.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1515	Герольдъ Давидъ вмѣстѣ съ посломъ Иваномъ Микулинымъ Ярово-Заболоцкимъ и дьякомъ Василіемъ Бѣлымъ отправился въ Данію для заключенія дружественнаго союза съ королемъ Христіаномъ II...... 169.
въ августѣ.	Всѣ трое возвратились въ Москву................ 169.
1516	Жена Юр. Дм. Траханіота попала въ немилость за распространеніе слуха, что оставленная Василіемъ Іоанновичемъ супруга Соломонія, въ монашествѣ названная Софіею, вскорѣ послѣ постриженія родила сына .... 174.
1517	Аника Федоровъ Строгановъ устроилъ соловарню въ Сольвычегодскѣ .... 211.
	Герберштейнъ поѣхалъ въ Россію по дѣламъ съ Польшей, вмѣстѣ съ Григоріемъ Дмитріевичемъ Загряжскимъ, который возвращался изъ Германіи. На встрѣчу имъ были посланы Өедоръ и Зах. Далматовы........ 157, 170.
18 апрѣля.	Герберштейнъ прибылъ въ Москву, гдѣ при немъ толмачами состояли Гр. Истома и Вас. Власій.. 11—12, 169.
20 апрѣля.	Василій Власій, по распоряженію вел. князя, былъ посланъ къ Герберштейну на домъ приставомъ Хлуденевымъ вмѣстѣ съ помощникомъ послѣдняго Елизаромъ (Елькой) Сергѣевымъ, сообщить ему о томъ, что слѣдующій день назначенъ для аудіенціи .... 172.
въ іюлѣ.	Грамота вел. кн. Василія Іоанновича къ Христіану II .... 169.
2 августа.	Подписанъ дружественный договоръ, заключенный между Василіемъ Іоанновичемъ и Христіаномъ II, равно и договоръ, заключенный въ 1493 году съ королемъ Іоанномъ .... 169.
15 августа.	Герберштейнъ былъ допущенъ на торжественное богослуженіе, совершенное въ Успенскомъ Соборѣ митрополитомъ Варлаамомъ, въ присутствіи государя .... 171.
въ концѣ.	Гр. Истома съ дьякомъ Влад. Семен. Племянниковымъ сопутствовалъ Герберштейну къ императору Максимиліану........................... 11, 170.
1518 въ концѣ мая	Истома съ Племянниковымъ подъѣзжалъ къ Инсбруку, гдѣ на встрѣчу имъ выѣхали двое высшихъ сановниковъ. Здѣсь они пробыли недѣлю................. 170, 171.
въ іюлѣ.	Истома и Племянниковъ прибыли въ Москву съ новыми послами Максимиліана, Франческомъ да Колло и Антоніемъ де Конти, которые назначены были для переговоровъ о заключеніи мира между Россіей и Польшей .... 171.
1520	По приказанію митрополита Варлаама, переведено «Толкованіе Дѣяніямъ Святыхъ Апостолъ св. Іоанна Златоустаго и иныхъ» .... 173.
	Пріѣзжалъ въ Москву, съ рекомендаціею папы Льва X къ вел. кн. Вас. Іоанновичу, Генуэзецъ Паоло, съ предло-

Годъ, мѣсяцъ и число.	
	женіемъ сдѣлать Волгу, Касп. море, Оксъ, Индъ и т. д. торговымъ путемъ изъ Москвы въ Индію, для вывозки тамошнихъ произведеній .... 177.
1521	Крымскій Ханъ Махметъ - Гирей приступилъ къ Москвѣ.. 172.
1525	Вас. Власій былъ толмачомъ при посольствѣ князя Ивана Ярославскаго-Засѣкина и дьяка Семена Борисова Трофимова въ Мадридъ къ Римскому Императору Карлу V.............................. 12, 173.
	Положенъ предѣлъ дѣятельности Максима Грека... 177.
	Въ Тюбингенѣ докторъ Іоганъ Фаберъ (Гейгерлинъ) издалъ «Описаніе Религіи Руссовъ,» написанная подъ диктовку Василія Власія......... .... 12, 111, 173.
	Генуэзецъ Паоло вторично пріѣхалъ въ Москву съ прежнимъ проектомъ и съ посланіемъ папы Климента VII, касательно соединенія Греческой и Римской церкви, но чрезъ два мѣсяца долженъ былъ отправиться обратно безъ всякаго успѣха по обоимъ дѣламъ................ 177.
зимою.	Дм. Герасимовъ ѣздилъ въ Римъ съ письмомъ вел. князя къ папѣ и сообщалъ тамошнему литератору Паоло Джіовіо свѣдѣнія для изданнаго имъ описанія Россіи.. 12, 35, 177.
1526	Уѣхалъ изъ Москвы Вальхъ, одинъ изъ мастеровъ оружейнаго дѣла, привезенныхъ Истомой изъ Инсбрука . 172.
	Герберштейнъ вторично поѣхалъ въ Россію съ Леонгардомъ, графомъ Нугарольскимъ, и возвращавшимися изъ Испаніи княземъ Ярославскимъ-Засѣкинымъ, дьякомъ Трофимовымъ и толмачемъ Власіемъ 12, 35, 173.
около 1 февр.	Эрцгерцогъ Фердинандъ прислалъ соч. Фабера: Epistola de Moscov. religione Герберштейну и Леонгарду для дополненія во время пребыванія въ Москвѣ.... 12, 173.
въ іюлѣ.	Дм. Герасимовъ возвратился изъ Рима въ Москву съ Іоанномъ Францискомъ де-Потенціа, которому кор. Сигизмундъ внушилъ мысль написать представленіе великому князю о мирѣ съ Польшею и о возвращеніи ей Смоленска...................... 12, 35, 165—166, 177.
1527	Герберштейнъ имѣлъ аудіенцію у вел. кн. Василія Іоанновича.................................... 51.
	Герберштейнъ повезъ съ собою изъ Москвы въ Германію живыхъ горностаевъ и бѣлокъ................ 36.
	Робертъ Торнъ въ Бристолѣ предлагалъ проѣхать изъ Англіи въ Китай и въ Индію вокругъ Норвегіи.... 3.
1533	Лапландцы «съ Мурманскаго моря» приняли св. Крещеніе. 21.
1535 5 октября.	Дм. Герасимовъ кончилъ свой переводъ Брунонова толкованія Псалтыри .... 178.
1537	Напечатано въ первый разъ соч. Паоло Джіовіо: De Legatione Basilii Magni Principis Moscoviae liber etc.. 35, 177.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1545	Напечатано новое изд. соч. Паоло Джіовія: De Legatione etc .... 35, 177.
	Царемъ Іоанномъ Васильевичемъ дана Самоѣдамъ грамота на право торговли въ Лампожнѣ............ 41.
	Грамотой царя Іоанна Васильевича дозволено монастырю св. Николая на Корельскомъ устьѣ Двины устроить соляныя варницы въ Неноксѣ.................... 24.
1550	Въ Венеціи напечатанъ италіянскій переводъ Герберштейнова сочиненія о Россіи .... 34.
1551	Составлено описаніе церкви и владѣній монастыря св. Николая Чудотворца, на Корельскомъ устьѣ Двины .. 24.
	Ганзейцы теряютъ въ Лондонѣ свои преимущества... 2.
	Напечатано третье изданіе сочин. Паоло Джовія: De Legatione etc.................................. 35. 177.
1552	Предварительно покореніе Астрахани.............. 46.
1552—3	Составившаяся въ Лондонѣ акціонерная компанія «The Mistery, Company and Fellowship of Merchant Adventurers for the discovery of unknown lands etc» по мысли Себ. Кабота, снарядила три корабля для отысканія новыхъ земель и первымъ командиромъ экспедиціи назначила сера Ю Уилльби, вторымъ — Ричарда Чанслера .... 4.
1553	Хр. Гудсонъ въ первый разъ ѣздилъ въ Россію..... 43.
11 мая.	Три корабля Каботовой экспедиціи, подъ начальствомъ Ю Уилльби и Рич. Чанслера, снялись съ якоря у Детфорта и приплыли къ Гриничу.......................... 10.
6 іюля.	Умеръ англ. кор. Эдуардъ VI .... 32.
10 іюля.	Дженъ Грей провозглашена королевой.............. 32.
30 іюля.	Сильная буря въ сѣверномъ морѣ разлучила Уилльби съ кораблемъ Чанслера............................ 24.
14 августа.	Одинъ изъ кораблей, находившихся подъ начальствомъ Уилльби, увидѣлъ южный берегъ Новой Земли... 10.
23 августа.	Уилльби вступилъ на русскую почву............. 10.
24 августа.	Чанслеръ присталъ къ южному берегу Бѣлаго моря, недалеко отъ Корельскаго устья Двины, противъ посада Неноксы. Съ Чанслеромъ прибыли В. и С. Борро, Д. Боклендъ, Д. Стаффордъ, Т. Вальтеръ, Д. Бортонъ, А. Эдуардсъ, Д. Гассе, А. Петъ, Р. Джонсонъ, Д. Седжвикъ и Э. Пасси (или Прайсъ)... 1—2, 24, 49—50, 202, 215.
14 сентября.	Уилльби сдѣлалъ привалъ къ Лапландскимъ берегамъ, въ заливѣ, лежащемъ къ западу отъ острова Нокуева. 10, 16.
15—16 сент.	Уилльби вышелъ изъ Нокуевской бухты, думая идти вдоль берега къ юго-востоку .... 16.
17 сентября.	Уилльби приказалъ своимъ кораблямъ, по случаю противнаго вѣтра, воротиться въ губу позади Нокуева... 16.
18 сентября.	Уилльби входитъ опять въ Нокуевскую губу....... 16.
въ октябрѣ.	Корабль, на которомъ Чанслеръ прибылъ въ Бѣлое море, переведенъ на зимовье въ Унскую губу....... 25, 215.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1553 23 ноября.	Чанслеръ въ саняхъ отправился изъ Холмогоръ въ Москву . . . . 25.
въ ноябрѣ.	Ант. Дженкинсонъ находился въ Алеппо . . . . 68.
нояб. — дек.	Замерзъ экипажъ Уилльби въ Нокуевской губѣ . . . . . 20.
съ 1553	Англійскіе корабли, пріѣхавшіе въ Бѣлое море, остановились на якорѣ у острова Ягорнаго или Розоваго . . . . 92.
1554	Джонъ Гассе упоминаетъ о мѣстечкѣ Лампожнѣ, говоря, что изъ Холмогоръ привозятъ туда, для мѣновой торговли, сукна, оловянную и мѣдную посуду . . . . 39—40.
	Рыбопромышленники находятъ въ Нокуевской губѣ два англійскіе корабля (Ю Уилльби) съ мертвыми людьми, товарами и снарядами . . . . 22.
въ конц. янв.	Умеръ Ю Уильби . . . . 20.
въ февралѣ.	Изготовлена грамота царя Іоанна Васильевича къ королю Эдуарду VI о дозволеніи англійскимъ купцамъ вести свободно торговлю въ Россіи . . . . 27, 37.
въ мартѣ.	Р. Чанслеръ со спутниками своими уѣхалъ изъ Москвы . . . . 31, 46.
29 августа.	Іоаннъ Васильевичъ получилъ извѣстіе о взятіи Астрахани . . . . 46.
въ сентябрѣ.	Отлита въ Москвѣ пушка, вѣсомъ въ 1200 пудовъ, съ титуломъ царя . . . . 46.
1555	Прибыло въ Москву посольство отъ обладателя Сибири, Едигера, съ предложеніемъ подданства . . . . 28.
	Итальянецъ Рафаэль Барберини старался завести торговлю съ Россіею изъ Антверпена . . . . 41.
1 апрѣля.	Грамота Филиппа II и Маріи къ царю Іоанну Васильевичу съ изъявленіемъ благодарности за благосклонный пріемъ Чанслера и пр. . . . . 36.
въ апрѣлѣ.	Р. Чанслеръ на кораблѣ «Эдуардъ Бонавентура» снова отправился въ Россію, взявъ съ собою сына своего, двухъ купцовъ, Киллингворта и Грея, агентовъ Г. Лена, Х. Гудсона, Р. Беста, Т. Гаутри и Р. Джодда 8, 36—43.
	Кромѣ «Эд. Бонавентуры» посланъ изъ Лондона еще другой корабль «Филиппъ и Марія» (подъ командою Джона Гоулета), который въ томъ-же году возвратился въ Англію . . . . 50, 52.
26 февраля.	Утверждена въ Лондонѣ Компанія для открытія неизвѣстныхъ земель на сѣверѣ, къ востоку и западу, и для торговли съ Россіею . . . . 31.
весною.	Холмогорскій градоначальникъ Фофанъ Макаровъ съ Косицынымъ, Посельскимъ и Епиховымъ перевезли въ Холмогоры все найденное на двухъ англійскихъ корабляхъ, замерзшихъ въ Нокуевской губѣ . . . . 22.
23 іюня.	Корабль Эдуардъ Бонавентура вошелъ въ Сѣв. Двину 50.
лѣтомъ.	Дж. Боклендъ возвратился въ Англію съ кораблемъ «Эдуардъ Бонавентура» 53

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1555 въ сентябрѣ.	Отлита въ Москвѣ большая пушка въ 1020 пудовъ и съ титуломъ царскимъ........................ 46.
11 сентября.	Прибыли въ Вологду суда съ грузомъ, привезеннымъ въ Холмогоры на кораблѣ «Эдуардъ Бонавентура»..... 50.
4 октября.	Р. Чанслеръ прибылъ въ Москву съ Киллингвортомъ, Леномъ, Прайсомъ и Бестомъ.............. 50.
	Хр. Гудсонъ ѣздилъ съ сукномъ изъ Москвы въ Нижній Новгородъ.............................. 43.
	Тотчасъ по прибытіи въ Москву Киллингвортъ покупаетъ въ Россіи 5 центнеровъ льняной пряжи, для отсылки въ Англію............................ 38.
10 октября.	Р. Чанслеръ съ другими Англичанами имѣлъ аудіенцію у царя и поднесъ ему письмо Филиппа и Маріи. 41, 50.
7 ноября.	Письмо Гудсона изъ Ярославля, въ которомъ сказано, между прочимъ, что въ этотъ день тамъ на рынокъ было привезено до 3000 осетровъ...................... 50.
27 ноября.	Письмо Киллингворта изъ Москвы въ Лондонъ о переговорахъ относительно свободной торговли Англичанъ въ Россіи................................... 52.
въ декабрѣ.	Іоаннъ Васильевичъ даетъ Лондонской Компаніи привиллегію на свободную и безпошлинную торговлю въ Россіи и даритъ ей домъ въ Москвѣ.......... 52, 253, 255.
1556 25 марта.	Іоаннъ Васильевичъ отправилъ изъ Москвы посланникомъ къ Филиппу и Маріи Осипа Григорьева Непѣю съ толмачемъ Р. Бестомъ................ 44, 56.
въ кон. апр.	Корабль «Эдуардъ Бонавентура» (равно какъ «Филиппъ и Марія») вторично отправленъ въ Россію, подъ начальствомъ Джона Бокленда, съ товаромъ и съ новымъ экипажемъ для двухъ кораблей Уилльби, которые потомъ съ о. Нокуева привезены были къ устью Двины. Вмѣстѣ съ Боклендомъ отправились В. и С. Борро, которымъ поручено было предпринять путешествіе на востокъ для открытія новыхъ путей........................ 53, 182, 259.
8 іюня.	Канинъ Носъ получилъ свое названіе отъ Стефана Борро. 195.
9—22 іюня.	Ст. Борро пробылъ въ Кольскомъ заливѣ. 21, 54—55, 182.
въ іюлѣ.	При устьѣ Сѣв. Двины стояли на якорѣ 4 англ. корабля «Эдуардъ Бонавентура», «Филиппъ и Марія», «Bona Esperanza» и «Bona Confidentia».................. 56.
2 августа.	Эти корабли отплыли въ Англію, везя съ собою Непѣю, Рич. Чанслера съ сыномъ, и двухъ Холмогорскихъ купцовъ, Макарова и Григорьева съ 8 Русскими, которымъ поручено было завести прямыя торговыя связи съ Англіей.................................. 56, 58.
22 августа.	Побывавъ не только на Вайгачѣ, но достигнувъ даже береговъ Новой Земли, Ст. Борро долженъ былъ отказаться идти далѣе...................... 49, 55, 148, 202.
11 сентября.	Борро возвратился въ Холмогоры, гдѣ и зимовалъ. 55, 58.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1556	Борро, со словъ ладейника Лошака, назвалъ хребетъ у Югорскаго Шара «Большимъ камнемъ и говоритъ о рѣкѣ Naramsay . . . . 194, 212.
10 ноября.	Корабль «Эдуардъ Бонавентура» бросилъ якорь въ бухтѣ у сѣвернаго берега Эбердиншира и ночью разбился, причемъ утонули Р. Чанслеръ съ сыномъ и 7 Русскими изъ свиты Непѣи («Эсперанца» и «Конфиденція» погибли также, а «Филиппъ и Марія» прозимовалъ у Дронтгейма). 57, 255.
3 декабря.	Лондонская Компанія получила извѣстіе о судьбѣ корабля «Эдуардъ Бонавентура» . . . . 57, 59.
23 декабря.	Непѣю встрѣтили въ Эдинбургѣ лица, отправленныя къ нему на встрѣчу изъ Лондона . . . . 59.
1557	Прибылъ на Сѣв. Двину первый значительный отпускъ суконъ изъ Англіи и присланы изъ Лондона мастеровые для канатной фабрики въ Холмогорахъ . . . . 38, 39.
	Генрихъ Ленъ назначенъ третьимъ агентомъ по торговымъ дѣламъ Англичанъ съ Россіею, сначала въ Холмогоры, а потомъ въ Москву . . . . 41.
	Ст. Борро назвалъ именемъ Fox Nose мысъ на восточномъ берегу Бѣлаго моря у рѣчки Каменной, а мысъ Керецъ Dog's Nose . . . . 133.
	Томасъ Алькокъ упоминаетъ о русскихъ алтынахъ и болгарскихъ монетахъ . . . . 66.
въ началѣ.	Рич. Джонсонъ былъ у Самоѣдовъ . . . . 49.
14 февраля.	Непѣя отправился изъ Эдинбурга въ Лондонъ . . . . 59.
18 февраля.	Непѣя прибылъ въ Бервикъ на Твидѣ . . . . 59.
27 февраля.	Непѣя переночевалъ въ 4 миляхъ отъ Лондона . . . . 59.
28 февраля.	Непѣя прибылъ въ Лондонъ . . . . 59.
25 марта.	Непѣя былъ приглашенъ въ Вестминстерскій дворецъ и представилъ королю и королевѣ грамоту Іоанна Васильевича . . . . 61.
27 марта.	Непѣю посѣтили Томасъ Тирльби и Вильямъ Петеръ, для переговоровъ о дѣлѣ . . . . 62.
	Росс. Компанія въ Лондонѣ узнала отъ Непѣи о существованіи желѣзной руды на сѣв.-вост. отъ Вологды и при возвращеніи его просила о присылкѣ образчиковъ стали изъ Россіи . . . . 38, 90.
18 апрѣля.	Прибылъ въ Темзу корабль Philipp and Mary, ходившій въ Россію . . . . 57, 59.
23 апрѣля.	Непѣя имѣлъ прощальную аудіенцію . . . . 62.
29 апрѣля.	Члены Россійской компаніи дали Непѣи балъ . . . . 62.
1 мая.	Епископъ Тирльби и первый секретарь Петеръ принесли Непѣи грамоту къ царю Іоанну и подарки . . . . 62.
3 мая.	Непѣя выѣхалъ изъ Лондона въ Гревзендъ, чтобы отплыть въ Россію на кораблѣ Primerose подъ начальствомъ Ант. Дженкинсона, съ Русскими спутниками, которымъ удалось спастись отъ кораблекрушенія у береговъ Шотлан-

Годъ, мѣсяцъ и число.	
	дін. Вмѣстѣ съ нимъ поѣхали также на 3-хъ другихъ корабляхъ докторъ Стэндишъ, толмачъ Р. Бестъ и десять молодыхъ людей для изученія торговли (въ томъ числѣ Том. Алькокъ)........ 63.
1557 10 мая.	Привезены въ Лондонъ вещи, спасенныя съ «Эд. Бонавентуры», въ томъ числѣ русскія бочки .... 64.
	Члены Россійской Компаніи писали письмо къ своимъ московскимъ агентамъ, въ которомъ изъявляютъ свое неудовольствіе на недовѣрчивость Непѣи .... 63.
16 мая.	Въ Переяславскомъ озерѣ три раза прибывала вода .. 49.
въ маѣ.	Директоры Англ. Компаніи писали Ст. Борро, чтобы онъ въ іюнѣ во всякомъ случаѣ предпринялъ плаваніе къ Оби .... 58, 260.
23 мая.	Ст. Борро изъ Холмогоръ пустился по берегамъ Лапландіи на поиски англ. кораблей, вышедшихъ изъ Двины 2 авг. 1556 г .... 58.
29 мая.	Ст. Борро измѣрялъ Березовскій фарватеръ ..... 92, 133.
10 іюня.	Вечеромъ у мыса Орлова насталъ сильный холодъ ... 49.
13—16 іюн.	Продолжались буря и холодъ у восточнаго края Лапландскаго берега, которые заставили Ст. Борро на возвратномъ пути зайти въ заливъ у западной оконечности полуострова Рыбачьяго..................... 49, 58, 59.
28 іюня.	Ст. Борро достигъ Вардегусской бухты, не найдя никакого слѣда отыскиваемыхъ кораблей................. 58.
6 іюля.	Дженкинсонъ съ Непѣей проѣзжалъ около острова Нокуева, гдѣ погибъ Ю Уилльби, и въ тотъ-же день прибылъ къ мысу «Святой Носъ», который образуетъ входъ въ губу Св. Николая.......................... 14, 18.
12 іюля.	Непѣя съ Дженкинсономъ прибылъ къ монастырю Св. Николая, гдѣ пробылъ недѣлю .... 66.
1 августа.	Дженкинсонъ отправилъ корабли изъ устья Двины обратно въ Англію................................... 67.
3 августа.	Дженкинсонъ пріѣхалъ въ Холмогоры и отплылъ на ботѣ вверхъ по Двинѣ въ Вологду.................. 67.
12 сентября.	Непѣя и пріѣхавшіе съ нимъ англ. купцы, кромѣ Дженкинсона, прибыли въ Москву.................. 66.
14 сентября.	Непѣя и пр. имѣли у царя Іоанна аудіенцію....... 66.
16 сентября.	Царь Іоаннъ прислалъ доктору Стэндишу и прочимъ новоприбывшимъ Англичанамъ по лошади, для ѣзды по городу .... 67.
18 сентября.	Стэндишъ получилъ отъ царя соболью шубу ...... 67.
1 октября.	Стэндишъ обѣдалъ у царя Іоанна................ 67.
11 октября.	Стэндишъ получилъ 70, а прочіе по 30 рублей.... 67.
3 ноября.	Стэндишъ опять обѣдалъ у царя.................. 67.
7 ноября.	Переплетена въ Вологдѣ писанная въ Холмогорахъ рукопись: «Сказанія книгъ дѣяній апостольскихъ», которую

Годъ, мѣсяцъ и число.	
	купилъ Т. Гаутри, Вологодскій агентъ Россійской Компаніи.......... 48.
1557	Дженкинсонъ отправился изъ Вологды на саняхъ, чрезъ
1 декабря.	Ярославъ, Ростовъ и Переяславль, въ Москву..... 67.
6 декабря.	Дженкинсонъ прибылъ въ Москву............... 67.
	Стэндишъ обѣдалъ у Іоанна .... 67.
12 декабря.	Производились въ Москвѣ опыты стрѣльбы въ ледяныя глыбы.......... 45.
25 декабря.	Дженкинсонъ имѣлъ уадіенцію у царя и обѣдалъ у него вмѣстѣ съ Стэндишемъ.......... 67, 68.
зимою.	Том. Алькокъ отправился изъ Россіи обратно въ Англію чрезъ Смоленскъ и Данцигъ, но былъ задержанъ въ Польшѣ.......... 65.
1557—8	Джонъ Седжвикъ закупалъ въ Новгородѣ ленъ и коноплю .... 50.
1558	Т. Гаутри пріѣзжалъ въ Англію.......... 48.
	Англичанинъ (Робертъ Бестъ?) описалъ царя Іоанна Васильевича.......... 44.
	Завоевана Нарва.......... 82.
въ началѣ.	Рич. Джонсонъ былъ въ Новгородѣ и потомъ ѣздилъ съ Дженкинсономъ въ Бухарію.......... 49.
весною.	Предполагалось Англичанами снарядить корабль, чтобъ еще разъ попытаться найти дорогу въ Китай.......... 65.
6 января.	Дженкинсонъ былъ въ Москвѣ при освященіи воды, въ русскомъ платьѣ и обѣдалъ у царя вмѣстѣ съ Стэндишемъ.......... 67, 68.
12 апрѣля.	Дженкинсонъ обѣдалъ у царя съ Рич. Греемъ, Роб. Бестомъ и докт. Стэндишемъ.......... 68.
14 апрѣля.	Ричарду Грею и Роберту Бесту (предъ самымъ отъѣздомъ его) показываютъ въ Москвѣ царскую корону, драгоцѣнные камни и царскія одежды .... 39, 46.
23 апрѣля.	Дженкинсонъ выѣхалъ изъ Москвы и, въ сопровожденіи Рич. и Роб. Джонсоновъ, поплылъ по Москвѣ рѣкѣ, Окѣ и Волгѣ въ Астрахань, а оттуда черезъ Каспійское море поѣхалъ до Бухаріи.......... 68—69.
26 декабря.	Корол. Елизавета писала къ королю Сигизмунду, къ его намѣстнику въ Литвѣ и къ виленскому губернатору, прося ихъ отпустить Алькока .... 66.
съ 1559	Требовалось разрѣшеніе царя на посылку въ Англію лосей и бѣлыхъ медвѣдей .... 72.
въ февралѣ.	Рич. Грей находился въ Холмогорахъ и собирался ѣхать на ярмонку въ Лампожню .... 39.
19 февраля.	Грей писалъ изъ Холмогоръ къ Лену въ Москву о намѣреніи построить домъ на Березовой губѣ .... 92.
2 сентября.	Дженкинсонъ опять былъ въ Москвѣ.......... 69.
4 сентября.	Дженкинсонъ имѣлъ аудіенцію у царя и приглашенъ къ обѣду.......... 69.

Годъ, мѣсяцы и числа.	
1560	Сынъ Р. Чанслера, Николай, отправленъ въ Москву въ качествѣ коммерческаго ученика . . . . 8.
	Томасъ Гаутри опять пріѣхалъ въ Россію . . . . 48.
	Ст. Борро управлялъ однимъ изъ трехъ кораблей, отправленныхъ на Двину изъ Темзы . . . . 58.
9 мая.	Дженкинсонъ пріѣхалъ изъ Москвы въ Холмогоры и вскорѣ отплылъ съ Генр. Леномъ въ Англію . . . . . 41, 69.
1560—66	Томасъ Гловеръ былъ агентомъ Англійской компаніи въ Москвѣ, заступивъ мѣсто Генр. Лена . . . . 69.
1561 25 апрѣля.	Грамота корол. Елизаветы къ Іоанну Васильевичу 70.
1 іюня.	Хранитель корол. печати въ Лондонѣ сдѣлалъ распоряженіе объ отправленіи подарковъ къ царю Іоанну и Персидскому шаху Тамаспу . . . . 70.
20 августа.	Дженкинсонъ вторично пріѣхалъ въ Москву съ грамотой Елизаветы отъ 25 апрѣля того-же года . . . . . 69, 70.
1562	Заключенъ Россіею договоръ съ Даніею, по которому Русскіе имѣли право содержать торговые дома въ Копенгагенѣ и Висби, а Датчане въ Новгородѣ и Иванъ-городѣ . . . . 75.
	Христофоръ Гудсонъ возвратился изъ Россіи въ Англію 42.
	Издана въ Лондонѣ Дженкинсонова карта Россіи . . 69.
15 марта.	Дженкинсонъ вмѣстѣ съ Персидскимъ посланникомъ обѣдалъ у царя . . . . 71.
27 апрѣля.	Дженкинсонъ оставилъ Москву и поѣхалъ внизъ по Волгѣ . . . . 71.
1563 20 августа.	Дженкинсонъ возвратился въ Москву и зиму провелъ въ Москвѣ, пославъ Англичанина Эд. Кларка сухимъ путемъ въ Англію . . . . 71.
1564	Сгорѣлъ въ Москвѣ домъ Черкасскаго князя Михаила Темрюковича . . . . 110.
	Іоаннъ Васильевичъ заключилъ миръ съ Эрихомъ XIV . . . . 75.
	Генр. Ленъ испросилъ у царя Іоанна Васильевича привиллегію торговать съ Россіею изъ Антверпена . . . . 41.
10 мая.	Дженкинсонъ послалъ новую экспедицію въ Персію, подъ начальствомъ Том. Алькока, Дж. Ренна и Рич. Чейни . . . . 71.
20 іюня.	Рекомендательное письмо, которое Елизавета дала Итал. Раф. Барберини къ царю Іоанну Васильевичу 72, 73.
лѣтомъ.	Раф. Барберини явился въ Москву съ письмами отъ Елизаветы и отъ Филиппа II къ царю Іоанну Васильевичу . . . . 72.
28 іюня.	Дженкинсонъ оставилъ Москву . . . . 71.
18 сентября.	Дженкинсонъ прибылъ въ Лондонъ . . . . 71.
1565	Учреждена Опричнина . . . . 89.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1565	Агентъ Гловеръ по Волгѣ отправилъ подъ начальствомъ Рич. Джонсона экспедицію въ Персію, для которой въ Ярославлѣ построили судно .... 49, 71, 72, 86.
	Въ Колу присталъ для зимовья голландскій корабль Фил. Винтеркенига, начавшаго посылать суда на Лапландскій берегъ.................... 21, 109, 182, 213.
21 апрѣля.	Писала корол. Елизавета къ доктору Альберту Кнопперу совѣтнику короля датскаго Фридриха II, объ оказаніи помощи Роб. Бесту и Вильяму Роулею, отправленнымъ въ Нарву съ грузомъ суконъ................. 47.
26 апрѣля.	Артуръ Эдуардсъ писалъ въ Лондонъ о множествѣ найденнаго имъ на сѣверѣ тиса (вѣроятно пихты)....... 65.
11 іюля.	Раф. Барберини изъ Антверпена отправилъ въ Нарву корабль съ товарами и чистыми деньгами....... 73, 74.
въ августѣ.	Раф. Барберини пишетъ отцу объ отправленіи корабля въ Нарву................................. 75.
8 сентября.	Раф. Барберини упоминаетъ въ письмѣ къ брату о кораблѣ, отправленномъ въ Россію .... 75.
4 декабря.	Корол. Елизавета проситъ королей Датскаго и Шведскаго объ оказаніи покровительства Христ. Гудсону, посланному для расширенія торговли въ Нарвѣ .... 42.
1566	Іоаннъ Васильевичъ построилъ въ Вологдѣ Кремль 103.
	Англійская Компанія выхлопотала себѣ отъ парламента предписаніе, которымъ дозволялось торговать въ Нарвѣ изъ Лондона только членамъ ея.................... 82.
	Пріѣхали съ лапландскаго берега въ устье Онеги Симонъ фонъ-Салингенъ и Корнеліусъ-де-Мейеръ, и чрезъ Каргополь отправились въ Москву................. 80.
	Директоры Англійской Компаніи велѣли осмотрѣть путь отъ устья Двины до Новгорода и Нарвы относительно удобствъ его для возки товаровъ водою и сухопутьемъ...... 79.
16 марта.	Королева Елизавета вторично проситъ королей Датскаго и Шведскаго оказать покровительство Хр. Гудсону.. 42.
20 апрѣля.	Письмо корол. Елизаветы къ Іоанну Васильевичу о томъ, что въ Барберини она рекомендовала ему только путешественника, но отнюдь не купца........ 73, 76.
4 мая.	Съ письмомъ этимъ отправился Дженкинсонъ, которому поручено было вести дѣло такъ, чтобы въ Россіи не дозволено было торговать никому изъ иностранцевъ, кромѣ Англійской Компаніи, и исходатайствовать позволеніе заложить въ Россіи копи желѣзной руды.......... 77, 90.
10 іюня.	Дженкинсонъ прибылъ въ Двину............ 54, 72.
26 іюня.	Дженкинсонъ изъ Холмогоръ сообщалъ В. Сесилю чрезъ В. Борро о разныхъ политическихъ дѣлахъ Россіи и о дѣлахъ царя................................ 72.
13 іюля.	Находились на Розовомъ островѣ Соутгемъ и Спаркъ, которые за тѣмъ изъ Холмогоръ поѣхали въ Соловецкій мо-

Годъ, мѣсяцъ и число.	
	настырь, Выгъ-озеро, Повѣнецъ, по Онежскому и Ладожскому озерамъ и по Волхову въ Новгородъ..79, 92, 102.
1566 23 августа.	Дженкинсонъ прибылъ въ Москву.................. 77.
1 сентября.	Дженкинсонъ имѣлъ аудіенцію у царя........... 77.
1566—67 зимою.	По порученію Іоанна Васильевича Дженкинсонъ ѣздилъ въ Лондонъ вербовать въ Россію архитектора, врача, аптекаря и мастеровъ, умѣющихъ отыскивать серебро и золото, вести переговоры о заключеніи дружественнаго союза съ Елизаветою и о сватовствѣ царя къ королевѣ............................. 47, 77, 78, 79.
1567	Прибыли къ Розовому острову 6 кораблей изъ Темзы. 93.
	Два козака прошли чрезъ всю Сибирь и добрались до Пекина.................................... 185.
	Директоры Англійской Компаніи требовали отъ Персидской экспедиціи составленія карты Каспійскаго моря. 71—72.
въ апрѣлѣ.	Послана съ купцами Степ. Твердиковымъ и Ѳедотомъ Погорѣлымъ грамота Іоанна Васильевича къ кор. Елизаветѣ о покупкѣ въ Англіи драгоцѣнныхъ камней и другихъ предметовъ роскоши для царской казны.... 81.
18 апрѣля.	Директоры Англійской Компаніи писали къ Московскому агенту своему В. Роулею о безпорядкахъ и злоупотребленіяхъ прикащиковъ въ Москвѣ, Вологдѣ и Холмогорахъ и объ отправкѣ Хр. Гудсона съ товаромъ въ Нарву................................. 43, 106.
18 мая.	Кор. Елизавета просила царя Іоанна выдать Англійской Компаніи привилегію на право торговли въ Россіи, и увѣдомила его, что она разрѣшила отправиться въ Россію лицамъ, которыя онъ требовалъ................. 77.
13 іюля.	Письмо кор. Сигизмунда къ кор. Елизаветѣ, въ которомъ онъ жалуется на торговыя сношенія за то, что чрезъ нихъ Россія получаетъ не только военные снаряды, но и людей, которые распространяютъ тамъ полезныя свѣдѣнія и техническія производства........... 83.
въ августѣ.	Прибыли въ Лондонъ купцы Твердиковъ и Погорѣлый, которымъ Г. Ленъ служилъ толмачемъ на аудіенціи ихъ у кор. Елизаветы..................41—42, 80.
22 сентября.	Дана Іоанномъ Васильевичемъ торговая привилегія, которою Англійской Компаніи позволено вести торговлю въ Казани и Астрахани, въ Нарвѣ и Дерптѣ, въ Булгаріи, Шемахѣ и т. д.......................... 79.
	Том. Гаутри вмѣстѣ съ Дженкинсономъ скрѣпилъ переводъ привилегій англійскихъ, сдѣланный Раф. Руттеромъ...................................... 48.
въ сентябрѣ.	Письмо Іоанна къ Елизаветѣ, переданное ей Дженкинсономъ............................... 85, 87.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1567 14 октября.	Кор. Елизавета снабдила письмомъ къ Іоанну Васильевичу Лоренса Менлея, котораго директоры Англійской Компаніи осенью отправили въ Нарву, чтобы прекратить тамъ торговлю Англичанъ, не принадлежавшихъ къ Компаніи.......................... 85.
	Пріѣхали въ Москву изъ Англіи докторъ Рейнольдсъ, аптекарь Карверъ, инженеръ Локкъ съ помощникомъ Финтономъ, золотыхъ дѣлъ мастеръ Гринъ и другіе мастеровые........................ 77 102.
1567—71	Агентомъ Англійской Компаніи въ Москвѣ былъ Вильямъ Роулей........................ 101.
1568	Предприняли изъ Ярославля экспедицію въ Персію Артуръ Эдвардсъ и Джонъ Спаркъ.................. 89.
10 февраля.	Посланъ въ Москву Джорджъ Мидльтонъ съ пространнымъ письмомъ Елизаветы къ Іоанну.......... 85.
4 марта.	Инженеръ Локкъ писалъ изъ Россіи къ Вильяму Сесилю объ изготовленіи имъ военныхъ орудій для Іоанна Васильевича...................... 77.
13 марта.	Письмо Сигизмунда къ Елизаветѣ, въ которомъ жалуется на невыгодныя для Польши торговыя сношенія Россіи съ Англіей.......................... 83.
9 мая.	Твердиковъ и Погорѣлый имѣли прощальную аудіенцію у Елизаветы, которая имъ дала письмо къ Іоанну Васильевичу.................... 82.
20 мая.	Письмо инж. Локка къ В. Сесилю относительно построекъ Іоанна Васильевича.................. 77.
12 іюня.	Узнавъ, что ни Менлей, ни Мидльтонъ ничего не могутъ выхлопотать, Елизавета отправила въ Москву къ Іоанну IV посланника Томаса Рандольфа, съ которымъ поѣхали также секретарь его Турбервиль, купцы Том. Бенистеръ и Джефри Доккетъ, намѣревавшіеся ѣхать въ Персію; Джемсъ Басендинъ, Джемсъ Вудкокъ и Рич. Броунъ, назначенные въ морское путешествіе изъ рѣки Печоры на востокъ, за Вайгагъ, для изслѣдованій. 86, 87.
1 іюля.	Инжен. Локкъ писалъ В. Сесилю о томъ, что въ концѣ мая прибыли въ Москву докторъ, аптекарь и хирургъ... 77.
1 августа.	Стефенъ и Вильямъ Борро составили инструкцію для англійской экспедиціи подъ начальствомъ Дж. Бассендина, которой поручено было произвести розыски на востокъ отъ Печоры........................ 54, 202.
2 августа.	Пристали къ Розовому острову, въ устьѣ Двины, Том. Рандольфъ и спутники его.................. 86.
12 августа.	Письмо Рандольфа къ В. Сесилю о томъ, что Іоаннъ Васильевичъ не благоволитъ къ Англичанамъ за то, что Дженкинсонъ, пустившись въ переговоры съ царемъ о сватовствѣ къ Елизаветѣ, заставилъ его напрасно ожидать посланника отъ королевы............ 86, 92.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1568	Рандольфъ съ Розоваго острова посѣтилъ Никольскій монастырь, и потомъ черезъ Вологду отправился въ Москву.... 86, 92.
16 сентября.	Елизавета послала два письма: одно къ Нарвскому магистрату съ выраженіемъ удивленія, что ея послы къ царю, Менлей и Мидльтонъ, задержаны были въ Нарвѣ, и другое къ Іоанну, въ которомъ обстоятельно изложены порученія, данныя Рандольфу и изъявлено удивленіе, что царь даровалъ особую привиллегію бывшимъ агентамъ и прикащикамъ Компаніи, Гловеру, Беннету и Чепелю, которые находились въ связяхъ съ Голландцами.... 48, 87, 88.
16 октября.	Прибылъ въ Москву Рандольфъ съ Бенистеромъ и Доккетомъ.... 87.
1569	Хр. Гудсонъ ѣздилъ изъ Лондона въ Нарву съ грузомъ товаровъ на 3 корабляхъ и съ возвращавшимися кораблями писалъ Компаніи, чтобы въ слѣдующую весну (1570) она прислала 13 кораблей.... 43.
9 февраля.	Рандольфъ, Бенистеръ и Доккетъ получили аудіенцію у царя Іоанна, который чрезъ нѣсколько дней снова позвалъ къ себѣ Рандольфа и бесѣдовалъ съ нимъ о торговыхъ дѣлахъ.... 88.
12 апрѣля.	Рандольфъ послалъ къ царю письмо съ жалобою на Гловера, Руттера и Беннета.... 89.
7 мая.	Рандольфъ письменно жаловался царю и его совѣтникамъ на Беннета, который въ Нарвѣ распускалъ слухъ, будто бы въ письмахъ Рандольфа въ Лондонъ были недоброжелательныя къ царю выраженія.... 89.
въ іюнѣ.	Рандольфу съ Бенистеромъ и Доккетомъ повелѣно было ѣхать за царемъ въ Вологду.... 89.
20 іюня.	Въ Вологдѣ царь утвердилъ Англичанамъ новую привиллегію, которая имъ давала право быть подъ вѣдомствомъ Опричны, безъ зависимости отъ Земщины, и устроить желѣзный заводъ на Вычегдѣ. Привиллегія, данная въ 1568 году Гловеру, Руттеру, Беннету и Чепелю, была отмѣнена.... 89, 90.
»	Грамота царя Іоанна, посланная съ Савинымъ къ Елизаветѣ.... 94—96.
24 іюня.	Рандольфъ имѣлъ у царя Іоанна прощальную аудіенцію. Съ нимъ отправились въ Лондонъ съ грамотой къ королевѣ дворянинъ Андр. Григ. Савинъ и дьякъ Семенъ Севастьяновъ, въ качествѣ его секретаря.... 89.
25 іюня.	Бенистеръ и Доккетъ пишутъ въ Лондонъ къ В. Сесилю о привиллегіяхъ, дарованныхъ Іоанномъ Лондонской Компаніи.... 90, 92.
3 іюля.	Умеръ Бенистеръ на пути изъ Ярославля въ Персію, въ которую поѣхалъ съ Доккетомъ.... 89.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1569	Царь Іоаннъ Васильевичъ овдовѣлъ... .... 97.
1 сентября.	
въ сентябрѣ.	Прибыли въ Лондонъ Рандольфъ, дворянинъ Савинъ, дьякъ Семенъ Севастьяновъ, Дан. Сильвестръ и Том. Гловеръ.. 89.
1570	Антверненскіе купцы въ первый разъ побывали на Корельскомъ морѣ.......................................109.
	Казненъ царскій дьякъ Иванъ Михайловичъ Висковатый за мнимую измѣну отечеству въ пользу Польши,..... 25.
въ нач. мая	Савинъ приглашалъ доктора Бомеля въ Россію..... 98.
6 мая.	Савинъ представилъ въ Лондонѣ ноту, чтобы актъ о заключеніи дружественнаго союза между Іоанномъ и Елизаветою былъ составленъ для царя на русскомъ языкѣ 97.
18 мая.	Подписанъ союзный актъ между Іоанномъ и Елизаветою, который еще въ Лондонѣ Сильвестромъ былъ переведенъ на русскій языкъ .... 97.
20 іюня.	Письмо кого-то изъ посольства короля Сигизмунда о томъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи голодъ принуждалъ народъ къ людоѣдству.......................... 102.
10 іюля.	Англійская купеческая флотилія, отправленная въ Нарву по желанію Гудсона, подъ начальствомъ В. Борро, встрѣтила 6 кораблей польскихъ корсаровъ у острова Тютерса.................................. 43, 54, 105.
лѣтомъ.	Савинъ возвратился въ Москву съ Севастьяновымъ, Сильвестромъ, Гловеромъ и Бомелемъ.... 97, 98.
24 октября.	Іоаннъ Васильевичъ отправилъ толмача Дан. Сильвестра съ грамотой къ Елизаветѣ, увѣдомляя ее объ уничтоженіи имъ всѣхъ привиллегій, которыми Англичане пользовались въ Россіи................ 47, 100, 105.
въ концѣ.	Прибылъ въ Лондонъ Дан. Сильвестръ съ грамотою Іоанна Васильевича и съ извѣстіемъ о голодѣ въ Россіи. 101.
1571 24 января.	Вслѣдствіе полученнаго директорами Россійской Компаніи извѣстія объ уничтоженіи ея привиллегій въ Россіи, Елизавета отправила съ Роб. Бестомъ два письма: одно къ Іоанну Васильевичу съ просьбою дозволить ея подданнымъ свободную торговлю, какъ прежде, а другое къ Шведскому королю Іоанну III, съ просьбою дать послу свободный пропускъ въ Россію и обратно..... 47, 101.
24 мая.	Явился подъ Москвою Девлетъ-Гирей съ войскомъ 101. 259.
въ маѣ.	Погибли въ Москвѣ, отъ пожара, Томасъ Соутгемъ, Томасъ Карверъ, вдова золот. дѣлъ мастера, Томаса Грина, съ 2 дѣтьми, и двое дѣтей Ральфа Руттера.... 102.
2 іюня.	Письмо Елизаветы къ царю Іоанну объ отпускѣ Грина, котораго считали заключеннымъ въ тюрьму....... 104.
2 іюля.	Том. Гловеръ написалъ къ директору Англійской Компаніи В. Гаррарду письмо, въ которомъ описалъ бѣдствіе, постигшее Москву.......................... 102.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1571 26 іюля.	Дженкинсонъ съ толмачемъ Дан. Сильвестромъ пріѣхалъ на Розовый островъ, куда въ тоже время прибылъ Рич. Оскомбъ съ грузомъ хлѣба.......... 101, 103, 104.
въ конц. іюл.	Николай Прокторъ находился на Розовомъ островѣ . 103.
въ августѣ.	Іоаннъ Васильевичъ изъ Александровской слободы отвѣчалъ Елизаветѣ на письмо, присланное съ Роб. Бестомъ............................ 47, 104.
5 августа.	Письмо Рич. Оскомба къ Генр. Лену о бѣдствіи, постигшемъ Москву.............................. 103.
8 августа.	Письмо Дженкинсона, въ которомъ упоминается, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи голодъ принуждалъ народъ къ людоѣдству......................... . 102.
24 октября.	Іоаннъ IV женился на Маѳѣ Васильевнѣ Собакиной 104.
31 октября.	Іоаннъ IV женилъ царевича Іоанна на Евдокіи Богдановнѣ Сабуровой............................. 104.
24 декабря.	Іоаннъ IV прибылъ въ Новгородъ................ 105.
1572	Прибылъ въ Москву Іеронимъ Горсей........... 114.
18 января.	Іоаннъ IV выѣхалъ изъ Новгорода.............. 105.
23 марта.	Дженкинсонъ явился къ царю Іоанну съ письмомъ Елизаветы отъ 2 іюня 1571 г., въ которомъ она отвѣтила на всѣ пункты, выставленные въ царской грамотѣ отъ 24 октября 1570 г............................ 105.
8 мая.	Іоаннъ IV потребовалъ Дженкинсона къ себѣ въ Старицу, гдѣ послѣдній испросилъ разрѣшеніе для Англичанъ продавать хлѣбъ въ Россіи безпошлинно........ 101, 106.
14 мая.	Письмо Іоанна къ Елизаветѣ, привезенное Дженкинсономъ.................................. 107.
19 мая.	Инженеръ Локкъ писалъ къ лорду Роб. Додлею, что онъ не знаетъ, будетъ ли царь продолжать свои постройки 78.
23 мая.	Дженкинсонъ имѣлъ аудіенцію у царя, объявившаго ему, что онъ думаетъ возобновить привиллегіи, но отказывается отъ своихъ прежнихъ разсчетовъ на Англію. 106—107.
24 мая.	Дженкинсонъ получилъ грамоту и приказаніе отправиться въ Холмогоры, куда ему обѣщали прислать привиллегію и Ральфа Руттера, котораго требовали въ Англію. 106, 107.
въ концѣ іюля.	Дженкинсонъ отплылъ съ Розоваго острова въ Англію безъ привиллегіи и безъ Руттера............. 107.
10 сентября.	Дженкинсонъ присталъ къ берегу въ Норфолькѣ... 107.
18 октября.	Англ. Компанія подала Лорду Борлею просьбу чрезъ Дан. Сильвестра объ исходатайствованіи Компаніи полной свободы торговли въ Россіи.............. 108.
20 октября.	Елизавета отправила къ Іоанну съ Сильвестромъ письмо, въ которомъ поручаетъ покровительству царя находящихся въ Россіи членовъ Компаніи .... 107.
1573	Крещенъ татарскій ханъ Саинъ-Булатъ и нареченъ Симеономъ (Бекбулатовичемъ.)................ 110.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1573 15 апрѣля.	Іоаннъ писалъ Елизаветѣ чрезъ Сильвестра, что онъ предоставилъ Проктору и другимъ Англичанамъ, принадлежащимъ къ Компаніи, полную свободу торговли, а Гловера, Руттера и другихъ соперниковъ Компаніи выслалъ изъ своей земли .... 108.
26 іюля.	Елизавета благодарила Іоанна письмомъ за привиллегію, данную имъ Компаніи и рекомендовала царю новаго агента, В. Меррика.............................. 108.
27 октября.	Елизавета писала Іоанну чрезъ Сильвестра о томъ, что главнымъ агентомъ Компаніи назначенъ В. Борро, котораго и рекомендуетъ царю........................ 108.
1574	Прислано нѣсколько Компанейскихъ Англичанъ на лапландскій берегъ для мѣховой торговли .... 109.
26 мая.	Елизавета писала царю Іоанну................ 108.
20 августа.	Царь Іоаннъ отвѣчалъ Елизаветѣ чрезъ Сильвестра, жалуясь на поступки нѣкоторыхъ Англичанъ въ Россіи, на службу ихъ соотечественниковъ въ войскѣ короля Шведскаго, и вновь напоминая о неисполненіи данныхъ въ 1567 г. Дженкинсону, тайныхъ порученій ... 109.
1574—75	Вильямъ Борро былъ агентомъ Англійской Компаніи въ Россіи.............................. 54, 148.
1575	Поставленъ на Матвѣевомъ островѣ крестъ съ русскою надписью .... 190.
	Сдѣлана Англичанами первая попытка на китоловный промыселъ.................................... 148.
9 мая.	Елизавета писала Іоанну чрезъ Сильвестра отвѣтъ на письмо его отъ 20 августа 1574 г.............. 109.
20 ноября.	Сильвестръ имѣлъ въ Москвѣ аудіенцію у Іоанна, который еще разъ выразилъ свое неудовольствіе на то, что Елизавета не вполнѣ приняла предложенныя имъ условія союза .... 110.
въ концѣ ноября или нач. декабря.	Іоаннъ IV возвелъ въ званіе правителя государства татарскаго хана Саинъ-Булата, съ титуломъ «великаго князя всея Россіи........................... 110.
1 декабря.	Грамота Іоанна IV, въ которой говорится, что онъ передалъ управленіе Симеону................ 100—111.
»	Прибылъ въ Оршу посолъ отъ императора Максиміліана II, Гансъ Кобенцель фонъ-Проссегъ съ Даніелемъ Принцемъ фонъ-Бухау.................... 110—111.
съ нач. дек. до **1576** нач. сентяб.	Продолжалось правленіе Симеона.............. 113.
	Первое путешествіе М. Фробишера для открытія сѣверо-западнаго проѣзда въ Китай .... 8.
	В. Борро давалъ совѣты Россійской Компаніи въ Лондонѣ о торговлѣ съ Нарвой, Колой и пр. .... 54.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1576 въ январѣ.	Дана грамота съ именемъ великаго князя Симеона .. 113.
27 января.	Царь Іоаннъ принялъ въ Можайскѣ Кобенцеля и Принца фонъ-Бухау .... 112.
29 января.	Сильвестръ былъ у Іоанна въ Можайскѣ на прощальной аудіенціи, на которой присутствовали также Кобенцель и Принцъ фонъ-Бухау .... 113.
до мая.	Принцъ фонъ-Бухау долженъ былъ въ Дерптѣ ждать возвращенія Бѣлозерскаго воеводы, князя Захарія Ивановича Сугорскаго и дьяка Андрея Арцыбашева, которые отправлены были къ Максимиліану II.......... 112.
въ нач. іюля.	Дан. Сильвестръ прибылъ съ новою грамотой къ Елизаветѣ на Розовый островъ .... 114.
15 іюля.	Дан. Сильвестръ въ Холмогорахъ былъ убитъ молніей. 114.
2 сентября.	Іоаннъ IV далъ грамоту, въ которой называетъ себя царемъ .... 113.
1577	Второе путешествіе М. Фробишера па сѣверо-западъ; въ немъ участвуетъ Н. Чанслеръ .... 8, 239.
	Прибылъ въ Двину первый голландскій корабль Джиллеса Гоофмана.............................. 182, 214.
	О. Брунель пріѣхалъ въ Москву съ Яномъ фанъ-де-Валле .... 214.
1578	Умеръ въ монастырѣ Ив. Васильев. Шереметевъ ... 234.
	Третье путешествіе М. Фробишера на сѣверо-западъ. 8.
1579	Въ Россіи былъ Филиппъ Пренистайнъ .... 112.
	Родился Артуръ Ди, бывшій потомъ придворнымъ врачемъ Михаила Ѳеодоровича .... 123.
	Умеръ въ Астрахани англ. купецъ Артуръ Эдуардсъ, вторично пріѣхавшій въ Россію.............. 49.
1579—81	Христоф. Борро съ нѣсколькими лицами ѣздилъ чрезъ Астрахань въ Персію .... 54.
1580	Строгановымъ уже извѣстно была рѣка Тазъ ..... 212.
	Іоаннъ Васильевичъ велѣлъ построить въ Вологдѣ 20 большихъ рѣчныхъ лодей, снаружи украшенныхъ золотыми и серебряными листами и изображеніями львовъ, драконовъ, слоновъ, носороговъ и т. п........... 143.
	Іоаннъ отправилъ Горсея въ Англію чрезъ Лифляндію, для пріобрѣтенія военныхъ запасовъ .... 116.
	Сестра Годунова, Ирина Ѳедоровна, вступила въ бракъ съ Ѳедоромъ Іоанновичемъ .... 114.
	Лондонская Компанія снарядила два корабля подъ начальствомъ Джекмана и Пета, которымъ, по инструкціи В. Борро, поручено было проникнуть какъ можно дальше на востокъ, чтобы такимъ путемъ достигнуть Китая,.............................. 8, 54, 182.
26 іюля.	Джекманъ, пройдя Вайгачскій проливъ и находясь въ Кар-

Годъ, мѣсяцъ и число.	
	скомъ морѣ, увидѣлъ землю въ востоко-сѣверо-восточномъ направленіи . . . . . . 257.
1580 въ нач. авг.	Корабли Джекмана и Пета находились по ту сторону Новой Земли, въ Карскомъ морѣ. . . . 8, 54, 182, 257, 260.
въ октябрѣ.	Корабль Джекмана вышелъ для зимовки въ одну Норвежскую гавань . . . . . . 259.
въ конц. дек.	Корабль Пета возвратился въ Англію . . . . . . 257.
1581	Строгановы поручили какому-то Шведу построить два судна на Сѣв. Двинѣ . . . . . . 219.
	Іоаннъ Васильевичъ купилъ въ Аугсбургѣ посохъ, состоявшій изъ куска нарвалова зуба . . . . . . 239.
въ февралѣ.	Корабль Джекмана вышелъ изъ Норвежской гавани въ море, для того чтобы проникнуть дальше на востокъ. 259.
	Приходилъ въ Обь англійскій корабль (вѣроятно Джекмана) въ то время, когда Ермакъ проникъ въ Сибирь. 258, 260.
20 февраля.	Іоаннъ Балахъ въ Аренсбургѣ далъ какому-то Бельгійцу рекомендательное письмо къ Гергарду Меркатору . . . . . . 210—211, 213.
лѣтомъ.	Горсей привезъ къ Розовому острову 13 кораблей съ селитрой, сѣрой, порохомъ, свинцомъ и мѣдью на 9000 фунт. стерл. . . . . . . 116.
	Прибылъ въ Москву съ Горсеемъ докторъ Робертъ Яковъ . . . . . . 116.
въ декабрѣ.	Іоаннъ Васильевичъ назначилъ доктору Роберту Якову жалованье . . . . . . 116.
1582	Датскіе корабли производятъ грабежъ въ Колѣ . . . . . . 21.
	Воевода Аверкій Ивановичъ строитъ въ Колѣ дворъ съ вѣсами, для торговли съ Норвежцами . . . . . . 21.
19 ноября.	Скончался Іоаннъ Іоанновичъ . . . . . . 234.
1583	Воевода Максака Ѳедоровичъ Судимонтовъ построилъ въ Колѣ острогъ . . . . . . 21.
	Англич. Баусъ, посланный въ Москву, жаловался, что Голландцу Фанъ-де-Валлю позволено было свободно торговать въ Россіи . . . . . . 219.
	Іоаннъ возобновилъ Елизаветѣ желаніе пріѣхать въ Англію и жениться на Маріи Гастингъ . . . . . . 118.
4 марта.	Іааннъ IV велѣлъ построить городъ у Михайловскаго монастыря . . . . . . 118.
18 марта.	Умеръ Іоаннъ IV . . . . . . 118.
8 іюня.	Елизавета писала Іоанну, что она весьма рада принять его . . . . . . 118.
20 августа.	Письмо царицы Елены Іоанновны . . . . . . 234.
1583—84	Ермакъ отправилъ въ Москву Сибирскаго царевича Маметкула . . . . . . 259.
1584	Уже извѣстенъ былъ проливъ, называемый Маточкинымъ Шаромъ . . . . . . 209.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1584	Докторъ Роб. Яковъ возвратился въ Англію съ Баусомъ, Френчемомъ и вдовой Бомеля......... 99, 116, 229.
	Джонъ Меррикъ назначенъ агентомъ Московской Компаніи въ Ярославль; Робертъ Пикокъ поступилъ агентомъ ея въ Москву вмѣсто Вильяма Торнболля, а Христоф. Гольмсъ агентомъ въ Вологду.............. 207 227.
	Пустозерцы, по приглашенію Марша, отправились къ Оби.................................. 218.
	Мушеронъ поручилъ лоцману своему Крюйту отправиться по Пудожемскому проливу вверхъ до монастыря св. Михаила Архангела, гдѣ въ то время строились Новыя Холмогоры (Архангельскъ)........................ 214.
	Голландцы успѣли утвердиться въ Москвѣ........... 219.
	Пустозерцамъ уже хорошо извѣстны были рыбы, которыя ловятся въ Оби.......................... 219.
	Русскіе мореходцы изъ Пустозерска увѣдомили Московскаго агента, Ант. Марша о существованіи острововъ Вайгача, Новой Земли и Матвѣевой Земли и о крушеніи англійскаго корабля при устьѣ Печоры..................... 207.
въ маѣ.	Ѳедоромъ Іоанновичемъ дана Англичанамъ привиллегія на право торговли въ Россіи................... 220.
10 іюня.	Коронованъ Ѳедоръ Іоанновичъ................. 219.
въ іюлѣ.	Англичанинъ Рельфъ съ Розоваго острова писалъ двумъ пріятелямъ своимъ въ Казань о тогдашнемъ положеніи дѣлъ Московской Компаніи................. 220.
8 августа.	Де-Феръ отмѣтилъ въ своемъ дневникѣ, что Нидерландецъ Оливеръ Брунель посѣтилъ Костинъ Шаръ ..... 210.
1585	Мансуровъ окончательно покоряетъ Зап. Сибирь.... 219.
1585—86	Горсей, по порученію Ѳедора Іоанновича, ѣздилъ въ Англію.................................... 114.
1586	Горсей привезъ въ Москву множество разныхъ предметовъ, какъ-то: львовъ, собакъ, золоченые доспѣхи, алебарды, пистолеты, органы, эпинеты, вещи съ драгоцѣнными каменьями, золотыя цѣпочки и проч............... 117.
	На основаніи царскаго указа Голландцы перевели склады свои съ Пудожемскаго устья въ Новыя Холмогоры. 214.
	Построенъ городъ Тюмень....................... 219.
	Прибылъ въ Двину первый французскій корабль Жана Соважа, изъ Діеппа.......................... 182.
	Вторично пріѣхалъ въ Москву докторъ Робертъ Якобъ. 115.
24 марта.	Письмо Елизаветы, при которомъ съ Горсеемъ въ Россію отправлена повивальная бабка для царицы Ирины. 115.
1586—87	Жеромъ Горсей выхлопоталъ у царя привиллегію для Англ. Компаніи............................... 118.
1587	Экспедиція Дж. Девиса открыла Девисовъ проливъ... 182.
	Построенъ городъ Тобольскъ.................... 219.
21 іюля.	Письмо царицы Елены Іоанновны................ 234.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1587 26 августа.	Горсей отплылъ въ Англію съ Розоваго острова, получивъ передъ самымъ отъѣздомъ чрезъ Фр. Черри подарокъ отъ Бор. Годунова.......................... 118, 185.
30 сентября.	Горсей прибылъ въ Англію къ Тейнмауту въ Нортумберландѣ.. 119.
4 октября.	Горсей черезъ Іоркъ прибылъ въ Лондонъ........... 119.
	Вскорѣ послѣ отъѣзда Горсея Фр. Черри прибылъ въ Англію съ грамотою царя Θеод. Іоанновича....... 185.
позднeй осенью.	Повивальная бабка, прибывшая изъ Англіи, воротилась изъ Вологды въ Лондонъ................................ 116.
1589	Напечатано первое изданіе Гаклейтовыхъ «Principal Navigations»; въ немъ заключаются дневники экспедиціи Артура Пета (1580), веденные Ю Смитомъ и Ник. Чанслеромъ, и проектъ привиллегіи, данной Іоанномъ Васильевичемъ Англійскимъ купцамъ...... 8, 27—30, 255, 260.
въ апрѣлѣ.	Письмо Θедора Іоанновича къ кор. Елизаветѣ о Флетчерѣ.. 103.
1590	Финляндцы раззорили Печенскій монастырь въ Колѣ.. 21.
	Микулинъ предъ Нарвою исполнялъ военную службу. 229.
	Θедоръ Іоанновичъ отправилъ къ Христіану IV посломъ Салманова... 232.
до 1591	Англичане оставались на Розовомъ островѣ........... 214.
	Фр. Черри снова привезъ кор. Елизаветѣ письма отъ Θедора Іоанновича и Бор. Годунова.......... 185.
1592	Царица Ирина Θедоровна разрѣшилась дѣвочкой, которая вскорѣ умерла.. 114.
14 января.	Письмо Елизаветы къ Θедору Іоанновичу....... 195.
въ маѣ.	Елизавета писала Годунову, что Джонъ Меррикъ назначенъ агентомъ въ Москву.......................... 227.
1594	Въ Москву прибылъ докторъ Маркъ Ридлей......... 185.
	Линшотенъ списалъ русскую надпись съ креста, находившагося на Матвѣевомъ островѣ .... 190.
	Голландцы снаряжаютъ экспедицію для отысканія сѣверовосточ. морскаго пути, открываютъ Медвѣжій Островъ, и проникаютъ въ Карское море и до западнаго берега Обскаго полуострова .... 182, 186, 219, 220.
1595	Голландцы снаряжаютъ вторую экспедицію для отысканія сѣверо-восточ. морскаго пути.............. 182, 219.
осенью.	Въ Колѣ воеводой былъ Иванъ Самойловичъ Салмановъ.. 21, 232.
1596	Голландцы снарядили третью экспедицію на сѣверъ и увидѣли Шпицбергенъ................ 182, 188, 219.
	Фр. Черри находился въ числѣ членовъ Москов. Компаніи .... 185.
	Джонъ Меррикъ былъ членомъ Англійской Компаніи, оставаясь агентомъ въ Москвѣ .... 227.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1596 въ мартѣ.	Елизавета оправдывалась предъ Годуновымъ въ дошедшихъ до него клеветахъ, будто бы она оказываетъ помощь султану . . . . . 227.
1596—97	Голландцы Яковъ Гемскеркъ и Вильгельмъ Баренцъ прозимовали на глубокомъ сѣверѣ Новой Земли, откуда на двухъ ботахъ переправились на Лапландскіе берега . . . . . 20, 217.
1597 въ январѣ.	Елизавета оправдывалась предъ Годуновымъ въ взведенныхъ на нее клеветахъ, будто бы она помогала султану 227.
11 сентября.	Я. Гемскеркъ и В. Баренцъ поставили въ Колѣ два бота свои въ гостиномъ дворѣ, чтобы сохранить ихъ «въ память о своемъ неслыханномъ странствованіи», и вскорѣ послѣ того отправились въ Голландію. На пути туда Баренцъ умеръ . . . . . 20—22, 232.
1598	Докторъ Ридлей вытребованъ Елизаветою обратно въ Англію . . . . . 185.
	Герардъ де-Феръ издалъ на голландскомъ, латинскомъ и французскомъ языкахъ иллюстрированныя описанія Новой Земли . . . . . 21.
7 января.	Скончался Θедоръ Іоанновичъ . . . . . 185, 227.
14 марта.	Меррикъ писалъ въ Лондонъ о смерти Θедора Іоанновича и объ избраніи Годунова . . . . . 227.
2 іюля.	Черри прибылъ въ Москву съ письмами Елизаветы къ Θед. Іоанновичу и Бор. Годунову, для опроверженія слуховъ о сношеніяхъ ея съ султаномъ . . . . . 185, 227.
11 іюля.	Черри передалъ свои грамоты Борису Годунову . . 185.
20 іюля.	Черри писалъ въ Англію, что слухъ о томъ, будто бы Елизавета доставила султану военные снаряды, распущенъ какимъ-то Полякомъ . . . . . 185.
въ декабрѣ.	Черри чрезъ Новгородъ и Псковъ отправился обратно въ Лондонъ . . . . . 185.
1599	Черри хлопоталъ объ отправкѣ въ Москву доктора Тимоθея Виллея, на мѣсто доктора Марка Ридлея . . . . 185.
	На Унской губѣ основана Пертоминская пустынь . . . . 25.
	Вторично изданы Гаклейтовы «Principal Navigations» 8, 27.
1600	Елизавета отправила къ Годунову посла Ричарда Ли. 229.
13 мая.	Писано письмо Годунова, которое Микулинъ передалъ Елизаветѣ . . . . . 228.
лѣтомъ.	Годуновъ отправилъ къ Елизаветѣ дворянина Микулина съ секретаремъ Зиновьевымъ, для укрѣпленія дружественныхъ сношеній . . . . . 227.
	Меррикъ отправился въ Англію . . . . . 227.
18 сентября.	Микулинъ прибылъ въ Гревзендъ . . . . . 228.
14 октября.	Елизавета принимала Микулина въ Ричмондѣ . . . . 228.
1600—601	Находился за границею канцлеръ А. И. Власевъ, принявшій въ русскую службу Якова Маржерета, Дав. Гильберта, Роб. Дунбара, Якова Гокка и Андр. Лета . . . 247.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1601	Въ Москвѣ, въ Нѣмецкой слободѣ, построена была Лютеранская церковь .... 159.
	Построенъ городъ Мангазея.......... 197.
6 января.	Микулинъ и Зиновьевъ обѣдали у королевы Елизаветы .... 228.
въ февралѣ.	Микулинъ участвовалъ въ защитѣ Елизаветы во время мятежа, возбужденнаго графомъ Эссексомъ...... 228.
16 мая.	Писано Елизаветою письмо къ Годунову, посланное съ Микулинымъ.......... 229.
въ іюлѣ.	Микулинъ возвратился изъ Англіи въ Москву...... 229.
лѣтомъ.	Ричардъ Ли возвратился въ Англію съ письмомъ Годунова, которое поручено было перевести Меррику и Черри.......... 185, 229, 230.
	Елизавета отправила Меррика съ отвѣтомъ къ Годунову .... 229.
1602	Умеръ въ Москвѣ герцогъ Іоаннъ Датскій.......... 159.
10 февраля.	Прибылъ Меррикъ въ Москву.......... 230.
11 февраля.	Меррика приглашалъ къ себѣ Аѳан. Ив. Власевъ.. 230.
12 февраля.	Утромъ канцлеръ Власевъ посѣтилъ Меррика, а вечеромъ повезъ его къ Годунову.......... 230.
23 февраля.	Власевъ съ Меррикомъ занимался переводомъ письма Елизаветы и списка всей королевской родни..... 230.
3 марта.	Возвратились въ Москву лица, посланныя Годуновымъ въ Данію.......... 230.
11 марта.	Письмо Елизаветы къ Годунову, привезенное аптек. Френчемомъ .... 229.
13 марта.	Прибыли въ Москву изъ Даніи лица, отправленныя къ Годунову Христіаномъ IV .... 230.
въ іюнѣ.	Писалъ Годуновъ письмо къ Елизаветѣ, которое отправилъ къ ней съ Меррикомъ.......... 231.
22 іюня.	Меррикъ имѣлъ у Годунова прощальную аудіенцію. 231.
24 іюля.	Меррикъ отправился изъ Москвы въ Архангельскъ .. 231.
30 іюля.	Меррикъ отплылъ въ Англію .... 231.
5 сентября.	Меррикъ вручилъ Елизаветѣ письмо Годунова... 231.
1603 24 марта.	Скончалась королева Елизавета.......... 231.
въ апрѣлѣ.	Бор. Ѳедоровичъ Годуновъ сдѣлалъ Елизаветѣ запросъ, кто та Англичанка, которую она предлагала въ невѣсты сыну его Ѳеодору .... 231.
	Черри отправилъ корабль «the Grace» на сѣверъ, подъ начальствомъ Беннета и Гордона...... 185—186, 190.
16 августа.	Корабль этотъ прибылъ къ Медвѣжьему острову (островъ Черри).......... 182, 185—186, 190.
	Черри назначилъ Джос. Логана факторомъ въ Колу. 185, 190.
1604	Черри отрядилъ на сѣверъ, подъ начальствомъ Беннета и Вельдена, другой корабль «the good Speed.», на кото-

Годъ, мѣсяцъ и число.	
	ромъ ѣхалъ Том. Смитъ, посланный Яковомъ I къ Годунову . . . . 183, 186, 231, 232.
1604 11 октября.	Том. Смитъ имѣлъ первую аудіенцію у Годунова и добился у него всего, что онъ желалъ для пользы Компаніи. 232.
1605	Беннетъ и Вельденъ снова отправлены на остр. Черри (Медвѣжій). . . . . 186—187.
	Въ Москвѣ уже знали рѣку Пясиду . . . . 215.
	Томасъ Смитъ былъ въ Ярославлѣ, гдѣ онъ засталъ Микулина . . . . 229.
	Томасъ Смитъ уѣхалъ изъ Москвы . . . . 232.
13 апрѣля.	Скончался Годуновъ . . . . 232.
8 іюня.	Лжедмитрій изъ Тулы приглашалъ къ себѣ Меррика, который въ то время находился на пути въ Архангельскъ. 233.
31 іюля.	Гавр. Сам. Салмановъ и Рич. Финчъ, посланные Лжедмитріемъ вслѣдъ Том. Смиту, вручили ему въ Архангельскѣ письмо, въ которомъ Лжедмитрій проситъ Смита передать Якову I желанія его находиться съ нимъ въ дружественныхъ сношеніяхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ требовалъ возвращенія письма Годунова . . . . 190, 232.
въ сентябрѣ.	Томасъ Смитъ пріѣхалъ въ Лондонъ и въ томъ-же году напечаталъ описаніе своего путешествія въ Россію. 233.
въ декабрѣ.	Меррикъ выхлопоталъ у Лжедмитрія торговую привилегію для Англичанъ, которую зимою отправилъ въ Англію . . . . 233.
1606	Лондонская Компанія отправила на сѣверъ экспедицію подъ начальствомъ Джонаса Пуля. . . . . 187.
29 марта.	Самозванецъ послалъ Симеона Бекбулатовича въ Кирилловъ Бѣлозерскій монастырь, гдѣ онъ принялъ имя Стефана . . . . 113.
29 мая.	Вас. Ив. Шуйскій отправилъ Симеона Бекбулатовича въ Соловецкій монастырь . . . . 113.
4 іюня.	Вас. Иванов. Шуйскій далъ Англичанамъ новую привилегію, которую съ Меррикомъ отправилъ къ Якову I. 233.
1606—11	Дѣлами Лондонской Компаніи въ Москвѣ завѣдывалъ Маркъ Бревстеръ. . . . . 233—234.
1607	Отправился на островъ Черри корабль «the Paul» подъ начальствомъ Томаса Вельдена. . . . . 187.
	Гудсонъ ѣздилъ на сѣверъ и видѣлъ Шпицбергенъ. . 188.
7 іюня.	Супруга Симеона Бекбулатовича, Анастасія, умерла монахиней подъ именемъ Александры . . . . 113.
1608	Т. Вельденъ ѣздилъ въ Лапландію . . . . 187.
	Прибылъ къ остр. Черри некомпанейскій корабль, подъ начальствомъ Рич. Стевенса. 187.
	Гудсонъ ѣздилъ на сѣверо-востокъ . . . . 188.
	Родился Традескантъ младшій. . . . . 122.
1609	Гудсонъ ѣздилъ на сѣверо-востокъ и на западъ. . . . 188.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1609	Московская Компанія въ Лондонѣ отправила на сѣверъ два корабля . . . . . 187, 188.
8 мая.	Англ. корабль завладѣлъ о. Черри въ пользу Компаніи, а потомъ отправился въ Архангельскъ . . . . . 187, 188.
лѣтомъ.	Джорджъ Бриггаузъ на почтовыхъ пріѣхалъ изъ Холмогоръ въ Москву къ Бревстеру . . . . . 233, 234.
въ началѣ сентября.	Дж. Бриггаузъ возвратился въ Холмогоры, посѣтивъ Елену Іоанновну, вдову царевича Іоанна Іоанновича, которая въ то время жила во Владимірѣ . . . . . 233, 234.
1610	Второй Самозванецъ хотѣлъ утопить въ Окѣ нѣсколькихъ иностранцевъ (въ томъ числѣ и Дав. Гильберта). 246.
	Гудсонъ снова ѣздилъ на западъ до Гудсонова пролива . . . . . 188—9, 238.
23 апрѣля.	Умеръ князь Мих. Васильев. Скопинъ-Шуйскій... 244.
	Москов. Компанія снова отправила два корабля на сѣверъ подъ нач. Том. Эджа и Джон. Пуля . . . . . 188, 189.
въ маѣ.	Пуль прибылъ въ Шпицбергенъ . . . . . 188.
1610—11	Сгорѣла часть Пустозерска . . . . . 191.
1611	Мѣстомъ мѣноваго торга между Пермяками, Самоѣдами и Русскими была деревня Слободка (нынѣш. Мезень). 194.
	Поляки похитили изъ Кремля разныя драгоцѣнности.. 239. 247 248.
	Директоръ Моск. Компаніи, Т. Смитъ, изъ Лондона отправилъ два корабля въ Шпицбергенъ, одинъ подъ начальствомъ Эджа и Беннета, а другой подъ начальствомъ Пуля. Оба корабля погибли у Шпицбергена, а экипажъ перебрался на корабль Т. Мармадьюка, прибывшій туда изъ Гулля, и на немъ возвратился въ Англію. 189, 198.
	Въ одно время съ упомянутыми двумя кораблями Т. Смитъ отправилъ въ Пустозерскъ на кораблѣ «the Amitie» (подъ начальствомъ Дж. Вадена) Джос. Логана, Вилл. Порсглова, Марм. Вильсона, Вил. Гордона и Рич. Финча . . . . . 190.
весною.	Убитъ Гудсонъ . . . . . 189.
вскорѣ послѣ 21 фев.	Михаилъ Ѳеодоровичъ отправилъ пословъ къ импер. Матѳѣю, въ Голландію и Англію . . . . . 235.
17 іюня.	Логанъ и Гордонъ были на Колгуевомъ островѣ.. 192.
24 іюля.	Логанъ писалъ Гаклейту изъ Пустозерска, между прочимъ, о томъ, что неподалеку отъ Печоры отрыты въ пескѣ оставы погибшихъ тамъ «Нѣмцовъ» (вѣроятно экипажа Джекмана) . . . . . 191, 257.
11 іюля.	Изъ Печорскаго залива, гдѣ «the Amitie» стоялъ на якорѣ, Логанъ, Порсгловъ и Гордонъ на шлюпкѣ проѣхали чрезъ Сухое море къ Печорѣ . . . . . 191, 205.
16 іюля.	Логанъ, Порсгловъ и Гордонъ прибыли въ Пустозерскъ . . . . . 191, 198.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1611 25 іюля.	Порсгловъ съ Гордономъ возвратились на «Amitie», съ котораго потомъ первый опять пріѣхалъ въ Пустозерскъ съ Вильсономъ.................... 191.
31 іюля.	Прибыли въ Печорскій заливъ 30 лодей изъ Устюга, Холмогоръ, Пинеги и Мезени......................... 196.
1 августа.	Корабль «the Amitie» снова отправился въ море, съ Гордономъ. Побывавъ на островѣ Черри, онъ возвратился въ Англію .... 196, 197.
25 августа.	Логанъ снова писалъ Гаклейту................. 192.
8 сентября.	Принадлежавшая Пустозерцамъ сойма спустилась по Печорѣ чтобы ѣхать въ Югрію, но должна была отказаться отъ поѣздки .... 199.
»	Сгорѣлъ Китай-городъ........................ 234.
1611 11 сентября.	Маржеретъ выѣхалъ изъ Москвы въ Польшу съ Мих. Глѣб. Салтыковымъ....................... 234.
осенью.	Дж. Меррикъ, который провелъ этотъ годъ въ Холмогорахъ и Архангельскѣ, уѣхалъ въ Англію........ 234.
въ ноябрѣ.	Изъ Пустозерска отправилось до 70 нартъ съ рыбою въ Слободку.. 194.
23 ноября.	Порсгловъ отправился изъ Пустозерска въ Слободку (нынѣ Мезень) .... 195, 233.
4 декабря.	Пустозерцы сухимъ путемъ отправились въ Югрію... 199.
9 декабря.	Порсгловъ пріѣхалъ въ Слободку и поселился у Томаса Лайгона, а потомъ отправился въ Холмогоры.... 195.
1612	Издана карта Ис. Массы въ первый разъ.......... 209.
	Московская Компанія отрядила въ Шпицбергенъ два корабля подъ начальствомъ Т. Эджа и Дж. Росселя.. 197, 198
	Явились туда-же голландскій и испанскій корабли, оба подъ начальствомъ Англичанъ Саллоуса и Вудкока, состоявшихъ прежде на службѣ Компаніи.......... 197, 198.
	Въ Foule Sound прибылъ англійскій корабль «The Diana», подъ начальствомъ Т. Бостіона............... 198.
	Томасъ Мармадьюкъ изъ Гулля будтобы дошелъ до 82° с. ш. и поставилъ на Шпицбергенѣ крестъ....... 198.
5 января.	Порсгловъ возвратился изъ Слободки въ Пустозерскъ 196, 201, 233.
12 января.	Получено было въ Нустозерскѣ предложеніе соблюдать строжайшій постъ въ теченіе 3-хъ сутокъ........... 197.
19 января.	Возвратились въ свой городъ Пустозерцы, ѣздившіе въ Югрію .... 199.
23 января.	Прибыли въ Пустозерскъ Самоѣды Карачеи......... 197.
29 января.	Маржеретъ сообщилъ изъ Гамбурга Меррику въ Лондонъ о разныхъ происшествіяхъ въ Москвѣ........... 234.
30 января.	Логанъ пригласилъ къ себѣ старшину Самоѣдовъ, прибывшихъ въ Пустозерскъ............................ 197.
2 февраля.	Самоѣды поѣхали съ товаромъ изъ Пустозерска въ Слободку.. 197.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1612 1 марта.	Русскіе отправились съ товаромъ изъ Пустозерска въ Слободку . . . . . 197.
11 марта.	Пустозерцы возвратились изъ Слободки . . . . . 197.
26 мая.	Логанъ отправился изъ Пустозерска въ Устьцыльму. Поѣздка продолжалась 4 дня . . . . . 196, 203.
9 іюня.	Логанъ выѣхалъ изъ Устьцыльмы . . . . . 196.
11 іюня.	Логанъ опять былъ въ Пустозерскѣ . . . . . 196.
21 іюня.	Отплыли изъ Пустозерска въ Мангазею семь соймъ, принадлежавшихъ Пустозерску, Устьцыльмѣ, Пинегѣ и Мезени . . . . . 197.
23 и 24 іюня.	Отправилось къ мысу Болванскому изъ Пустозерска 50 лодокъ . . . . . 193.
24 іюня.	Порсгловъ отправился къ устью Печоры, гдѣ въ то время начиналась ловля бѣлугъ и омулей . . . . . 196.
25 іюня.	Князь Дмитрій Михайловичъ Пожарскій снова помѣстилъ Симеона Бекбулатовича въ Кириловъ монастырь 113.
5 августа.	Логанъ и Вильсонъ отправились также къ устью Печоры . . . . . 191, 196.
29 сентября.	Логанъ, Порсгловъ и Вильсонъ прибыли въ Холмогоры . . . . . 196.
1612—13	Въ Нельсоновой бухтѣ Гудсонова залива зимовалъ Том. Боттонъ . . . . . 150, 206.
1613	Издана карта Ис. Массы во второй разъ . . 192—193, 210.
	Московская Компанія отправила въ Шпицбергенъ 7 кораблей. Туда-же прибыло множество судовъ другихъ націй . . . . . 198.
1614	Въ Шпицбергенъ явился корабль «Prosperus» подъ начальствомъ Вудкока . . . . . 198.
	Московская Компанія послала въ Шпицбергенъ 3 корабля и 2 пинасы, которыя встрѣтили тамъ 18 голландскихъ кораблей . . . . . 199.
	Капитанъ Гиббонъ безуспѣшно ѣздилъ въ Гудсоновъ заливъ . . . . . 206.
	Ис. Масса пріѣхалъ въ Москву съ дипломатическими порученіями . . . . . 216.
	Уплачены Англ. агенту Фабіану Смиту деньги за разные купленные у него Россіею военные снаряды . . . . . 242.
23 іюня.	Робертъ Фотерби поставилъ въ Maudlen Sound крестъ съ гербомъ Якова I . . . . . 199.
20 ноября.	Вильямъ Гордонъ поѣхалъ изъ Пустозерска въ Югрію, въ Роговой городокъ . . . . . 199, 200.
18 декабря.	В. Гордонъ пріѣхалъ къ Большой Роговой рѣкѣ 199, 200.
30 декабря.	В. Гордонъ дѣлалъ наблюденія надъ солнцемъ. 199—200.
1614—15	Вильсонъ цѣлую зиму провелъ въ Устьцыльмѣ . . . . 203.
1615	Робертъ Билетъ посланъ въ Гудсоновъ заливъ . . . . . 206.
	Московская Компанія отправила въ Шпицбергенъ 2 корабля

Годъ, мѣсяцъ и число.	
	и 2 пинасы; туда-же прибыли голландскіе и датскіе корабли........................ 204.
1615	Пріѣхалъ въ Архангельскъ Меррикъ посломъ отъ Іакова I........................ 235.
6 января.	В. Гордонъ отправился обратно въ Пустозерскъ.... 201.
19 января.	В. Гордонъ прибылъ въ Пустозерскъ............ 201.
9 іюня.	Вильсонъ возвратился изъ Устьцильмы въ Пустозерскъ 203.
21 августа.	Вильсонъ, Гордонъ, Компанъ и Доггетъ отправились изъ Печорскаго залива въ Голландію............ 204.
20 ноября.	Прибыло въ Россію голландское посольство подъ начальствомъ Рейнгута фанъ Бредероде............. 236.
въ ноябрѣ.	Меррикъ со свитою отправился съ русскими коммиссарами въ Старую Русу, для переговоровъ о мирѣ между Россіею и Швеціею, и былъ помѣщенъ близь деревни Романовой, гдѣ находился и Шведскій полководецъ Яковъ Дела Гарди........................ 235.
17 декабря	Дела Гарди и Меррикъ изъ деревни Романовой переѣхали въ деревню Дидерино........................ 236.
1616	Роб. Билетъ, отправленный съ В. Баффиномъ въ Девисовъ проливъ, успѣлъ пробраться до 80° с. ш..... 206.
	Прибыло въ Шпицбергенъ изъ Англіи 8 кораблей и 2 пинассы; изъ Голландіи 4 корабля............... 205.
	Симеонъ Бекбулатовичъ умеръ и погребенъ въ Симоновомъ монастырѣ въ Москвѣ.,................. 113.
	Ис. Масса пріѣхалъ въ Москву съ дипломатическими порученіями. Вмѣстѣ съ нимъ прибылъ докторъ Іовъ Полиданусъ........................ 216.
въ мартѣ.	Густавъ Адольфъ отправилъ письмо къ Меррику въ Москву, куда послѣдній возвратился............. 236.
4 марта.	Заключено на 3 мѣсяца перемиріе между Россіею и Швеціею........................ 236.
въ нач. окт.	Густавъ Адольфъ снялъ осаду Нарвы............ 236.
20 октября.	Меррикъ заключилъ съ шведскими коммиссарами предварительный договоръ о мирѣ между Россіею и Швеціею 236.
1617	Джонъ Меррикъ возвратился изъ Россіи въ Англію.. 247.
	Въ Шпицбергенъ прибыло изъ Англіи 14 кораблей и 2 пинассы, изъ Голландіи 10 кораблей, изъ Зеландіи 3 корабля........................ 205.
27 февраля.	Заключенъ Столбовскій миръ............ 236.
въ августѣ.	Михаилъ Θедоровичъ посылалъ къ Іакову I Ряжскаго воеводу Степана Ивановича Волынскаго съ дьякомъ Маркомъ Поздѣевымъ, преимущественно для того, чтобы устроить заемъ денегъ............ 130, 236, 247.
въ сентябрѣ.	Письмо Михаила Θедоровича къ Іакову I, изъ котораго видно, что Іаковъ въ этомъ году посылалъ въ Москву Рич. Свифта (Рыцаря Юрьева)............ 242.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1618	Ис. Масса пріѣхалъ въ Москву съ дипломатическими порученіями.................................... 216.
31 мая.	Письмо Іакова I къ Михаилу Θеодоровичу, заключавшее въ себѣ полномочіе сера Додлея Диггса.......... 241.
	Додлей Диггсъ отправленъ въ Москву посломъ и совершилъ свое путешествіе съ Волынскимъ, Тредескантомъ и Де-Квестеромъ. Вмѣстѣ съ ними прибылъ въ Россію вторично Дав. Гильбертъ, съ сыномъ своимъ Томасомъ, и Роб. Карръ. 120, 121, 129, 237, 239, 247, 249.
3 іюня.	Диггсъ и Тредескантъ отплыли изъ Гревзенда.... 130.
17 іюня.	Тредескантъ съ кѣмъ-то ѣздилъ въ Ньюкестль..... 130.
29 іюня.	Утромъ Диггсъ послалъ Волынскому мясной провизіи и портеру.. 131.
«	Вечеромъ прилетѣла на корабль Тредесканта птица, хотя это было подъ 66° широты.................... 131.
съ 1 на 2 іюл.	Тредескантъ видѣлъ часть солнца надъ горизонтомъ. 132.
4 іюля.	Отъ экспедиціи Диггса отдѣлилась пинаса, назначенная въ Гренландію.................................... 131.
6 іюля.	Диггсъ и Тредескантъ увидѣли Нордкапъ......... 131.
7 іюля.	Диггсъ и Тредескантъ вели разговоръ съ датскимъ военнымъ кораблемъ у Вардегуса................... 132.
11 іюля.	У острова Сосновца Диггсу и Тредесканту рыболовы привезли свѣжепросольныхъ лососей............... 132.
12 іюля.	Тредескантъ увидѣлъ большую бѣлую рыбу (?), которую ему называли злѣйшимъ врагомъ лососей......... 132.
15 іюля.	Корабль Тредесканта прошелъ чрезъ Двинскій баръ, имѣвшій глубину въ 12 футъ.................... 133, 34.
16 іюля.	Корабль, на которомъ находились Диггсъ и Тредескантъ, прибылъ въ Архангельскъ, гдѣ въ то время воеводой былъ Андр. Вас. Хилковъ, а помощникомъ его Богданъ Борис. Воейковъ........ 120, 121, 129, 135, 150, 198, 239.
17 іюля.	Тредескантъ вышелъ на берегъ.......................... 135.
19 іюля.	Въ Шпицбергенѣ произошла стычка между англійскими и датскими кораблями, прибывшими туда для китоловства. 205.
20 іюля.	Тредескантъ выпросилъ себѣ царскую ладью, чтобы объѣхать острова въ Двинской дельтѣ.................. 135.
23 іюля.	Диггсъ письмомъ испрашивалъ у Михаила Θеодоровича разрѣшеніе для Джильса Обса ѣхать въ Персію чрезъ Астрахань... 240.
5 августа.	Тредескантъ уѣхалъ изъ Архангельска на Розовый островъ, гдѣ нашелъ множество розъ..................... 144
6 августа.	Тредескантъ вышелъ за Двинскій баръ........... 146.
8 августа.	Тредескантъ у острова Сосновца встрѣтился съ англ. военнымъ кораблемъ, на которомъ возвращался Волынскій. 146.
14 августа.	Около корабля, на которомъ ѣхалъ Тредескантъ, появилось много китовъ................................... 141.
16 августа.	Корабль Тредесканта прошелъ Нордкапъ.......... 147.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1618 20 августа.	Дана Мих. Θедоровичемъ инструкція дворянину Уварову, посланному на встрѣчу Диггсу. Послѣдній еще до прибытія Уварова, возвратился изъ Холмогоръ въ Архангельскъ и оттуда поплылъ въ Англію, поручивъ выполненіе своей миссіи Том. Финчу и Фаб. Смиту.. 239, 240.
22 сентября.	Традескантъ возвратился въ Лондонъ, привезя съ собою изъ Россіи разныя вещи и растенія..... 147, 150, 253.
	Стало уменьшаться китоловство Англичанъ у Шпицбергена.................................. 205.
1619	Въ письмѣ къ Михаилу Θедоровичу говорится, что благодаря возвращенію Диггса, въ Англіи узнали о непріязненныхъ дѣйствіяхъ Поляковъ въ Россіи, вслѣдствіе чего Іаковъ I отказалъ королю Польскому въ просьбѣ о присылкѣ вспомогательныхъ войскъ изъ Англіи и Шотландіи..................................... 240.
	Возвратились въ Англію Томасъ Гильбертъ и Робертъ Карръ..................................... 249.
19 января.	Прибыли изъ Вологды въ Москву съ Ф. В. Уваровымъ Томасъ Финчъ, Томасъ Ликъ и Ричардъ Джемсъ... 241.
16 марта.	Финчъ и товарищи имѣли первую аудіенцію у Михаила Θедоровича........................ 241—242.
15 іюля.	Финчъ имѣлъ прощальную аудіенцію......... 241—242.
въ іюлѣ.	Михаилъ Θедоровичъ отправилъ съ Финчемъ письмо къ Іакову I......................... 241, 242, 215.
20 августа.	Финчъ съ товарищами въ сопровожденіи Ив. Θом. Сытина отправился изъ Москвы въ Архангельскъ, откуда потомъ они уѣхали сухимъ путемъ............ 241, 242, 245.
зимою.	Рич. Джемсъ въ Холмогорахъ занимался изученіемъ рускаго языка.................................. 245.
1620 весною.	Привезены Рич. Джемсомъ русскія пѣсни изъ Холмогоръ въ Англію..................................... 244.
	Отправлено въ Шпицбергенъ изъ Англіи 7 кораблей. 205, 206.
1621	Послано изъ Англіи въ Шпицбергенъ 7 кораблей 205, 206.
	Пріѣхалъ въ Москву съ посланникомъ Исакомъ Ивановичемъ Погожевымъ докторъ Артуръ Ди............. 123.
	Докторъ Джемсъ въ проповѣди, произнесенной имъ въ Оксфордѣ, говорилъ о пѣгой (пестрой) и сырной недѣляхъ, предшествующихъ великому посту въ Россіи, и о томъ, что онъ видѣлъ въ Москвѣ на масляницѣ......... 246.
1622	Отправлено въ Шпицбергенъ изъ Англіи 9 кораблей, изъ которыхъ одинъ погибъ. Съ этого времени китовый промыселъ былъ предоставленъ Голландцамъ............ 206.
1624	Ис. Масса пріѣхалъ въ Москву съ дипломатическими порученіями .... 216.
	Прибылъ въ Россію докторъ Даміусъ.............. 217.
1626	Артуръ Ди ѣздилъ въ Англію........................ 123.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1627—34	Артуръ Ди былъ лейбмедикомъ царя Михаила Ѳедоровича .... 123.
1629	Придворный врачъ Михаила Ѳедоровича, Артуръ Ди написалъ въ Москвѣ на латинскомъ языкѣ сочиненіе о химіи, изданное впослѣдствіе въ англійскомъ переводѣ Э. Ашмолемъ .... 122.
1630	Петръ Марселіусъ привезъ въ Москву изъ Готторпа первую махровую розу, которая и принялась тамъ очень хорошо .... 145.
1634 31 іюля.	Письмо Карла I къ Михаилу Ѳедоровичу, въ которомъ говорится о назначеніи агентомъ въ Россію Рич. Свифта, на мѣсто Том. Вайча .... 242.
1638	Умеръ Традескантъ старшій........... 122, 127, 252.
1640	Паркинсонъ въ своемъ Theatrum botanicum описываетъ Rosa sylvestris russica, привезенную изъ Московіи.. 145.
1642	Въ Рошильдскомъ соборѣ погребенъ младшій герцогъ Іоаннъ Датскій, умершій въ Москвѣ въ 1602 г .... 159.
1656	Въ Традескантовомъ саду еще была Rosa Moscovita... 145.
	Традескантъ младшій издалъ каталогъ всѣхъ предметовъ, находившихся въ кунсткамерѣ и ботаническомъ саду въ Ламбетѣ, близь Лондона .... 121, 251.
1658	Напечатано сочиненіе Раф. Барберини: «Реляція о Московіи» .... 75.
1659 16 декабря.	Традескантъ младшій завѣщалъ всю свою коллекцію Эліасу Ашмолю........................ 122, 251, 252.
1616 4 апрѣля.	Подписано Традескантомъ младшимъ послѣднее завѣщаніе о томъ, что собраніе свое онъ передаетъ женѣ.... 252.
1662 22 апрѣля.	Умеръ Традескантъ младшій.............. 122, 252.
1664	Флемингъ объѣхалъ сѣв.-восточ. уголъ Матвѣевой Земли.............................. 217, 257.
1667	Большимъ церковнымъ соборомъ въ Москвѣ было отвергнуто, какъ неправильное, описаніе бѣлаго клобука, добытое Дм. Ралевымъ въ Римѣ около 1500 года........ 176.
1674	Жена Традесканта младшаго была принуждена передать Ашмолю музей своего мужа.............. 124.
1676	Жена Традесканта младшаго дала подписку, что она несправедливо оспаривала завѣщаніе мужа.......... 124.
1676—80	Жили въ Пустозерскѣ Андр. Артамоновъ Матвѣевъ, отецъ его и воспитатель, Полякъ Поборскій.......... 192.
1679	Заложено въ Оксфордѣ зданіе для Традескантова музея. 125.
1683 февр. и март.	Изъ Ламбета перевезено въ Оксфордъ Традескантово собраніе.............................. 125.
1691	Андр. Артам. Матвѣевъ былъ воеводой Двинскаго округа.............................. 192.
1692	Сдѣланъ списокъ Толковой Псалтыри, находящійся въ Московской Синодальной Типографіи.............. 177.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1693	Петръ Великій находился на устьѣ Сѣв. Двины.... 119.
1694	Петръ Великій провелъ три дня въ Пертоминской пустыни, на Унской губѣ, и сдѣлалъ тамъ деревянный крестъ съ надписью.............................. 25, 215.
1698 1-ая пол. апр.	Петръ Вел. посѣтилъ Оксфордскій университетъ.... 127.
1699	Андр. Артам. Матвѣевъ былъ посланникомъ въ Голландіи.................................... 192.
1701	Русскими взятъ съ бою первый иностранный (шведскій) корабль въ устьѣ Двины........................ 120.
1702	Петръ Вел. повелѣлъ двѣ яхты съ берега у Кеми перевезти сухопутьемъ въ Онежское озеро .... 120.
1706	Андр. Артам. Матвѣевъ находился въ Парижѣ, у Людовика XIV.................................... 192.
1707	Андр. Артам. Матвѣевъ посланъ къ англ. кор. Аннѣ въ Лондонъ.................................. 192.
1712	Андр. Артам. Матвѣевъ былъ посланникомъ въ Вѣнѣ 192.
1715	Андр. Артам. Матвѣевъ сдѣланъ графомъ Римской имперіи.................................... 192.
около 1727	Откупщиковъ изъ Мезени ѣздилъ въ сѣверную часть Новой Земли................................ 217.
1742—44	Олончанинъ Ложкинъ провелъ двѣ зимы на восточ. берегу Матвѣевой земли.......................... 218.
1761	Румовскій производилъ въ Селенгинскѣ наблюденія надъ первымъ прохожденіемъ Венеры................ 223.
1763	Поступилъ въ библіотеку Академіи Наукъ хорошо-сохранившійся списокъ сдѣланнаго Герасимовымъ перевода Брунонова толкованія псалтыри............... 178.
1 января.	Екатерина II назначила Павла Петровича Генералъ-Адмираломъ и Предсѣдателемъ Адмиралтействъ-Коллегіи. 222.
2 іюля.	Екатерина II посѣтила публичное собраніе Академіи Наукъ.................................. 224.
29 августа.	Павелъ Петровичъ въ первый разъ присутствовалъ въ Адмиралтействъ-Коллегіи........................ 222.
21 сентября.	Ломоносовъ посвятилъ цесаревичу Павлу Петровичу записку объ экспедиціи на сѣверъ.............. 222.
1764	Изъ Архангельска было послано въ Петербургъ для Аптекарскаго приказа 90 фунтовъ цвѣтовъ шиповника. 145.
24 мая.	Императрица Екатерина II издала указъ о снаряженіи экспедиціи на сѣверъ.................... 220, 221.
1764—65 зимою.	Для сѣв. экспедиціи Чичагова построены на Двинѣ 3 корабля и поставлены въ Клокскомъ заливѣ 5 домовъ, провіант. магазинъ и баня, привезенныя изъ Архангел. 222, 223.
	Пять штурмановъ съ 3 помощниками и 3 учениками обучались въ Академіи Наукъ, подъ руководствомъ Ломоносова, производству астрономическихъ наблюденій.. 223.

Годъ, мѣсяцъ и число.	
1765	Отправлены изъ С.Петербурга штурманы, назначенные въ Чичаговскую экспедицію.......... 223.
4 марта.	Умеръ Ломоносовъ.................... 223.
14 апрѣля.	Отплыли изъ Колы корабли Чичагова............ 223.
9 мая.	Англичанинъ Бисброунъ дошелъ до 83° 40′ с. ш... 223.
лѣтомъ.	Началось второе путешествіе Чичагова........... 224.
1766 30 мая.	
лѣтомъ.	Англич. Витлей проплылъ до 81° 30′ с. ш., а Томасъ Робинсонъ до 82° 30′.......................... 224.
1768—69	Сдѣланы Креницынымъ съемка и описаніе острововъ между Камчаткою и Америкою....................... 220.
1769	Введено Ф. Росмыслевымъ ошибочное названіе Маточкина Шара.................................. 214.
1774	Капитанъ Фипсъ совершилъ экспедицію къ сѣверному полюсу.................................. 224.
1776	Княгиня Дашкова письменно обращалась къ исторіографу Робертсону за совѣтомъ относительно пріема сына ея въ Эдинбургскій университетъ.................. 221.
1776—79	Княгиня Дашкова жила въ Эдинбургѣ и познакомилась съ разными шотландскими учеными тогдашняго времени 221.
1779	Румовскій ѣздилъ въ Колу для наблюденій надъ вторымъ прохожденіемъ Венеры......................... 223.
1780	Коксомъ изданъ отчетъ объ экспедиціи капитана Креницина.................................. 221.
1800	Флота лейтенантъ Курдюковъ дѣлаетъ наблюденія на Лапландскихъ берегахъ............................ 17.
1814	Оксфордскій университетъ поднесъ Императору Александру I докторскій дипломъ.................... 125.
1815	Въ Фиртъ-офъ-Фортѣ нѣсколько мѣсяцевъ была замѣчаема бѣлуга изъ Ледовитаго моря................ 133.
1817	Оксфордскій университетъ поднесъ докторскій дипломъ Императору Николаю I.......................... 125.
1823	Капитанъ-лейтенантъ (нынѣ адмиралъ) Литке даетъ названіе Новой Земли пристани у Рыбачьяго полуострова 15.
1835	Кемскій уроженецъ Исаковъ ѣздилъ на восточный берегъ Матвѣевой Земли.......................... 218.
1839	Вятскій купецъ М. М. Резанцевъ производилъ развѣдку рудъ въ верховьяхъ Цильмы................ 204.
	Оксфордскій университетъ поднесъ докторскій дипломъ Императору Александру II........................ 125.
1840	Лейтенантъ Аѳанасьевъ измѣряетъ Нокуевскую губу 19.
1842	Кап.-лейтенантъ Рейнеке описалъ Нокуевскую губу. 19.

ПЕРЕЧЕНЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ.

А.

Б.

В.

Г.

Д.

Е.

Ж.

З.

И.

І.

П.

Р.

С.

Т.

СѢВЕРНЫЯ СІЯНІЯ

въ 1858—1864 гг.

А. ВИННЕКЕ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XV-му ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 3.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1869.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.
И. Глазунова, въ С. П. Б.
Я. А. Исакова, въ С. П. Б.
Эггерса и Комп., въ С. П. Б.
Шмицдорфа, въ С. П. Б.
Н. Киммеля, въ Ригѣ.
Энфіаджянца и Комп., въ Тифлисѣ.

Цѣна 25 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Санктпетербургъ, апрѣль 1869 г.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій.*

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(Вас. Остр., 9 л., № 12.)

СѢВЕРНЫЯ СІЯНІЯ 1858—1864 ГОДОВЪ.

А. Виннеке.

(Статья, читанная въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія Академіи 25 іюня 1868 года).

Во время моего пребыванія на Пулковской Обсерваторіи въ 1858—1865 годахъ, я велъ записки о всѣхъ видѣнныхъ мною сѣверныхъ сіяніяхъ. Другія занятія по Обсерваторіи рѣдко дозволяли мнѣ, правда, сосредоточивать все свое вниманіе исключительно на этомъ явленіи; но, не смотря на то полагаю, что замѣчательнѣйшія фазы и особенности его въ бо̀льшей части случаевъ не ускользали отъ моего вниманія. Изъ меридіанной залы Обсерваторіи вся сѣверная часть горизонта открыта и удобно можетъ быть обозрѣваема; поэтому, въ промежуткахъ между прохожденіями звѣздъ въ меридіанномъ кругѣ, я имѣлъ возможность наблюдать сѣверныя сіянія, какъ скоро они показывались. Нѣкоторыя кратковременныя явленія этого рода могли впрочемъ остаться мною незамѣченными.

Изъ того, какъ возникли эти наблюденія, слѣдуетъ, что о бо̀льшей части сѣверныхъ сіяній они могутъ дать только весьма отрывочныя и неполныя понятія. Но свѣдѣнія наши касательно явленій, сопровождающихъ сѣверныя сіянія (не говоря уже о свѣдѣніяхъ, касающихся *причинъ*, ихъ производящихъ) такъ еще недостаточны

что даже представляемыя вслѣдъ за симъ отрывочныя описанія заслуживаютъ, по моему мнѣнію, появленія въ печати.

Вмѣстѣ съ замѣтками о сѣверныхъ сіяніяхъ, читатель найдетъ здѣсь также многочисленныя метеорологическія данныя, относящіяся къ днямъ, смежнымъ съ тѣми, въ которые появлялись сѣверныя сіянія. Совпаденіе процесовъ метеорологическихъ съ появленіями послѣднихъ слишкомъ часто повторяется, такъ что его невозможно считать чистою случайностью. Кромѣ того, я обращалъ особенное вниманіе на связь между сѣверными сіяніями и видомъ облаковъ. Въ особенности перистыя облака служатъ часто спутниками сѣверныхъ сіяній.

Вѣнецъ сіянія мнѣ случилось два раза видѣть столь явственнымъ, что оказалось возможнымъ, при помощи близлежащихъ звѣздъ, опредѣлить положеніе его центра.

Вотъ положенія, которое имѣлъ этотъ центръ:

1859 года 21-го апрѣля. Высота $= 69^\circ\ 16'$. Восточный азимутъ $= 4^\circ\ 51'$.

1862 года 14-го декабря. Высота $= 72^\circ\ 15'$. Восточный азимутъ $= 11^\circ\ 44'$.

Второе изъ этихъ положеній было опредѣлено менѣе вѣрно, потому что все явленіе было нарушено расположившимися вблизи группами перистыхъ облаковъ. Однако средній выводъ изъ двухъ этихъ положеній совпадаетъ самымъ замѣчательнымъ образомъ съ величинами склоненія и наклоненія магнитной стрѣлки. Въ Astron. Nachrichten № 947 Ганстенъ даетъ двѣ формулы, помощію коихъ опредѣляется наклоненіе въ функціи времени. Для 1860,0 получается:

$i = 70^\circ\ 51',2$ формула I.

$70\ \ 45,7$ » II.

Средній выводъ $= 70\ \ 48$.

Средняя же величина изъ двухъ вышеприведенныхъ высотъ центра вѣнца есть 70° 45′.

Средняя величина изъ двухъ восточныхъ азимутовъ = 8°17′ также мало отличается отъ величины склоненія.

1858.

8-го октября.

Сѣверное сіяніе при наступленіи темноты. Образуется свѣтлая дуга, подъ которою видѣнъ черный сегментъ, весьма явственно отличающійся отъ облаковъ, расположенныхъ ниже его. Въ 22 часа и 20 минутъ звѣзднаго времени выходитъ отъ 8 до 10 лучей, около 15° длиною. Вскорѣ потомъ сѣверное сіяніе исчезаетъ.

Октября 9-го.

Сѣверное сіяніе при наступленіи темноты; къ 14-ти часамъ оно принимаетъ видъ дуги и начинаютъ выходить лучи. Облака, на которомъ отражается сѣверное сіяніе. Въ 15 часовъ явленіе исчезаетъ.

Октября 12-го.

Сквозь облака замѣтны слѣды сильнаго сѣвернаго сіянія.

Октября 31-го.

12 часовъ. Сѣверное сіяніе въ промежуткахъ облаковъ. Позднѣе облака разступаются, и показывается прекрасное сіяніе.

Ноября 26-го.

2 часа 0 минутъ звѣзднаго времени. Сѣверное сіяніе со многими лучами, короткими, но весьма яркими; только одинъ изъ этихъ лучей достигаетъ до хвоста Большой Медвѣдицы. Въ 2 часа 8 минутъ все явленіе исчезаетъ.

1859.

Января 23.

Въ полдень термометръ показываетъ + 2° Р, барометръ быстро падаетъ и начинается сильная снѣжная метель. Къ вечеру дѣлается холоднѣе (въ 8 часовъ термометръ показываетъ

— 3°), а барометръ начинаетъ подниматься; метель же продолжается. Въ 11 часовъ и 5 минутъ, облака уносятся, и показывается прекраснѣйшее сѣверное сіяніе на сѣверѣ; свѣтлая дуга его достигаетъ по амплитудѣ отъ Юпитера до ξ Геркулеса. Вскорѣ потомъ начинаютъ являться лучи въ большомъ количествѣ. Явленіе достигаетъ наибольшей красоты въ 10 часовъ 40 минутъ звѣзднаго времени; тогда весь небосклонъ на сѣверѣ покрывается бѣлыми лучами, невольно напоминающими газовую завѣсу. Нѣсколько минутъ спустя, образованіе свѣта ослабѣваетъ и остается лишь одна свѣтлая дуга. Эта дуга во все продолженіе истеченія лучей не сохраняла одинаковую степень свѣта и въ ней показывались многія болѣе свѣтлыя мѣста, казавшіяся какъ бы средоточіемъ и источникомъ лучей. Подъ свѣтлою дугою показывается темное мѣсто, сквозь которое совершенно ясно видны звѣзды; въ глубинѣ же горизонта еще замѣтны уносящіяся облака. Свѣтлая дуга, вначалѣ весьма ярко освѣщавшая фасады зданій, обращенные на сѣверъ, остается и въ продолженіе всей ночи, но только съ значительно меньшимъ напряженіемъ въ свѣтѣ. Термометръ показываетъ до —9°, высота барометра 580.

Февраля 24-го.

Утромъ снѣжная метель и небо покрыто облаками; послѣ полудня оно совершенно расчищается. Въ сумерки является сѣверное сіяніе, изъ котораго въ 6 часовъ 10 минутъ звѣзднаго времени начинаетъ выходить много лучей; потомъ оно тускнѣетъ, но дуга его остается видимою въ продолженіе всей ночи. Термометръ — 12°. Высота барометра 580.

Февраля 25-го.

Поутру небо снова пасмурно; къ 2 часамъ оно начинаетъ яснѣть съ сѣверозападной стороны, и при наступленіи темноты появляется сѣверное сіяніе. Подъ этимъ сіяніемъ виднѣются еще облака, и даже въ немъ самомъ мѣстами замѣчаются вереницы облаковъ. Въ 6 часовъ звѣзднаго времени начинаютъ выходить лучи, что и продолжается до 7 часовъ 40 минутъ того же

времени. Въ 7 часовъ 44 минуты виднѣются узлы свѣта у η Пегаса; въ 7 часовъ 46 минутъ вылетаетъ оттуда яркій лучъ, послѣ чего все сіяніе вскорѣ исчезаетъ. Свѣтлая дуга лежитъ теперь гораздо ниже, нежели вчера, когда она достигала почти до α Лиры. Термометръ — 11°; высота барометра 582. Позднѣе облачно.

Февраля 26-го.

Уже при началѣ сумерекъ небо съ сѣверной стороны было подозрительно; оно было сѣрѣе обыкновеннаго. По наступленію темноты, появились огромныя дуги сѣвернаго сіянія желтаго цвѣта, изъ коихъ верхняя достигала почти γ и β Дракона. Лучи выходили только въ небольшомъ количествѣ въ 6 часовъ звѣзднаго времени. Въ 7 часовъ того же времени, все явленіе сильно опустилось къ горизонту, и виднѣлась только внизу бѣлая дуга, прерывавшаяся еще темными лучами. Въ 10 часовъ звѣзднаго времени, выступаютъ лучи и направляются чрезъ Лиру и Пегаса. Дуга сіянія оставалась въ продолженіе всей ночи, т. е. я замѣтилъ ее въ послѣдній разъ еще въ 15 часовъ. Термометръ —10°; высота барометра 584 *).

Февраля 27-го.

День совершенно ясный. Вечеромъ нѣтъ сѣвернаго сіянія. Изображенія превосходны. Къ 12-ти часамъ туманъ и термометръ опускается до —13°; высота барометра 588.

Февраля 28-го.

Небо въ продолженіе дня покрыто легкими облаками, которыя къ вечеру начинаютъ разсѣяваться и остаются сгущенными только на горизонтѣ. Сѣвернаго сіянія не появляется. Въ 6 ча-

*) Повидимому спокойный видъ изображеній находится въ нѣкоторой связи съ сѣверными сіяніями. Изображенія эти напр. не бываютъ хороши когда видимы сильныя дрожанія (coruscationes) свѣта, какъ всѣ эти дни и было мною замѣчено. Въ сумерки изображенія были по большой части посредственныя; до 8-ми же и 9-ти часовъ звѣзднаго времени — очень нехороши, а позднѣе снова сдѣлалися гораздо лучше.

совъ 20 минутъ звѣзднаго времени вдругъ показывается съ юго-запада высокое туманное облако, сквозь которое долго еще виднѣются наиболѣе яркія звѣзды. Термометръ — 11°; высота барометра = 594.

Марта 2-го.

Ясно. Наименьшая температура — 18°; высота барометра = 594. Сѣвернаго сіянія нѣтъ.

Марта 3-го.

Днемъ видны легкія перисто-кучевыя облака на сѣверо-западѣ. Вечеромъ яснѣетъ, и лишь на сѣверѣ виднѣются отдѣльныя весьма вытянутыя облачныя полосы. Является сѣверное сіяніе. Въ 8 часовъ звѣзднаго времени образуется дуга; выходящихъ же лучей не замѣчается. Въ 9 часовъ и 40 минутъ звѣзднаго времени, небо вдругъ заволакивается облаками, съ югозапада. Термометръ — 8°, высота барометра = 593.

Марта 10-го.

Къ вечеру яснѣетъ; вскорѣ небо снова покрывается тонкими облаками, а потомъ опять очищается. Въ 10 часовъ 50 минутъ звѣзднаго времени становится совершенно пасмурно. Приблизительно въ 14 часовъ 5 минутъ средняго времени, замѣчаю, что вдругъ опять сдѣлалось совершенно ясно, и что вся сѣверная часть неба озарилась сѣвернымъ сіяніемъ. Но никакой ясно очерченной основы сѣвернаго сіянія не показывается. Нѣсколько минутъ спустя, загараются два широкіе бѣлые луча въ Пегасѣ, и въ нихъ постепенно замѣчаются всѣ переходные отливы цвѣтовъ, отъ краснаго до прекраснѣйшаго пурпурнаго цвѣта. Въ серединѣ лучей красный цвѣтъ ярче, чѣмъ по краямъ; самый же сводъ неба, въ промежуткахъ между обоими лучами, кажется сѣроватаго оттѣнка. Лучи эти остаются видимыми въ продолженіе 10 минутъ, и въ теченіе этого времени замѣтно движутся къ востоку, причемъ остаются прямыми. Потомъ они исчезаютъ весьма быстро, да и все сіяніе теряетъ свою силу.

Марта 26-го.

Вдругъ въ 8 часовъ дѣлается ясно и въ воздухѣ замѣтно нѣчто особенное. Небо на видъ совершенно ясно, а между тѣмъ безпрерывно падаютъ небольшія снѣжныя крупинки. При внимательномъ наблюденіи можно было различить весьма тонкія, скоро движущіяся облака; на самомъ же горизонтѣ кругомъ видны тяжелыя, густыя снѣговыя тучи. Къ 10 часамъ звѣзднаго времени образуется дуга сѣвернаго сіянія, послѣ того какъ сѣверная часть небосклона уже долгое время передъ тѣмъ казалась болѣе свѣтлою, чѣмъ обыкновенно. Въ 10 часовъ 40 минутъ, выходитъ большой сильный лучъ по направленію къ Полярной Звѣздѣ, весьма слабаго красновато-желтаго цвѣта, а позднѣе, показывается еще нѣсколько другихъ не столь длинныхъ лучей; на горизонтѣ, съ сѣверной стороны, видны облака. Легкія облака показываются и на свѣтломъ полѣ дуги. Потомъ попеременно дѣлается то облачно, то ясно, чтò повторяется нѣсколько разъ; сѣверное сіяніе однакоже продолжается во все время моихъ наблюденій, причемъ порою кажется весьма яркимъ въ разрывахъ и промежуткахъ облаковъ. Не отъ контраста ли? Термометръ — 10°; высота барометра = 585.

Марта 30-го.

Отблескъ сѣвернаго сіянія на сѣверо-западѣ, въ 10 часовъ и 5 минутъ. Термометръ + 2°; высота барометра = 27 д. 6, 5 л.

Апрѣля 21-го.

Въ 9 часовъ вечера, когда были еще сумерки, я отчетливо замѣтилъ уже высокую желтоватую дугу сѣвернаго сіянія, изъ которой, въ сторонѣ созвѣздія Лебедь, выходили длинные лучи. Я не наблюдалъ потомъ этого явленія до $10\frac{1}{2}$ часовъ, приблизительно; но тогда сіяніе достигло такого полнаго развитія, какого мнѣ не случалось видѣть. Весь небосклонъ отъ Проціона на западѣ, чрезъ сѣверъ, и до α Геркулеса на востокѣ, казался какъ бы огненнымъ моремъ. На сѣверѣ не было ни темнаго пространства, ни

свѣтлой дуги. Только нѣсколько дымчатыхъ черныхъ пятенъ прерывали общій и повсемѣстный свѣтъ. Это освѣщеніе было отнюдь не однообразно; безпрерывно являлись, смѣняясь одно другимъ, то болѣе, то менѣе свѣтлыя пятна. Несчетное число лучей выходило изъ этого пространства со всѣхъ сторонъ; изъ этихъ лучей по ту сторону зенита образовался вѣнецъ, въ центрѣ коего, въ 10 часовъ 48 минутъ средняго времени, какъ разъ очутилась 12 Canum ven. Въ направленіи къ югу, лучи выходили также отъ закраины внизъ до β Дѣвы.

Вѣнецъ не блестѣлъ спокойнымъ свѣтомъ, а напротивъ того напряженіе послѣдняго сильно измѣнялось, причемъ это измѣненіе сопровождалось особаго рода дрожаніемъ. На западѣ въ то время небо освѣтилось ярко-кровавымъ отливомъ, и кровавый этотъ свѣтъ поднялся къ самому вѣнцу, перерѣзалъ его и окрасилъ собою на восточной сторонѣ снопъ лучей. На сколько измѣнчиво было напряженіе всей массы свѣта около вѣнца, на столько постояненъ былъ видъ ея. Разъ двѣнадцать, нѣсколько совершенно отчетливыхъ фигуръ погасало, а потомъ снова, почти безъ малѣйшаго измѣненія въ очертаніяхъ своихъ, онѣ загарались самымъ яркимъ, бѣлымъ свѣтомъ.

Изъ этихъ фигуръ въ высшей степени замѣчателенъ былъ одинъ столпъ, распространившійся въ горизонтальномъ направленіи съ спускающимися внизъ лучами свѣта, совершенно похожій на сложенную по длинѣ простыню, которую два человѣка, держа за концы, быстро приводятъ въ движеніе, то подбрасывая ее вверхъ, то опуская.

Лучи, направленные къ югу, были совершенно бѣлы; тѣ же, которые направлялись къ востоку, западу и сѣверу, имѣли видъ большой палатки, были и желтоваты, и ярко красны, и грязно сѣры, при чемъ оставались, довольно постоянными. Въ нихъ не было замѣтно никакого волнообразнаго движенія или мерцанія по длинѣ. Когда, къ $11^1/_4$ часамъ, вѣнецъ совершенно исчезъ, то новые лучи стали выходить и появляться; двигались они иногда назадъ, въ бокъ (по направленію къ востоку, когда они

принадлежали западной части небосклона). Появилось тогда и волнообразное движеніе по горизонтальному направленію.

Въ $11^1/_2$ часовъ явленіе утратило свою красоту и великолѣпіе; осталось лишь обыкновенное сѣверное сіяніе желтаго цвѣта съ частымъ выхожденіемъ лучей, но только безъ темнаго пространства и дуги, усѣянное множествомъ темныхъ, круглыхъ пятенъ. Въ такомъ видѣ длилось оно, постепенно ослабѣвая, всю ночь.

Въ продолженіе слѣдующаго дня сіяло солнце и ходили лѣтнія облака, а къ вечеру явились легкія перистыя облака на юго-западѣ. Послѣднія оставались еще на горизонтѣ и во время сѣвернаго сіянія; по крайней мѣрѣ Spiça (Колосъ) не была видна во всемъ ея блескѣ. На сѣверѣ, ниже Лебедя, находились также совершенно тонкія, острополосыя перистыя облака. Позднѣе сдѣлалось чрезвычайно свѣтло на югѣ.

Въ 11 часовъ и 5 минутъ, β Треугольника и β Андромеды были превосходно видны сквозь свѣтъ сѣвернаго сіянія.

Термометръ въ 9ч	= + 1°,4Р.	Барометръ 27 д. 11,65 л. при + 14°,9 Р.
» 11ч,5	= + 2°,5	
» 13ч	= + 2°	

Днемъ maximum тепла доходило до + 5°,0; вѣтеръ сильный юго-западный.

Апрѣля 22-го.

Maximum тепла + 10°,0; сильный юго-восточный вѣтеръ, ясное солнце, большія и легкія перистыя облака, разсѣявшіяся послѣ полудня. Въ 7 часовъ показываются на западѣ и на сѣверѣ густыя перистыя облака, заволакивающія около 9 часовъ все небо съ запада. Пасмурно во всю ночь.

Апрѣля 23-го.

День пасмурный, но необыкновенно теплый: въ тѣни + 13°,5. Къ вечеру дѣлается ясно, но температура не опускается ниже + 9°,5. На сѣверѣ зарница.

Апрѣля 29-го.

Къ 12 часамъ, на непродолжительное время иногда яснѣетъ. На сѣверѣ и на западѣ густыя облака. Въ глубинѣ горизонта показывается сѣверное сіяніе, со многими лучами. Вскорѣ послѣ того снова дѣлается совершенно пасмурно. Падаютъ отдѣльныя капли дождя. Температура = + 3°.

На слѣдующій день теплая прекрасная погода; въ полдень + 11°. Послѣ полудня тяжелыя грозовыя тучи и громъ. Вслѣдъ затѣмъ небо дѣлается совершенно пасмурно. Въ 8 часовъ идетъ дождь, скоро впрочемъ прекращающійся.

Августа 25.

Послѣ 12-ти часовъ, сѣверное сіяніе безъ появленія лучей. Въ продолженіе ночи много падающихъ звѣздъ. Температура + 7°; свѣтлая, прекрасная погода. Мѣстами перисто-слоистыя облака.

Весь слѣдующій день весьма жаркій (до + 20° въ тѣни).

Сентября 4.

Западно-юго-западный вѣтеръ. Въ 10 часовъ 5 минутъ на сѣверозападѣ свѣтлѣе, чѣмъ должно было бы быть. Въ 11 часовъ является легкая, весьма низкая, темная основа сѣвернаго сіянія съ свѣтлою окраиною, а вслѣдъ за тѣмъ — неправильное раздѣленіе свѣта и вылетаніе лучей чрезъ ε Боотеса. Чрезъ четверть часа, показывается еще одинъ новый лучъ по направленію ε Большой Медвѣдицы, и съ этой минуты выходитъ множество лучей изо всей дуги, которая вся блеститъ желтымъ свѣтомъ. Въ самихъ лучахъ обнаруживается ясно движеніе справа на лѣво. Одинъ лучъ, который направлялся первоначально почти прямо въ ζ Большой Медвѣдицы, оказался, по прошествіи 10 минутъ (приблизительно), идущимъ въ направленіи къ η того же созвѣздія. Въ этотъ промежутокъ времени, онъ нѣсколько разъ ослабѣвалъ въ напряженіи своего свѣта, такъ что былъ иногда едва видимъ. Мѣстами показывались дымчатые лучи; темный же сегментъ, напротивъ того, былъ едва

замѣтенъ. Къ 12-ти часамъ скорость сверканія лучей уменьшается, и являются свѣтлыя пятна, перемежающіяся съ темными мѣстами, изъ коихъ по временамъ поднимаются короткіе лучи. Воздухъ весьма влажный, а потомъ густой туманъ. Передъ тѣмъ, въ бывшее наканунѣ весьма жаркое время, 3-го сентября и въ предпослѣднюю ночь выпало много дождя; сентября же 4-го утромъ была уже совершенно хорошая погода — ясная и довольно теплая. Послѣ полудня, вдругъ, горизонтъ съ СЗ покрылся облаками; но за тѣмъ опять совершенно прояснилось и стало не холодно (+ 9°). На слѣдующій день—облачно; перисто-слоистыя облака.

Во время сѣвернаго сіянія было нѣсколько отдѣльныхъ падающихъ звѣздъ, проектировавшихся на оное. Однако ничего особеннаго при этомъ не было замѣчено.

Сентября 24.

Прояснилось приблизительно къ 11-ти часамъ и тогда, на сѣверѣ явилось великолѣпное сѣверное сіяніе яркаго бѣложелтаго цвѣта. Въ 14 часовъ и 5 минутъ, облака, которыя появились-было на нѣсколько минутъ, снова разсѣялись, и сѣверное сіяніе опять сдѣлалось видимымъ въ той же силѣ, но блестѣло оно краснымъ отливомъ.

На слѣдующій день, сильный югозападный вѣтеръ а два дня спустя большая жара.

Сентября 26.

Въ полдень термометръ = + 13°.

Сентября 27.

Въ полдень термометръ = + 14°.

Сентября 29.

Отблескъ сѣвернаго сіянія сквозь облака.

Октября 1.

Къ 14-ти часамъ показываются по временамъ прорывы между облаками, и въ нихъ виденъ свѣтъ отъ сѣвернаго сіянія;

въ 15 часовъ являются отдѣльные лучи. Дуги же почти вовсе не замѣтно.

На слѣдующій день весьма жарко, + 11°. Передъ тѣмъ и послѣ—сильный ливень.

Октября 2.

Въ 7 часовъ и 5 минутъ, послѣ сильнаго проливнаго дождя, минуты на 2 или на 3 дѣлается ясно. Является яркая дуга сѣвернаго сіянія, потомъ опять дождь. Въ 10 часовъ, на сѣверѣ, облака раздѣляются, но не на долго, и свѣтъ сѣвернаго сіянія видѣнъ еще очень сильнымъ.

Октября 6.

Послѣ захожденія луны, къ 13-ти часамъ, образуется на сѣверозападѣ основа сіянія съ свѣтлою дугою, но съ весьма слабо замѣтнымъ выхожденіемъ лучей. При этомъ все явленіе расположено необыкновенно низко на небосклонѣ. Къ 14-ти часамъ небо вдругъ заволакивается тучами съ юговостока. Термометръ + 1°, 0; высота барометра = 598. Всѣ слѣдующіе дни пасмурны, до 19-го октября.

Октября 19.

По свидѣтельству Вагнера, было видимо настоящее сѣверное сіяніе. Изъ моего же помѣщенія, освѣщеніе на сѣверѣ было принято мною за свѣтъ взошедшей луны, находившейся тогда въ созвѣздіи Близнецовъ.

Октября 20.

Сегодня, въ 1 часъ, замѣтно было красивое побочное солнце и кольцо, а вечеромъ—кругъ около луны. Погода весьма перемѣнчивая—то пасмурная, то опять ясная; облака—тонкія и разорванныя. Къ 10 часамъ совершенно проясниваетcя и является сѣверное сіяніе съ нѣсколькими лучами, въ глубинѣ горизонта, на сѣверозападѣ. Вскорѣ послѣ 12 часовъ опять пасмурно, а позднѣе опять ясно. Только утромъ, къ 10 часамъ, небо заволакивается перисто-слоистыми облаками. Температура въ 10 часовъ = 5°; потомъ дѣлается теплѣе; высота барометра = 583.

Ноября 15 *).

Явственная дуга сѣвернаго сіянія на сѣверозападѣ, безъ образованія лучей. Весьма значительная въ эти дни высота барометра = 610; вечеромъ температура = — 6°.

Декабря 13.

Яркій свѣтъ луны. Къ 8-ми часамъ, съ сѣвера идутъ какъ бы свѣтлыя облака; но вскорѣ освѣщеніе принимаетъ видъ дуги, которая поднимается выше и получаетъ сильное мерцаніе. Дуга дѣлается двойною? Около $9\frac{1}{2}$ часовъ, сіяніе начинаетъ слабѣть, но въ 11 часовъ возобновляется. Поднимаются лучи вверхъ до самаго зенита, и по временамъ показывается яркая краснота.

За исключеніемъ 22-го декабря, во всѣ эти дни, до 19-го января, стоитъ совершенно пасмурная погода.

1860 года.

Января 20.

Въ 9 часовъ показывается на сѣверѣ свѣтъ отъ сѣвернаго сіянія, но вскорѣ небо дѣлается слегка пасмурнымъ; термометръ = — 20, 5°, высота барометра = 600, 0.

Января 21.

День пасмурный; въ 8 часовъ небо яснѣетъ, а въ 6 часовъ 0 минутъ звѣзднаго времени вдругъ показывается свѣтъ отъ сѣвернаго сіянія. Въ 6 часовъ 45 минутъ, на сѣверозападѣ, видна дуга, касающаяся верхнимъ краемъ своимъ ε Лебедя. Высшая точка этой дуги лежитъ въ вертикалѣ звѣзды ο Лебедя. Весь небосклонъ подъ дугою, представляется весьма темнымъ, такъ что не видно ни одной звѣзды на немъ. Оттѣнокъ же его вездѣ одинаковъ.

Въ 6 часовъ 53 минуты выходитъ лучъ и достигаетъ до γ Дракона, а вскорѣ за тѣмъ и другой лучъ, достигающій до τ Геркулеса. Термометръ = — 22°, 4.

*) Относительно этого числа возможна ошибка на одинъ день.

Января 22.

Около 8 часовъ, сѣверное сіяніе. Не видно правильной дуги, но замѣтны слабыя свѣтлыя пятна. Вскорѣ потомъ дѣлается пасмурно; облака перистыя. Термометръ = — 20°. День спустя, дѣлается гораздо теплѣе.

Февраля 11.

Свѣтъ отъ сѣвернаго сіянія на сѣверо-востокѣ, виднѣющійся сквозь облака.

Февраля 12.

Ясная, прекрасная погода; тотчасъ послѣ сумерекъ является свѣтло-желтая дуга сѣвернаго сіянія, высота которой, въ 5 часовъ звѣзднаго времени, достигаетъ α Лиры. Сквозь эту дугу звѣзды третьей и четвертой величины весьма замѣтны. Дуга остается долгое время въ спокойномъ состояніи; потомъ, вѣроятно, она получила мерцательное движеніе; замѣтить этого я однако не могъ, будучи тогда занятъ другими наблюденіями. Слѣды сѣвернаго сіянія замѣтны еще и въ 14 часовъ средняго времени.

Термометръ = — 15°, высота барометра 602,0; довольно сильный юго-западный вѣтеръ. Слѣдующій день—ясный, но на юго-западѣ много перистыхъ облаковъ.

Февраля 18.

Въ 11 часовъ и 5 минутъ, появленіе весьма слабаго свѣта на сѣверѣ. Весьма ясно. Термометръ = — 19°.

Марта 17.

Къ 6 часамъ проясниваетея. При наступленіи ночной темноты показывается весьма красивая дуга сѣвернаго сіянія, а въ 10 часовъ выходятъ лучи, послѣ чего сіяніе почти совершенно исчезаетъ. Позднѣе, видны только темноватыя, весьма неправильныя полосы свѣта, на сѣверѣ горизонта. Сильный юго-восточный вѣтеръ.

Марта 18.

Является сѣверное сіяніе тотчасъ же по наступленіи темноты; оно состоитъ только изъ неправильныхъ свѣтлыхъ пятенъ, безъ дуги. Позднѣе, ночью, оно совершенно исчезаетъ. Сильный юго-восточный вѣтеръ.

Марта 22.

Свѣтъ сѣвернаго сіянія, показывающійся между облаками. Сквозь свѣтъ этотъ видны по временамъ звѣзды. Сильный южный вѣтеръ. Перистыя облака.

Въ ясныя октябрскія и ноябрскія ночи не было видно сѣверныхъ сіяній.

Декабря 9.

Облачно, перисто-слоистыя облака, весьма покойныя изображенія. Свѣтъ отъ сѣвернаго сіянія въ полночь. Въ 15 часовъ онъ исчезаетъ. Термометръ = — 13°; высота барометра = 589.

Декабря 10.

Легкія перистыя облака въ продолженіе всего дня. Вечеромъ свѣтъ сѣвернаго сіянія замѣтенъ между облаками, густо покрывающими небосклонъ, вплоть до лапы Большой Медвѣдицы. Въ 6 часовъ и 32 минуты звѣзднаго времени, является свѣтлая дуга; облака же представляются раздѣленными на сплошныя полосы. Позднѣе показываются отдѣльные лучи при увеличивающейся облачности. Эти лучи находятся на гораздо большемъ разстояніи, чѣмъ самыя облака, потому что послѣднія ясно проектируются на первые. Въ 14 часовъ является великолѣпное свѣтлокрасное пятно въ промежуткѣ между облаками.

Декабря 16.

Яркое сѣверное сіяніе, видимое въ промежуткахъ между облаками.

1861 года.

Января 24.

По причинѣ весьма дурныхъ и неотчетливыхъ изображеній, я оканчиваю, въ 8 часовъ, меридіанныя наблюденія. Въ то вре-

мя еще не видно ни малѣйшаго признака сѣвернаго сіянія; но чрезъ полчаса является великолѣпное сіяніе безъ замѣтной дуги. Видимы весьма большія, какъ бы прибавочныя свѣтовыя завѣсы, въ которыхъ напряженіе освѣщенія весьма измѣнчиво. Необыкновенно быстрое и сильное колебаніе свѣтовой матеріи по видимому около горизонтальной оси. Въ одну секунду весьма значительное число колебаній. Являются одиночные лучи, постепенно окрашивающіеся. Въ отдѣльныхъ мѣстахъ небосклона показываются красноватыя пятна. Весьма легкія, свѣтящіяся облака направляются, чрезъ зенитъ, къ югу; по представляемому ими виду они довольно сходны съ формами, которыя представляетъ дымъ, вылетающій изъ трубы при свѣтѣ полной луны, въ большомъ удаленіи отъ крыши. Въ $9^1/_2$ часовъ, сѣверное сіяніе совсѣмъ исчезаетъ; небо же остается яснымъ. Съ 14-ти часовъ снова появляется дуга съ лучами. Въ слѣдующіе дни, погода стоитъ ясная и очень холодная, но сѣверныхъ сіяній нѣтъ.

Февраля 21.

Къ 13-ти часамъ, видна свѣтлая дуга сѣвернаго сіянія и замѣтно слабое выхожденіе лучей, прекращающееся совершенно чрезъ полчаса. Термометръ = — 14°, высота барометра 605. Къ утру термометръ понижается до — 17°. На слѣдующій день, послѣ полудня, небо покрывается облаками съ юго-запада. Сильная буря и оттепель.

Марта 2.

Въ 8 часовъ, небо вдругъ совершенно проясняется. Оттепель. Легкій свѣтъ отъ сѣвернаго сіянія показывается на сѣверозападѣ, съ столбами весьма нѣжнаго оттѣнка. Чрезъ три четверти часа совершенно пасмурно.

Марта 9-го.

Послѣ долго стоявшаго пасмурнаго времени, къ полудню не надолго яснѣетъ; но потомъ снова дѣлается облачно и идетъ снѣгъ. Въ 4 часа снова яснѣетъ; только на сѣверѣ, въ глу-

бинѣ горизонта, остаются облака. Когда начинаетъ темнѣть, показывается сверхъ облаковъ, весьма низко на горизонтѣ, дуга сѣвернаго сіянія, мало по малу поднимающаяся выше. Въ 8 часовъ и 45 минутъ, выйдя изъ обсерваторіи для наблюденій надъ перемѣнными звѣздами, я вдругъ вижу на сѣверо-востокѣ огромную, свѣтлую полосу, достигающую до Плеядъ и не имѣющую по-видимому связи съ сѣвернымъ сіяніемъ, дуга котораго обыкновенно не простирается такъ далеко. Она медленно двигалась къ югу, дѣлалась блѣднѣе, но оставалась прямою, и раздѣлилась потомъ на три луча. Вскорѣ послѣ того поднялись тяжелыя тучи, красиво отличавшіяся отъ дуги сѣвернаго сіянія, которая сдѣлалась весьма свѣтлою. Въ 9 часовъ и 7 минутъ, начинаетъ снова проясниваться; дуга поднялася еще выше, но имѣетъ видъ очень узловатый; размѣщеніе свѣта въ ней весьма неравномѣрно, и она ограничена снизу очень неправильнымъ образомъ. Самая высшая точка ея лежитъ къ западу отъ полюса. Взору кажется, будто дуга раздѣляется на тонкіе лучи вслѣдствіе того, что темная часть ея вдается въ свѣтлую. Вслѣдъ затѣмъ вдругъ показывается красноватость подъ Плеядами, дѣлающаяся весьма яркою; лучи же поднимаются до Полярной Звѣзды. Это красноватое пятно мало по малу передвигается съ запада на востокъ (причемъ происходитъ частое вылетаніе лучей) и появляются въ разныхъ мѣстахъ блѣдно зеленые оттѣнки. Затѣмъ начинаются колебанія, но они не представляются на этотъ разъ въ видѣ движенія около горизонтальной оси, а совершенно походятъ на мерцаніе пламени. Отъ двухъ падающихъ звѣздъ, пролетающихъ чрезъ сѣверное сіяніе, не загорается ни одного луча; двѣ звѣзды γ и β Дракона виднѣются красновато-желтыми на пятнѣ густаго краснаго цвѣта. Снова становится облачно; но и сквозь тучи видѣнъ ясно красный цвѣтъ сіянія, и облачная часть небосклона такъ сильно озаряется имъ, что подобное освѣщеніе рѣдко бываетъ даже отъ пожара. При этомъ кажется, что облака освѣщены снизу; болѣе же внимательное наблюденіе показываетъ, что они,

въ свѣтлыхъ своихъ мѣстахъ, весьма тонки, и что сквозь эти только мѣста виднѣются звѣзды. Вслѣдствіе этого можно предположить, что означенныя красныя свѣтлыя мѣста суть ничто иное, какъ красныя пятна самого сѣвернаго сіянія, виднѣющіяся сквозь прорывы въ облакахъ. Чудное зрѣлище представляетъ бѣлая звѣзда α Лиры, видимая посреди такого облака кроваваго оттѣнка. Всѣ облака, до самаго зенита, кажутся окрашенными краснымъ цвѣтомъ; и тамъ сквозь прорывы виднѣется нѣсколько лучей. Термометръ = — 2°; высота барометра 579.

Въ 13 часовъ снова дѣлается ясно, а краснота неба совершенно исчезаетъ. Дуга сѣвернаго сіянія стоитъ еще весьма высоко, но въ ней произошелъ перерывъ и изъ нея выходитъ много лучей. Въ 13 часовъ и 5 минутъ, сѣверное сіяніе кажется необыкновенно желтымъ; выходящіе лучи достигаютъ большой высоты, вплоть до Персея, и опять появляется легкій розовый оттѣнокъ.

Апрѣля 5-го.

Въ 11 часовъ показывается нѣсколько весьма слабыхъ лучей, Свѣта отъ сѣвернаго сіянія нѣтъ ни малѣйшаго признака; не видно также и облаковъ на горизонтѣ. Лучи показываются потомъ на нѣсколько градусовъ къ западу отъ полюса.

Апрѣля 8-го.

Въ 10 часовъ замѣтны нѣсколько тонкихъ лучей и очень низко на горизонтѣ темная основа сіянія. Позднѣе, все еще очень низко на горизонтѣ, довольно значительное освѣщеніе. Звѣзды весьма неспокойны и сильно мерцаютъ.

Сентября 7-го.

Сильное мерцаніе звѣздъ и много падающихъ звѣздъ. Въ 9 часовъ средняго времени, весьма низко на горизонтѣ, показывается слабый свѣтъ сѣвернаго сіянія. Въ 9 часовъ и 5 минутъ являются отдѣльные бѣлые лучи, почти прямо на сѣверѣ, на высотѣ 15°. Позднѣе, нѣсколько на востокъ отъ полюса, свѣтящееся, какъ

бы размытое пятно, весьма сходное съ частью Млечнаго Пути въ Щитѣ Собіескаго. Не видно и признака дуги. Термометръ = + 7°; высота барометра = 589.

Сентября 8-го.

Небо очищается мало по малу къ 10 часамъ, съ сѣверо-восточной стороны. Въ 10 часовъ и 5 минутъ показывается прекрасный бѣлый лучъ, нѣсколько къ востоку отъ полюса; дуги же незамѣтно. Свѣтъ сѣвернаго сіянія постепенно увеличивается. Позднѣе, снова появляется нѣсколько группъ короткихъ бѣлыхъ лучей. Къ 15 часамъ, слѣды дуги весьма низко на горизонтѣ. Звѣзды мерцаютъ также сильно, какъ и вчера. Термометръ = + 6°; высота барометра = 591.

Октября 10-го.

Еще при самомъ началѣ сумерекъ является на сѣверѣ между облаками грязно-желтый характеристическій свѣтъ сѣвернаго сіянія. Позднѣе, небо кажется на сѣверѣ весьма свѣтлымъ, но нѣтъ настоящей дуги. Къ 8 часамъ, эта дуга образуется, и послѣ того какъ исчезаютъ облака, является темный сегментъ. Въ полѣ кометоискателя я вижу очень отчетливо небольшія звѣзды въ массѣ сегмента, весьма темной и неясной для невооруженаго глаза. Свѣтъ, распространяющійся отъ дуги, весьма желтъ и нѣсколько времени очень ярокъ, такъ что, стоя у отверстія башни, въ которой помѣщается геліометръ, можно очень хорошо прочесть заглавный листъ Nautical Almanac, если обратить его къ сѣверу; невидимы лишь мелкія односложныя слова. Въ 10 часовъ поднимается много лучей, также дымчатыхъ, а свѣтъ самой дуги вскорѣ ослабѣваетъ. По временамъ лучи вновь показываются; къ полуночи же все сѣверное сіяніе, придавъ бо̀льшее противъ обыкновеннаго освѣщеніе всему небосклону безъ дуги и лучей, исчезаетъ.

Декабря 1-го.

Послѣ длиннаго промежутка времени, снова сѣверное сіяніе. Погода необыкновенно теплая, при весьма сильномъ юго-западномъ вѣтрѣ, съ нынѣшняго утра иногда разгоняющемъ обла-

ка. Къ 6 часамъ становится совершенно ясно, а часъ спустя я замѣчаю слабое освѣщеніе на неправильныхъ, довольно высоко на сѣверѣ горизонта расположенныхъ, облачныхъ массахъ. Нѣсколько позднѣе, это освѣщеніе замѣтно усиливается; облака мѣстами разступаются и кажутся заслоняющими дугу сіянія. Къ 8-ми часамъ замѣтны отдѣльные лучи. Въ 9 часовъ сѣверное сіяніе почти совсѣмъ исчезаетъ, а въ $10\frac{1}{2}$ часовъ небо быстро покрывается тучами, налетѣвшими съ юго-запада. Высота барометра=581,0 и притомъ постепенно возрастаетъ. Термометръ постояненъ и показываетъ + 1°,0, днемъ же доходитъ до + $2\frac{1}{2}$°, что и составляетъ почти maximum.

Декабря 19-го.

Къ 4-мъ часамъ по полудни вдругъ разъясниваегся. Погода тихая. Облака разступаются, и по временамъ то яснѣетъ, то опять становится пасмурно, потому что съ сѣверо-запада постоянно наносятся новыя тучи, потомъ исчезающія. Высота барометра = 591,1, понемногу возрастающая. Термометръ измѣняется между — 9,5° и—10,3°, смотря по тому яснѣетъ ли или дѣлается пасмурно. Въ 11 часовъ видно выхожденіе лучей на сѣверо-востокѣ. Дуги не замѣтно; въ глубинѣ же горизонта свѣтъ сѣвернаго сіянія.

1862.

Января 1-го.

Въ 11 часовъ, на сѣверо-западѣ, показывается свѣтъ отъ сѣвернаго сіянія. Состояніе неба весьма перемѣнное и сильный вѣтеръ. Термометръ — 13°; высота барометра = 580.

Января 2-го.

Погода прекрасная; къ 7-ми часамъ показывается дуга сѣвернаго сіянія весьма низко на горизонтѣ, видимая попеременно то ярче, то тусклѣе. Въ 11 часовъ видно нѣсколько отдѣльныхъ лучей. Дуга продолжаетъ оставаться необыкновенно низко на горизонтѣ. Позднѣе, ночью, сѣвернаго сіянія болѣе не замѣтно. Термометръ — 16°; высота барометра = 584.

Января 3-го.

Ясно. Сѣвернаго сіянія нѣтъ. Къ полуночи, на западѣ собираются тучи; ложится туманъ.

Марта 6-го.

Тотчасъ послѣ сумерекъ показывается дуга сѣвернаго сіянія съ немногими лучами. Она постепенно темнѣетъ и какъ бы подергивается туманомъ. Въ 10 часовъ видѣнъ замѣчательный лучъ въ созвѣздіи Боотеса, распространяющійся до зенита и весьма отчетливо и ясно показывающій связь между перистыми облаками и лучемъ сѣвернаго сіянія. Въ самомъ созвѣздіи Боотеса этотъ лучъ нельзя отличить отъ обыкновеннаго луча сѣвернаго сіянія; по другую сторону зенита, продолженіе его имѣетъ видъ отдѣльнаго перистаго облака, болѣе свѣтлаго, чѣмъ другія. Въ продолженіе получаса, онъ остается неподвижнымъ на своемъ мѣстѣ, т. е. всѣ звѣзды измѣняютъ относительно его свое положеніе.

Августа 4-го.

Вскорѣ послѣ полуночи, выйдя ненадолго изъ меридіанной залы на открытый воздухъ, я замѣтилъ весьма красивые лучи сѣвернаго сіянія между созвѣздіемъ Боотесъ и хвостомъ Большой Медвѣдицы. Дуги не было видно, вѣроятно отъ того, что свѣтъ сумерекъ на сѣверѣ былъ еще слишкомъ силенъ. Однако близъ самаго горизонта, на сѣверѣ, лежитъ одна темновато-черная неправильно ограниченная масса облаковъ. Въ 10 часовъ видно еще нѣсколько лучей, явственно-красноватаго цвѣта; дуги же вовсе незамѣтно. Упомянутая масса облаковъ остается также безъ перемѣны.

Въ меридіанномъ кругѣ изображенія весьма неясны. Термометръ = + 6°; высота барометра = 591,5. На слѣдующій день погода пасмурная, но къ 11-ти часамъ дѣлается ясно.

Августа 28-го.

Въ продолженіе дня, густыя и тяжелыя облака съ порывистымъ сѣверо-восточнымъ вѣтромъ; къ вечеру же, въ сумерки, на полчаса яснѣетъ, и тогда можно было наблюдать комету. Потомъ начинается сильный дождь, а къ $9\frac{1}{2}$ часамъ средняго времени

яснѣетъ, и является прекрасное сѣверное сіяніе, со многими выходящими лучами, изъ коихъ нѣкоторые красноватаго цвѣта. Дуга лежитъ весьма низко и въ половину закрыта облаками. Образованіе лучей продолжается весьма недолго. Облака образуются очень быстро, и также быстро разсѣваются. Въ 11 часовъ небо опять совершенно пасмурно, а спустя часъ—снова ясно. На сѣверѣ показывается значительное освѣщеніе, но безъ дуги и лучей. Въ 14-ти часовъ являются отдѣльные свѣтлые лучи; въ 15 же часовъ все небо покрыто тучами.

Августа 31-го.

Въ 11 часовъ, на сѣверо-западѣ, является лучъ сѣвернаго сіянія; вскорѣ послѣ того небо дѣлается совершенно пасмурнымъ.

Сентября 1-го.

Около полуночи, перистыя облака, лежавшія весьма низко на горизонтѣ на сѣверовостокѣ, поднимаются выше. Въ промежуткѣ ихъ, очень низко, показывается свѣтъ сѣвернаго сіянія; къ 13 часамъ, широкіе, весьма слабые лучи. Въ 15 часовъ сѣверная часть неба заволакивается тучами. Термометръ + 8°; барометръ 597$^1/_3$.

Сентября 26-го.

Послѣ очень дождливаго дня, небо, къ 11 часамъ, вдругъ очищается на сѣверовостокѣ, и низко на горизонтѣ видѣнъ слабый слѣдъ сѣвернаго сіянія. Ночь весьма влажная, такъ что на небѣ то и дѣло вдругъ образуются облака. Термометръ + 1°; барометръ 509,0.

Сентября 27-го.

Въ 11 часовъ, на сѣверѣ, я усматриваю свѣтлую дугу; лучей же не замѣчаю; они, можетъ быть, и появлялись, но не были мною замѣчены, такъ какъ я могъ наблюдать сѣверное сіяніе только недолго.

Октября 4-го.

Наканунѣ было очень дождливо; сегодня же погода ясная,

но по временамъ вдругъ дѣлается пасмурною. Въ 8 часовъ, возвращаясь изъ Петербурга, видѣлъ очень красивое сѣверное сіяніе. Отъ Арктура до переднихъ лапъ Большой Медвѣдицы небо было объято какъ-бы огнемъ; низко на горизонтѣ отчетливо виднѣлась дуга съ темнымъ сегментомъ. Лучей, въ собственномъ смыслѣ слова, не было; но по временамъ являлись большія пятна, очень ярко блестѣвшія на желтомъ фонѣ сіянія, а между ними небольшія, темныя, характеристическія облака. Впрочемъ небо было совершенно ясно, и только далеко на югѣ виднѣлись еще облака.

Въ 9 часовъ 5 минутъ, вдругъ, въ нѣсколько минутъ сдѣлалось пасмурно, а за тѣмъ столь же быстро снова разъяснилось. Потомъ понемногу стали набѣгать съ сѣвера перистыя облака. Въ 12 часовъ эти облака опять рѣдѣютъ, становятся болѣе тонкими и наконецъ совершенно пропадаютъ. Но уже нѣтъ и слѣда сѣвернаго сіянія. Очень отчетливыя изображенія; ночь темная, влажная. Термометръ +5°; барометръ 591½. Тихо.

Ноября 17-го.

Послѣ долго стоявшей пасмурной погоды, въ полдень, при весьма высокомъ стояніи барометра, небо начинаетъ очищаться на югѣ; но унесенныя на сѣверъ облачныя массы еще долго остаются тамъ. Вечеромъ показываются въ нихъ слѣды сѣвернаго сіянія. Въ 10 часовъ средняго времени, свѣтъ довольно силенъ, но дуги нѣтъ; лучей также не замѣтно. Позднѣе же, ночью, свѣтъ сѣвернаго сіянія и масса облаковъ исчезаютъ.

Ноября 18-го.

Вскорѣ послѣ того, какъ темнѣетъ, на сѣверѣ показывается слабый свѣтъ сѣвернаго сіянія, весьма низко на горизонтѣ. Въ 22 часа и 35 минутъ звѣзднаго времени образуется красивая, весьма свѣтлая желтоватая дуга, дѣлающаяся однакоже, послѣ непродолжительнаго появленія лучей, тусклою. Тогда по временамъ начинается въ разныхъ мѣстахъ вспыхиваніе, и показывается множество яркихъ лучей, перемѣшанныхъ съ темными пятнами, вскорѣ принимающими видъ настоящихъ облаковъ. Въ 23 часа и 15 минутъ звѣзднаго времени, вдругъ показываются

облака, съ юга и съ сѣвера. Въ 0 звѣзднаго времени пасмурно; такъ и во всю ночь. Высота барометра = 607, при чемъ онъ повышается. Термометръ = — 7°,0 (постоянно); позднѣе температура повышается на $1\frac{1}{2}$°.

Изображенія звѣздъ особенно хороши какъ на сѣверѣ, такъ и на югѣ.

Ноября 19-го.

Нѣсколько разъ я всматриваюсь, не примѣчу ли признаковъ сѣвернаго сіянія; но напрасно. Только къ полуночи показывается на сѣверѣ нѣсколько облачныхъ полосъ, слабо блестящихъ фосфорическимъ свѣтомъ.

Ноября 20-го.

Сѣвернаго сіянія не видно. Въ 11 часовъ воздухъ становится нѣсколько влажнымъ.

Ноября 27-го.

Поутру вдругъ сдѣлалось ясно, а къ вечеру небо почти совершенно очистилось. Только немногія тонкія облачка носятся въ воздухѣ, но и тѣ замѣтны единственно лишь потому, что образуютъ небольшой двойной вѣнецъ около луны. Въ 23 часа 30 минутъ, видна прекрасная желтая дуга съ темнымъ сегментомъ, сквозь который просвѣчиваютъ и блестятъ звѣзды. Въ 23 часа и 40 минутъ, 12 Canum ven. приходится почти на самомъ краю дуги, но не въ ней самой. Въ 23 часа и 45 минутъ, дуга одинаково свѣтла во всѣхъ своихъ частяхъ. Очертаніемъ своимъ она не составляетъ ни части круга, ни части эллипсиса, такъ какъ кривизна восточной половины ея гораздо сильнѣе кривизны западной. 12 Canum находится теперь почти въ самой дугѣ. Въ 23 часа и 50 минутъ, въ темномъ сегментѣ показывается вторая дуга, но только лишь нецѣльными и перерванными частями. Изъ этой второй дуги, нижней и неполной, начинаютъ выступать лучи и проходить сквозь верхнюю. Нижняя дуга похожа на свѣтлую окраину облака. Видно также множество лучей, имѣющихъ отъ 30° до 40° въ высоту. Въ 0 часовъ и 20 минутъ, замѣтны лишь незначительное общее освѣщеніе на сѣ-

верѣ, да вылетающіе иногда лучи. Позднѣе, слѣды сильнаго освѣщенія на сѣверѣ едва замѣтны. Термометръ — 10° (съ большимъ постоянствомъ), а барометръ 603 (съ медленнымъ повышеніемъ); и то и другое, по времени, между 22 час. и 23 час. 36 минут. Позднѣе же, въ 15 часовъ средняго времени, термометръ падаетъ до — 11°,5. На слѣдующій день, погода пасмурная и довольно сильный юго-юго-восточный вѣтеръ.

Декабря 14-го.

Прошедшую недѣлю стояли сильные холода, до — 23°, при юго-юго-восточномъ вѣтрѣ. Часто бывало ясно, но сѣвернаго сіянія не было замѣтно. Въ воскресенье пасмурно, но съ прорывами въ облакахъ на западѣ. Вѣтра нѣтъ. При термометрѣ = — 16°, въ $9^1/_2$ часовъ, я замѣчаю между облаками, на сѣверо-сѣверо-западѣ, весьма свѣтлые и яркіе лучи сѣвернаго сіянія; на сѣверо-востокѣ же показывается, сквозь облачные прорывы, болѣе равномѣрное освѣщеніе отъ сѣвернаго сіянія, значительно яркое. Вышедъ ненадолго на открытый воздухъ, видѣлъ весьма замѣчательное явленіе. Настоящей дуги — можетъ быть вслѣдствіе весьма большаго скопленія кое-гдѣ облаковъ — вовсе не видно; но на западѣ, гдѣ находились лишь легкія и тонкія, какъ бы прозрачныя, облачныя массы, на нихъ явственно примѣтны колебанія свѣта. Эти облака попеременно то дѣлались видимыми, то опять скрывались. Говоря это, я считаю невѣроятнымъ предположеніе, чтобы мерцанія свѣта въ описываемомъ случаѣ являлись въ однихъ и тѣхъ же мѣстахъ всегда въ тѣхъ же самыхъ тожественныхъ и часто весьма странныхъ очертаніяхъ. Эти очертанія походили на тѣ, какія принимаютъ тонкія перистыя облака, когда два взаимно противуположныя воздушныя теченія встрѣчаются между собою, т. е. на очертанія змѣеобразныя и какъ-то особенно искривленныя. Быстрое дрожаніе ихъ свѣта имѣло направленіе отъ сѣвера къ югу. Въ 11-ть часовъ стало почти совершенно ясно, и все явленіе приняло такой неописанно-красивый видъ и такое необыкновенное богатство подробностей, что о точной передачѣ онаго нечего и думать. Въ 11 часовъ, созвѣздіе Рыбъ, около Марса, вплоть

до созвѣздія Овна, было окрашено спокойнымъ, яркимъ темнокраснымъ свѣтомъ; также въ Оріонѣ, до Пояса и ниже, виднѣлся красный цвѣтъ, но уже не столь густой и незаходившій далѣе головы Оріона. Выше, на южной сторонѣ небосклона, вылетали лучи, въ видѣ вѣнца. Однако мнѣ казалось, что чистота и отчетливость явленія нарушались тѣмъ, что въ атмосферѣ все еще носилось нѣсколько длинныхъ перистыхъ облачныхъ полосъ, дѣлавшихся видимыми только тогда, когда онѣ освѣщались. По крайней мѣрѣ вѣнецъ не представлялъ правильнаго очертанія, такъ какъ лучи, изъ которыхъ онъ былъ образованъ, были отчасти неодинаковой кривизны. Этотъ вѣнецъ вспыхивалъ, потомъ исчезалъ, и снова появлялся. При этомъ очертанія упомянутыхъ, неправильно искривленныхъ, лучей оставались почти одни и тѣже. Казалось только, что они подвигались медленно къ юго-востоку. Центръ вѣнца въ 11 часовъ и 1 минуту средняго времени лежалъ, приблизительно, въ серединѣ между η, ζ и ϵ Возницы (т. е. $\alpha = 73°,5$, $\delta = + 52°$). Сдѣлать же болѣе точное опредѣленіе было невозможно. Такой подвижности, такого быстраго теченія свѣтовой матеріи (не лучей, хотя и ихъ не мало вылетало и снова исчезало) съ сѣвера къ верху, такихъ совершенно особенныхъ колебаній—мнѣ до сихъ поръ никогда еще не случалось наблюдать. Настоящей дуги не было видно. На сѣверной части горизонта, кругомъ, отъ запада къ востоку, стояли отдѣльныя желтоватыя массы и по временамъ, ярко загораясь, испускали лучи. Иногда являлись въ нихъ (а можетъ быть, проектировались на нихъ) небольшія мелкія облака, быстро разроставшіяся, но столь же быстро и исчезавшія. Совершенно въ глубинѣ горизонта, на югѣ, гдѣ не было замѣтно никакого свѣта отъ сѣвернаго сіянія—атмосфера казалась наполненною парами. Весьма замѣчательнымъ мнѣ кажется то обстоятельство, что колебанія и дрожанія въ большихъ облачныхъ массахъ на сѣверѣ небеснаго свода были гораздо меньшихъ размѣровъ, чѣмъ колебанія въ зенитѣ и по другую его сторону, на югѣ. Спокойныя красныя пятна около Марса и въ Оріонѣ существовали не долго. Краснота сдѣлалась менѣе замѣтною и только

отдѣльные лучи принимали этотъ цвѣтъ. Длинные лучи не имѣли движенія по азимуту, которое легко могло бы быть замѣчено въ продолженіе нѣсколькихъ минутъ. Почти всѣ они дѣлались шире, когда исчезали. Въ $^1/_2$12-го часа явленіе уже видимо ослабѣло. Въ $12^1/_4$ часовъ образовалась великолѣпная дуга на сѣверѣ; но она была весьма неправильна и состояла изъ многихъ отдѣльныхъ кусковъ неодинаковой высоты; она казалась полосатою, пересѣченою многими короткими дымчатыми лучами, поднимавшимися изъ круглыхъ, также дымообразныхъ, пятенъ. Въ этихъ пятнахъ весьма ясно видны были звѣзды. Пространство неба подъ дугою было такъ темно, что только по нисколько не ослабѣвшему блеску Веги и другихъ меньшихъ звѣздъ можно было убѣдиться, что облачныхъ массъ тамъ не существуетъ. Дымообразныя полосы выбрасывали иногда лучи вверхъ, что, можетъ быть, противорѣчитъ объясненію этихъ полосъ контрастомъ, которому я, при взглядѣ на явленіе, невольно приписывалъ ихъ. Колебанія въ зенитѣ и далѣе его продолжались. Обнаружилось еще одно явленіе, котораго прежде я не замѣтилъ: лучи загорались по азимуту — напр. свѣтлый лучъ вылетѣлъ близъ Арктура, и вслѣдъ за тѣмъ движеніе лучей обращалось вдругъ влѣво, на протяженіи многихъ градусовъ. Направленіе этого движенія было совершенно неопредѣленное; лучи вылетали и съ запада на востокъ, и съ востока на западъ. Въ 13 часовъ и 3 минуты, высота дуги была весьма велика. Видъ имѣла она весьма неправильный, полосатый и лучистый. Повторились прекраснѣйшее образованіе цвѣтовъ и колебанія; но вѣнца не было. Въ 13 часовъ и 4 минуты, въ глубинѣ горизонта, на сѣверо-западѣ, появилась облачная полоса. Въ 13 часовъ и 5 минутъ, все небо было уже покрыто густою завѣсою тучъ, надвинувшихся съ сѣверо-запада, такъ что мѣсяцъ, въ первыя минуты, едва просвѣчивалъ сквозь нихъ. Въ 13 часовъ и 20 минутъ, термометръ — 18°,2; высота барометра (постоянная) 28 д. 3 л. Въ 14 часовъ и 0 минутъ, термометръ — 17°,4; съ запада поднимается вѣтеръ.

Декабря 15-го.

Пасмурно. Сильный юго-западный вѣтеръ. До 8-ми часовъ вечера термометръ поднимается и достигаетъ до—7°; высота барометра 28 д. 2 л.

Декабря 24-го.

Послѣ выпавшаго въ предъидущую ночь снѣга, къ 11-ти часомъ (пополудни), при сильномъ сѣверо-сѣверо-западномъ вѣтрѣ, разъяснивается. Термометръ падаетъ; барометръ быстро поднимается. Вечеромъ, въ 7 часовъ и 5 минутъ, далеко на горизонтѣ, правильная дуга сѣвернаго сіянія. Термометръ—10°,5; барометръ неподвиженъ. Въ 8 часовъ, являются нѣсколько лучей и весьма отчетливый темный сегментъ. Позднѣе, общее освѣщеніе отъ сѣвернаго сіянія, на сѣверѣ. Въ 11 часовъ, съ сѣвера быстро набѣгаютъ тучи. Въ ночь и на слѣдующій день идетъ снѣгъ, при температурѣ 0° (декабря 25, въ 7 часовъ). Совершенно тихо. Барометръ весьма быстро падаетъ; Анероидъ, декабря 25, въ 12 часовъ и 5 минутъ, 27 дюймовъ 3 линіи.

1863.

Января 24-го.

Послѣ полуночи, сильный юго-западный вѣтеръ разсѣваетъ тучи. Оттепель. На сѣверѣ, на движущейся массѣ облаковъ замѣтенъ свѣтъ сѣвернаго сіянія; при этомъ видны мгновенно вспыхивающій блескъ и изрѣдка быстрыя горизонтальныя колебанія. Вскорѣ показывается нѣсколько очень широкихъ, короткихъ лучей и легкій красноватый отливъ. Къ 14-ти часамъ появляется красивая, спокойная желтая дуга; но она вскорѣ распадается. Тамъ и сямъ бродятъ отдѣльныя облака. Къ $14^1/_2$ часамъ, на югѣ, туманъ, который понемногу поднимается вверхъ. Къ 15-ти часамъ, сѣверное сіяніе, обратившись въ общее, большее освѣщеніе сѣвера, потухаетъ, а небо вдругъ дѣлается пасмурнымъ. Термометръ падаетъ до — 2°, барометръ же немного подымается. На слѣдующій день оттепель, изморозь и пр., при югозападномъ вѣтрѣ.

Февраля 24-го.

Послѣ выпавшаго снѣга, прекрасная ясная ночь, при сильномъ сѣверномъ вѣтрѣ. Въ глубинѣ горизонта, на сѣверѣ, въ 8 часовъ, слабый свѣтъ сѣвернаго сіянія. Въ 9 часовъ загорается красивый и очень сильный лучъ, очень похожій на комету. Позднѣе, вплоть до поздней ночи, освѣщеніе остается; но лучей болѣе уже не замѣтно. Въ слѣдующіе дни погода стоитъ пасмурная. Снѣгъ.

Апрѣля 9-го.

Свѣтлая дуга сѣвернаго сіянія, съ темнымъ сегментомъ; лучей не замѣтно.

Апрѣля 10-го.

Къ 9-ти часамъ образуется дуга сѣвернаго сіянія и вскорѣ является множество прекрасныхъ лучей. Позднѣе, около полуночи, дуга исчезаетъ, и остается лишь бо́льшее, противъ обыкновеннаго, освѣщеніе. Съ апрѣля 7-го совершенно ясно; поггда теплая и хорошая. Днемъ до + 9°; къ утру же температура нѣсколько ниже 0°. Юго-восточный вѣтеръ.

Апрѣля 15-го.

Я замѣтилъ (въ С. Петербургѣ) въ 10 часовъ весьма темный сегментъ, съ чрезвычайно свѣтлымъ краемъ. Когда я возвращался въ Пулково, между 12-тью и 14-тью часами, образовалось весьма красивое сѣверное сіяніе. Темный сегментъ необыкновенно мраченъ, такъ что можно принять его за облако; но видно, какъ Марсъ, находящійся на одинъ градусъ ниже β Вола, весьма низко на горизонтѣ, просвѣчиваетъ сквозь этотъ темный сегментъ. Много лучей. Ясная погода (начавшаяся 7-го апрѣля) все еще продолжается.

Воскресенье. Апрѣля 19-го.

Въ 13 часовъ, является много прекрасныхъ, отчасти цвѣтныхъ лучей изъ дуги, весьма неожиданно и быстро образовавшейся и стоящей надъ горизонтомъ высшею своею точкою лишь на 3°. Чрезъ полчаса, явленіе исчезаетъ совершенно. Звѣзды блещутъ очень сильно. Въ этотъ день было много падающихъ звѣздъ. Пре-

красная теплая погода продолжается, при совершенно ясномъ небѣ. Только апрѣля 21-го дѣлается пасмурно. Апрѣля 22-го, сильный юго-западный порывистый вѣтеръ; небо пасмурно, при быстро падающемъ барометрѣ, но при очень теплой еще погодѣ (въ 1 часъ ночи термометръ=6,8°).

Августа 20-го.

Въ ½12-го часа, ненадолго показывается сѣверное сіяніе, со многими тонкими лучами.

Сентября 6-го.

Весьма незначительное сѣверное сіяніе.

Сентября 23-го.

Приблизительно въ 8 часовъ, сѣверное сіяніе. Показывается прекрасная, двойная, очень правильная дуга, постепенно возвышающаяся, причемъ высшая точка ея подвигается къ западу. Сначала эта дуга кажется несложною, безъ темнаго сегмента; но позднѣе являются очень темный сегментъ и вылетающіе изъ него немногіе лучи, которые прорѣзываютъ обѣ дуги. Свѣтъ сѣвернаго сіянія продолжается во всю ночь. Термометръ +12°; высота барометра=592, увеличивающаяся.

Сентября 24-го.

Въ 11 часовъ, признаки сѣвернаго сіянія. Большое количество облаковъ, двигавшихся съ сѣверо-запада, къ 12-ти часамъ совершенно покрываетъ небо. Термометръ + 7°; высота барометра, постепенно возрастая, = 596,5. Чрезъ нѣсколько времени становится снова совершенно ясно, и видны лишь слабые слѣды сѣвернаго сіянія. ☾ и частыя облака.

Октября 7-го.

Къ 9-ти часамъ замѣтно начало сѣвернаго сіянія, въ видѣ правильнаго сегмента съ свѣтлымъ краемъ. Въ 0 часовъ и 30 минутъ звѣзднаго времени показывается большое количество яркихъ лучей, быстро вылетающихъ по азимуту, причемъ они движутся какъ къ западу, такъ и къ востоку, и остаются параллельными самимъ себѣ. Иногда они довольно долго (по цѣлымъ мину-

тамъ) бываютъ совершенно неподвижны. Позднѣе, сѣверное сіяніе ослабѣваетъ. Къ 15 часамъ небо покрывается облаками съ юговостока. Вѣтеръ юго-западный. Изображенія дурны.

Ѳктября 8-го.

Послѣ прекраснаго, яснаго дня, въ сумерки, распространяется туманъ, такъ что звѣзды кажутся малы и неблестящи. Позже туманъ сгущается все болѣе и болѣе на горизонтѣ, въ особенности на сѣверо-западной его сторонѣ. Поверхъ тумана показывается, около 8-ми часовъ, сѣверное сіяніе, и вскорѣ образуется неясная дуга съ широкими лучами, весьма быстро движущимися, также какъ и вчера, по азимуту взадъ и впередъ. Послѣ полуночи туманъ начинаетъ рѣдѣть; слѣдовъ же сѣвернаго сіянія болѣе нѣтъ.

Октября 11-го.

Къ полудню небо расчищается съ сѣверо-востока. Вскорѣ послѣ сумерекъ, показывается прекрасное сѣверное сіяніе, съ лучами; потомъ набѣгаютъ тучи съ сѣверо-востока, и сіяніе слабѣетъ. Къ утру, низко на горизонтѣ, замѣтны широкіе лучи и слѣды дуги.

Октября 12-го.

Въ полосѣ тумана на сѣверо-востокѣ, къ полуночи, видны ясные слѣды сѣвернаго сіянія. Въ 14 же часовъ и 30 минутъ, вдругъ поднимается настоящій туманъ, столь сильно и густо наполняющій собою въ нѣсколько минутъ всю атмосферу, что только самыя крупныя звѣзды просвѣчиваютъ сквозь него.

Октября 13-го.

Въ 23 часа и 5 минутъ звѣзднаго времени, является сѣверное сіяніе, съ двойною дугою. Верхняя ея часть очерчена весьма хорошо и по видимому составляетъ круговой сегментъ; она лежитъ очень низко, только въ 4 — 5° надъ горизонтомъ. Нижняя же часть неправильна, имѣетъ свѣтлыя пятна и темныя мѣста. Темный сегментъ также видѣнъ; онъ почти черенъ. Показываются лучи, и упомянутая двойная дуга раздѣляется на части

и принимаетъ видъ неяснаго освѣщенія. Въ 12 часовъ и 5 минутъ, вдругъ поднимается туманъ, застилающій скоро, какъ и вчера, всѣ звѣзды; сквозь него блестятъ лишь самыя яркія изъ нихъ.

Октября 14-го.

Воздухъ влаженъ. Перистыя облака при сильномъ юго-юго-западномъ вѣтрѣ; на сѣверѣ, съ 9-ти часовъ, видно сѣверное сіянія. Облачность неба весьма измѣняющаяся. До полудня было очень облачно, затѣмъ прояснилось, и облака быстро разсѣялись. Они ходили весьма низко. Высота барометра (уменьшающаяся) 601; термометръ +1°.

Ноября 6-го.

Послѣ сильной непогоды, стоявшей въ предъидущіе дни, и послѣ снѣга, выпавшаго въ предшествовавшую ночь, наступилъ день довольно ясный; только по временамъ набѣгаютъ тяжелыя облака. Въ 6-ть часовъ показывается на сѣверѣ весьма правильная и красивая желтая дуга; но снѣговыя тучи, вдругъ набѣжавшія съ юга и покрывшія небо, не дозволяютъ слѣдить за дальнѣйшими измѣненіями явленія. Въ 12-ть часовъ 40 минутъ дуга передвинулась въ середину между α и β Близнецовъ. Послѣдняя изъ этихъ звѣздъ блестѣла сквозь темный сегментъ, который былъ весьма похожъ на облако. Ширина дуги, приблизительно, равнялась одной трети разстоянія между α и β Близнецовъ. Термометръ 0°; высота барометра (уменьшающаяся) 580.

Ноября 14-го.

День пасмурный, но иногда облака расходятся и дѣлается ясно. Высота барометра (возрастающаяся) 590. Термометръ = 0°. На сѣверѣ, внизу, почти постоянно остается безоблачная полоса, шириною въ нѣсколько градусовъ; въ ней, въ 10-ть часовъ, я замѣтилъ значительное число столповъ сѣвернаго сіянія. Къ 11-ти часамъ разъясниваетея. Свѣтъ сѣвернаго сіянія распространяется по всему небу; выхожденія же лучей нѣтъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ неба, въ особенности на сѣверѣ, образуются

продольныя облака сѣвернаго сіянія, которыя потомъ исчезаютъ. Въ 14-ть часовъ сѣвернаго сіянія уже почти совсѣмъ не видно; въ $17^1/_2$ часовъ становится пасмурно, а вслѣдъ за тѣмъ опять проясниваетcя. Въ то время, когда я наблюдалъ новую комету, сіяніе исчезло совершенно. Въ предшествовавшую ночь была сильная буря, при юго-юго-западномъ вѣтрѣ. Дождь, при + 3° Р.

Въ слѣдующій же за тѣмъ день погода совершенно ясная. Довольно свѣжій, рѣзкій вѣтеръ съ западо-сѣверо-запада. Въ полдень термометръ = + 1°.

Ноября 15-го.

Въ 6 часовъ, на сѣверѣ, длинныя перистыя облака, въ видѣ опахала; между ними на сѣверо-сѣверо-востокѣ является сѣверное сіяніе. Термометръ = — 1°; потомъ дѣлается пасмурно. Въ слѣдующіе дни дождь, при южномъ вѣтрѣ. Въ полдень термометръ + 1°.

1864.

Марта 10-го, вечеромъ.

Я замѣтилъ сѣверное сіяніе во время своей поѣздки въ Лифляндію.

Августа 14-го, воскресенье.

Сѣверное сіяніе, если не одно изъ самыхъ значительныхъ, то, по крайней мѣрѣ, одно изъ прекраснѣйшихъ, когда либо мною видѣнныхъ. Къ 11-ти часамъ является дуга сіянія; вскорѣ послѣ того загораются и вылетаютъ лучи въ большомъ количествѣ. Видны также большія, красивыя свѣтлыя пятна, въ видѣ завѣсъ, играющія (даже въ темномъ сегментѣ) яркими, живыми оттѣнками: фіолетовымъ, зеленымъ, синимъ, и рѣже краснымъ; за то краснымъ цвѣтомъ окрашены отдѣльныя мѣста неба, въ видѣ большихъ пятенъ матоваго свѣта. Вскорѣ послѣ 12-ти часовъ, остается только всеобщее освѣщеніе на сѣверѣ. Свѣтъ мѣсяца мѣшаетъ эффекту явленія. И въ предъидущій и на слѣдующій дни необыкновенно тепло. Въ понедѣльникъ, послѣ полудня, погода измѣняется и наступаетъ ненастное время.

Октября 13-го.

При нѣсколько болѣе сильнымъ морозѣ—5°, вечеромъ красивая дуга сѣвернаго сіянія съ лучами. Эта дуга имѣетъ въ высшей степени странный видъ, у вершины нѣсколько разъ повторяющійся кольцеобразно, и передвигается съ юго-запада къ сѣверо-востоку. Лишь только я началъ внимательно наблюдать это совершенно необыкновенное явленіе, оно мгновенно исчезло, и позднѣе осталось только общее освѣщеніе отъ сѣвернаго сіянія на сѣверѣ.

Октября 29-го.

Въ $7\frac{1}{2}$ часовъ вечера (въ С. Петербургѣ), я видѣлъ прекрасное сѣверное сіяніе, съ свѣтлою, явственною дугою и съ лучистымъ вѣнцомъ.

Ноября 3-го.

Въ 7 часовъ вечера видна весьма бѣлая свѣтлая дуга сѣвернаго сіянія, впослѣдствіи исчезнувшая.

ОБЪ ОДНОМЪ ЭМПИРИЧЕСКОМЪ ВЫРАЖЕНІИ

ЗАКОНА СМЕРТНОСТИ.

Академика В. Я. Буняковскаго.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XV-му ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 4.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1869.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б. — **Эггерса и Комп.**, въ С. П. Б.
И. Глазунова, въ С. П. Б. — **Шмицдорфа**, въ С. П. Б.
Я. А. Исакова, въ С. П. Б. — **Н. Киммеля**, въ Ригѣ.
Энфаджянца и Комп., въ Тифлисѣ.

Цѣна 25 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Санктпетербургъ, май 1869 г.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій.*

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(Вас. Остр., 9 л., № 12.)

ОБЪ ОДНОМЪ ЭМПИРИЧЕСКОМЪ ВЫРАЖЕНІИ

ЗАКОНА СМЕРТНОСТИ.

Академика В. Я. Буняковскаго.

(Читано въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 8 апрѣля 1869 г.)

Рѣшеніе вопросовъ, относящихся къ застрахованіямъ капиталовъ и пожизненныхъ доходовъ, основано, какъ извѣстно, на болѣе или менѣе сложныхъ совокупленіяхъ роста процентовъ съ указаніями таблицъ смертности. При разнообразіи условій застрахованія, нѣкоторые вопросы этого рода приводятъ къ численнымъ выкладкамъ, которыя, даже при пособіи разныхъ вспомогательныхъ таблицъ, чрезвычайно утомительны по своей продолжительности. Въ подобныхъ случаяхъ, а также и при рѣшеніи многихъ другихъ вопросовъ о вѣроятностяхъ жизни человѣческой, трудъ облегчился бы значительно, еслибъ удалось законъ смертности выразить несложною аналитическою формулою, опредѣляющею слѣдовательно, сколько, изъ извѣстнаго числа новорожденныхъ, остается въ живыхъ во всякомъ данномъ возрастѣ.—Желаніе облегчить такимъ образомъ работу вычислителей побудило нѣкоторыхъ математиковъ искать эмпирическихъ формулъ, которыя связывали бы между собою, съ достаточнымъ приближеніемъ, послѣдовательныя указанія таблицъ смертности.

Было предложено нѣсколько попытокъ такого рода; между прочимъ можно указать на формулы *Моавра* и *Ламберта* *). Въ новѣйшее время вышла книга подъ заглавіемъ: *Sterblichkeit- und Versicherungswesen* (Braunschweig, 1868), авторъ которой, *Германъ Шефлеръ*, задался тою же самою задачею. Прежде всего. изъ многихъ таблицъ, онъ составилъ одну *таблицу средней смертности*, и указанія ея раздѣлилъ на *три* группы, соотвѣтствующія слѣдующимъ возрастнымъ періодамъ: отъ рожденія до 6 лѣтъ включительно, отъ 7-ми до 80-ти лѣтъ и отъ 81 года до 95-ти лѣтъ. За кривую смертности каждаго изъ этихъ трехъ возрастныхъ періодовъ онъ принялъ обыкновенную параболу, опредѣляемую уравненіемъ

$$y = a + bx + cx^2,$$

разумѣя подъ x данный возрастъ, а подъ y число доживающихъ до этого возраста изъ 100000 новорожденныхъ. Для каждой изъ трехъ группъ авторъ опредѣлилъ численныя величины коэффиціентовъ a, b и c. Результаты вычисленія для второй группы, то есть отъ 7-ми до 80-ти лѣтъ, довольно удовлетворительно согласуются съ непосредственными указаніями таблицы средней смертности; но для младшихъ возрастовъ, и въ особенности для возрастовъ свыше 80 лѣтъ, формулы г. *Шефлера* приводятъ къ выводамъ, значительно уклоняющимся отъ прямыхъ указаній.

Въ предлагаемой запискѣ я также вывожу эмпирическій законъ смертности; но я поступилъ нѣсколько иначе чѣмъ мои предшественники. Вмѣсто того, чтобы непосредственно искать зависимость между возрастомъ и числомъ лицъ, доживающихъ до этого возраста при данномъ итогѣ новорожденныхъ, я принялъ въ соображеніе другой элементъ жизненности, именно *среднюю жизнь*; элементъ этотъ я предпочелъ другимъ по той причинѣ, что послѣдовательныя его измѣненія представляютъ, какъ уви-

---

*) Смот. *Основанія математической теоріи вѣроятностей*, соч. В. Буняковскаго, стр. 176.

димъ ниже, особенно-наглядную правильность. Далѣе, основываясь на замѣченной, весьма простой, зависимости *средней жизни* отъ *возраста*, я вывелъ уже аналитическимъ путемъ и самый *законъ смертности*.

Прежде нежели изложу употребленные мною пріёмы, скажу нѣсколько словъ о *таблицѣ смертности Депарсьё*, на указаніяхъ которой я основалъ предлагаемые въ этой статьѣ результаты. Въ 1746 году Депарсьё издалъ книгу подъ заглавіемъ: *Essai sur les probabilités de la durée de la vie humaine*. Въ этомъ сочиненіи авторъ, съ замѣчательною ясностію, изложилъ пріёмы, которыми онъ руководствовался при вычисленіи нѣсколькихъ таблицъ смертности; главная изъ нихъ составлена на основаніи данныхъ, заимствованныхъ изъ весьма вѣрныхъ списковъ тонтинёровъ съ 1689 по 1696 годъ; прочія, относящіяся къ нѣкоторымъ монашескимъ орденамъ, мужскимъ и женскимъ, вычислены имъ же по вѣдомостямъ и смертнымъ спискамъ лицъ, послѣдовательно поступавшихъ въ монашество. Кромѣ таблицъ смертности, въ сочиненіи Депарсьё есть много *таблицъ тарифныхъ*, предназначенныхъ для вычисленія срочныхъ уплатъ, премій по застрахованію капиталовъ и пожизненныхъ доходовъ при разныхъ нормахъ процентовъ, для расчётовъ по нѣкоторымъ особаго рода тонтинамъ и проч.

Всѣ подробности, относящіяся къ составленію первой изъ упомянутыхъ таблицъ смертности, которую я и буду употреблять въ дальнѣйшемъ изложеніи, помѣщены въ названномъ выше сочиненіи Депарсьё; скажу только, что она вычислена на основаніи данныхъ, заслуживающихъ полнаго довѣрія. Понятно, что вѣдомости объ участникахъ въ тонтинѣ, о возрастѣ ихъ поступленія, и о лѣтахъ ихъ смерти, велись съ возможною точностію; изъ этихъ-то списковъ, заключавшихъ въ себѣ значительное число тонтинёровъ, Депарсьё и вывелъ, строгимъ образомъ, главныя указанія для своей таблицы, именно указанія чрезъ каждое возрастное пятилѣтіе, а цифры для промежуточныхъ годовыхъ возрастовъ вычислилъ посредствомъ тройнаго правила. По причинѣ

значительной неправильности въ ходѣ смертности въ первые годы жизни младенцевъ, Депарсьё началъ свою таблицу только съ 3-хъ лѣтняго возраста; послѣднее же показаніе въ ней относится къ 94 годамъ. Достоинство этой таблицы признано статистиками, о чемъ свидѣтельствуетъ между прочимъ то̀, что и въ наше время она послужила основаніемъ при составленіи нѣкоторыхъ тарифовъ или указателей нормы премій, платимыхъ въ извѣстныхъ возрастахъ и при различныхъ условіяхъ за страхованіе капиталовъ и пожизненныхъ доходовъ. Такъ въ 1850 г. учреждена во Франціи Касса подъ названіемъ: *Caisse de retraites pour la vieillesse*, и всѣ расчёты ея основаны на таблицѣ Депарсьё. Она принята была также и въ Англіи нѣкоторыми Обществами застрахованія жизни. Впрочемъ, должно замѣтить, что частныя общества такого рода, въ особенности во Франціи, имѣя въ виду, что таблица Депарсьё составлена для класса людей вообще безбѣдныхъ, и поэтому менѣе подверженныхъ вліянію нѣкоторыхъ причинъ смертности, употребляютъ ея указанія только для опредѣленія размѣра премій по застрахованіямъ пожизненныхъ доходовъ; что̀ же касается до выдачъ, производимыхъ по смерти вкладчика, то въ этомъ случаѣ премію они вычисляютъ по другимъ таблицамъ, усиливающимъ смертность, напримѣръ, не рѣдко, по таблицѣ *Дювиллара*.

Въ концѣ этой Записки приведена *таблица смертности Депарсьё* *) *(Таблица 1-ая)*, заключающая въ себѣ, сверхъ обыкновенныхъ указаній о числѣ остающихся въ живыхъ въ различныхъ возрастахъ изъ 1000 3-хъ лѣтнихъ младенцевъ, соотвѣтствующія этимъ возрастамъ цифры *средней жизни*, выраженныя въ годахъ и мѣсяцахъ; всѣ эти данныя прямо взяты изъ сочиненія Депарсьё. Кромѣ того, въ 4-ой графѣ *Таблицы 1-ой*, я помѣстилъ *разности* между смежными величинами средней жизни. Пробѣгая эти разности замѣчаемъ, что начиная съ 10-ти лѣт-

*) Таблица *Депарсьё* постоянно перепечатывается въ извѣстномъ ежегодномъ изданіи: *Annuaire du Bureau des longitudes*.

няго возраста и до 68-го, онѣ не выходятъ изъ довольно тѣсныхъ предѣловъ 7 и 9 мѣсяцевъ, и при томъ, по величинѣ своей, перемежаются неправильно, не обнаруживая никакихъ особенныхъ колебаній въ одну сторону въ теченіе всего этого 57-ми-лѣтняго промежутка. Поэтому, — не имѣя конечно въ виду найти строгій законъ измѣненія средней жизни, недоступный для насъ, и къ тому жъ видоизмѣняющійся вслѣдствіе разныхъ неуловимыхъ для насъ случайностей, — а желая только получить удовлетворительное въ практическомъ отношеніи приближеніе къ сказанному закону, мы можемъ принять, что *между 10 и 68 лѣтними возрастами средняя жизнь измѣняется въ убывающей ариѳметической прогрессіи*. Допустивъ это свойство, выведемъ и самую прогрессію, а изъ нея уже и *законъ смертности*.

Пусть будетъ n разсматриваемый *возрастъ*, а V_n *средняя жизнь*, ему соотвѣтствующая. На основаніи сдѣланнаго сей-часъ замѣчанія о приблизительной неизмѣняемости первыхъ разностей этого элемента, получимъ:

$$V_n = a - bn\,, \qquad (1)$$

разумѣя подъ a и b двѣ постоянныя величины, которыя слѣдуетъ опредѣлить наивыгоднѣйшимъ образомъ. Для этого мы употребимъ *способъ наименьшихъ квадратовъ* принявъ, напримѣръ, за наблюденныя величины *семь* значеній средней жизни V_n, именно для $n = 10$, 20, 30, 40, 50, 60 и 70. Такимъ образомъ примѣняя къ настоящему вопросу извѣстныя формулы

$$a = \frac{\Sigma(n^2).\Sigma(V_n) - \Sigma(n).\Sigma(nV_n)}{s\,\Sigma(n^2) - [\Sigma(n)]^2},$$
$$b = \frac{\Sigma(n).\Sigma(V_n) - s\,\Sigma(nV_n)}{s\,\Sigma(n^2) - [\Sigma(n)]^2},$$

и имѣя при томъ въ виду опредѣлить a и b по таблицѣ Депарсьё (Смот. *Таблицу 1-ую*), получимъ

$$V_{10} = 46^{л.}\ 10^{м.},\quad V_{20} = 40^{л.}\ 3^{м.},\quad V_{30} = 34^{г.}\ 1^{м.},$$
$$V_{40} = 27^{л.}\ 6^{м.},\quad V_{50} = 20^{л.}\ 5^{м.},\quad V_{60} = 14^{л.}\ 3^{м.},$$
$$V_{70} = 8^{л.}\ 8^{м.};$$

$$s = 7, \quad \Sigma(n) = 280, \quad \Sigma(n^2) = 14000,$$
$$[\Sigma(n)]^2 = 78400, \quad \Sigma(V_n) = 192 \text{ года},$$
$$\Sigma(nV_n) = 5878 \text{ лѣтъ } 4 \text{ мѣс.}$$

Внося эти величины въ предыдущія формулы, найдемъ

$$a = 53^{\text{г.}}\ 2^{\text{м.}}, \quad b = 7^{\text{м.}}\ 22^{\text{дня}},$$

и слѣдовательно

$$V_n = 53^{\text{г.}}\ 2^{\text{м.}} - 7^{\text{м.}}\ 22^{\text{д.}} \times n. \tag{2}$$

Вотъ та линейная зависимость между *среднею жизнію* V_n и *возрастомъ* n, которая должна послужить намъ для опредѣленія самаго *закона смертности.* Но прежде нежели перейдемъ къ его выводу, сдѣлаемъ нѣкоторыя замѣчанія, вытекающія изъ сравненія указаній *Таблицы 2-й*, въ которой мы привели цифры *средней жизни* по таблицѣ Депарсьё и соотвѣтственныя имъ указанія, вычисленныя по формулѣ (2); при этомъ вычисленіи, для бóльшей точности, мы приняли, круглымъ числомъ, по $30\frac{1}{2}$ дней въ каждомъ мѣсяцѣ. Кромѣ того, для наглядности, мы внесли въ таблицу разности между наблюденными и теоретическими указаніями продолжительности *средней жизни*, считая мѣсяцъ въ 30 дней.

Обозрѣніе ряда разностей прямо показываетъ, что начиная съ 7-ми лѣтняго возраста и до 72-хъ лѣтъ включительно, теоретическія указанія уклоняются отъ цифръ Депарсьё, по избытку или по недостатку, менѣе чѣмъ на *одинъ годъ*, при чемъ уклоненій мéньшихъ полу-года или *шести мѣсяцевъ* числомъ 53, а бóльшихъ *шести мѣсяцевъ* только 13, то есть *пятая доля* всѣхъ 66 разсматриваемыхъ указаній. Такое согласіе въ числахъ, величины которыхъ находятся въ зависимости отъ столькихъ разнообразныхъ причинъ, не подлежащихъ нашей оцѣнкѣ, нельзя не считать, какъ мнѣ кажется, весьма удовлетворительнымъ. Уклоненія, превышающія *одинъ годъ*, относятся къ первымъ четыремъ годамъ таблицы Депарсьё, именно къ 3-му, 4-му, 5-му и 6-му, а также къ преклоннымъ возрастамъ, начиная съ 73 лѣтъ. Относительно послѣднихъ должно принять въ соображеніе и то, что опредѣленіе, по наблюденіямъ, соотвѣтственныхъ имъ значеній продолжитель-

ности средней жизни, не можетъ имѣтъ той степени надежности какъ для возрастовъ среднихъ, по причинѣ сравнительной малочисленности лицъ, достигающихъ преклонныхъ лѣтъ. Поэтому, сличая между собою различныя таблицы смертности, не рѣдко замѣчаемъ между ними удовлетворительное согласіе въ показаніяхъ для среднихъ возрастовъ, и, напротивъ того, рѣзкія разногласія относительно старшихъ и въ особенности преклонныхъ лѣтъ. Во всякомъ случаѣ, употребленіе формулы (2), по примѣняемости ея къ таблицѣ Депарсьё, мы предлагаемъ только въ предѣлахъ отъ 7-ми до 72-хъ лѣтъ.

Обратимся теперь къ выводу *закона смертности*. Чтобы получить аналитическое выраженіе этого закона, стоитъ только совокупить уравн. (1) съ извѣстною формулою, связывающею величину средней жизни съ послѣдовательными указаніями таблицы смертности. Пусть будутъ

$$y_0,\ y_1,\ y_2 \ldots\ y_{n-1},\ y_n,\ y_{n+1} \ldots$$

указанія употребляемой таблицы, соотвѣтствующія возрастамъ *нуль* лѣтъ, то есть числу новорожденныхъ, 1-му году, 2 годамъ .... $n-1$, n, $n+1$ ... годамъ и такъ далѣе. Изобразимъ, какъ выше, чрезъ V_{n-1} и V_n значенія средней жизни въ возрастахъ $n-1$ и n лѣтъ. Между V_{n-1} и V_n, какъ извѣстно, существуетъ слѣдующее соотношеніе:

$$V_{n-1} = \frac{1}{2} + \left(V_n + \frac{1}{2}\right)\frac{y_n}{y_{n-1}}.$$

Внося въ это уравненіе величины

$$V_{n-1} = a - b\,(n-1) \quad \text{и} \quad V_n = a - bn,$$

опредѣлямыя формулою (1), получимъ

$$y_n = \frac{\dfrac{a+b-\frac{1}{2}}{b} - n}{\dfrac{a+\frac{1}{2}}{b} - n}\cdot y_{n-1},$$

или

$$y_n = \frac{\lambda - n}{\mu - n}\cdot y_{n-1}, \tag{3}$$

гдѣ, для сокращенія, мы положили

$$\left.\begin{aligned}\lambda &= \frac{a+b-\frac{1}{2}}{b}\\ \mu &= \frac{a+\frac{1}{2}}{b}.\end{aligned}\right\} \quad (4)$$

Уравненіе (3) выражаетъ весьма простую зависимость между возрастомъ n и двумя смежными указаніями таблицы смертности, то есть между n и числами y_{n-1} и y_n остающихся въ живыхъ въ возрастахъ $n-1$ и n лѣтъ при итогѣ y_0 новорожденныхъ. Чтобы выразить y_n въ функціи одного возраста n, подставляемъ послѣдовательно въ формулѣ (3) $n-1$, $n-2$, $n-3\ldots$ до n_0+1 на мѣсто n; получимъ рядъ равенствъ

$$\begin{aligned}
y_n &= \frac{\lambda-n}{\mu-n}\cdot y_{n-1}\\
y_{n-1} &= \frac{\lambda-n+1}{\mu-n+1}\cdot y_{n-2}\\
y_{n-2} &= \frac{\lambda-n+2}{\mu-n+2}\cdot y_{n-3}\\
&\ldots\ldots\ldots\ldots\\
y_{n_0+2} &= \frac{\lambda-(n_0+2)}{\mu-(n_0+2)}\cdot y_{n_0+1}\\
y_{n_0+1} &= \frac{\lambda-(n_0+1)}{\mu-(n_0+1)}\cdot y_{n_0},
\end{aligned}$$

произведеніе которыхъ приводитъ къ слѣдующему значенію y_n:

$$(5)\qquad y_n = \frac{(\lambda-n)(\lambda-n+1)(\lambda-n+2)\ldots(\lambda-n_0-1)}{(\mu-n)(\mu-n+1)(\mu-n+2)\ldots(\mu-n_0-1)}\cdot y_{n_0}.$$

Эта формула выражаетъ *эмпирическій законъ смертности*; указаніе y_{n_0}, входящее въ нее, и соотвѣтствующее возрасту n_0, должно быть заимствовано изъ той таблицы смертности, къ которой примѣняемъ формулу (5); самый же возрастъ n_0 не долженъ выходить изъ предѣловъ, между которыми уравн. (1) пред-

ставляетъ удовлетворительное приближеніе. Изъ формулы (5) видно, что, по употребленному нами пріёму, въ выраженіе закона смертности входятъ *три* количества постоянныя, именно λ, μ и y_{n_0}; первыя два, λ и μ, въ силу уравн. (4), опредѣляются очень просто чрезъ a и b; численныя величины этихъ трехъ параметровъ a, b и y_{n_0} будутъ зависѣть отъ данныхъ, входящихъ въ употребляемую таблицу смертности.

Выведенныя выше формулы не представляютъ особенныхъ преимуществъ предъ обыкновенными способами въ вычисленіяхъ, требующихъ совокупленія законовъ смертности съ началомъ сложнаго роста процентовъ. Но есть много такихъ задачъ о вѣроятностяхъ жизни человѣческой, рѣшеніе которыхъ облегчается при употребленіи этихъ формулъ. Ниже мы приведемъ тому нѣсколько численныхъ примѣровъ.

Заимствуя указанія изъ таблицы Депарсьё, мы уже нашли выше

$$a = 53^{\text{г.}}\ 2^{\text{м.}}, \qquad b = 7^{\text{м.}}\ 22^{\text{д.}},$$

почему, въ силу уравн. (4), будетъ

$$\lambda = 82{,}91 \text{ года}, \qquad \mu = 83{,}46 \text{ г.}$$

Далѣе, принявъ $n_0 = 10$ годамъ, найдемъ *(Таблица 1-ая)*

$$y_{n_0} = y_{10} = 880.$$

Подставляя эти три численныя значенія для λ, μ и y_{n_0} въ формулу (5), получимъ въ слѣдующемъ видѣ *эмпирическій законъ смертности*, приблизительно выражающій наблюденія *Депарсьё* для всѣхъ возрастовъ, заключающихся между 7-ю и 72-мя годами:

$$y_n = \frac{(82{,}91 - n)\,(82{,}91 - n + 1)\ldots(82{,}91 - 11)}{(83{,}46 - n)\,(83{,}46 - n + 1)\ldots(83{,}46 - 11)} \times 880.$$

Въ помѣщенной ниже табличкѣ приведены, для сравненія, наблюденныя и теоретическія указанія, вычисленныя по послѣдней

формулѣ; при этомъ я ограничился пятилѣтними возрастными періодами, начиная съ 10 лѣтъ и до 70. Въ послѣдней графѣ показаны уклоненія цифръ теоретическихъ отъ наблюденныхъ, выраженныя въ процентахъ наблюденныхъ:

Лѣта.	Оставалось въ живыхъ по Депарсьё.	Оставалось въ живыхъ по формулѣ.	Уклоненіе въ процентахъ.
10	880	880	
15	848	846	0,24%
20	814	811	0,36%
25	774	771	0,39%
30	734	737	0,41%
35	694	693	0,14%
40	657	657	0,00%
45	622	607	2,41%
50	581	567	2,41%
55	526	508	3,42%
60	463	465	0,43%
65	395	386	2,28%
70	310	337	8,71%

Изъ послѣдней графы усматриваемъ, что между указаніями Депарсьё и теоретическими числами существуетъ такое согласіе, которое нельзя не признать очень удовлетворительнымъ когда примемъ во вниманіе крайнюю измѣнчивость хода смертности въ различныхъ возрастахъ. Одно только послѣднее опредѣленіе, от-

носящееся къ преклоннымъ 70-ти лѣтамъ, приводитъ къ болѣе чувствительному уклоненію.

Мы замѣтили выше, что аналитическій законъ смертности могъ бы, нерѣдко, облегчить рѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ о вѣроятностяхъ жизни человѣческой. Такъ, напримѣръ, на основаніи формулы (3) опредѣляемъ весьма просто, и независимо отъ указаній таблицы смертности, вѣроятность, что человѣкъ, въ возрастѣ $n-1$ лѣтъ, проживетъ не менѣе одного года, то есть достигнетъ n лѣтъ. Вѣроятность эта будетъ вообще

$$\frac{y_n}{y_{n-1}} = \frac{\lambda - n}{\mu - n},$$

и, поэтому, въ примѣненіи къ таблицѣ Депарсьё,

$$\frac{y_n}{y_{n-1}} = \frac{82{,}91 - n}{83{,}46 - n}.$$

Полагая послѣдовательно въ этой формулѣ

$$n - 1 = 10,\ 15,\ 20\ \ldots\ldots\ 70 \text{ годамъ},$$

получимъ результаты, противъ которыхъ приведены для сравненія и соотвѣтственныя цифры, полученныя изъ таблицы Депарсьё.

Лѣта. $n-1$.	Вѣр. прожить не менѣе одного года по форм.	Та же вѣроятность по Депарсьё.	Лѣта $n-1$.	Вѣр. прожить не менѣе одного года по форм.	Та же вѣроятность по Депарсьё.
10	0,996	0,991	45	0,985	0,989
15	0,992	0,993	50	0,983	0,983
20	0,991	0,990	55	0,980	0,977
25	0,990	0,990	60	0,975	0,972
30	0,989	0,989	65	0,968	0,962
35	0,988	0,988	70	0,956	0,939
40	0,987	0,989			

И здѣсь обнаруживается тò же примѣчательное согласіе, за исключеніемъ послѣдняго 70-ти лѣтняго возраста, для котораго, впрочемъ, уклоненіе не доходитъ и до 2%.

Рѣшимъ теперь слѣдующій вопросъ: положимъ, что въ какомъ либо вѣдомствѣ число чиновниковъ и возрастное ихъ распредѣленіе остаются неизмѣнными въ теченіе многихъ годовъ. Допустимъ, что каждый служащій, по достиженіи имъ n лѣтъ, выходитъ въ отставку съ правомъ на пенсію, а мѣсто его замѣщается другимъ лицомъ, младшимъ по возрасту. Пусть ежегодное число такихъ n лѣтнихъ служащихъ, поступающихъ въ пенсіонеры, будетъ N. Спрашивается, какъ велико будетъ вѣроятное число S пенсіонеровъ по прошествіи m лѣтъ?

Изобразимъ чрезъ

$$y_n,\ y_{n+1},\ y_{n+2}\ \ldots\ y_{n+m-1},\ y_{n+m}$$

указанія употребляемой таблицы смертности, соотвѣтствующія возрастамъ n, $n+1$, $n+2$ ... $n+m-1$, $n+m$, и примемъ

$$s = y_n + y_{n+1} + y_{n+2} + \ldots + y_{n+m};$$

легко сообразить, что искомый вѣроятный итогъ S пенсіонеровъ опредѣлится произведеніемъ $\frac{N}{y_n}.s$, почему и получимъ

$$S = \frac{N}{y_n}(y_n + y_{n+1} + y_{n+2} + \ldots + y_{n+m}).$$

Для опредѣленія суммы $y_n + y_{n+1} + \ldots + y_{n+m}$ беремъ извѣстныя выраженія для средней жизни V_n и V_{n+m}, именно

$$V_n = \frac{1}{2} + \frac{y_{n+1} + y_{n+2} + \ldots + y_{n+m} + y_{n+m+1} + \ldots}{y_n}$$

$$V_{n+m} = \frac{1}{2} + \frac{y_{n+m+1} + y_{n+m+2} + \ldots}{y_{n+m}};$$

исключеніе изъ этихъ двухъ уравненій суммы

$$y_{n+m+1} + y_{n+m+2} + y_{n+m+3} + \ldots$$

приведетъ къ равенству

$$s = (V_n + \tfrac{1}{2})\, y_n - (V_{n+m} - \tfrac{1}{2})\, y_{n+m},$$

въ слѣдствіе котораго имѣемъ

$$S = N\left[V_n + \tfrac{1}{2} - (V_{n+m} - \tfrac{1}{2})\frac{y_{n+m}}{y_n}\right].$$

Замѣнивъ V_n и V_{n+m} ихъ величинами (1), получимъ окончательно

$$(6)\qquad S = N\left[a + \tfrac{1}{2} - bn - \left(a - \tfrac{1}{2} - b(n+m)\right)\frac{y_{n+m}}{y_n}\right].$$

Положимъ для численнаго примѣра $n = 55$, $m = 10$; въ приведенной выше таблицѣ найдемъ $y_{55} = 508$, $y_{65} = 386$; пусть, кромѣ того, будетъ $N = y_{55} = 508$. По внесеніи въ формулу (6) этихъ значеній, а также величинъ

$$a = 53^{г.}\ 2^{м.},\quad b = 7^{м.}\ 22^{д.},$$

найдемъ $S = 5100$. Непосредственное сложеніе указаній

$$y_{55} + y_{56} + y_{57} + \ldots + y_{65}$$

по таблицѣ Депарсьё привело бы къ числу 5086; разность 14 двухъ опредѣленій, наблюденнаго отъ теоретическаго, составляетъ менѣе $\frac{1}{3}\,\frac{0}{0}$ дѣйствительной цифры 5086.

Приложимъ еще ту же формулу (6) къ опредѣленію суммы s 61-го указанія

$$s = y_{10} + y_{11} + y_{12} + \ldots + y_{70}.$$

Въ настоящемъ случаѣ имѣемъ

$$n = 10,\ m = 60,\ N = y_{10} = 880;$$

по внесеніи этихъ величинъ въ сказанную формулу, найдемъ $s = 38987$. Непосредственное же сложеніе указаній, взятыхъ изъ таблицы Депарсьё, приведетъ къ цифрѣ $s = 39130$; разность $39130 - 38987 = 143$ двухъ опредѣленій составляетъ съ небольшимъ $\frac{1}{3}\,\frac{0}{0}$ числа 39130.

Предлагаемъ еще слѣдующій вопросъ, который рѣшается очень просто на основаніи формулы (3):

Найти возрастъ $n' - 1$, въ которомъ вѣроятность прожить не менѣе одного года относилась бы къ подобной вѣроятности въ другомъ, младшемъ, данномъ возрастѣ $n - 1$, какъ дробное число k относится къ 1.

Условіе задачи, въ силу формулы (3), приводитъ къ слѣдующимъ равенствамъ:

$$\frac{y_{n'}}{y_{n'-1}} = \frac{\lambda - n'}{\mu - n'} = k.\frac{y_n}{y_{n-1}} = k\frac{\lambda - n}{\mu - n},$$

откуда

$$n' = n + \frac{(1-k)(\lambda - n)(\mu - n)}{\mu - k\lambda - (1-k)n}.$$

Приложимъ эту формулу къ таблицѣ Депарсьё, для которой мы нашли

$$\lambda = 82,91 \text{ год.}, \quad \mu = 83,46 \text{ год.}$$

Пусть будетъ, напримѣръ, $n = 25$, $k = \frac{99}{100}$; получимъ $n' =$ 54,96 года. И такъ, вѣроятность прожить не менѣе одного года человѣку, которому отъ роду около 54 лѣтъ (то есть $54,96 - 1 = 53,96$), только на $\frac{1}{100}$ менѣе подобной вѣроятности въ возрастѣ 24 лѣтъ. Результатъ этотъ близко согласуется съ указаніями таблицы смертности Депарсьё. Дѣйствительно, по ней вторая вѣроятность равна

$$\frac{774}{782} = 0,9897\ldots,$$

а первая

$$\frac{526}{538} = 0,9777\ldots$$

Умноживъ $\frac{774}{782}$ на $\frac{99}{100}$ получимъ

$$\frac{774}{782} \cdot \frac{99}{100} = 0,9798\ldots$$

Наконецъ, вычтя изъ этого числа дробь $\frac{526}{538} = 0,9777\ldots$, найдемъ для разности двухъ опредѣленій самую незначительную дробь 0,0021.

Заключу статью указаніемъ на одно простое предложеніе, прямо вытекающее изъ введеннаго мною *основнаго свойства средней жизни*.

*Положимъ, что имѣемъ двѣ или нѣсколько группъ, состоящихъ, каждая, изъ одинаковаго числа лицъ, и что сумма возрастовъ этихъ лицъ одна и та же для каждой группы. При такихъ двухъ условіяхъ окажется, что и средняя жизнь для каждой группы *) одна и та же, и что слѣдовательно она не зависитъ отъ возрастнаго распредѣленія лицъ, составляющихъ группы.*

Легко видѣть, что справедливость этого предложенія есть непосредственное слѣдствіе линейнаго вида второй части уравненія (1).

---

*) Подъ *среднею жизнію группы* мы разумѣемъ общій итогъ числа лѣтъ, которыя остается прожить всѣмъ лицамъ, составляющимъ эту группу, раздѣленный на число этихъ самыхъ лицъ.

ТАБЛИЦА I.

Лѣта.	Оставалось въ живыхъ.	Средняя жизнь.		Разности.	Лѣта.	Оставалось въ живыхъ.	Средняя жизнь.		Разности.
		Год.	Мѣс.	Мѣс.			Год.	Мѣс.	Мѣс.
3	1000	47	8	—5	29	742	34	8	7
4	970	48	1	—2	30	734	34	1	8
5	948	48	3	1	31	726	33	5	7
6	930	48	2	2	32	718	32	10	8
7	915	48	0	4	33	710	32	2	8
8	902	47	8	4	34	702	31	6	7
9	890	47	4	6	35	694	30	11	8
10	880	46	10	7	36	686	30	3	8
11	872	46	3	7	37	678	29	7	8
12	866	45	8	9	38	671	28	11	9
13	860	44	11	9	39	664	28	2	8
14	854	44	2	8	40	657	27	6	9
15	848	43	6	8	41	650	26	9	8
16	842	42	10	8	42	643	26	1	9
17	835	42	2	8	43	636	25	4	9
18	828	41	6	8	44	629	24	7	8
19	821	40	10	7	45	622	23	11	9
20	814	40	3	8	46	615	23	2	9
21	806	39	7	7	47	607	22	5	8
22	798	39	0	7	48	599	21	9	8
23	790	38	5	8	49	590	21	1	8
24	782	37	9	7	50	581	20	5	8
25	774	37	2	7	51	571	19	9	8
26	766	36	7	8	52	560	19	1	7
27	758	35	11	7	53	549	18	6	8
28	750	35	4	8	54	538	17	10	7

Лѣта.	Оставалось въ живыхъ.	Средняя жизнь.		Разности.	Лѣта.	Оставалось въ живыхъ.	Средняя жизнь.		Разности.
		Год.	Мѣс.	Мѣс.			Год.	Мѣс.	Мѣс.
55	526	17	3	7	76	192	6	1	4
56	514	16	8	8	77	173	5	9	5
57	502	16	0	7	78	154	5	4	4
58	489	15	5	7	79	136	5	0	4
59	476	14	10	7	80	118	4	8	3
60	463	14	3	7	81	101	4	5	4
61	450	13	8	8	82	85	4	1	3
62	437	13	0	7	83	71	3	10	4
63	423	12	5	7	84	59	3	6	4
64	409	11	10	7	85	48	3	2	3
65	395	11	3	7	86	38	2	11	3
66	380	10	8	7	87	29	2	8	4
67	364	10	1	6	88	22	2	4	4
68	347	9	7	6	89	16	2	0	3
69	329	9	1	5	90	11	1	9	3
70	310	8	8	6	91	7	1	6	3
71	291	8	2	5	92	4	1	3	3
72	271	7	9	5	93	2	1	0	6
73	251	7	4	5	94	1	0	6	6
74	231	6	11	5	95	0	0	0	
75	211	6	6	5					

ТАБЛИЦА II.

Лѣта.	Средн. жизнь по Депарсьё.		Средняя жизнь по формулѣ.			Разности			Лѣта.	Средн. жизнь по Депарсьё.		Средняя жизнь по формулѣ.			Разности.		
	Год.	Мѣс.	Год.	Мѣс.	Дни.	Год.	Мѣс.	Дни.		Год.	Мѣс.	Год.	Мѣс.	Дни.	Год.	Мѣс.	Дни.
0			53	2					26	36	7	36	5	7		+1	23
1			52	6	8				27	35	11	35	9	16		+1	14
2			51	10	17				28	35	4	35	1	24		+2	6
3	47	8	51	2	25	—3	6	25	29	34	8	34	6	2		+1	28
4	48	1	50	7	3	—2	6	3	30	34	1	33	10	11		+2	19
5	48	3	49	11	12	—1	8	12	31	33	5	33	2	19		+2	11
6	48	2	49	3	20	—1	1	20	32	32	10	32	6	28		+3	2
7	48	0	48	7	29		—7	29	33	32	2	31	11	6		+2	24
8	47	8	48	0	7		—4	7	34	31	6	31	3	14		+2	16
9	47	4	47	4	15			—15	35	30	11	30	7	23		+3	7
10	46	10	46	8	24		+1	6	36	30	3	30	0	1		+2	29
11	46	3	46	1	2		+1	28	37	29	7	29	4	9		+2	21
12	45	8	45	5	10		+2	20	38	28	11	28	8	18		+2	12
13	44	11	44	9	19		+1	11	39	28	2	28	0	26		+1	4
14	44	2	44	1	27			+ 3	40	27	6	27	5	4			+26
15	43	6	43	6	5			— 5	41	26	9	26	9	13			—13
16	42	10	42	10	14			—14	42	26	1	26	1	21			—21
17	42	2	42	2	22			—22	43	25	4	25	6	0		—2	
18	41	6	41	7	0		—1		44	24	7	24	10	8		—3	8
19	40	10	40	11	9		—1	9	45	23	11	24	2	16		—3	16
20	40	3	40	3	17			—17	46	23	2	23	6	25		—4	25
21	39	7	39	7	26			—26	47	22	5	22	11	3		—6	3
22	39	0	39	0	4			—4	48	21	9	22	3	11		—6	11
23	38	5	38	4	12			+18	49	21	1	21	7	20		—6	20
24	37	9	37	8	21			+ 9	50	20	5	20	11	28		—6	28
25	37	2	37	1	1			+29	51	19	9	20	4	6		—7	6

Лѣта.	Средн. жизнь по Депарсьё.		Средняя жизнь по формулѣ.			Разности.			Лѣта.	Средн. жизнь по Депарсьё.		Средняя жизнь по формулѣ.			Разности.		
	Год.	Мѣс.	Год.	Мѣс.	Дни.	Год.	Мѣс.	Дни.		Год.	Мѣс.	Год.	Мѣс.	Дни.	Год.	Мѣс.	Дни
52	19	1	19	8	15		—7	15	74	6	11	5	6	19	+1	4	11
53	18	6	19	0	23		—6	23	75	6	6	4	10	27	+1	7	3
54	17	10	18	5	1		—7	1	76	6	1	4	3	5	+1	9	25
55	17	3	17	9	10		—6	10	77	5	9	3	7	14	+2	1	16
56	16	8	17	1	18		—5	18	78	5	4	2	11	22	+2	4	8
57	16	0	16	5	27		—5	27	79	5	0	2	4	0	+2	8	
58	15	5	15	10	5		—5	5	80	4	8	1	8	9	+2	11	21
59	14	10	15	2	13		—4	13	81	4	5	1	0	17	+3	4	13
60	14	3	14	6	22		—3	22	82	4	1	0	4	26	+3	8	4
61	13	8	13	11	0		—3		83	3	10	0	0	0	+3	10	
62	13	0	13	3	8		—3	8	84	3	6						
63	12	5	12	7	17		—2	17	85	3	2						
64	11	10	11	11	25		—1	25	86	2	11						
65	11	3	11	4	3		—1	3	87	2	8						
66	10	8	10	8	12			—12	88	2	4						
67	10	1	10	0	20			+10	89	2	0						
68	9	7	9	4	29		+2	1	90	1	9						
69	9	1	8	9	7		+3	23	91	1	6						
70	8	8	8	1	15		+6	15	92	1	3						
71	8	2	7	5	24		+8	6	93	1	0						
72	7	9	6	10	2		+10	28	94	0	6						
73	7	4	6	2	10	+1	1	20	95	0	0						

ПРИСУЖДЕНІЕ

ПРЕМІИ РКЛИЦКАГО

въ 1868 году.

ОТЧЕТЪ КОММИССІИ,

НАЗНАЧЕННОЙ КОНФЕРЕНЦІЕЮ АКАДЕМІИ ДЛЯ РАЗСМОТРѢНІЯ СОЧИНЕНІЙ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХЪ НА СОИСКАНІЕ ПРЕМІИ РКЛИЦКАГО.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XV-му ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ.
№ 5.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1869.

ПРОДАЕТСЯ У КОММИССІОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ:

А. Базунова, въ С. П. Б.
И. Глазунова, въ С. П. Б.
Я. А. Исакова, въ С. П. Б.
Эггерса и Комп., въ С. П. Б.
Шмицдорфа, въ С. П. Б.
Н. Киммеля, въ Ригѣ.
Зинфаджянца и Комп., въ Тифлисѣ.

Цѣна 25 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Санктпетербургъ, май 1869 г.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій.*

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
(Вас. Остр., 9 л., № 12.)

ПРИСУЖДЕНІЕ ПРЕМІИ РКЛИЦКАГО

въ 1868 году.

Отчетъ Коммиссіи, назначенной Конференціею Академіи для разсмотрѣнія сочиненій, представленныхъ на соисканіе преміи Рклицкаго.

Коммиссія, назначенная для разсмотрѣнія сочиненій, поступившихъ на премію Рклицкаго, имѣетъ честь представить слѣдующій отзывъ, при которомъ прилагается и подробный разборъ статей, удовлетворяющихъ требованіямъ конкурса.

1. Коммиссія, разбирая труды профессора Дерптскаго университета Стида: 1) Изслѣдованіе строенія центральной, нервной системы костистыхъ рыбъ, и 2) Изслѣдованіе о строеніи центральной нервной системы птицъ и млекопитающихъ, нашла, что авторъ представляетъ самое подробное описаніе гистологическаго строенія всѣхъ частей головнаго и спиннаго мозга изслѣдованныхъ имъ животныхъ, а также происхожденіе черепно-мозговыхъ нервовъ.

Трудъ проф. Стида, къ которому приложены пять таблицъ съ болѣе 90 рисунками, оставилъ далеко за собою все сдѣланное въ этомъ отдѣлѣ его предшественниками, не только по

обширности изслѣдованія, но также по богатству новаго матеріала. Кромѣ того надо отдать автору полную справедливость въ самомъ безпристрастномъ и скрупулёзномъ обсужденіи современныхъ вопросовъ нервной гистологіи. Взвѣшивая всѣ эти обстоятельства, коммиссія нашла справедливымъ увѣнчать трудъ проф. Стида преміею Рклицкаго.

2. Изслѣдованіе надъ строеніемъ нервной системы человѣка и нѣкоторыхъ высшихъ животныхъ, съ приложеніемъ атласа, состоящаго изъ болѣе 200 фотографическихъ рисунковъ, П. В. Рудановскаго, медика Нижне-Тагильскихъ заводовъ.

Изслѣдованіе направлено главнымъ образомъ на изученіе нервныхъ элементовъ какъ въ периферической части, такъ и въ центральной.

Разсматриваемый трудъ не есть прежнее изслѣдованіе Рудановскаго, при которомъ для уплотнѣнія препаратовъ онъ пользовался исключительно морозомъ, для приданія нервнымъ элементамъ большей ясности красилъ ихъ клюковнымъ сокомъ, и наконецъ для заклейки употреблялъ рыбій клей. Въ настоящемъ случаѣ авторъ обнаруживаетъ полное знаніе современной литературы, пользуется всѣми новѣйшими средствами приготовки препаратовъ и вѣрно оцѣниваетъ ихъ пользу. Что касается фотографическихъ изображеній, то нѣкоторыя изъ нихъ сдѣланы чрезвычайно отчетливо, и никто въ Россіи не пользовался фотографіей, для подобной цѣли, въ такихъ широкихъ размѣрахъ и съ такою пользою, какъ Рудановскій. Коммиссія, принимая во вниманіе, съ какими препятстіями приходилось бороться автору при его научныхъ изслѣдованіяхъ въ такой отдаленной мѣстности, какъ Нижній-Тагиль, и объясняя только этимъ обстоятельствомъ нѣкоторые существенные недостатки, вкравшіеся въ его трудъ, считаетъ его, несмотря что изслѣдованію были подвергнуты только нѣкоторыя части нервной системы, вполнѣ достойнымъ почетнаго отзыва, присовокупляя, что еслибы коммиссія располагала второю преміею, она присудила бы ее Рудановскому.

3. Прозекторъ и приватъ-доцентъ Вѣнскаго университета Мейнертъ представилъ четыре разсужденія:

a) Der Bau der Grosshirnrinde und seine örtlichen Verschiedenheiten, nebst einem pathologisch-anatomischen Corollarium.

b) Studien über die Bestandttheile der Vierhügel, soweit sie in den nächst unterhalb gelegenen Querschnitten der Brücke gegeben sind.

c) Ein Fall von Sprachstörung, anatomisch begründet.

d) Studien über das pathologisch-anatomische Material der Wiener Irrenanstalt.

Въ первомъ изслѣдованіи авторъ разбираетъ строеніе сѣраго вещества большихъ полушарій и подробно разсматриваетъ всѣ семь слоевъ, составляющіе этотъ органъ. Во второмъ трудѣ онъ разсматриваетъ строеніе четырехходмій, а также подъ ними лежащаго Вароліева моста. Въ этомъ отдѣлѣ мы находимъ нѣсколько новыхъ и дѣльныхъ замѣчаній не только о выше приведенныхъ нервныхъ центрахъ, но также относящихся до происхожденія тройничнаго, отводящаго и въ особенности слуховаго нервовъ.

Большаго еще интереса заслуживаетъ сочиненіе Мейнерта подъ заглавіемъ: Ein Fall von Sprachstörung, anatomisch begründet. Въ этой статьѣ авторъ описываетъ частное измѣненіе сѣраго вещества большаго мозга, измѣненіе въ срединѣ Centrum semiovale Vieussenii, у больнаго, лишившагося способности нормальнаго употребленія словъ, а главное ходъ волоконъ слуховаго нерва къ занавѣскѣ, стѣнкамъ Сильвіева водопровода и сѣрому веществу большихъ полушарій. Въ послѣдней статьѣ авторъ сообщаетъ весьма интересныя, патолого-анатомическія наблюденія, собранныя имъ въ домѣ умалишенныхъ въ Вѣнѣ. Онъ описываетъ измѣненія претерпѣваемыя нервными клѣтками большихъ полушарій. Въ одномъ случаѣ измѣняется только ядро, въ другомъ оно дѣлиться, въ третьемъ вся нервная клѣтка становится водя-

*

нисто-разбухшею, въ четвертомъ оно съуживается, и т. д. Коммиссія, несмотря на отрывочность сообщенныхъ патолого-анатомическихъ изслѣдованій Мейнерта, принимая во вниманіе добросовѣстность его труда, интересные, новые, имъ добытые факты, а въ особенности направленіе въ которомъ онъ работаетъ и которое со временемъ обѣщаетъ наукѣ громадную пользу, не можетъ не отнестись сочувственно къ разбираемымъ трудамъ и полагаетъ ихъ достойными почетнаго отзыва.

4. Г. В. Шумовскій представилъ физіологическое изслѣдованіе подъ заглавіемъ «Локомоторный аппаратъ животныхъ, его строеніе и дѣятельности механическая и компенсаторная». Коммиссія не сочла себя въ правѣ войти въ разсмотрѣніе этого изслѣдованія, такъ какъ оно не подходитъ подъ программу конкурса на премію Рклицкаго.

Ак. Ѳ. Брандтъ.
» Л. Шренкъ.
» Ф. Овсянниковъ.
» А. Штраухъ.

UEBER DAS CENTRALE NERVENSYSTEM DER KNOCHENFISCHE, VON PROF. LUDWIG STIEDA.

Профессоръ Стида началъ свою ученую дѣятельность изслѣдованіемъ центральной нервной системы щуки, въ особенности спиннаго мозга и нѣкоторыхъ частей головнаго. Этотъ трудъ, въ которомъ авторъ обнаружилъ высокій талантъ и способности къ самымъ труднымъ изслѣдованіямъ, былъ радостно встрѣченъ спеціалистами. Правдивая критика иностранныхъ ученыхъ симпатично отнеслась къ нему. Настоящее же изслѣдованіе объясняетъ всю центральную нервную систему костистыхъ рыбъ. Мы не станемъ упоминать о томъ, что Стида въ своемъ послѣднемъ изслѣдованіи обратилъ должное вниманіе на новѣйшіе труды о нервной системѣ. Иначе это и быть не могло. Не можемъ однако не замѣтить той добросовѣстности, съ которою авторъ относится къ чужому труду. Тамъ, гдѣ по новымъ изслѣдованіямъ онъ пришелъ къ другимъ результатамъ чѣмъ прежде, или пришелъ къ другимъ выводамъ, онъ заявляетъ объ этомъ прямо. Такъ напр. намъ было особенно пріятно видѣть, что онъ въ нѣкоторыхъ очень трудныхъ вопросахъ, какъ напр. относительно составныхъ частей верхней спайки спиннаго мозга, относительно зернистаго слоя мозжечка и пр., присоединился къ нашему мнѣнію. И мы это тѣмъ болѣе цѣнимъ, что весь трудъ автора такъ и дышетъ самою скропулёзною точностію; нѣтъ ни одного слова лишняго, ни одного шаткаго наблюденія. Онъ передаетъ намъ въ большинствѣ случаевъ только такія наблюденія, въ вѣрности которыхъ онъ убѣдился самымъ положительнымъ образомъ. Однако при всемъ достоинствѣ труда пр. Стида мы считаемъ необходимымъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній.

Самая трудная сторона въ изысканіяхъ о нервной системѣ это ни распредѣленіе волоконъ и клѣтокъ, ни описаніе отдѣльныхъ

частей системы, ни сравненіе ихъ другъ съ другомъ у различныхъ животныхъ, а гистологія нервныхъ клѣтокъ и ихъ отношеніе къ нервнымъ волокнамъ. На этомъ отдѣлѣ какъ на болѣе трудномъ мы и остановимъ наше вниманіе.

Нервныя клѣтки разсматриваетъ Стида за комокъ протоплазмы и описываетъ ихъ мелкозернистыми. Однако болѣе точное наблюденіе показываетъ, что кромѣ мелкихъ зернышекъ въ клѣткахъ видна полосатость. Полоски или волоконцы направляются къ отросткамъ, и въ нихъ то онѣ бываютъ видны особенно хорошо. Многіе изслѣдователи описываютъ переходъ ядра нервной клѣтки въ ея отростки. Мы совершенно согласны въ этомъ отношеніи съ мнѣніемъ Стида, что у рыбъ такого продолженія ядра въ отростки не видать, хотя у раковъ намъ приходилось не разъ наблюдать подобное явленіе. Въ дополненіе къ сказанному пр. Стида о нервной клѣткѣ мы прибавимъ, что она въ свѣжемъ состояніи, даже въ центральной части нервной системы, имѣетъ кругловатую форму. Число отростковъ конечно вліяетъ на форму клѣтки, но это случается преимущественно въ хромовыхъ препаратахъ. Мы изслѣдовали клѣтки переднихъ рожковъ въ свѣжихъ препаратахъ и нашли ихъ плоскими и шарообразными, хотя всѣмъ извѣстно, что эти самыя клѣтки на хромовыхъ препаратахъ имѣютъ обыкновенно трехугольную форму. На нѣкоторыхъ рисункахъ автора видѣнъ промежутокъ, какъ бы пустое пространство между клѣтками и тканью. Это обстоятельство указываетъ, что клѣтки были сперва круглыми, а потомъ съежились.

Дѣленія отростковъ, отходящихъ отъ клѣтокъ, Стида не видалъ. Такое дѣленіе однако дѣйствительно существуетъ. Впрочемъ мы должны сдѣлать ту оговорку, что у рыбъ дѣленіе отростковъ подмѣтить очень трудно, хотя у другихъ животныхъ это въ высшей степени легко.

По мнѣнію автора не существуетъ никакого отношенія между формою и величиною клѣтокъ и ихъ физіологическимъ отправленіемъ. Мы вполнѣ согласны, что выводить заключеніе о физіологическомъ значеніи клѣтокъ по ихъ внѣшней формѣ не болѣе

какъ гипотеза, но эта гипотеза ближе къ истинѣ чѣмъ всѣ другія, такъ какъ въ пользу ея говорятъ нѣкоторые факты.

Цилиндрическую ось авторъ считаетъ безструктурною и говоритъ, что онъ никогда не видалъ на ней полосокъ. Мы противнаго мнѣнія, мы видѣли не разъ очень явственныя черточки, которыя на мѣстахъ разрыва или перелома этихъ волоконцевъ оканчиваются точками. Не рѣдко кажется, какъ будто бы весь осевой цилиндръ состоитъ изъ множества тоненькихъ волоконцевъ. На подобное обстоятельство давно указывалъ Ремакъ, описывая волокны рѣчнаго рака. При изслѣдованіи длинныхъ осевыхъ цилиндровъ, намъ бросилась въ глаза неравномѣрность ихъ контуръ, на что до сихъ поръ не было обращено никѣмъ должнаго вниманія.

Что касается нервной оболочки, то по мнѣнію автора она состоитъ изъ клѣтчатки. Большинство гистологовъ однако, къ мнѣнію которыхъ присоединяемся и мы, относятъ нервныя оболочки къ эластической ткани, на томъ основаніи, что онѣ не растворяются при кипяченіи и противустоятъ дѣйствію кислотъ. Впрочемъ вѣрнѣе принять двѣ оболочки, одну наружную, состоящую изъ клѣтчатки, а другую внутренную изъ эластической ткани. Для большей точности можно еще прибавить, что эластическая ткань покрываетъ середину нервной трубки, ея нѣтъ ни на центральномъ ни на периферическомъ концѣ.

Къ самымъ труднымъ вопросамъ при изслѣдованіи сѣраго вещества спиннаго мозга у всѣхъ животныхъ, въ особенности же у рыбъ, надо причислить вопросъ о переходѣ клѣточныхъ отростковъ въ двуконтурные нервы. Въ клѣткахъ спинныхъ узловъ Стида видѣлъ переходъ отростковъ въ настоящіе нервные волокны. Его рисунокъ передаетъ эти отношенія чрезвычайно точно. Въ томъ, что тѣже отношенія должны существовать и въ центрахъ нервной системы, авторъ вполнѣ убѣжденъ, но налегаетъ на то обстоятельство, что ему въ спинномъ мозгу рыбъ не удалось видѣть перехода клѣточныхъ отростковъ въ двуконтурныя волокны. Мы не утверждаемъ, что бы эти отношенія можно было

видѣть легко, не утверждаемъ также, что препараты, представляющіе связь нервныхъ клѣтокъ съ волокнами, встрѣчались бы часто, но заявляемъ, что мы не разъ видѣли означенную связь и въ центрахъ нервной системы рыбъ. О млекопитающихъ мы не говоримъ, тамъ такая связь не рѣдкость. Много зависитъ отъ метода употребляемаго при изслѣдованіяхъ. Вещества, сильно освѣтляющія препараты, и въ особенности нервную мякоть, какъ напр. креозотъ, бензинъ, скипидаръ, не удобны для вышеприведенной цѣли.

Описаніе спиннаго мозга исполнено авторомъ съ такою отчетливостью, что лучшаго при настоящихъ методахъ изслѣдованія и оптическихъ средствахъ желать невозможно. Мы согласны съ авторомъ относительно распредѣленія сѣраго вещества въ спинномъ мозгу нервныхъ клѣтокъ извѣстными группами, согласны съ описаніемъ центральнаго канала, клѣтчатки, составляющей ложе для нервныхъ элементовъ, направленія отростковъ и положенія спаекъ. Мы принимаемъ вмѣстѣ съ нимъ, противъ Шёна, клѣтки окружающія каналъ за эпителіальныя. Мы не видимъ никакого основанія устанавливать особую группу ткани подъ названіемъ ложнаго эпителія, какъ это недавно сдѣлалъ Кёлликеръ. Сюда то Кёлликеръ относитъ эпителій центральнаго спиннаго канала, клѣтки составляющія оболочки нервныхъ ячеекъ спинныхъ узловъ, и т. д. Изслѣдованіе такихъ эпителіальныхъ клѣтокъ въ свѣжемъ состояніи, причемъ не рѣдко видны на нихъ даже движущіеся мерцательные волоски, не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что мы имѣемъ дѣло съ настоящимъ эпителіемъ.

Далѣе авторъ приступаетъ къ изученію головнаго мозга налима, щуки, окуня и нѣкоторыхъ карповыхъ рыбъ. Въ этомъ описаніи, кромѣ гистологическаго строенія отдѣльныхъ частей, какъ напр. продолговатаго мозга, мозжечка, зрительныхъ чертоговъ, переднихъ мозговыхъ долей и пр., мы встрѣчаемъ очень подробное изложеніе происхожденія нервовъ блуждающаго, языко-глоточнаго, слуховаго, тройничнаго и другихъ. Все сообщенное въ этомъ отношеніи авторомъ представляетъ матеріалъ со-

вершенно новый. Ни одинъ ученый не произвелъ такихъ глубокихъ изысканій надъ строеніемъ нервныхъ центровъ у рыбъ и въ особенности надъ происхожденіемъ головныхъ нервовъ, какъ пр. Стида. Для насъ также въ высшей степени интересна послѣдняя глава разсматриваемаго изслѣдованія, въ которой авторъ принялъ на себя трудъ сравнить отдѣльныя части головнаго мозга рыбъ съ такими же частями мозга млекопитающихъ и человѣка. Спеціалистамъ извѣстно, какъ не легко провести параллель между частями обоихъ главныхъ центровъ нервной системы. Тутъ приходится прибѣгнуть не только къ гистологіи, такъ какъ однѣ внѣшнія формы нерѣдко не рѣшаютъ вопроса, но также и къ даннымъ, выработаннымъ эмбріологіею. Авторъ не упустилъ кромѣ того изъ виду обратить вниманіе на вопросъ и съ исторической стороны. Все взятое вмѣстѣ, какъ намъ кажется, рѣшаетъ вопросъ удовлетворительно.

Коммиссія, назначенная физико-математическимъ отдѣленіемъ для разсмотрѣнія поступившихъ на премію Рклицкаго трудовъ, признала справедливымъ присоединить къ предъидущему изслѣдованію новое изысканіе пр. Стида «о центральной нервной системѣ птицъ и млекопитающихъ». Изъ птицъ авторъ изслѣдовалъ нервную систему преимущественно у курицы, а также у утки, гуся и воробья. Несмотря на то, что относительно центральной нервной системы птицъ имѣется громадная литература, что работы о ней начались еще въ 1573 году и съ тѣхъ поръ занимались ею лучшіе анатомы, какъ напр. Тидеманъ, Земерингъ, Кювье, Ранке, Карусъ, Мекель и др., а все-таки нѣкототорыя отношенія ея къ нервной системѣ высшихъ животныхъ еще не выяснились вполнѣ. Что же касается до гистологическаго строенія этой части, то и здѣсь остается первенство за нашимъ авторомъ. Въ разборъ нервныхъ элементовъ мы входить не станемъ, намъ пришлось бы повторять вышесказанное. Поперечные разрѣзы чрезъ спинной мозгъ рыбъ, подвергнутые микроскопическому изслѣдованію, обнаруживали нѣкоторое сходство съ мозгомъ высшихъ животныхъ. Это сходство гораздо полнѣе у птицъ. Сѣрое вещество расположено такъ, что

оно сразу напоминаетъ передніе и задніе рожки млекопитающихъ. Преобладающая форма клѣтокъ въ переднихъ рожкахъ у рыбъ трехугольная, у млекопитающихъ звѣздчатая и отъ каждой клѣтки отходятъ отъ 5 до 7 и болѣе отростковъ. У птицъ означенныя клѣтки представляютъ что-то среднее между тѣмъ и другимъ. Есть и трехугольныя клѣтки, но болѣе четырех- и пятиугольныя. Настоящихъ звѣздчатыхъ клѣтокъ съ 6-ю и 7-ю отростками почти нѣтъ. Мелкія заднія клѣтки въ заднихъ рожкахъ авторъ считаетъ за явленіе случайное. Онъ смотритъ на эти клѣтки, какъ будто-бы онѣ случайно перешли за черту центральнаго канала. Мы не можемъ сказать, чтобы ихъ тамъ было много, но мы видѣли ихъ но нѣскольку даже въ верхнемъ концѣ заднихъ рожковъ. Тоже самое мы видѣли на прекрасныхъ препаратахъ Усова, изслѣдованія котораго по этому предмету еще не изданы. При этомъ мы считаемъ, однако, долгомъ присовокупить, что во всемъ остальномъ мы нашли чрезвычайное сходство между этими препаратами и рисунками Стида. На девятомъ рисункѣ у автора въ бѣломъ веществѣ видно нѣсколько клѣтокъ. Такое странное явленіе было описано нѣкоторыми наблюдателями у млекопитающихъ, но не заслужило особеннаго довѣрія. Кучинъ, сочиненіе котораго о спинномъ мозгѣ миногъ принадлежитъ къ лучшимъ трудамъ этого рода, описываетъ подобныя клѣтки въ бѣломъ веществѣ. Въ спинномъ мозгу птицъ, на препаратахъ Усова, мы видѣли эти клѣтки, но только не въ такомъ большомъ разстояніи отъ сѣраго вещества, а вблизи передняго края нижнихъ рожковъ.

Гистологическое строеніе мозжечка, обонятельныхъ бугорковъ и мозговаго придатка не представляетъ никакихъ особенно замѣчательныхъ отношеній. Происхожденіе нервовъ описано, хотя вкратцѣ, но вѣрно и пояснено рисунками. Что касается гистологіи большихъ полушарій, то мы крайне сожалѣемъ, что авторъ не представилъ намъ болѣе полнаго описанія ихъ организаціи. Было-бы въ высшей степени интересно видѣть до какой степени существуетъ аналогія въ строеніи этого важнаго органа у птицъ и у млекопитающихъ. Зрительные бугры изслѣдованы подробнѣе. Въ

нихъ авторъ насчитываетъ 12 слоевъ, которые на окрашенныхъ препаратахъ бываютъ видны даже при небольшомъ увеличеніи. Приводить ихъ мы не станемъ, потому что простое описаніе безъ рисунка можетъ быть ясно только развѣ для специалистовъ.

Изслѣдованіе мозга млекопитающихъ содержитъ, собственно говоря, лишь описаніе центральной нервной системы мыши. Не смотря на то, что мы имѣемъ въ этомъ отдѣлѣ нѣсколько интересныхъ наблюденій, онъ составляетъ только начало болѣе глубокихъ и подробныхъ изысканій о нервной системѣ млекопитающихъ. Это высказываетъ и самъ авторъ.

Если мы примемъ во вниманіе, что трудъ проф. Стида о строеніи нервныхъ центровъ рыбъ и птицъ, несмотря на нѣкоторые неизбѣжные недостатки, по точности и полнотѣ изслѣдованій оставляетъ далеко за собою всѣ работы по этой отрасли, что Стида разсматриваетъ всѣ части нервной системы, представляетъ начало всѣхъ 12-ти паръ головныхъ нервовъ и поясняетъ текстъ точными рисунками, то найдемъ что трудъ этотъ вполнѣ заслуживаетъ быть увѣнчаннымъ преміею Рклицкаго.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

надъ строеніемъ нервной системы человѣка и нѣкоторыхъ высшихъ животныхъ, съ приложеніемъ фотографическихъ рисунковъ Петра Рудановскаго, медика Нижне-Тагильскихъ заводовъ.

Докторъ Рудановскій посвятилъ нѣсколько лѣтъ сряду почти исключительно изслѣдованію нервной системы. Первый его трудъ по этой части обратилъ на себя вниманіе оригинальностью методовъ имъ употребляемыхъ. Онъ замораживалъ нервную систему и вырѣзывалъ на холоду, холодною бритвою, тоненькія пластинки, которыя потомъ и подвергалъ микроскопическому наблюденію. Легко можно было предвидѣть, что такой методъ изслѣдованія, не-

смотря ни на свою оригинальность, ни на похвалы разсыпаемыя ему авторомъ, долго не удержится и послѣдователей не найдетъ. Въ настоящемъ своемъ трудѣ Рудановскій, хотя и придерживается въ нѣкоторыхъ случаяхъ своего прежняго ледянаго метода, но старается опредѣлить его границы, обнаруживаетъ самое широкое знаніе новѣйшей литературы и пользуется самыми разнообразными способами изслѣдованія. Прежде онъ отвергалъ пользу окраски препаратовъ и если иной разъ и прибѣгалъ къ ней, то довольствовался развѣ только клюковнымъ сокомъ. Теперь онъ пользуется окраскою препаратовъ карминомъ, серебромъ, индиго-карминомъ, анилиномъ и другими веществами, и не рѣдко съ большимъ тактомъ опредѣляетъ условія, при которыхъ одну окраску слѣдуетъ предпочесть въ одномъ случаѣ, другую въ другомъ.

Такъ напр. онъ справедливо замѣчаетъ что аміако-кислый карминъ хорошо краситъ препараты нервной ткани, отвердѣвшей въ слабомъ растворѣ хромовой кислоты, но очень неудовлетворительно окрашиваются имъ свѣжіе препараты.

Оставимъ однако въ сторонѣ подробное изложеніе взглядовъ г. Рудановскаго на методы приготовленія препаратовъ, а также ихъ фотографированіе, несмотря на то что авторъ воспользовался свѣтописью въ такихъ широкихъ размѣрахъ, въ какихъ еще никто въ Россіи не употреблялъ ея для подобныхъ цѣлей, и приложилъ къ своему труду болѣе 200 тщательно выполненныхъ рисунковъ. Замѣтимъ мимоходомъ, что авторъ нѣсколько увлекается свѣтописью, придавая ей большее значеніе чѣмъ она въ действительности заслуживаетъ; такъ напр. онъ полагаетъ, что въ его фотографическихъ снимкахъ можно многое видѣть яснѣе, чѣмъ на препаратѣ. Мы нисколько не думаемъ отрицать громадной пользы фотографіи для научныхъ работъ, но знаемъ что при оцѣнкѣ изображеній, произведенныхъ свѣтописью, надо быть крайне осторожнымъ; такъ напр. изображенія могутъ намъ представлять вещи въ дѣйствительности несуществующія.

Переходимъ къ части болѣе существенной, къ разбору результатовъ разсматриваемаго нами изслѣдованія. Останавли-

ваться мы будемъ однако только на мѣстахъ, заслуживающихъ вниманія по новизнѣ и важности ихъ въ наукѣ, или на такихъ, которыя, по нашему крайнему разумѣнію, кажутся намъ невполнѣ соотвѣтствующими истинѣ.

О СТРОЕНІИ КОРЕШКОВЪ НЕРВОВЪ СПИННАГО МОЗГА.

Рудановскій описываетъ нервные волокны, лежащія пучками, не круглыми, но пяти-и шестиугольными съ поперечными полосками въ оболочкѣ. Фотографическіе снимки съ его препаратовъ, а равно и самые препараты, которые мы просматривали, подтверждаютъ сказанное. Однако, на основаніи нашихъ собственныхъ наблюденій по свѣжимъ препаратамъ, мы должны принять шестиугольную форму клѣтокъ за искуственную, происшедшую отъ уплотненія ткани и взаимнаго давленія волоконъ другъ на друга. Поперечныя полоски, видимыя въ нѣкоторыхъ толстыхъ волокнахъ, происходятъ, по моему мнѣнію, отъ волоконъ клѣтки облекающихъ первичную нервную оболочку и расположенныхъ въ поперечномъ направленіи относительно продольной оси нервныхъ нитей. Кромѣ того подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ реагентовъ оболочка съеживается и, образуя поперечныя, иногда довольно правильныя складки, можетъ также придать волокнамъ поперечную полосатость. Что же касается расположенія осевыхъ цилиндровъ спиралью, то не смотря на увѣреніе автора, что такая форма рѣшительно не зависитъ отъ дѣйствія реактивовъ, мы склонны думать противное. Спирали осевыхъ цилиндровъ можно допустить только въ одномъ случаѣ, именно въ спинныхъ узлахъ вблизи нервныхъ клѣтокъ, какъ видно на рисункахъ прекрасной статьи Усова, помѣщенной въ трудахъ Съѣзда Русскихъ Естествоиспытателей.

Точно такого же мнѣнія мы о звѣздчатой формѣ осевыхъ цилиндровъ, видимыхъ на поперечныхъ разрѣзахъ. По мнѣнію Рудановскаго цилиндрическая ось, лежащая внутри нервнаго волокна, посылаетъ отъ себя отростки, которые на поперечномъ раз-

рѣзѣ придаютъ осевому цилиндру звѣздчатую форму и которые будто-бы служатъ для соединенія волоконъ другъ съ другомъ. Мы вполнѣ согласны, что препараты и фотографическіе снимки съ нихъ дѣйствительно представляютъ такія формы, но утверждали и утверждаемъ и теперь, что эти формы искуственныя. Мы не желаемъ однако въ наблюденіи, которому авторъ придаетъ особенное значеніе, руководствоваться исключительно нашимъ личнымъ воззрѣніемъ, а ссылаемся на Робена и Кёлликера. Оба они видѣли препараты Рудановскаго, оба заявили печатно, что они не могутъ признать ихъ нормальными, Кёлликеръ напоминаетъ, что звѣздчатыя формы осеваго цилиндра были давно описаны и изображены Овсянниковымъ и Рейснеромъ, но что тотъ и другой приписываютъ ихъ происхожденіе употребленному при изслѣдованіи методу. Поэтому Рудановскій совершенно напрасно полагаетъ, что его наблюденія измѣняютъ дотолѣ существовавшія физіологическія воззрѣнія. По нашему мнѣнію, законъ Іог. Миллера, объ изолированной проводимости возбужденія по нервамъ, остается непоколебимымъ и въ своей прежней силѣ. Въ основѣ этого закона лежатъ нетолько микроскопическія изслѣдованія, но также и физіологическіе опыты. Описывая видъ осеваго цилиндра, авторъ склоненъ принять въ немъ болѣе сложное строеніе, чѣмъ принимали до него большинство гистологовъ. Но такъ какъ такое воззрѣніе мы не считаемъ неприложно вѣрнымъ, то и слагаемъ за него отвѣтственность на самаго автора. Далѣе г. Рудановскій, предполагая, на основаніи своихъ поперечныхъ разрѣзовъ, что существуетъ анормальное расширеніе цилиндрической оси, представляетъ изображеніе такого расширенія, найденнаго имъ у человѣка страдавшаго параличемъ, как слѣдствіемъ сифилитическаго процесса. Мѣстное расширеніе осеваго цилиндра встрѣчается дѣйствительно и даже не очень рѣдко у человѣка и у различныхъ животныхъ. Оно происходитъ, надо полагать, подъ вліяніемъ механическихъ условій, дѣйствовавшихъ на цилиндрическую ось, тотчасъ послѣ смерти животнаго, когда ось эта имѣла болѣе жидкую консистенцію и не успѣла еще окрѣпнуть подъ

вліяніемъ оплотняющихъ реактивовъ. Во всякомъ случаѣ мы не считаемъ себя въ правѣ принять какую либо генетическую связь между мѣстнымъ расширеніемъ осеваго цилиндра и сифилитическою болѣзнью. Не разъ мы видѣли расширеніе осевыхъ цилиндровъ въ спинномъ мозгу различныхъ рыбъ, которыхъ, какъ намъ кажется, нельзя заподозрить въ страданіи сифилитическою болѣзнью.

На стр. 56 авторъ описываетъ волокны переднихъ и заднихъ корешковъ и находитъ, что въ переднихъ заключаются большею частію широкія, а въ заднихъ мелкія волокны. Изъ этого онъ выводитъ заключеніе, что форма волоконъ указываетъ на ихъ физіологическое значеніе, т. е. что широкія волокны будутъ двигательныя, тонкія—чувственныя. Такое мнѣніе было высказано Якубовичемъ и Овсянниковымъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ и несмотря на то, что оно было встрѣчено недовѣрчиво многими гистологами, и между прочими и Кёлликеромъ, мы придерживаемся его и въ настоящее время. И такъ мы не ставимъ Рудановскому въ вину его воззрѣній относительно связи между формою волоконъ и ихъ отправленіемъ, какъ это сдѣлали-бы многіе критики, но хотимъ обратить вниманіе читателя на то, что авторъ идетъ далѣе нашего и по формѣ волоконъ заключаетъ о свойствахъ и формѣ клѣтокъ, съ которыми онѣ были соединены. Говоря о выходѣ чрезъ задніе корешки спиннаго мозга чувственныхъ волоконъ, онъ ни словомъ не упоминаетъ о симпатическихъ, которыя обладаютъ на столько характеристическими свойствами, что по нашему мнѣнію ихъ почти нельзя смѣшивать съ другими нервами.

Вступленіе систематическихъ нервовъ чрезъ корешки въ спинной мозгъ сдѣлалось въ послѣдніе годы такимъ положительнымъ фактомъ, что оспаривать его было-бы болѣе чѣмъ неосновательно. Авторъ, находя въ переднихъ корешкахъ нервные пучки, подобные тѣмъ, которые онъ описывалъ въ заднихъ, полагаетъ что чрезъ нихъ совершается обратная чувствительность. Предполагать это конечно можно, но поддержать такую мысль фактическими данными, будетъ несравненно труднѣе, въ чемъ съ нами

согласится вѣроятно всякій знающій всю суть вопроса обратной чувствительности.

Во второмъ отдѣлѣ своего труда авторъ разсматриваетъ нервную ткань въ центральныхъ органахъ, имѣя въ виду преимущественно гангліозные узлы, спинной и продолговатый мозгъ. Тамъ, гдѣ осевые цилиндры отдѣлены другъ отъ друга міелиномъ, т. е. въ бѣломъ веществѣ, возбужденіе проводится по нервамъ, по мнѣнію автора, изолированнымъ, тамъ же, гдѣ онѣ голы, т. е. въ сѣромъ веществѣ, возбужденіе распространяется на большое пространство. На этомъ основаніи нѣкоторые ученые называютъ сѣрое вещество дифузнымъ. Такое названіе можетъ быть оправдано тѣмъ, что цѣлыя группы нервныхъ клѣтокъ соединены одна съ другою помощію отростковъ и слѣдовательно передаютъ возбужденіе отъ однаго нервнаго волокна или нервной клѣтки на многія. Надо однако обратить вниманіе на то, что такая передача имѣетъ свои предѣлы, такъ какъ главныя группы клѣтокъ соединяются не исключительно чрезъ сѣрое вещество, но чрезъ бѣлое, слѣдовательно, онѣ одна отъ другой изолированы и поэтому названіе сѣраго вещества дифузнымъ нельзя считать научнымъ. Въ бѣломъ веществѣ центральныхъ органовъ Рудановскій не замѣчалъ въ осевыхъ цилиндрахъ отростковъ, описанныхъ имъ въ спинныхъ корешкахъ; мы напротивъ того полагаемъ, что если гдѣ либо есть соединеніе волоконъ, то именно только тамъ. Мы видѣли соединеніе нервныхъ волоконъ въ узлахъ морскихъ раковъ, видѣли затѣмъ въ бѣломъ веществѣ спиннаго мозга миногъ, а также однажды у осетра. Только слитіемъ мелкихъ волоконъ въ болѣе толстые можно себѣ объяснить присутствіе, особенно въ передней части спиннаго мозга, почти у всѣхъ позвоночныхъ животныхъ, такихъ широкихъ волоконъ, которыя далеко заходятъ за размѣры обыкновенныхъ нервныхъ нитей, отходящихъ отъ клѣтокъ. Но мы сознаемъ что препараты, представляющіе соединеніе волоконъ, встрѣчаются очень рѣдко, и объясняемъ этимъ обстоятельствомъ, почему до сихъ поръ еще ни одинъ изслѣдователь не подтвердилъ нашего наблюденія.

Подробно разбираетъ авторъ вопросъ, имѣютъ ли волокны въ сѣромъ веществѣ мякоть и снабжены ли находящіяся тамъ клѣтки нервными оболочками. Мы не станемъ разсматривать мнѣнія Рудановскаго о клѣткахъ спинныхъ узловъ, въ которыхъ легко можно видѣть оболочку. Для насъ гораздо интереснѣе знать, къ какому результату пришелъ онъ относительно центральныхъ клѣтокъ. Въ клѣткахъ спиннаго мозга и продолговатаго онъ видѣлъ оболочку прилегающую къ самой протопласмѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда ячейки, подъ вліяніемъ оплотняющихъ реактивовъ, отстали отъ окружающей ихъ ткани. Что же касается клѣтокъ сѣраго вещества большихъ полушарій и мозжечка, то онѣ, по мнѣнію автора, оболочекъ не имѣютъ. Съ этимъ послѣднимъ мнѣніемъ мы вполнѣ согласны.

Разбирая мнѣнія новѣйшихъ изслѣдователей относительно тонкаго строенія клѣтокъ и опираясь на собственныя наблюденія, авторъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, относясь къ нимъ критически, остается на почвѣ положительныхъ фактовъ, въ другихъ же, какъ намъ кажется, увлекается новизною наблюденій и говоритъ о такомъ строеніи нервныхъ элементовъ, какого намъ никогда не приходилось видѣть и которое онъ едва ли будетъ въ состояніи подтвердить препаратами. Онъ принимаетъ между прочимъ два рода отростковъ—тѣловые и ядровые. Сравнивая это наблюденіе съ результатами другихъ авторовъ, можно одни отростки назвать цилиндрическими осями, другіе протоплазматическими. Но авторъ справедливо замѣчаетъ, что онъ не могъ установить отличительныхъ признаковъ между тѣми и другими. Тѣловые отростки, по его мнѣнію, переходятъ въ нервныя волокны, образуя ихъ цилиндрическую ось, происходящіе же изъ ядра служатъ будто-бы для соединенія клѣтокъ другъ съ другомъ. Такое мнѣніе не подтверждается ни рисунками автора, ни другими изслѣдователями, ни нашими собственными наблюденіями. Мы не считаемъ себя также въ правѣ, раздѣлять воззрѣніе автора на аполярныя клѣтки. Намъ кажется, что наука наконецъ выяснила, что аполярныя клѣтки суть продуктъ искуственной препаровки. Въ природѣ нѣтъ та-

кихъ нервныхъ клѣтокъ, и ихъ существованіе не имѣло бы смысла. Авторъ же, допуская существованіе клѣтокъ не имѣющихъ тѣловыхъ отростковъ, т. е. переходящихъ въ цилиндрическія оси нервныхъ волоконъ, думаетъ, что онѣ соединены другъ съ другомъ отростками, выходящими изъ зерна.

Оканчивая обзоръ труда доктора Рудановскаго, считаемъ долгомъ замѣтить, что мы желали бы видѣть въ изложеніи его изслѣдованій болѣе систематическаго порядка, болѣе точныхъ указаній на источники, которыми онъ пользовался, а не простое упоминаніе именъ, желали бы также, чтобы онъ болѣе оставался на почвѣ положительныхъ фактовъ и не увлекался бы посторонними мнѣніями. Не смотря на то, что мы высказались не разъ противъ воззрѣній г. Рудановскаго, указали на нѣкоторыя его ошибки, мы все таки считаемъ его трудъ явленіемъ замѣчательнымъ. Мы находимъ въ немъ, кромѣ изслѣдованій о гистологическомъ строеніи нервныхъ элементовъ, не мало точныхъ указаній о распредѣленіи ихъ въ спинномъ, продолговатомъ и головномъ мозгу, о строеніи оливчатыхъ тѣлъ, пирамидъ и другихъ частей центральной нервной системы. Къ тексту приложены 23 таблицы, содержащія болѣе 200 фотографическихъ изображеній, изъ которыхъ нѣкоторыя, какъ напр. послѣдовательные, поперечные разрѣзы чрезъ весь спинной мозгъ, изображенія переднихъ и заднихъ рожковъ, а также оливчатыхъ тѣлъ, выполнены превосходно.

Если мы вспомнимъ, съ какимъ трудомъ приходилось бороться автору при такихъ изслѣдованіяхъ какъ нервная система, и особенно въ такой отдаленной мѣстности, какъ Нижній Тагилъ, то нѣкоторыя, существенныя ошибки становятся вполнѣ объяснимы. Несмотря однако на эти недостатки, а также на то, что изслѣдованію были подвергнуты только нѣкоторыя части нервной системы, мы полагаемъ что разбираемый нами трудъ вполнѣ заслуживаетъ почетнаго отзыва, присовокупляя, что если бы коммиссія обладала второю преміею, то она присудила бы ее г. Рудановскому.

DER BAU DER GROSSHIRNRINDE

und seine örtlichen Verschiedenheiten, nebst einem pathologisch-anatomischen Corollarium.

Vom Docenten Dr. Th. Meynert.

Микроскопическому изслѣдованію корковаго вещества большихъ полушарій Мейнертъ предпосылаетъ нѣсколько философическихъ воззрѣній, относящихся къ этой части мозга, какъ къ центру нашей духовной жизни. Оставляя ихъ въ сторонѣ, какъ неподлежащія нашей критикѣ, мы не можемъ не упомянуть объ удачномъ, хотя правда крайне одностороннемъ, сравненіи нервной оболочки глаза съ корковымъ веществомъ большаго мозга. Въ глазу отражаются всѣ внѣшніе предметы и, подобно какъ въ камерѣ-обскурѣ, задерживаются тамъ нервными элементами сѣтчатки. Можно себѣ представить, что точно такимъ же путемъ задерживаются образы и представленія, возбужденные въ нашихъ чувственныхъ снарядахъ и доведенные до большихъ полушарій. Эти послѣднія, говоритъ Мейнертъ, можно сравнить съ путешественникомъ, странствующимъ съ камерою-обскурою изъ мѣстности въ мѣстность, и заносящаго появляющіяся въ ней изображенія въ свой альбомъ, въ которомъ онѣ сохраняются одно за другимъ, какъ сохраняются въ памяти картины прошлаго. Мозгъ задерживаетъ внѣшнія впечатлѣнія уже потому несравненно дольше чѣмъ глазъ, что онъ гораздо богаче его нервными клѣтками. Въ нашихъ полушаріяхъ содержится, по изчисленію Мейнерта, до 612.112.000 нервныхъ клѣтокъ. Конечно это изчисленіе только приблизительное и ошибка можетъ дойти до милліона, несмотря на всю громадность этой цифры. Изслѣдованіе сѣраго слоя мозга показы-

ваетъ, что онъ не вездѣ, не во всѣхъ своихъ частяхъ одинаковъ. въ чемъ можно убѣдиться даже простымъ глазомъ. Вслѣдствіе этого Мейнертъ весьма справедливо замѣчаетъ, что для точнаго опредѣленія гистологическаго строенія сѣраго слоя большихъ полушарій, необходимо сдѣлать разрѣзы изъ разныхъ мѣстъ этихъ частей. Рисунки, представленные авторомъ, подтверждаютъ сказанное самымъ очевиднымъ образомъ. Всѣ изслѣдователи подраздѣляютъ корковое вещество мозга на нѣсколько слоевъ. Кёлликеръ и Стефани описываютъ три слоя, Берлинъ 6, Купферъ 7.

На препаратахъ, окрашенныхъ карминомъ, мы замѣчали три слоя, но мы согласны съ авторомъ, что микроскопъ можетъ ихъ разложить на большее число таковыхъ. Дѣленіе главныхъ трехъ слоевъ на вторичные могло бы оказать большую пользу для топографическаго опредѣленія патологическихъ измѣненій, еслибы эти слои въ дѣйствительности такъ рѣзко отличались одинъ отъ другаго, какъ это представлено авторомъ. Всѣ наши препараты, какъ человѣческаго мозга, такъ и другихъ высшихъ животныхъ, при самыхъ разнородныхъ методахъ изслѣдованія, были гораздо болѣе похожи на рисунки Арндта (Archiv für mikrosk. Anatomie v. M. Schultze. Band III), чѣмъ на изображеніе представленное Мейнертомъ. Противъ этого авторъ можетъ возразить, что и мы имѣли дѣло съ патологическимъ, а не съ нормальнымъ мозгомъ. Арндтъ дѣлитъ тоже сѣрый слой на нѣсколько отдѣловъ, именно на пять, но его собственный рисунокъ показываетъ, какъ произвольно такого рода дѣленіе. Если въ общихъ чертахъ рисунокъ Арндта ближе подходитъ къ дѣйствительности, то мы считаемъ долгомъ отдать Мейнерту полную справедливость, что его изображеніе (Таб. II, фиг. 1 и 2) въ нѣкоторыхъ частностяхъ выполнено лучше. Такъ у Арндта въ третьемъ слоѣ (фиг. 1) видны почти исключительно круглыя ядра, между тѣмъ какъ Мейнертъ изображаетъ ихъ въ видѣ трехугольныхъ клѣтокъ, точно такихъ, какія мы видѣли на нашихъ собственныхъ препаратахъ.

Къ описанію перваго слоя (считая снаружи), мы находимъ нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя дополненія.

Мы видѣли на нѣкоторыхъ нашихъ препаратахъ, что слой этотъ состоитъ изъ двухъ частей, изъ которыхъ наружная, на пластинкахъ окрашенныхъ карминомъ, остается бѣловатою. Въ этомъ слоѣ Арндтъ описываетъ и изображаетъ поперечно лежащія, нервныя волокны.

Клѣтки, изображенныя въ этомъ слоѣ авторомъ, по величинѣ почти равняются большинству клѣтокъ въ другихъ слояхъ, по нашимъ же наблюденіямъ онѣ значительно мельче. Кромѣ того мы имѣли препараты, на которыхъ ихъ вовсе нѣтъ. По мнѣнію Мейнерта клѣтки этого слоя представляются соединительнымъ звѣномъ съ клѣтками втораго слоя чрезъ посредство ихъ отростковъ. Ему кажется страннымъ, чтобы отростки втораго слоя оканчивались въ этомъ слоѣ свободно. Мы, напротивъ того, убѣждены въ свободномъ окончаніи ихъ. Мы видѣли, какъ отростки, развѣтвляясь древообразно, дѣлились на все болѣе и болѣе мелкія вѣточки. Мы полагаемъ, что этотъ слой исключительно состоитъ изъ вѣтвящихся нервныхъ отростковъ, т. е. цилиндрическихъ осей. Аналогію такого строенія мы находимъ еще въ наружномъ слоѣ мозжечка, въ которомъ цилиндрическія оси клѣтокъ направляются кнаружи и дѣлятся на вѣтки и вѣточки. Разсматривать отдѣльно каждый слой мы не станемъ, скажемъ только что пирамидальныя клѣтки, при болѣе тщательномъ микроскопическомъ изслѣдованіи сильнымъ объэктивомъ, при разсматриваніи ихъ снизу или сверху, оказывались звѣдчатыми. Что касается широкаго отростка, идущаго къ периферіи, то мы видѣли какъ онъ распадался на множество вѣтвей и вѣточекъ. Авторъ не принимаетъ связи между отдѣльными клѣтками; мы можемъ однако подтвердить ее собственными наблюденіями, и тоже подтверждаютъ и рисунки Арнольда, который видѣлъ связь между клѣтками лежащими на различной высотѣ; мы же видѣли ее преимущественно между клѣтками, лежащими въ одной плоскости, т. е. между сосѣдними клѣтками.

На всѣхъ рисункахъ Мейнерта въ пирамидальныхъ клѣткахъ видно не круглое, но длинное ядро. Такія ядра дѣйствительно встрѣчаются въ природѣ; мы видѣли сами, какъ отъ одного ядра шло нѣсколько отростковъ и направлялись въ средину тѣловыхъ отростковъ. Но кромѣ того мы видѣли въ тѣхъ же самыхъ препаратахъ круглыя ядра. Поэтому мы полагаемъ, что авторъ не имѣетъ никакихъ положительныхъ данныхъ, считать длинныя или многоугольныя ядра за нормальныя, а круглыя за патологическія. Мы встрѣчали послѣдняго рода ядра въ патологическихъ препаратахъ у людей страдавшихъ dementia paralytica, въ такихъ даже клѣткахъ, въ которыхъ зерно со всѣхъ сторонъ было окружено желтыми крупинками. Послѣднее обстоятельство ясно указывало на развитіе въ клѣткахъ такъ называемаго обратнаго перерожденія. Мы не можемъ объяснить себѣ причину, побудившую автора впасть въ такую ошибку. Между тѣмъ онъ придаетъ большое значеніе продолговатымъ или многоугольнымъ ядрамъ, и говоритъ что эти-то ядра суть нормальныя, круглыя же патологическія.

Когда зерно сдѣлалось уже такимъ, тогда, продолжаетъ авторъ, оно прервало связь съ клѣткою и этимъ утратило свое вліяніе на нее. Не станемъ далѣе развивать этой идеи, особенно приводить сравненій клѣточнаго ядра съ рабочею пчелкою или трутнемъ, какъ дѣлаетъ авторъ. Между рисунками, поясняющими строеніе нервныхъ клѣтокъ большихъ полушарій, на таб. 14, фиг. 24, виденъ отростокъ, выходящій изъ ядрышка. При всемъ нашемъ желаніи видѣть подобныя отношенія, намъ это ни разу не удалось. Впрочемъ намъ неизвѣстно ни одно положительное изслѣдованіе, которое подтверждало бы вышеприведенное изслѣдованіе.

Studien über die Bestandtheile der Vierhügel, so weit sie in den nächst unterhalb gelegenen Querschnitten der Brücke gegeben sind.

Статья эта помѣщена въ Zeitschrift der wissenschaftlichen Zoologie, Том. XVII, тетр. 4, и содержитъ описаніе гистологическаго строенія двухолмія и Вароліева моста.

Для болѣе точнаго изученія этихъ частей, авторъ изслѣдовалъ ихъ какъ у человѣка, такъ и у нѣкоторыхъ животныхъ. Въ статьѣ мы находимъ указанія касающіяся начала боковаго, отводящаго, слуховаго и тройничнаго нервовъ, въ особенности описаніе пучковъ, идущихъ отъ обоихъ послѣднихъ къ мозгу. Изъ этого труда Мейнерта видно, что онъ знакомъ съ литературою, такъ какъ онъ упоминаетъ о работахъ Штиллинга, Кларке и другихъ, относящихся къ этому предмету.

Ein Fall von Sprachstörung, anatomisch begründet.

Случай, описанный Мейнертомъ подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ, заслуживаетъ особеннаго вниманія врачей и патологовъ. Служанка 23 лѣтъ, страдавшая порокомъ сердца, лишилась вдругъ правильной рѣчи или способности нормальнаго употребленія словъ, причемъ необнаруживалось ни малѣйшихъ симтомовъ паралича, ни въ языкѣ, ни въ какихъ либо другихъ частяхъ. Она не могла выговаривать нѣкоторыхъ самыхъ простыхъ словъ, замѣняя ихъ другими или вставляя въ слова одну букву вмѣсто другой, напр. вмѣсто слова Husten она говорила Hutzen. При вскрытіи оказалось, что вещество мозга въ Centrum semiovale Vieussenii было измѣнено на пространствѣ однаго центиметра. Arteria insularis была на пространствѣ также однаго центиметра веретенообразно утолщена, и проч. Сѣрое вещество большихъ полушарій, лежащее надъ островкомъ, было нѣсколько разбухши. Микроскопическое изслѣдованіе показало, что почти всѣ слои были измѣнены, нервные элементы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ потеряли рѣзкость своихъ

контуръ, въ другихъ мѣстахъ они принимали особенный блескъ. Препараты изслѣдовались по предварительному освѣтлѣнію скипидаромъ.

Такой методъ можно иной разъ употреблять для изслѣдованія нормальной ткани, но для патологическихъ изысканій, по нашему мнѣнію, онъ вовсе не годенъ. Авторъ частію сознаетъ это самъ и имѣлъ намѣреніе современемъ перейти къ другимъ способамъ изслѣдованія.

Мы считаемъ лишнимъ подробно разсматривать тѣ отклоненія отъ нормальной формы, которыя нашелъ авторъ въ нервныхъ элементахъ какъ въ сѣромъ веществѣ полушарій, такъ и въ островкѣ, и замѣтимъ что самое интересное въ этомъ изслѣдованіи, это связь между патологическимъ процессомъ извѣстныхъ опредѣленныхъ мѣстъ мозга и потерею способности правильнаго употребленія словъ. Остальныя части мозга были нормальны.

Литература послѣднихъ лѣтъ намъ указываетъ на нѣсколько подобныхъ случаевъ. Приведемъ хоть нѣкоторые изъ нихъ.

Въ 1865 г. на съѣздѣ Натуралистовъ въ Ганноверѣ, въ отдѣленіи Психіатріи, Эссенъ заявилъ, что часто потеря рѣчи зависитъ отъ измѣненія переднихъ долей большихъ полушарій. Члены отдѣленія подтвердили это наблюденіе. Въ трудахъ нѣмецкихъ, французскихъ и англійскихъ врачей, у Эссена, Жаку, Сондерса и друг., мы встрѣчаемъ подобныя же указанія. Кромѣ патологическаго измѣненія въ переднихъ и среднихъ доляхъ большихъ полушарій, замѣчены измѣненія въ окрестностяхъ Сильвіева водопровода.

Studien über pathologisch-anatomisches Material der Wiener Irrenanstalt.

Эта статья содержитъ нѣсколько интересныхъ патолого-анатомическихъ наблюденій, собранныхъ авторомъ въ домѣ умалишенныхъ въ Вѣнѣ. Онъ описываетъ подробно измѣненія нервныхъ клѣтокъ сѣраго слоя большихъ полушарій. То ядро измѣняетъ свою форму, то оно дѣлится. Въ одномъ случаѣ клѣтки

представляются водянисто разбухшими, въ другомъ въ нихъ распадается протоплазма, въ третьемъ онѣ съеживаются и т. д.

Мейнертъ приводитъ 15 случаевъ потери голоса, при которыхъ оказалось патологическое измѣненіе стѣнокъ Сильвіева водопровода.

Въ продолженіе двухъ лѣтъ авторъ собралъ двадцать случаевъ измѣненія Амоновыхъ роговъ у эпилептиковъ. Поперечные разрѣзы показывали, что одинъ изъ роговъ, именно тотъ, въ которомъ начинался процессъ атрофіи, былъ по объему менѣе другаго. Изслѣдованія Мейнерта во многихъ отношеніяхъ заслуживають серьезнаго вниманія патологовъ и врачей. Жаль только, что онѣ слишкомъ отрывочны и что авторъ не пользовался другими методами изслѣдованія, которыя дали бы несравненно больше результатовъ.

Коммиссія, несмотря на отрывочность сообщенныхъ патолого-анатомическихъ изслѣдованій Мейнерта, принимая во вниманіе добросовѣстность его труда, интересные, новые, добытые имъ факты, и въ особенности направленіе, въ которомъ онъ работалъ и которое со временемъ обѣщаетъ наукѣ громадную пользу, не можетъ не отнестись сочувственно къ трудамъ его и полагаетъ ихъ достойными почетнаго отзыва.

Г. В. Шумовскій представилъ физіологическое изслѣдованіе подъ заглавіемъ «Лококомоторный аппаратъ животныхъ, его строеніе и дѣятельность механическая и компенсаторная». Коммиссія не сочла себя въ правѣ войти въ разсмотрѣніе этого изслѣдованія, такъ какъ оно не подходитъ подъ програму конкурса на премію Рклицкаго.

Ак. Овсянниковъ.

ПРИБАВЛЕНІЕ I

КЪ КАТАЛОГУ РУССКИХЪ КНИГЪ, ИЗДАННЫХЪ ИМПЕРАТОРСКОЮ АКАДЕМІЕЮ НАУКЪ И НАХОДЯЩИХСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ У ЕЯ КОММИССІОНЕРОВЪ (ИЗД. 1865 ГОДА).

Безобразовъ. О вліяніи экономической науки на государственную жизнь въ современной Европѣ. Соч. В. П. Безобразова, Дѣйствительнаго Члена Императорской Академіи Наукъ... 1867... 71 стр. in-4°. 60 коп.

Бессель. Объ инваріантахъ простѣйшихъ системъ совокупныхъ бинарныхъ формъ. А. Бесселя. Приложеніе къ XIV-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 3 .... 1868.... 88 стр. in-8°. 35 коп.

Библіографія Русская Историческая (составленная подъ наблюденіемъ Академика А. А. Куника П. и Б. Ламбиными). Годъ четвертый. 1858... 1867... II, IV и 238 стр. in-8°. 95 коп.

—— Русская Историческая (составленная подъ наблюденіемъ Академика П. П. Пекарскаго П. и Б. Ламбиными). Годъ пятый. 1859... 1868... VII и 300 стр. in-8°. 1 руб. 15 коп.

Билярскій. О средне-болгарскомъ вокализмѣ по Патріаршему списку лѣтописи Манассіи. Разсужденіе П. Билярскаго. (Читано 7 мая 1847 года). *См.* Mém. prés. par div. sav. T. VI, livr. 2, pag. 99—140 *).

Борщовъ. Матеріалы для ботанической географіи Арало-Каспійскаго края. И. Борщова. Приложеніе къ VII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 1. Съ двумя лит. картами. 1865... 190 стр. in-8°. 1 руб. 25 коп.

Буняковскій. Геометрическія соображенія о наивыгоднѣйшемъ размѣщеніи громоотводовъ. Съ 2-мя листами (лит.) чертежей. Академика В. Я. Буняковскаго. Приложеніе къ IV-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 3... 1863... 31 стр. in-8°. 30 коп.

—— Опытъ о законахъ смертности въ Россіи и о распредѣленіи православнаго народонаселенія по возрастамъ. .... Съ тремя листами (лит.) чертежей. Приложеніе къ VIII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 6... 1865... VIII и 195 стр. in-8°. 1 руб.

—— Изслѣдованія о возрастномъ составѣ женскаго православнаго населенія Россіи... Съ (лит.) чертежемъ. Приложеніе къ IX-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 4... 1866... 39 стр. in-8°. 30 коп.

---

*) См. Catalogue des livres publiés en langues étrangères. 1867.

——— О суммованіи численныхъ таблицъ по приближенію... Съ лит. чертежемъ. Приложеніе къ XII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 4... 1867... 41 стр. in-8°. 30 коп.

——— Объ остаточныхъ сравненіяхъ третьей степени... (Читано 12 сент. 1832). *См.* Mém. VI-e Série. Sc. math. phys. et natur. T. II, livr. 4, pag. 373 — 392 *).

——— Прибавленіе къ разсужденію объ остаточныхъ сравненіяхъ третьей степени... (Читано 31 мая 1833.) *См.* Mém. VI-e Série. Sc. math. T. I (III), livr. 1, pag. 14—20 *).

——— Объ алгебраическихъ интегралахъ въ разностяхъ раціональныхъ дробей... (Читано 19 іюня 1835.) *См.* Mém. VI-e Série. Sc. math. T I. (III), livr. 2, pag. 205 — 223 *).

——— Опредѣленіе вѣроятности, что уравненіе второй степени, съ цѣлыми коефиціентами, взятое наудачу, имѣетъ корни вещественные... (Читано 2 октября 1835 г.) *См.* Mém. VI-e Série. Sc. math. T. I (III), livr. 4, pag. 341 — 351 *).

——— О приложеніи анализа вѣроятностей къ опредѣленію приближенныхъ величинъ трансцедентныхъ чиселъ. Разсужденіе I-е. (Съ грав. чертежемъ) (Читано 9 декабря 1836 г.) *См.* Mém. VI-e Série. Sc. math. T. I (III), livr. 5, pag. 457 — 467 *).

——— Разсужденіе II. (Съ двумя грав. чертежами). (Читано 30 іюня 1837 г.). *См.* Mém. VI-e Série. Sc. math. T. I (III), livr. 5, pag. 517—526.

——— О правильныхъ многоугольникахъ, вписанныхъ и описанныхъ около круга... (Читано 16 ноября 1838 г.) *См.* Mém. VI-e Série. Sc. math. T. II (IV), livr. 5 et 6, pag. 423 — 435 *).

Бутковъ. Оборона лѣтописи русской, Несторовой, отъ навѣта скептиковъ. (Соч. П. Буткова). 1840... VI, 462 и LXV стр. in-8°. 1 руб.

Бэръ. Объ открытіи Профессоромъ Вагнеромъ безполаго размноженія личинокъ, о дополнительныхъ наблюденіяхъ по этому предмету Г. Ганина и о педогенезисѣ вообще, К. М. Бэра, Почетнаго Члена Академіи. (Переводъ съ нѣмецкаго подлинника, помѣщеннаго въ Бюллетенѣ Академіи). Приложеніе къ X-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 1... 1866... 77 стр. in-8°. 30 коп.

Бюффонъ. Всеобщая и частная Естественная исторія Графа де Бюффона, преложенная съ французскаго языка на россійскій по Высочайшему повелѣнію. X частей иждивеніемъ Императорской Академіи Наукъ... 1802 — 1827, in-4°.

---

*) См. Catalogue des livres publiés en langues étrangères. 1867.

Часть I. Переведена Академиками Степаномъ Румовскимъ и Иваномъ Лепехинымъ (новый оттискъ)... 1826 года. VI и 375 стр. съ (грав.) портретомъ Бюффона и 5 (грав.) рисунками.

——— Часть II. Преложенная съ французскаго языка на россійской Академиками Петромъ Иноходцовымъ и Николаемъ Озерецковскимъ. Третьимъ тисненіемъ. 1811 года. VI и 401 стр.

——— Часть III. Переведена... Академиками Васильемъ Зуевымъ, Семеномъ Котельниковымъ и Никитою Соколовымъ. 1827 года. VI и 408 стр. Съ 7 (грав.) рисунками.

——— Часть IV. Преложенная... Академикомъ Алексѣемъ Протасовымъ. Третьимъ тисненіемъ. 1812 года. IV и 325 стр. съ грав. рисункомъ къ стр. 100.

——— Часть V. Преложенная... Академикомъ и Кавалеромъ Иваномъ Лепехинымъ. Третьимъ тисненіемъ, 1810 года. IV и 480 стр. Съ 6 грав. рисунками.

——— Часть VI. Преложенная... Академикомъ Иваномъ Лепехинымъ Вторымъ тисненіемъ. Съ дозволенія Санктпетербургской цензуры. 1817 года. VI и 400 стр. съ 16 грав. рисунками.

——— Часть VII. Преложена... Академикомъ Иваномъ Лепехинымъ. Первымъ тисненіемъ. 1802 года. 279 стр. съ 45 грав. рисунками.

——— Часть VIII. Преложена... Академикомъ Иваномъ Лепехинымъ (и по смерти его издана Александромъ Севастьяновымъ). Первымъ тисненіемъ. 1804 года. IV и 274 стр. Съ 24 грав. рисунками.

——— Часть IX. Преложена... Академикомъ Иваномъ Лепехинымъ (и издана А. Севастьяновымъ). 1806 года. IV и 274 стр. съ 14 грав. рисунками.

——— Часть X. Преложена... Академикомъ Иваномъ Лепехинымъ. Издана (и снабжена прибавленіемъ о жизни и трудахъ Ивана Ивановича Лепехина) Экстраординарнымъ Академикомъ и Кавалеромъ А. Севастьяновымъ. Первымъ тисненіемъ. 1808 года. IV, XVII и 273 стр. съ 33 грав. рисунками.

Цѣна за всѣ десять частей 7 руб.

Гамель. Англичане въ Россіи въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Сочиненіе Академика I. Гамеля. Статья первая. Приложеніе къ VIII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 1... 1865... 179 стр. in-8°. 70 коп.

Ганинъ. Исторія развитія яйца мухъ (Nematocera). М. Ганина, Прозектора Императорскаго Харьковскаго Университета. Приложеніе къ IX-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 5. Съ таблицею лит. чертежей... 1866... 64 стр. in-8°. 35 коп.

Гебель. Объ аэролитахъ въ Россіи. Четыре статьи А. Ф. Гебеля. I. Критическій обзоръ аэролитовъ, находящихся въ Императорской Акаде-

міи Наукъ. II. Обозрѣніе аэролитовъ, находящихся въ С.-Петербургскихъ музеяхъ и собраніяхъ. III. О нѣкоторыхъ случаяхъ паденія аэролитовъ въ Россіи. IV. О Палласовой массѣ. Приложеніе къ XII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 6,.. 1868... 136 стр. in-8°. Съ лит. рисункомъ. 55 коп.

Гельмерсенъ. Чудское озеро и верховье рѣки Наровы. Г. П. Гельмерсена. Приложеніе къ VII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 2... 1865... 85 стр. in-8°. 35 коп.

Голстунскій. Критическія замѣчанія на изданіе проф. Юльга: «Die Märchen des Siddhi-Kür», К. Голстунскаго, Профессора С.-Петербургскаго Университета. Приложеніе къ XI-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 4... 1867... 47 стр. in-8°. 25 коп.

Гротъ. Литературная жизнь Крылова. Академика Я. К. Грота. Приложеніе къ XIV-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 2... 1868... 47 стр. in-8°. 25 коп.

Дневникъ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію (осада Пскова) и дипломатическая переписка того времени, относящаяся главнымъ образомъ къ заключенію Запольскаго мира (1581—1582 г.). Издалъ по порученію Императорской Академіи Наукъ М. Кояловичъ... 1867... VII и 839 стр. in-8°. 3 руб. 20 коп.

Дорнъ, Б. См. Матеріалы къ познанію иранскихъ нарѣчій.

Духъ великаго Суворова, см. С.** В.*

Записки Императорской Академіи Наукъ. In-8°.

——— Томъ VIII, книжка 1... 1865... II (оглавленіе) и стр. 1—55. *Съ приложеніями:* № 1. Англичане въ Россіи въ XVI и XVII столѣтіяхъ. I. Гамеля. Статья первая. 179 стр. № 2. Краткій очеркъ доисторической жизни сѣверовосточнаго отдѣла индо-германскихъ языковъ. А. Шлейхера. 64 стр. № 3. Записка о второмъ изданіи первой части Исторической Грамматики Ѳ. И. Буслаева. П. Л. Лавровскаго. 52 стр. № 4. Прямой способъ для выраженія дифференціальныхъ параметровъ перваго и втораго порядка и кривизны поверхности въ какихъ либо координатахъ, ортогональныхъ или косоугольныхъ. О. И. Сомова. 66 стр.

——— Томъ VIII, книжка 2... 1866... II (оглавленіе) стр. 57—111 и 9 стр. (указатель личныхъ именъ). *Съ приложеніями:* № 5. О днѣ и праздникѣ Новаго года у Аѳинянъ предъ Пелопонисскою войною, съ объясненіемъ одной Оропской надписи. М. Куторги. 39 стр. № 6. Опытъ о законахъ смертности въ Россіи и о распредѣленіи православнаго народонаселенія по возрастамъ. В. Я. Буняковскаго. Съ тремя листами литографированныхъ чертежей. VIII и 195 стр. № 7. Дополнительныя извѣстія для біографіи Ломоносова. П. Пекарскаго. IV и 128 стр.

—— Томъ IX, книжка 1... 1866... Стр. 1—132. *Съ приложеніями:* № 1. О разложеніи функцій въ ряды при помощи непрерывныхъ дробей. П. Чебышева. 28 стр. № 2. Матеріалы для исторіи составленія Атласа Россійской Имперіи, изданнаго Императорскою Академіею Наукъ въ 1745 году. К. Свенске. 204 и XII стр. № 3. Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ. XI—XX. И. Срезневскаго. 96 стр.

—— Томъ IX, книжка 2... 1866... IV (оглавленіе) и стр. 133—320. *Съ приложеніями:* № 4. Изслѣдованія о возрастномъ составѣ женскаго православнаго населенія Россіи. В. Я. Буняковскаго. Съ литографированнымъ чертежемъ. 39 стр. № 5. Исторія развитія яйца мухъ (Nematocera). М. Ганина. Съ листомъ литографированныхъ рисунковъ. 64 стр. № 6. Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ. XXI—XXX. И. Срезневскаго. IV и 88 стр.

—— Томъ X, книжка 1... 1866... II и стр. 1—84. *Съ приложеніями:* № 1. Объ открытіи Профессоромъ Вагнеромъ безполаго размноженія личинокъ, о дополнительныхъ наблюденіяхъ по этому предмету Г. Ганина и о педогенезисѣ вообще. К. М. Бэра. (Переводъ съ нѣмецкаго подлинника, помѣщеннаго въ Бюллетенѣ Академіи). 77 стр. № 2. Тэмы именъ числительныхъ (количественныхъ и порядочныхъ) въ литво-славянскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. А. Шлейхера. 69 стр. № 3. Наблюденія надъ качаніями маятника, произведенныя въ сѣверной части дуги меридіана, измѣренной въ Россіи. А. Н. Савича и Р. Э. Ленца. Съ литографированною таблицею чертежей. 165 стр.

—— Томъ X, книжка 2... 1867... II (оглавленіе), стр. 85—188 и 189—207 (алфавитный указатель предметовъ). *Съ приложеніями:* № 4. Объ одномъ ариѳметическомъ вопросѣ. П. Чебышева. 54 стр. № 5. Теорія планетъ. Д. М. Перевощикова. Отдѣленіе четвертое. Годично-вѣковыя возмущенія въ движеніяхъ планетъ и устойчивость солнечной системы. XVI и 171 стр. № 6. Гео-ботаническія изслѣдованія о черноземѣ. Ф. Рупрехта. Съ литографированною картою распространенія чернозема въ Европейской Россіи. VI и 131 стр.

—— Томъ XI, книжка 1... 1867... IV (оглавленіе) и стр. 1—146. *Съ приложеніями:* № 1. Анатомія и исторія развитія Phoronis. А. Ковалевскаго. Съ двумя листами литографированныхъ рисунковъ. 41 стр. № 2. Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ. XXXI—XL. И. Срезневскаго. 100 стр. № 3. Склоненіе основъ на—у—въ славянскихъ языкахъ. А. Шлейхера. 21 стр. № 4. Критическія замѣчанія на изданіе Проф. Юльга: «Die Märchen des Siddhi-Kür.». К. Голстунскаго. 47 стр.

—— Томъ XI, книжка 2... 1867... II (оглавленіе) и стр. 147—240,

241 — 252 (алфавитный указатель предметовъ). *Съ приложеніемъ:* № 5. Изслѣдованія объ историческихъ памятникахъ и бытописателяхъ Дубровника. В. Макушева. VI и 446 стр.

—— Томъ XII, книжка 1... 1867... стр. 1 — 106. *Съ приложеніями:* № 1. Литовскія народныя пѣсни. Съ переводомъ на русскій языкъ. И. А. Юшкевича. II и 43 стр. № 2. Коренное значеніе въ названіяхъ родства у Славянъ. П. Лавровскаго. 118 и II стр. № 3. О наибольшихъ и наименьшихъ величинахъ суммъ, составленныхъ изъ значенія цѣлой функціи и ея производныхъ. П. Чебышева. 74 стр.

—— Томъ XII, книжка 2... 1868... IV (оглавленіе) и стр. 107—220 и 221—234 (алфавитный указатель предметовъ). *Съ приложеніями:* № 4. О суммованіи численныхъ таблицъ по приближенію. В. Я. Буняковскаго. Съ литографированнымъ чертежемъ. 41 стр. № 5. Редакторъ, сотрудники и цензура въ русскомъ журналѣ 1755—1764 годовъ. П. Пекарскаго. 88 стр. № 6. Объ аэролитахъ въ Россіи. Четыре статьи А. Ф. Гебеля. Съ литографированнымъ рисункомъ. 136 стр.

—— Томъ XIII, книжка 1... 1868... I (оглавленіе) и стр. 1 — 195. *Съ приложеніями:* № 1. Исторія развитія Nebalia. Сравнительно-эмбріологическій очеркъ. Ил. Мечникова. Съ двумя листами литографированныхъ рисунковъ. 48 стр. № 2. Теорія планетъ. Д. М. Перевощикова. Отдѣленіе пятое и послѣднее. О предвареніи равноденствій и колебаніи земной оси. XVI (оглавленіе и предисловіе) и 74 стр.

—— Томъ XIII, книжка 2... 1868... IV (оглавленіе) и стр. 195—336 и 337—349 (алфавитный указатель предметовъ). *Съ приложеніями:* № 3. Наблюденія надъ качаніями маятника, произведенныя въ Пулковѣ, Дерптѣ, Якобштадтѣ и Вильнѣ А. Н. Савичемъ и П. М. Смысловымъ. 159 стр. № 4. Изслѣдованія въ Восточной Персіи и въ Хератскомъ владѣніи. Р. Ленца. Часть I. Съ литографированною картою. 158 стр.

—— Томъ XIV, книжка 1... 1868... I стр. (оглавленіе) и стр. 1—86. *Съ приложеніями:* № 1. Магнитныя наблюденія въ Выборгѣ и С.-Петербургѣ 1867 г. М. Рыкачева. 71 стр. № 2. Литературная жизнь Крылова. Я. К. Грота. 47 стр.

—— Томъ XIV, книжка 2.... 1869 .... II. (оглавленіе) и стр. 87—162 и 163—174 (алфавитный указатель предметовъ). *Съ приложеніями:* № 1. Объ инваріантахъ простѣйшихъ системъ совокупныхъ бинарныхъ формъ. А. Бесселя. 88 стр. № 2. Осетинскіе тексты собранные Дан. Чонкадзе и Вас. Цораевымъ. Издалъ Академикъ А. Шифнеръ. 104 стр.

Цѣна за каждыя 4 книжки, составляющія 2 тома, безъ пересылки, 3 р.

Карта Амурскаго края, см. Самохваловъ.

Клаусъ. Флоры мѣстныя приволжскихъ странъ. Сочиненіе Д-ра Карла Клауса, Профессора Химіи при Казанскомъ Университетѣ... 1852... 312 стр. in-8°. 1 руб. 40 коп.

Ковалевскій. Анатомія и исторія развитія Phoronis. А. Ковалевскаго. Съ двумя лит. таблицами. Приложеніе къ XI-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 1... 1867... 41 стр. in-8°. 35 коп.

Кояловичъ. См. Дневникъ послѣдняго похода Стефана Баторія на Россію.

Куникъ, А. См. Сборникъ матеріаловъ для исторіи Имп. Академіи Наукъ.

—— См. также: Библіографія.

Куторга. О днѣ и праздникѣ Новаго года у Аѳинянъ предъ Пелопонисскою войною, съ объясненіемъ одной Оропской надписи. Историческое изслѣдованіе Михаила Куторги, Доктора философіи, Почетнаго Члена и Профессора всеобщей исторіи С.-Петербургскаго Университета. Приложеніе къ VIII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 5... 1865... 39 стр. in-8°. 25 коп.

Лавровскій. Записка о второмъ изданіи первой части исторической грамматики Ѳ. И. Буслаева (П. Л. Лавровскаго). Приложеніе къ VIII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 3... 1865... 52 стр. in-8°. 25 коп.

—— Коренное значеніе въ названіяхъ родства у Славянъ. П. Лавровскаго. Приложеніе къ XII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 2... 1867... 118 и II стр. in-8°. 50 коп.

Ламбины, Б. П. и П. П. См. Библіографія.

Ленцъ. Изслѣдованія въ восточной Персіи и Хератскомъ владѣніи. Р. Ленца. Часть I. Приложеніе къ XIII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 4... 1868... 158 стр. in-8°. (Съ лит. картою). 75 коп.

—— См. также: Наблюденія надъ качаніями маятника.

Макушевъ. Изслѣдованія объ историческихъ памятникахъ и бытописателяхъ Дубровника. В. Макушева. Приложеніе къ XI-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 5... 1867... VI и 446 стр. in-8°. 1 руб. 70 коп.

Матеріалы для исторіи составленія Атласа Россійской Имперіи, изданнаго Императорскою Академіею Наукъ въ 1745 году. Собраны изъ Архива Императорской Академіи Наукъ Карломъ Свенске. Приложеніе къ IX-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 2... 1866... 204 и XII стр. in-8°. 85 коп.

—— къ познанію иранскихъ нарѣчій. Часть II. Выпускъ 1 и 3. Мазандеранское нарѣчіе. Собраніе стихотвореній Эмира Пазевари, из-

данное при содѣйствіи мирзы Мухаммеда Шафи Б. Дорномъ... 1866... V и 384 стр. in-8°. 1 руб. 50 коп.

NB. Первая часть издана съ нѣмецкимъ заглавіемъ.

Мечниковъ. Исторія развитія Nebalia. Сравнительно-эмбріологическій очеркъ. Ил. Мечникова. Съ двумя листами литогр. рисунковъ. Приложеніе къ XIII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 1... 1868... 48 стр. in-8°. 40 коп.

Миддендорфъ. Путешествіе на сѣверъ и востокъ Сибири. А. Миддендорфа. Часть I. Сѣверъ и востокъ Сибири въ естественно-историческомъ отношеніи. Отдѣлъ IV. Растительность Сибири. Выпускъ 4... 1867... Стр. 491—758, IV и LIV стр. in-4°. 2 руб. 50 коп.

Наблюденія надъ качаніями маятника, произведенныя въ сѣверной части дуги меридіана, измѣренной въ Россіи. А. Н. Савичъ и Р. Э. Ленцъ. Приложеніе къ X-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 3. Съ таблицею лит. чертежей... 1866... 165 стр. in-8°. 75 коп.

——— надъ качаніями маятника, произведенныя въ Пулковѣ, Дерптѣ, Якобштадтѣ и Вильнѣ А. Н. Савичемъ и П. Н. Смысловымъ. Приложеніе къ XIII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 3... 1868... 159 стр. in-8°. 60 коп.

Омиръ. Ватрахоміомахія, то есть война мышей и лягушекъ, забавная поема. На Россійскій языкъ переведена Василіемъ Рубаномъ. Вторымъ тисненіемъ... 1788 года. 28 стр. in-8°. Съ гравированнымъ рисункомъ. 60 коп.

(Отчетъ). Тридцать четвертое и послѣднее присужденіе учрежденныхъ П. Н. Демидовымъ наградъ. 25 іюня 1865 года... 1866... 408 стр. in-8°. 50 коп.

Отчетъ о восьмомъ присужденіи наградъ графа Уварова. 25 сентября 1865 года... 1866... 16 стр. in-8°. 25 коп.

——— о девятомъ присужденіи .... 25 сентября 1866 года... 1867... 165 стр. in-8°. 25 коп.

——— о десятомъ присужденіи .... 25 сентября 1867... 1868... 81 стр. in-8°. 25 коп.

Отчеты Императорской Академіи Наукъ за 1861 годъ... 1862... 78 стр. in-8°. 30 коп.

Пазевари, см. Матеріалы къ познанію иранскихъ нарѣчій. Часть II, выпускъ 1 и 3.

Пекарскій. Отчетъ о занятіяхъ въ 1863 — 64 годахъ по составленію исторіи Академіи Наукъ, Экстраорд. Акад. П. Пекарскаго. Читано въ засѣданіи Отдѣленія Русскаго языка и Словесности 10 декабря 1864 года. Приложеніе къ VII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 4... 1865... 72 стр. in-8°. 30 коп.

——— Дополнительныя извѣстія для біографіи Ломоносова.... Приложеніе къ VIII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 7... 1865... IV и 128 стр. in-8°. 50 коп

——— Редакторъ, сотрудники и цензура въ русскомъ журналѣ 1755—1764 годовъ. Приложеніе къ XII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 5... 1867... 88 стр. in-8°. 35 коп.

——— См. также: Библіографія.

Перевощиковъ. Новыя изслѣдованія о предвареніи равноденствій и колебаній земной оси. Д. Перевощикова, Члена Академіи. Читано 9 октября 1858 года... 1859... 24 стр. in-4°. (Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Petersbourg, VII-e Série. Tome I, № 8). 25 коп.

——— Теорія планетъ. Отдѣленіе четвертое. Годично-вѣковыя возмущенія въ движеніяхъ планетъ и устойчивость солнечной системы. Приложеніе къ X-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 5... 1866... XVI и 171 стр. in-8°. 75 коп.

——— ——— Отдѣленіе пятое и послѣднее. О предвареніи равноденствій и колебаніи земной оси. Приложеніе къ XIII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 2... 1868... XVI и 74 стр. in-8°. 40 коп.

Пѣсни, литовскія народныя. Съ переводомъ на русскій языкъ. И. А. Юшкевича. Приложеніе къ XII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 1... 1867... II и 43 стр. in-8°. 25 коп.

Радловъ. Образцы народной литературы Тюркскихъ племенъ, живущихъ въ южной Сибири и Дзунгарской степи. Собраны В. В. Радловымъ. Proben der Volkslitteratur der Türkischen Stämme Süd-Sibiriens, gesammelt und übersetzt von Dr. W. Radloff. In-8°.

Часть I: поднарѣчія Алтая: алтайцевъ, телеутовъ, черновыхъ и лебединскихъ татаръ, шорцевъ и саянцевъ. I. Theil. Die Dialecte des eigentlichen Altai: der Altaier, Teleuten, Lebed-Tataren, Schoren und Sojonen .... 1858 .... XXIV (предисловіе на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ) и 419 стр. (текстъ). 1 руб. 70 коп.

Часть II. Поднарѣчія Абаканскія (Сагайское, Койбальское, Качинское) Кызылское и Чулымское (Кюэрикъ). II Theil. Die Abakan-Dialecte (der Sagaische, Koibalische, Katschinzische), der Kysyl-Dialect und der Tscholym-Dialect (Küärik). 1868... XXI (предисловіе на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ) и 420 стр. текста. 2 руб. 65 коп.

(Переводъ изданъ на нѣмецкомъ языкѣ).

Реновандъ. Минералогическія, географическія и другія смѣшанныя извѣ-

стія объ Алтайскихъ горахъ, принадлежащихъ къ Россійскому владѣнію. Изданныя И. М. Ренованцомъ, Россійско-Императорскимъ Колыванскимъ Обербергмейстеромъ, Инспекторомъ и Горныхъ наукъ учителемъ при Императорскомъ Горномъ училищѣ въ С.-Петербургѣ, ордена св. Владиміра 4-й степени Кавалеромъ, СПб. Имп. Академіи Наукъ Корреспондентомъ и пенсіонеромъ, Горнаго, С.-Петербургскаго Вольнаго Экономическаго Общества и Берлинскаго испытанія природы Членомъ. Съ Нѣмецкаго языка на Россійской съ приложеніемъ нѣкоторыхъ примѣчаній перевелъ Василій Севергинъ, Императорской Академіи Наукъ Адъюнктъ и СПб. Вольнаго Экономическаго Общества Членъ... 1792 года. VI (посвященіе кн. Е. Р. Дашковой) X, 504 и 12 стр. in-8°. Съ 5 грав. чертежами. 2 руб.

Рупрехтъ. Матеріалы для исторіи Императорской Академіи Наукъ, по части ботаники. Соч. Акад. Ф. Рупрехта. Приложеніе къ VII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 3... 1865... 35 стр. in-8°. 25 коп.

—— Гео-ботаническія изслѣдованія о черноземѣ. Съ лит. картою распространенія чернозема въ Европейской Россіи. Приложеніе къ X-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 6... 1866... VI и 131 стр. in-8°. 70 коп.

Рыкачевъ. Магнитныя наблюденія въ Выборгѣ и С.-Петербургѣ 1867 г. М. Рыкачева. Приложеніе къ XIV-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 1... 1868... 71 стр. in-8°. 30 коп.

С. В. Духъ великаго Суворова или анекдоты подлинныя о Князѣ Италійскомъ Графѣ Александрѣ Васильевичѣ Суворовѣ Рымникскомъ, изображающія въ себѣ, отличныя его дѣянія, великодушныя и добродѣтельныя поступки, остроумные отвѣты, великія предпріятія и важные примѣры въ лучшихъ чертахъ его жизни, которыи приносятъ честь геройству рѣшительности и военнымъ дѣяніямъ его украшавшимъ. Съ пріобщеніемъ: описанія его портрета, характера, краткой исторіи о рожденіи, свойствахъ, походахъ, сраженіяхъ по самую кончину и всѣхъ достопамятныхъ и любопытныхъ произшествій, въ теченіи его домашней и военной жизни случившихся. Съ присовокупленіемъ: безсмертнаго его сочиненія Тактики или науки искусно побѣждать и Переписки Суворова съ разными знаменитыми особами. Россійское сочиненіе. В.* С.** Въ Санктпетербургѣ, при Императорской Академіи Наукъ. 1808 года. XIV (Оглавленіе) 160 и 48 (Переписка) стр. in-8°. 20 коп.

Савичъ, А. Н. См. Наблюденія надъ качаніями маятника.

Самохваловъ. (Литографированная) карта Амурскаго края. По новѣйшимъ источникамъ и по свѣдѣніямъ Л. Шренка и Максимовича соста-

вилъ Поручикъ С. П. Самохваловъ. С.-Петербургъ. Изданіе Императорской Академіи Наукъ. 1859. На листѣ большаго формата. 20 коп.

Сборникъ матеріаловъ для исторіи Императорской Академіи Наукъ въ XVIII-мъ вѣкѣ. Издалъ А. Куникъ. Часть II... 1865... VI и стр. 225—530 in-8°. 1 руб.

Свенске. См. Матеріалы для исторіи составленія Атласа Россійской Имперіи.

Себеосъ. Исторія Императора Иракла. Сочиненіе епископа Себеоса, писателя VII-го вѣка. Переводъ съ армянскаго (К. Патканьяна) 1862... XVI и 216 стр. in-8°. 90 коп.

Смысловъ. См. Наблюденія надъ качаніями маятника, произведенныя въ Пулковѣ, Дерптѣ, Якобштадтѣ и Вильнѣ.

Собраніе, торжественное, Императорской Академіи Наукъ 29 декабря 1864 года. Рѣчи, произнесенныя въ семъ Собраніи. Съ приложеніемъ лит. портретовъ бывшаго Президента Графа Д. Н. Блудова и Академиковъ В. Я. Струве и А. Х. Востокова... 1865... 181 стр. in-4°. 1 руб. 70 коп.

——— торжественное, Императорской Академіи Наукъ 29 декабря 1865 года. Рѣчи, произнесенныя въ семъ Собраніи. Съ приложеніемъ грав. портрета Академика П. А. Плетнева... 1866... 103 стр. in-4°. 1 руб.

торжественное, Императорской Академіи Наукъ 1 декабря 1866 года, въ память столѣтней годовщины рожденія Н. М. Карамзина. Съ приложеніемъ портрета Н. М. Карамзина (гравированнаго Уткинымъ) и двухъ гравированныхъ изображеній памятника, воздвигнутаго историографу въ Симбирскѣ... 1867... 100 стр. in-4°. 1 руб. 5 коп.

——— торжественное, Императорской Академіи Наукъ 29 декабря 1866 года... 1867... 131 стр. in-4°. 1 руб. 5 коп.

——— торжественное, Императорской Академіи Наукъ 29 декабря 1867 года. Рѣчи, произнесенныя въ семъ Собраніи. Съ приложеніемъ грав. портретовъ Академиковъ Высокопреосвященнаго Филарета, Митрополита Московскаго, и Л. М. Кемца... 1868... 92 стр. in-4°. 95 коп.

Сомовъ. Прямой способъ для выраженія дифференціальныхъ параметровъ перваго и втораго порядка и кривизны поверхности въ какихъ-либо координатахъ, ортогональныхъ или косоугольныхъ. Разсужденіе Академика О. И. Сомова. Приложеніе къ VIII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 4... 1865... 66 стр. in-8°. 30 коп.

Срезневскій. Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ. И. И. Срезневскаго. In-8°.

I. Запись на камнѣ при крестѣ въ Юрьевѣ Польскомъ.

II. Каменецкая вежа.

III. Минологій Константина, митрополита Мокійскаго. (Съ 2 литогр. рисунками).

(См. Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. VI, кн. 1, стр. 93—111).

——— IV. Русская редакція хроники Георгія Амартола.

(См. Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. VI, кн. 2, стр. 272—278).

——— V. Глаголическій списокъ поученій Ефрема Сирина.

VI. Книга поученій Ефрема Сирина до 1288 г.

VII. Поученіе Зарубскаго черноризца Георгія въ спискѣ XIII в.

VIII. Запись при книгѣ поученій Ефрема Сирина 1377 г.

IX. Списки древняго перевода поученій Ефрема Сирина.

X. Грамота короля Каземира городу Ковну на пользованіе Магдебургскимъ правомъ, 1463 года.

(См. Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. VII, кн. 2, стр. 134—194).

——— (XI — XX). Приложеніе къ IX-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 3... 1866... 96 стр. in-8°. 40 коп.

——— (XXI — XXX). Приложеніе къ IX-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 6... 1866... IV и 88 стр. in-8°. 35 коп.

——— (XXXI — XL). Приложеніе къ XI-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 2... 1867... 100 стр. in-8°. 40 коп.

(Тāранāта). Исторія Буддизма въ Индіи, сочиненіе Тāранāты, по Тибетскимъ рукописямъ издалъ Акад. Шифнеръ... 1868. *См.* Supplément II au Catalogue... de 1867: Târanâthae de doctrinae buddhicae in India propagatione narratio.

Тексты, осетинскіе. См. Шифнеръ.

Устряловъ. О монастырскихъ имѣніяхъ въ Россіи. Н. Устрялова. (Читано 20 апрѣля 1838). (Mémoires VI-e Série. Sc. polit. T. IV, livr. 4 et 5, pag. 447—459) *).

Фишеръ. Сибирская исторія съ самаго открытія Сибири до завоеванія сей земли Россійскимъ оружіемъ, сочиненная на нѣмецкомъ языкѣ и въ собраніи Академическомъ читанная Членомъ Санктпетербургской Академіи Наукъ и Профессоромъ древностей и исторіи, также Членомъ историческаго Геттингскаго собранія Іоганномъ Ебергардомъ Фишеромъ... 1774 года. 631 стр. in-4°. Съ 2 грав. ландкартами. 3 руб.

Флавій, Іосифъ. О войнѣ Іудейской. Часть первая, съ Латинскаго на Россійскій языкъ переведена Колыванскаго Намѣстничества Верхней Расправы Предсѣдателемъ, Титулярнымъ Совѣтникомъ Михайломъ Алексѣевымъ... 1804 года. In-4°.

*) См. Catalogue des livres publies en langues étrangères. 1867.

Часть первая. (Третьимъ тисненіемъ)... 1804 года. 267 стр.
Часть вторая. (Вторымъ тисненіемъ)... 1818 года. 341 стр.
2 руб.

Цораевъ и Чонкадзе, Осетинскіе Тексты. См. Шифнеръ.

Чебышевъ. Объ интегрированіи дифференціаловъ, содержащихъ кубическій корень. П. Чебышева. Приложеніе къ VII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 5... 1865... 55 стр. in-8°. 25 коп.

—— О разложеніи функцій въ ряды при помощи непрерывныхъ дробей. Приложеніе къ IX-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 1... 1866... 26 стр. in-8°. 25 коп.

—— Объ одномъ ариѳметическомъ вопросѣ. Приложеніе къ X-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 4... 1866... 54 стр. in-8°. 25 коп.

—— О наибольшихъ и наименьшихъ величинахъ суммъ, составленныхъ изъ значенія цѣлой функціи и ея производныхъ. Приложеніе къ XII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 3... 1867... 74 стр. in-8°. 25 коп.

Чонкадзе и Цораевъ. Осетинскіе тексты. См. Шифнеръ.

Шафи, мирза Мухаммедъ. См. *Матеріалы* къ познанію иранскихъ нарѣчій. Часть II, выпускъ 1 и 3.

Шифнеръ. Осетинскіе тексты собранные Дан. Чонкадзе и Вас. Цораевымъ. Издалъ Академикъ А. Шифнеръ. Приложеніе къ XIV-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 4.... 1868... 104 стр. in-8°. 40 коп.

Шлейхеръ. Краткій очеркъ доисторической жизни сѣверо-восточнаго отдѣла индо-германскихъ языковъ. А. Шлейхера, Члена-Корреспондента Императорской Академіи Наукъ. Приложеніе къ VIII-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 2... 1865... 64 стр. in-8°. 25 коп.

—— Тэмы именъ числительныхъ (количественныхъ и порядочныхъ) въ литво-славянскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Приложеніе къ X-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 2... 1866... 69 стр. in-8°. 30 коп.

—— Склоненіе основъ на — у — въ славянскихъ языкахъ. Приложеніе къ XI-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ. № 3... 1867... 21 стр. in-8°. 25 коп.

Щербатовъ. Краткая повѣсть о бывшихъ въ Россіи самозванцахъ (сочиненіе Князя Михаила Щербатова). Третьимъ тисненіемъ... 1793 года. 203 стр. in-8°. 1 руб.

Юшкевичъ. См. Пѣсни, литовскія народныя.

SUPPLÉMENT II

AU CATALOGUE DES LIVRES PUBLIÉS EN LANGUES ÉTRANGÈRES PAR L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES DE ST.-PÉTERSBOURG. (ÉDITION DE 1867).

I. PUBLICATIONS PÉRIODIQUES.

I. MÉMOIRES.

Mémoires de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg, VII-e Série. T. XI. 1868. (№ 1—18) IV, 22, 12, 36, 17, 12 et III, 8, 44, 48, 7, 79, 11, 13, LI et 88, 26, 36, 140, 12 et pag. 89—178 in-4°. Avec 6 planches grav. et 17 planches lith.
Prix: 8 Roubl. 75 Cop. = 9 Thlr. 22 Ngr.

—— T. XII, 1868. (№ 1—5.) 383, 227, 14, 58 et 46 pag. in-4°. Avec 21 planches lith. Prix: 7 Roubl. 95 Cop. = 8 Thlr. 25 Ngr.

—— T. XIII. (№ 1—2.)
Continue à paraître.

II. BULLETIN.

Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg. Tome XII (№ 1—5)... 1868... IV et 580 pag. in-4°. Avec 2 planches grav. et 9 planches lith.
Prix du volume: 2 Roubl. 70 Cop. = 3 Thlr.

Le prix d'abonnement, par volume composé de 36 feuilles, est de 3 Roubl. pour la Russie, 3 Thlr. de Prusse pour l'étranger.
Continue à paraître.

III. MÉLANGES.

Mélanges mathématiques et astronomiques tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg. Tome IV, livraison 2.... 1868.... Pag. 141 — 280 in-8°. 30 Cop. = 10 Ngr.
Continue à paraître.

—— physiques et chimiques tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg. Tome VII, livraison 4.... 1868.... Pag. 597—756 in-8°. 30 Cop. = 10 Ngr.

——— Livraison 5 et dernière .... 1868 .... VI et pag. 761—862.
35 Cop. = 12 Ngr.
Prix du volume: 2 Roubl. 60 Cop. = 2 Thlr. 27 Ngr.

——— biologiques tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg. Tome VI. Livraison 3. Avec 4 planches lith.... 1867.... Pag. 255 — 426 in-8°. 80 Cop. = 27 Ngr.

——— Livraison 4. Avec 4 planches (1 grav. et 3 lith.). 1868.... Pag. 427 — 572 in-8°. 80 Cop. = 27 Ngr.

——— Livraison 5. Avec 1 planche (lith.) .... 1868 .... Pag. 573—703 in-8°. 40 Cop. = 13 Ngr.

——— Livraison 6 et dernière. Avec 1 planche lith.... 1868 .... VI et pag. 705—789. 35 Cop. = 12 Ngr.
Prix du volume: 3 Roubl. 25 Cop. = 3 Thlr. 18 Ngr.
Continue à paraître.

——— asiatiqnes tirés du Bulletin de l'Académie Impériale des sciences de St.-Pétersbourg. Tome V, livraison 6 et dernière .... 1868 .... Pag. 651—760 in-8°. 30 Cop. = 10 Ngr.
Prix du volume: 2 Roubl. 85 Cop. = 3 Thlr. 5 Ngr.
Continue à paraître.

II. OUVRAGES PUBLIÉS SÉPARÉMENT.

Baer und **Helmersen.** V. Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reiches und der angrenzenden Länder Asiens.

Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reiches und der angrenzenden Länder Asiens. Auf Kosten der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften herausgegeben von K. E. v. Baer und Gr. v. Helmersen. Fünfundzwanzigstes Bändchen. Herausgegeben von G. v. Helmersen. Fr. Schmidt's, P. v. Glehn's und A. D. Brylkin's Reisen im Gebiete des Amurstromes und auf der Insel Sachalin. Mit drei lith. Karten.... 1868... 303 pag. in-8°. 1 Roubl. 60 Cop. = 1 Thlr. 23 Ngr.

Besobrasof. De l'influence de la science économique sur la vie de l'Europe moderne. Par W. Besobrasof, Membre de l'Académie. Lu le 5 mai 1867... 1867... 79 pag. in-4°. (Mém. de l'Acad. VII-e Série. T. XI № 10.) 65 Cop. = 22 Ngr.

Böhtlingk und **Roth.** Sanskrit-Wörterbuch herausgegeben von der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften, bearbeitet von Otto Böhtlingk und Rudolph Roth. In-4°.

——— Fünfter Theil. 35. Lieferung. Bogen 61 — 70. Verbesserungen und Nachträge von अतिक्रान्तयोगिन् — आलमन्दारस्तोत्र... 1867... Pag. 961—1120. 90 Cop. = 1 Thlr.

——— 36. Lieferung. Bogen 71 — 80. Verbesserungen und Nachträge von आलम्ब — काम... 1867... Pag. 1121 — 1280. 90 Cop. = 1 Thlr.

——— 37. Lieferung. Bogen 81 — 90. Verbesserungen und Nachträge von काम — जह्नुतनया... 1868... Pag. 1281 — 1440. 90 Cop. = 1 Thlr.

——— 38. Lieferung. Bogen 91—105. Verbesserungen und Nachträge von जह्नाक bis zum Schluss von म... 1868... III (Titel und Vorwort) et pag. 1441 — 1678. 1 Roubl. 35 Cop. = 1 Thlr. 15 Ngr.

Prix du volume (Lief. 29— 38): 9 Roubl. 45 Cop. = 10 Thlr. 15 Ngr.

——— Sechster Theil. 39. Lieferung. Bogen 1—10. प—पुञ् .... 1868 .... Pag. 1—160. 90 Cop. = 1 Thlr.

Brand, Alexander. Beiträge zur Entwickelungsgeschichte der Libelluliden und Hemipteren mit besonderer Berücksichtigung der Embryonalhülle derselben. Von Alex. Brandt jun. Mit 3 Tafeln. Présenté le 29 octobre 1868 .... 1869. 34 pag. in-4°. (Mémoires VII-e Série. T. XIII. № 1.)

Brandt, J. F. Symbolae Sirenologicae. Fasciculus II et III. Sireniorum, Pachydermatum, Zeuglodontum et Cetaceorum ordinis osteologia comparata, nec non Sireniorum generum monographiae. Auctore Johanne Friderico Brandt. Cum Tabulis (lith.) IX... 1861—1868... 383 pag. in-4°. (Mémoires de l'Académie, VII-e Série. T. XII. № 1).
3 Roubl. 85 Cop. = 4 Thlr. 8 Ngr.

Brosset. Études de Chronologie technique. Par M. Brosset, Membre de l'Académie. Première partie. Présenté le 5 septembre 1867... 1868... LI et 88 pag. in-4°. (Mémoires VII-e Série. T. XI, № 13).
1 Roubl. 10 Cop. = 1 Thlr. 7 Ngr.

——— Première partie. *Suite.* Présenté le 5 septembre 1867... 1868. Pag. 89—178 in-4°. (Mémoires VII-e Série. T. XI. № 18 et dernier).
75 Cop. = 25 Ngr.

Brylkin. V. Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reiches... Fünfundzwanzigstes Bändchen. Fr. Schmidt's, P. v. Glehn's und A. D. Brylkin's Reisen im Gebiete des Amurstromes und auf der Insel Sachalin.

Bulletin de l'Académie. V. Publications périodiques.

Bunge. Generis Astragali species Gerontogeae. Pars prior. Claves diagnosticae. Auctore Al. Bunge. Présenté le 3 octobre 1867... 1868... 140 pag. in-4°. (Mémoires de l'Académie, VII-e Série. T. XI, № 16).
1 Roubl. 10 Cop. = 1 Thlr. 7 Ngr.

Charmoy. *V.* Chèref-Nâmeh.

Chèref-Nâmeh ou fastes de la nation Kourde par Chèref-ou'ddîne, Prince de Bidlîs, dans l'Jïalèt d'Ärzeroûme. Traduits du Persan et commentés

par François Bernard Charmoy, Conseiller d'État en retraite, Correspondant de l'Académie Impériale des sciences de Russie.... etc... Tome I, première partie, contenant l'Introduction ethnographique et géographique suivie des 709 notes qui s'y rattachent... 1868... 852 pag. in-8°. 3 Roubl. 25 Cop.=3 Thlr. 18 Ngr.

Glehn. *V.* Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reiches... Fünfundzwanzigstes Bändchen. Fr. Schmidt's, P. v. Glehn's und A. D. Brylkin's Reisen im Gebiete des Amurstromes und auf der Insel Sachalin.

Gruber. Ueber das spatium intraaponeuroticum suprasternale und dessen sacci cœci retro-sternocleidomastoidei. Von Dr. Wenzel Gruber, Professor der prakt. Anatomie an der medico-chirurgischen Akademie. Mit 2 lith. Tafeln. Présenté le 3 octobre 1867... 1867... 11 pag. in-4°. (Mémoires VII° Série. T. XI, № 11). 30 Cop. = 10 Ngr.

—— Ueber die Varietäten des Musculus Palmaris longus. Mit 3 lith. Tafeln. Présenté le 23 janvier 1868... 1868... 26 pag. in-4°. (Mémoires VII° Série. T. XI, № 14). 50 Cop. = 17 Ngr.

—— Ueber die Halsrippen des Menschen mit vergleichend-anatomischen Bemerkungen.... Mit 2 lith. Tafeln. Présenté le 28 octobre 1868.... 1869... 52 pag. in-4°. (Mémoires VII-e Série. T. XIII. № 2).

Gyldén. Untersuchungen über die Constitution der Atmosphäre und die Strahlenbrechung in derselben. (Zweite Abhandlung). Von Dr. H. Gyldén. Présenté le 25 juin 1868... 1868... 58 pag. in-4°. (Mémoires VII° Série, T. XII, № 4). 45 Cop. = 15 Ngr.

Helmersen. Das Vorkommen und die Entstehung der Riesenkessel in Finnland. Von G. v. Helmersen, Mitgliede der Akademie. Mit 3 lith. Tafeln. Lu le 17 octobre 1867... 1867... 13 pag. in-4°. (Mémoires de l'Académie, VII-e Série. T. XI, № 12). 40 Cop. = 13 Ngr.

—— V. aussi: Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reiches und der angrenzenden Länder Asiens.

Köppen. Erklärender Text zu der ethnographischen Karte des St.-Petersburger Gouvernements. Von Peter v. Köppen... 1867... VI et 150 pag. in-4°.

Prix du texte seul: 1 Roubl. 20 Cop.=1 Thlr. 10 Ngr.
. . . . avec la carte: 2 Roubl. 70 Cop.=3 Thlr.

Lenz. Ueber den Zusammenhang zwischen Dichtigkeit und Salzgehalt des Seewassers. Ein Beitrag zur physischen Geographie des Meeres. Von R. Lenz. Présenté le 9 janvier 1868... 1868... 36 pag. in-4°. (Mémoires VII-e Série. T. XI, № 15). 30 Cop. = 10 Ngr.

Mélanges. *V.* Publications périodiques.

Mémoires de l'Académie... VII-e Série. *V.* Publications périodiques.

Owsjannikow. Ein Beitrag zur Kenntniss der Leuchtorgane von Lampyris noctiluca. Von Ph. Owsjannikow, Mitgliede der Akademie. Mit 1 Kup-

fertafel. (Lu le 28 novembre 1867)... 1868... 12 pag. in-4°. (Mémoires VII-e Série. T. XI. № 17). 25 Cop. = 8 Ngr.

Radloff. Proben der Volkslitteratur der Türkischen Stämme Süd-Sibiriens, gesammelt und übersetzt von Dr. W. Radloff. II Theil. Die Abakan-Dialecte (der Sagaische, Koibalische, Katschinzische), der Kysil-Dialect und der Tscholym-Dialect (Küarik)... 1868... XII (Vorwort vom Akad. Schiefner) et 720 pag. in-8°. (Uebersetzung).
2 Roubl. 80 Cop. = 3 Thlr. 3 Ngr.

Le texte voir au Supplément I (Прибавленіе I къ каталогу русскихъ книгъ (изд. 1865).

Roth, Rudolph. *V.* Böhtlingk.

Sanskrit-Wörterbuch. *V.* Böhtlingk und Roth.

Schiefner. *V.* Târanâthae de doctrinae buddhicae in India propagatione narratio.

Schmidt. Reisen im Amur-Lande und auf der Insel Sachalin, im Auftrage der Kaiserlich-Russischen geographischen Gesellschaft ausgeführt von Mag. Fr. Schmidt. Botanischer Theil. Mit 2 lith. Karten und 8 lith. Tafeln - Abbildungen. Présenté à l'Académie le 18 février 1866.. 1868... 227 pag. in-4°. (Mémoires de l'Académie, VII-e Série. T. XII, № 2). 2 Roubl. 85 Cop. = 3 Thlr. 5 Ngr.

—— V. aussi: Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reiches... Fünfundzwanzigstes Bändchen. Fr. Schmidt's, P. v. Glehn's und A. D. Brylkin's Reisen im Gebiete des Amurstromes und auf der Insel Sachalin.

Schrenck. Reisen und Forschungen im Amur-Lande in den Jahren 1854—1856 im Auftrage der Kaiserl. Akademie der Wissenschaften zu St.-Petersburg ausgeführt und in Verbindung mit mehreren Gelehrten herausgegeben von Dr. Leopold v. Schrenck. Zweiter Band. Dritte Lieferung. Mollusken des Amur-Landes und des Nordjapanischen Meeres. Mit 17 lithographirten und colorirten Tafeln (Taf. XII — XXX) und 2 lithographirten Karten... 1867... Pag. 259 — 976 in-4°.
9 Roubl. = 10 Thlr.

Strasburger. Die Befruchtung bei den Farrnkräutern. Von Ed. Strasburger, Privatdocenten an der Hochschule zu Warschau. Mit 1 lith. Tafel. (Mémoires de l'Académie, VIIe Série. T. XII, № 3). Présenté le 11 juin 1868... 1868... 14 pag. in-4°. 30 Cop. = 10 Ngr.

Struve, Otto. Beobachtungen des grossen Kometen von 1861. Von Otto Struve, Mitgliede der Akademie. Mit 1 lith. Tafel. Lu le 17 septembre 1868 .... 1869 .... 46 et II pag. iu-4°. (Mémoires de l'Académie, VII-e Série. T. XII. № 5 et dernier.) 50 Cop. = 17 Ngr.

༄༅། །ཏཱ་ར་ནཱ་ཐའི་རྒྱ་གར་ཆོས་འབྱུང་བཞུགས། **Târanâthae** de doctrinae buddhicae in India propagatione narratio. Contextum tibeticum e codicibus Petropolitanis edidit Antonius Schiefner. Petropoli. A. MDCCCLXVIII.

Также подъ заглавіемъ:

Исторія Буддизма въ Индіи, сочиненіе Таранаты. По тибетскимъ рукописямъ издалъ Акад. А. Шифнеръ... 1868... X (Praefatio) et 220 pag. in-8°. 90 Cop. = 1 Thlr.